



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. prosince 2019 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████
██████████ s adresou pro účely doručování ██████████

je vinen, že

1. v době okolo 04.15 hodin dne 18. 7. 2019 v ul. ██████████ nejprve oslovil ██████████ nar. ██████████ s tím, že se mu líbí, a následně se jí zeptal, zda by s ním nechtěla mít sex, což jmenovaná odmítla, načež si rozepl zip u kalhot, aby jí ukázal své přirození, na to se ██████████ rozběhla směrem k obchodnímu domu Hvězda, avšak u DDM Strakonice ji doběhl, chytil ze zadu levou rukou za pas a levou rukou jí sáhl mezi nohy, načež ██████████ vykřikla a utekla,
2. v době od 01.45 hodin do 02.30 hodin dne 20. 7. 2019 se nejdříve v místech slepého ramene řeky Otavy u mostu vedoucího do ul. Tržní ve Strakonicih minimálně třikrát zeptal ██████████ nar. ██████████ zda si s ním nechce „zašukat“, a když mu řekla, že rozhodně ne, že má přítele, začal ji tahat za ruce a ramena, čímž jí poškodil sluchátka zn. Gogyn v hodnotě 300 Kč; následně ██████████ šla domů, přičemž ██████████ šel za ní až k domu v ul. ██████████ ve Strakonicih a když odemkla vchodové dveře, strčil ji do chodby domu, kde ji zatlačil na zeď, avšak ██████████ ho odstrčila a on si stoupl do vchodových dveří, rozepl si zip u kalhot a vytáhl penis, načež ██████████ z domu utekla,

tedy

pod body 1-2.)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (bod 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání přečinu nedošlo (bod 2.),

čímž spáchal

pod bodem 1-2.)

pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný (bod 1.), dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu **ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě škody zaplatit [redacted] narozené [redacted] částku ve výši 300 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [redacted] **odkazuje** se zbytkem nepřiznaného požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [redacted] byla dne 9. 10. 2019 pod sp. zn. 18 T 108/2019 podána obžaloba, ve které je viněn ze skutků právně kvalifikovaných jako pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Na základě provedeného dokazování byly prokázány skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto soud rozhodl odsuzujícím rozhodnutím.
3. Obžalovaný [redacted] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Předvolání k hlavnímu líčení (vz. 10 tr. ř.) a obžalobu převzal osobně dne 26. 11. 2019, soud proto podle § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. S ohledem na výše uvedené soud proto podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl protokol o výsledku obviněného z přípravného řízení na č. 1 4-6 spisu. V přípravném řízení se obžalovaný [redacted] k trestné činnosti plně doznal.
4. K bodu 1. vypověděl, že dne 18.7.2019 okolo 4.15 hodin v ulici Ellerova ve Strakoniciích oslovil paní, které řekl, zda se s ním nechce vyspat. Ona mu odpovídala, že je vdaná a aby jí nechal na pokoji. Proto si rozepnul zip u kalhot, protože jí chtěl ukázat své přirození. Paní vykřikla a utekla směrem ke Hvězdě, běžel za ní. Doběhl jí, chytil ji za levou ruku zezadu za pas a rukou jí sáhl mezi nohy. Paní vykřikla, dostal strach, proto z místa utekl.
5. K bodu 2. uvedl, že dne 20. 7. 2019 okolo 1.30 hodin potkal nějaké holky v obchodě Kebab ve Strakoniciích. S jednou s dívek si začal povídat. Dívka se mu představila jako [redacted] Když dojedl, šel ven a zapálil si cigaretu. Po chvíli vyšla dívka s tím, že jde domů. Šel za ní. Když byl za ní pět až šest metrů, oslovil ji, zda si s ním nedá pivo.

Nakonec si zapálili cigaretu. Pak dívka řekla, že už jde domů. Oslovil ji, zda si s ním nechce zašukat. Řekl jí to asi třikrát. Ona mu na to odpověděla, jestli se nezbláznil, že má přítele. Když byla u vchodových dveří u panelového domu, tak jí přitlačil za ramena ke zdi, kdy dívka také stála zády ke zdi. Odstrčila ho, proto ustoupil do dveří. Otočil se a rozeplnul si zip u kalhot. V ruce držel penis. Dívka zakřičela, a proto utekl. Když přišel domů, tak poslal přes svůj facebook [REDAKCE] omluvu. Doplnil, že v obou případech požil alkohol a kouřil trávu.

6. Kromě úplného doznání obžalovaného je jeho trestná činnost prokázána výpověďmi poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] jejichž úřední záznamy o podaném vysvětlení soud četl postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu.
7. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 18. 7. 2019 kolem 04.00 hodin procházela Strakonice. U budovy České pojišťovny si všimla mladíka, který šel za ní. Uvedený mladík ji u domu dětí dohnal a začal jí říkat, že se mu líbí a jestli má čas. S mladíkem se moc nechtěla bavit, raději zrychlila krok. Mladík šel stále vedle ní, pak řekl, aby se na něho podívala. Otočila hlavu a uviděla, že má rozeplnutý přiklopec a drží si tam ruku. Naštvala se a řekla mu, aby šel pryč a začala utíkat směrem na most. Mladík ji ještě před mostem doběhl, chytil ji za levou ruku a sáhl jí levou rukou mezi nohy na přirození. Nebylo to pod sukni, ale na látku. Jak se jí dotkl, tak nepatrně zmáčkl. V tu chvíli zakřičela a mladík utekl. Došla do zaměstnání. Když se uklidnila, vše oznámila na policii. Doplnila, že z muže alkohol necítila, nepřišel jí ani pod vlivem drog. Žádné zranění jí nebylo způsobeno.
8. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 20. 7. 2019 okolo 01.30 hodin šla se svými známými z Podskalí do Kebabu v ulici Bavorova. Objednala si jídlo a čekala. Během čekání si začali povídat s partou kluků, mezi kterými byl i mladík, který ji později obtěžoval. Bavili se spolu, nic nenasvědčovalo, že by k něčemu mělo dojít. Když dostala jídlo, vyrazila domů. V uších měla sluchátka a poslouchala hudbu. Když byla u mostu v ulici [REDAKCE] zaslechla, že na ni někdo volá. Otočila se a viděla mladíka, se kterým se bavila v prodejně Kebabu. Mladík se ptal, kam jde. Odpověděla mu, že jde domů spát. Mladík na to reagoval tak, že se jí zeptal, zda s ním si nechce zašukat, což obratem odmítla. To zopakoval asi třikrát. Šla proto domů do domu v ulici [REDAKCE]. Mladík šel pořád za ní. Když odemkla vchod, tak do ní strčil. V chodbě domu ji zatlačil na zeď, pokusila se ho odstrčit. Mladík si poté stoupl mezi vchodové dveře do domu a rozepl si přiklopec, vyndal přirození a držel ho v ruce. Reagovala na to tak, že z domu utekla. Mladík vyběhl za ní, ale začal utíkat. Celá věc byla pro ni šok. Přibližně v 02.30 hodin jí přišla zpráva od osoby, která v aplikaci vystupuje pod jménem [REDAKCE] kdy jí přišel text: „Ahoj, omlouvám se ti moc, je mi to líto.“ Doplnila, že mladík ji nijak nenapadl, rozbil jí však sluchátka, která koupila zhruba před třemi měsíci za 700 Kč.
9. V rámci přípravného řízení byl dále zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Znaleč MUDr. Želmíra Herrová zjistila, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, ale trpěl a trpí škodlivým užíváním alkoholu a marihuany a dále sexuální deviací typu sexuální agresivity. Tato deviace se navenek projevuje tak, že když spatří neznámou ženu, aktivuje se mu sexualita v pokročilém sexuálním motivačním stavu, kdy jsou ve hře již genitálie, a dožaduje se soulože s nevytvořenou ženou. V době spáchání činu mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání mohl ovládat podstatně snížene z důvodu přítomnosti aktivace deviace. Jeho ovládací schopnosti byly v inkriminované době podstatně snížene a rozpoznávací schopnosti byly plně zachovalé. Pobyt obviněného na svobodě je nebezpečný v tom smyslu, že budou recidivy podobného charakteru jako ty,

které jsou předmětem trestního stíhání, a proto stav obviněného vyžaduje sexuologické ochranné léčení ústavní.

10. Vše je dokreslováno listinnými důkazy, zejména protokoly o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, ze kterých soud zjistil místa, kde došlo k jednání obžalovaného vůči oběma poškozeným. Na č. l. 66 je založeno odborné vyjádření o způsobené škodě. Škoda na sluchátkách poškozené byla vyčíslena na částku 300 Kč. K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že byl obžalovaný v roce 2019 projednáván pro přestupek. V rejstříku trestů má doposud tři záznamy. Posledním záznamem je odsouzení Okresním soudem ve Strakoniciích ve věci sp. zn. 18 T 64/2018, kdy byl uznán vinným přčinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou na 20 měsíců. Zkušební doba běží do 29. 2. 2020.
11. Po provedeném dokazování soudu nezbyvá než konstatovat následující. Není jakýchkoliv pochyb o tom, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku. Kromě jeho úplného doznání z přípravného řízení je vše dokreslováno výpověďmi obou poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] které podrobně popsaly jednání obžalovaného ze dne 18. 7. 2019 a 20. 7. 2019. Obžalovaný [REDAKCE] uvedeným jednáním jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (ad 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku v úmyslu přčin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo (ad 2.). V této souvislosti je nutné podotknout, že za pohlavní styk se považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby (stejněho nebo jiného pohlaví). Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, např. orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, ale i např. pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií muže či ženy a podobně. Pohlavním stykem se tak rozumí jakékoliv ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, které je méně závažnou formou jednání, nežli soulož či jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Je tak zřejmé, že obžalovaný uvedený přčin (§ 185 odst. 1 tr. zákoníku) dokonál v případě poškozené [REDAKCE]. V případě poškozené [REDAKCE] jeho jednání bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, jeho úmysl směřoval uvedený přčin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo. V tomto případě zůstalo jednání obžalovaného ve stádiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
12. Pro úplnost je rovněž nutné dodat, že oba útoky obžalovaného naplňují znaky pokračování ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť uvedené dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňovaly skutkovou podstatu stejného trestného činu a je zde i blízká souvislost časová i souvislost předmětu útoku.
13. Jak je uvedeno výše, obžalovaný byl v roce 2019 jedenkrát přestupkově postihován. Uvedeného pokračujícího přčinu (§ 185 tr. zákoníku) se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za jinou jeho trestnou činnost (odsouzení ve věci Okresního soudu ve Strakoniciích vedené pod sp. zn. 18 T 64/2018). S ohledem na doznání obžalovaného a dále na skutečnost, že nedošlo jednáním obžalovaného k závažnému následku, soud dospěl k závěru, že v jeho případě je ještě možné ukládat trest podmíněný, tedy nikoli přímo spojený s odnětím svobody. S ohledem na všechny popsané skutečnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců.

14. S ohledem na znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalkyně MUDr. Herrové soud zároveň obžalovanému uložil ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, neboť v případě obžalovaného [REDAKCE] je dáno významné riziko recidivy sexuální deviantních aktivit.
15. Konečně soud rozhodoval i o požadavku poškozené [REDAKCE] na náhradu škody za poškozená sluchátka. Poškozená požadovala částku 700 Kč, nicméně svůj požadavek ničím nedoložila. Z odborného vyjádření o výše způsobené škody vyplynulo, že hodnota uvedených sluchátek činila 300 Kč, soud proto obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost, aby poškozené zaplatil právě tuto částku ve výši 300 Kč, se zbývajícím požadavkem pak byla poškozená [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 9. 12. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 11. října 2022 ve Strakonicih,

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ okres ██████████ zřízenec Interního oddělení Nemocnice Strakonice a. s., bytem ██████████ občan ČR,

je vinen, že

v době kolem 00:15 dne 13. 3. 2022 ve Strakonicih poté, co jako řidič vozidla taxislužby vezl poškozenou ██████████ narozenou ██████████ k ní domů do ulice ██████████ šel za ní a zaklepal na vstupní dveře bytu č. ██████████ ve 4. patře, který obývá poškozená ██████████ společně s ██████████ narozeným ██████████ a když poškozená vstupní dveře otevřela, vnikl dovnitř a přitom poškozenou klečící z důvodu opilosti na zemi, odstrčil a otočil jí na záda, poté dveře za sebou zavřel a poškozené stáhl legíny společně se spodními kalhotkami ke kolenům, a když poškozená začala hlasitě křičet, svého jednání zanechal a z bytu utekl, přičemž ke zranění poškozené ani ke škodě na zařízení bytu nedošlo,

tedy

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo za užití násilí k donucení k pohlavnímu styku, v úmyslu takový čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při tomto činu násilí,

čímž spáchal

přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **3 (tři) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) léta**.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] dne 13. 3. 2022 pokusil znásilnit poškozenou [REDAKCE] a porušil domovní svobodu její a poškozeného [REDAKCE]
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že jezdí taxislužbu u [REDAKCE] a měl modrou Škodu Octavia, nyní již jezdí s jiným automobilem. Dne 13. 3. 2022 přijel k baru Žlutá opice a asi jeden metr od něho seděla slečna, měla ruce v klíně a nevěděl, zda se jí něco nestalo, tak jí nabídl pomoc, ale ona řekla, že ne. Nemyslel to nijak špatně, nepřišlo mu normální, že holka sedí na zemi na ulici, a tak jí nabídl, že má auto taxislužby, že by ji odvezl domů, ale také řekla, že ne. Odešel k autu a tam čekal, jestli ho někdo nezavolá a nato slečna přišla a řekla, zda by ji neodvezl domů. Slečnu odvezl, zaplatila, vše proběhlo v pořádku a chtěl odjet, ale viděl, že slečna se skoro neudrží na nohou, tak vystoupil z automobilu a nabídl jí doprovod domů. Slečnu podpíral, otevřela vchodové dveře do domu, vyjeli výtahem nahoru, tam si odemkla dveře do bytu a když viděl, že je všechno v pořádku, že by se jí už nemělo nic stát, odešel a odjel zpátky ke Žluté opici. Když odemykala byt, tak stál u dveří vedle ní a je možné, že jí pomáhal otevírat dveře, ale neví, každý detail si již nepamatuje. Od té doby již dvakrát poškozenou vezl taxíkem a poškozená zřejmě neví, jak obžalovaný vypadá. Vezl i pana [REDAKCE] každého odděleně. Obžalovaný pracuje v Nemocnici ve Strakonici s měsíčním příjmem kolem 20 000 Kč, a proto jezdí u taxislužby, aby si přivydělal. Je ženatý a má dvanáctiletého syna.
3. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že z 12. na 13. 3. 2022 byla s přítelem na diskotéce ve Žluté opici a trošku víc to tam s holkami rozjely. Vypila čtyři až pět piv a pět velkých panáků Jägermaistera během hodiny až dvou a neudělalo jí to dobře. Byla opilá a šla se ven nadýchat na vzduch a seděla přes ulici od Žluté opice. Přistoupil k ní taxikář, zda nepotřebuje pomoc a zda je v pořádku, řekla mu, že ne, že jde volat přítele. Příklad jí telefon nezvedal a taxikář se zeptal asi čtyřikrát, a tak mu řekla, že ano. Pak, když viděla, že je to opravdu taxikář, jelikož měl značku TAXI, tak chtěla odvézt na [REDAKCE]. Nechala se vysadit asi deset metrů od domu, zaplatila za taxíka 100 Kč a řidič se jí ptal, jestli chce pomoci, a ona řekla, že ne. Taxikář nevystupoval, seděl, a neví, zda odjel nebo neodjel. Od taxíku bylo vidět na vchodové dveře do domu. Vchodové dveře do domu se otevírají klíčem a zavírají se samy, ale neví, zda se za ní zavřely. Výtah byl dole, nastoupila do něj a jela nahoru. Na výtahu je displej a jsou tam vidět čísla pater, kde se výtah nachází. Doma se dopotácela rovnou na záchod zvracet a za chvíli slyšela lehké a ustavičné t'ukání. Kdyby si přítel zapomněl klíče, tak buď zazvoní nebo zabouchá, aby ho slyšela, ale jak

byla opilá, tak jí nedošlo, že by to přítel nebyl, i když jí to tlučení přišlo divné. Protože jí bylo špatně, byla spíše v polospánku, tak se plazila ke dveřím, opřela se o zeď a sáhla po klice, aby otevřela a zeptala se, co je, v domněnku, že je to přítel. Jak seděla, tak byla odstrčená, někdo jí na zadku otočil a najednou ležela na zádech (svědkyně při výpovědi pláče). Na sobě měla legíny s gumou u pasu a cítila ruce na pase a najednou měla legíny stažené ke kolenům včetně kalhotek. Byla by schopná se ubránit a pachatele by odstrčila, ale byla dost opilá a měla gumové tělo, a tak se zmožila pouze na křičení, ustavičně nahlas křičela: „Pomoc, pomoc, nech mě být,“ a když opravdu zařvala, tak se pachatel sebral, utekl a zabouchl dveře. Podle siluety ví, že to byl vyšší plešatý člověk a taxikář, co jí vezl domů a člověk v bytě byla pravděpodobně jedna a tatáž osoba. Poté, co utekl, tak se odplížila zpátky na záchod, protože jí bylo špatně, už jenom z toho stresu, co se stalo a tam usnula a probudil ji až přítel, když přišel k ránu domů. Nic mu neřekla, odešla do práce, a dozvěděl se to od ní až přes SMS zprávy. Od té doby, co se to stalo, tak se stejným taxikem nikdy nejela a volá jenom dva nebo tři lidi, kteří ji znají a ví, že na tom teď není úplně psychicky dobře. Psychologickou pomoc nevyhledala, snaží se to v sobě zahnat prací a nemyslet na to, ale dnes ji to hodně rozhodilo. Má pětiletou dceru, kterou tehdy na víkend neměla. V bytě bydlí s přítelem [REDAKCE] který má byt pronajatý.

4. Svědek [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] je jeho přítelkyně a bydlí spolu na adrese [REDAKCE] již přes dva roky. Večer 12. 3. 2022 šli do Žluté opice, kde se s přítelkyní malinko neshodli a ona odešla. Druhý den, když přišel domů, tak přítelkyně měla jít do práce a od rána brečela. Ptal se jí, co se jí stalo a řekla, že nic, že musí do práce. Pak jí zavola, šel za ní do práce a ona mu to řekla. Řekla mu, že odešla domů, nechala se odvézt, že někdo zaklepal na dveře, že myslela, že to je on, že otevřela, viděla akorát siluetu, že jí stáhl kalhoty a že začala křičet a vzápětí utekl. Věc oznámil policii.
5. Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE] a [REDAKCE]
6. [REDAKCE] uvedla, že provozuje taxislužbu a má k dispozici Škodu Octavia šedé barvy, kterou řídí pouze ona a dále Škodu Octavia modré barvy, kterou řídí [REDAKCE] a [REDAKCE]. V noci ze soboty 12. 3. 2022 na neděli 13. 3. 2022 s tímto automobilem jezdil [REDAKCE]. Vozidlo je označené žlutou svítlnou TAXI na střeše a na pravém předním kole chybí již delší dobu poklice. Obžalovaný [REDAKCE] pro ni jezdí na dohodu asi rok, převážně na víkendy, nemá s ním žádné problémy, naopak. Obžalovaný je ochotný, obětavý, stará se o auto a zákazníci ho chválí.
7. [REDAKCE] vypověděl, že jezdí taxislužbu u [REDAKCE]. Dne 13. 3. 2022 žádnou podnapilou dívku od Žluté opice nevezl, ale ví, že hodně opilou holku nakládal jeho kolega [REDAKCE]. Svědek shodou okolností projížděl po náměstí kolem Žluté opice a mával na obžalovaného a nějaká holka seděla na zemi na obrubníku vedle jeho auta. 16. 3. 2022 s ním mluvil a obžalovaný mu řekl, že ji vezl, že byla opilá, že když vystoupila, tak než se rozjel, tak mu spadla vedle automobilu a zvedal ji a neví jistě, ale možná mu i řekl, že ji dovedl ke vchodu, že prý byla tak opilá, že sotva stála na nohou. [REDAKCE] poznal na fotografii z kamerového záznamu z kruhového objezdu na Velkém náměstí ve Strakonicih ze dne 13. 3. 2022 v 00.06.04 hodin svůj automobil.
8. Podle fotografií z kamerového záznamu byl dne 13. 3. 2022 zaznamenán po Strakonicih pohyb vozidla taxislužby s chybějící poklicí na pravém předním kole.
9. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjišťuje, že byt poškozených má číslo [REDAKCE] a nachází se ve [REDAKCE] domu čp. [REDAKCE]. V domě je výtah. Vstupní

dveře do bytu jsou opatřené zadlabacím zámkem s vložkou FAB a dveře ani zámek nejeví známky žádného násilí či poškození. Za vchodovými dveřmi se nachází předsíň. Při ohledání byly zajištěny daktyloskopické stopy z vnější strany dveří, genetický stěr z koule na dveřích a z prostoru před koupelnou jako věcná stopa dámské oblečení.

10. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že daktyloskopická stopa číslo 3 zajištěná na vnější straně dveří bytu poškozené se shoduje na úrovni individuální identifikace s otiskem malíku levé ruky obžalovaného.
11. Ze smlouvy o nájmu bytu vyplývá, že byt č. [REDAKCE] má pronajatý [REDAKCE]
12. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán a podle opisu z evidence přestupků a zprávy Městského úřadu Strakonice nebyl postižen ani pro přestupek.
13. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že se obžalovaný dne 13. 3. 2022 pokusil znásilnit poškozenou [REDAKCE]. Z výpovědi obžalovaného, kamerových záznamů a výpovědi provozovatelky taxislužby [REDAKCE] a taxikáře [REDAKCE] je nepochybné, že to byl obžalovaný, kdo poškozenou odvázel od baru Žlutá opice domů. Obžalovaný však nepřipouští, že by se pokusil znásilnit poškozenou a vysvětluje, že si před barem všiml poškozené, jak seděla na zemi a byla opilá a nabídl jí pomoc, kterou následně přijala a odvezl ji před dům, a když viděl, jak je opilá a že nemůže ani chodit, tak ji podpíral a doprovodil ke dveřím bytu a poté odešel. Že se obžalovaný nacházel u dveří bytu poškozené je jednoznačně prokázáno i zajištěnou daktyloskopickou stopou. Sama poškozená [REDAKCE] uvádí, že byla velmi podnapilá, seděla naproti baru Žlutá opice a přišel k ní taxikář, který jí opakovaně nabízel pomoc a když se nedovolala svému příteli, tak přijela nabídku, že ji odveze domů. Zde se však výpovědi poškozené a obžalovaného rozcházejí, když poškozená uvádí, že přesto, že ji taxikář nabízel doprovod, tuto nabídku odmítla, zaplatila a odešla do domu. Vyjela výtahem k bytu a v bytě šla rovnou na záchod zvracet. Poté, když slyšela lehké a stále trvající ťukání, se podle jejích slov doplazila ke dveřím a v domněnku, že se jedná o přítele vracějícího se domů, dveře otevřela. Následně byla násilím povalena z kleku či sedu na záda a neznámý muž, podle siluety vypadající jako taxikář, který ji přivezl, jí stáhl legíny a spodní kalhotky. Teprve, když začala křičet a volat o pomoc, svého jednání zanechal a z místa utekl. Soud neshledává žádnou okolnost, pro kterou by výpověď poškozené měla být nevěrohodná. Poškozená taxikáře neznala a není zde žádný např. mstivý motiv a není zde ani zistitelný motiv, neboť se poškozená ani nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Poškozená sama hodnověrně popisuje, jak moc byla opilá, že šla zvracet a když šla otevřít dveře, nemohla ani jít. To však neznamená, že nevnímala, co se děje a že si to nepamatuje. Událost popisuje konstantně a dobře si pamatuje, že seděla na obrubníku, že jí obžalovaný nabízel pomoc, a kromě výpovědi obžalovaného je toto potvrzováno i výpovědí [REDAKCE], který ji viděl sedět na obrubníku vedle automobilu obžalovaného. Není zde žádný důvod, proč by si následující události neměla pamatovat a jak již bylo uvedeno, ani důvod, proč by si je měla domýšlet či vymýšlet. Soud tedy bez důvodných pochybností věří výpovědi poškozené [REDAKCE], že se ji někdo pokusil znásilnit a stáhl jí legíny včetně spodních kalhotek ke kolenům a z důvodů časového sledu a skutečnosti, že se obžalovaný podle daktyloskopické stopy na dveřích nacházel u dveří poškozené a poškozená uvádí, že silueta pachatele odpovídala siluete obžalovaného, je bez důvodných pochybností vyloučeno, že by se jednalo o jinou osobu než obžalovaného. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že poškozená od rána brečela, nechtěla mu říct, co se stalo a odešla do práce a teprve poté se mu s událostí svěřila. I tato výpověď svědčí pro to, že poškozená reagovala na skutečně prožitou událost. Obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty

přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když za užití násilí spočívající v odstrčení a povalení poškozené vstoupil do bytu užívaného poškozenými a přečinu znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu. K dokonání přečinu znásilnění nedošlo, ale rozhodně to nebylo závislé na vůli obžalovaného, ale svého jednání zanechal až poté, kdy ho pravděpodobně překvapila intenzita volání poškozené o pomoc, po kterém místo činu opustil. Obžalovaný je podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta a podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až pět let. Podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku je mu ukládán tzv. úhrnný trest za oba trestné činy v trestní sazbě trestu odnětí svobody na šest měsíců až pět let.

14. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných přečinů, k osobním poměrům obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovanému podle § 41 písm. p) trestního zákoníku polehčuje, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek a vedl řádný život. Zejména s přihlédnutím k této polehčující okolnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody zhruba v polovině zákonné trestní sazby na tři léta, tedy ve výměře, kdy lze trest uložit ještě jako podmíněný a výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu čtyř let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým

podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 11. října 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 6. 2023 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Mgr. Ivany Járové a Ing. Simony Sedláčkové

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ galvanizér u firmy ██████████
██████████ trvale bytem a na adrese pro účely
doručování ██████████

je vinen, že

dne 9. 7. 2022 v 02:40 hod. u objektu benzinové čerpací stanice Robin Oil ve Strakonicih, jako řidič motorového vozidla tovární značky VW Caddy, reg. zn. ██████████ nabídl poškozené ██████████ nar. ██████████ že ji odveze domů, s tím, že pracuje jako řidič taxislužby, v dobré víře, že jde o vozidlo taxislužby, do tohoto vozidla poškozená nastoupila, a poté s vozidlem vyjel od benzinové čerpací stanice směrem na Písek po silnici I. třídy č. 4, kde za Strakonice odbočil na obec Řepice, okres Strakonice, touto obcí projel směrem zpět na silnici I. třídy č. 4 po silnici č. 13913, když pak zastavil vozidlo na krajnici křižovatky řečto silnic, kde oslovil poškozenou s tím, že nemusí platit peníze, ale může zaplatit i jinak, a aniž by čekal na odpověď poškozené, pravou rukou ji chytil dlaní za hlavu, přitáhl si ji k sobě, začal ji líbat na rty, což poškozená nechtěla a rukama se od něj odstrkovala, neměla však sílu se od něj odtáhnout, pravděpodobně i z důvodu podnapilosti, obžalovaný si poté rozeplnul knoflík a zip přiklopce u kalhot, rukou vytáhl svůj ztopořený penis a pravou rukou poškozenou zezadu za hlavu tlačil obličejem do svého klínu na ztopořený penis, až se mu podařilo strčit penis do úst poškozené a opakovaně s její hlavou přirážel na svůj ztopořený penis, přičemž k výronu semene nedošlo, neboť poškozená využila zvukového signálu, jež se ozval v kabině vozidla k tomu, aby ho vyrušila a on pak přestal, pustil poškozenou a tato mu sdělila, že má v mobilním telefonu aplikaci na sdílení své polohy, na což řekl "počkej, ve finále se nic nestalo, nemusí z toho nic být" a odvezl poškozenou zpět do Strakonice, kde poškozená vystoupila z vozidla poblíž čerpací stanice

Robin Oil, kam poškozená dorazila v 03.07 hod. dne 9. 7. 2022 a celou událost vylicila zaměstnankyni čerpací stanice, která poté prostřednictvím linky 158 informovala Polici ČR,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, zneužívaje i jeho bezbrannosti, a tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **3 (tři) roky**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **4 (čtyři) roky**, ve které se mu podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, Regionální pobočka pro Jihočeský kraj, Žižkova 22, 370 21 České Budějovice, částku 911 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně jdoucím z této částky od 24. 3. 2023 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: výpovědi obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] svědky [REDAKCE] (poškozené), [REDAKCE] a [REDAKCE] úředních záznamů o vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. [REDAKCE] a [REDAKCE] a z listinných důkazů; byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Z osobních výkazů obžalovaného, včetně opisu z evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmý dosavadní způsob jeho života.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] se k trestnému činu nedoznal a součástí jeho výpovědi je i *fotodokumentace k prověrce jeho výpovědi na č. l. 67-70 spisu*. Když jel svým osobním automobilem VW Caddy, hnědé barvy, od Klatov, byl předtím v cizině, v Černé Hoře a Chorvatsku a vezl svou kamarádku za Klatovy do chatové oblasti Mníšek. Pak se zastavil na BČS Robin Oil ve Strakonici na jídlo, byla sobota a kolem 02:00 hodiny. Zastavil automobil před prodejnou u chodníku před vchodem, vypnul motor, vystoupil z auta, vyndal klíček ze zapalování, otevřel dveře a otevřel si zadní zasouvací dveře a sklonil se do auta a vyndal z tašky peněženku. Když se otočil, za ním stála slečna, kterou viděl poprvé v životě, a dotázala se ho, zda by jí neodvezl. Když mu nastoupila do automobilu, myslel si, že by šla za peníze, ale byla to z jeho strany blbost, on starý chlap a mladá holka. Na tu přepážku pak již nešel nic si koupit a odjel směrem na Písek. Ptal se slečny, zda kouří, což potvrdila, ale neměla cigarety a asi se ptala, kam jedou. Když jí řekl, že do Písku, tak chtěla do Strakonice, proto se na křižovatce na Řepici otočil a zastavil vpravo na odpočívadle. Tam pak v autě kouřili a zeptal se jí, jestli by se mohli pomilovat, či pomazlit a ona řekla, že se sexem nesouhlasí, ale s mazlením ano a k orálnímu sexu ze strany jeho osoby tak nedošlo, tedy ani ke znásilnění, jen se mazlili a líbali a ona s tímto souhlasila. Když jí pak hladil prsa, chvíli to trvalo, tak si řekl, že přejedou na druhou stranu, přes tu křižovatku směrem na Slaník. Tam po něm chtěla telefon, resp. měl ho v přihrádce, také si chtěla zavolat a jmenovala nějaké kluky ze Strakonice, ale nikam nevolala a telefon zůstal stále viset na držáku. Pak se mazlili,

líbali, sáhl jí na stehno a ucítil, že měla mokré kalhoty přímo na stehně. Když se ptal, zda se nepočurala, tak otevřela dveře a šla od auta na vzdálenost 50 metrů. Tak nastartoval auto, jel za ní a řekl jí, že ji odveze do Strakonice, a ptal se kam chce odvézt a ona řekla, že chce zastavit u té benzínky, jak je autobusová zastávka, ona tam vystoupila a on odjel směrem na Písek. Ta slečna ale pak lhala, protože si nerozepl přiklopec na zip, neboť měl na sobě kratásky s rozepínáním na knoflíky, a lhala i v tom, že měla v zadní kapse mobil s polohou, kde se nachází, protože zjistil z výpovědi obsluhy BČS, že mobil zůstal na přepážce benzíny. U hlavního líčení již tvrdil, že si na BČS všiml té slečny, jak sedí na lavičkách a sama pak k němu přišla a nakoukla na místo spolujezdce, ale to viděl až následně na kamerách z BČS. Neřekl jí ale, že je taxikář. Byl z ní cítit alkohol, ale nevěří, že by si nepamatovala, co se stalo, protože se nijak viditelně nepotácela, normálně i povídala, u BČS pak vystupovala z auta normálně, šla normálně a nic neříkala. V autě měl na držáku telefon, který používal na navigaci, a chtěla si z něho zavolat, ale pak k tomu nedošlo a ani jiný telefon v autě nezvonil, a ona mu ani neříkala, že má ve svém telefonu sledovací aplikaci, navíc, jak pak zjistil, ho tehdy ani s sebou neměla. Nejdřív auto zastavil na odstavné ploše a oba v něm vykouřili cigaretu a k jeho dotazu mu řekla, že v tuto noční dobu byla na BČS proto, že slavili s kamarády a ji tam nechali. Pak se jí zeptal, zda by se mohli pomilovat, třeba za peníze, a měla říci, že mazlení ano, ale sex ne. Pak se v tom autě líbali, hladil ji přes šaty po břiše a přes prsa, držel ji za ruku. Neví ani, z jakého důvodu pak došlo k ukončení mazlení. S ohledem na to, že má jeho vozidlo středovou opěrku výše než sedačky, by jí ani v případě, že by k orálnímu sexu došlo, tam nemohl rvát její hlavu tak, jak měla tvrdit, a také neměl kratásky na zip, ale na knoflíky. Pak přešli na další odstavnou plochu, kde zase kouřili a povídali si, mazlili se a tam při sáhnutí na její stehno se zeptal, zda se nepočurala a ona vystoupila a šla asi 50 m. Tak jí autem dojel a nabídl odvoz, ona nastoupila a odjeli na Strakonice, kde jí vysadil na zastávce. Nevšiml si ani poté, co vystoupila z auta po zpáteční jízdě, že by brečela a nikdy během jejich setkání k jeho jednání neprojevila slovně žádný nesouhlas. Jako možný motiv jiného popisu události poškozenou zmínil obžalovaný, že si myslel, jestli nechtěla nějaké peníze, a to přesto, že ani nyní v trestním řízení poškozená nepožaduje žádnou náhradu škody a ani nemajetkovou újmu.

3. **Poškozená** [redacted] nejprve podala na úřední záznam vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. ř., kde celkem podrobně popsala, jak se celá věc odehrála, avšak nyní jde již o procesně nepoužitelný důkaz. Z její **svědecké výpovědi** je pak zřejmé, že byla s kamarády si zahrát šipky v baru Classic ve Volynské ul. ve Strakonici. Při hraní šipek popíjeli, také hráli stolní fotbal. Pila pivo, určité 5 malých piv 12° a také nějaké velké, ale neví, co přesně tam všechno pila a ani v jakém množství. Pak už nebyla moc v obraze, cítila se opilá, začala se motat. Pamatuje si pak již jen, že odjela s někým, nebo šla pěšky a dostala se až na BČS Robin Oil, ale neví ani v kolik hodin. Vybavuje si, že se pohybovala uvnitř i venku a přemýšlela, jak se dostat domů do [redacted]. Možná uvažovala, že by se nechala odvézt. Pak si jen pamatuje tu jízdu autem, zůstala jí v paměti zastávka u hlavní silnice ve směru na Řepici jako místo, kde zastavili. Pak si vybavuje nějakou konverzaci s tím mužem, také v autě kouřili, ale neví, jak dlouho tam takto stáli. Těžko se jí říká, co se stalo, vybavuje si, že se líbali, ale přitom ví, že jí tekly slzy, protože jí to bylo nepříjemné. Co se pak odehrálo a následovalo už nedokáže přesně říct. Rozhodně nesouhlasila s tím, aby to dál pokračovalo. Někakou vzpomínku má, ale smíchalo se jí i to, co si četla ve své první výpovědi a není si jistá, jak a k čemu tam došlo. Ví jen, že z toho auta vystoupila asi s myšlenkou, že půjde pěšky domů, asi kousek popošla a ten muž něco říkal z okna auta, pak už si pamatuje, že byla zpátky ve Strakonici u BČS Robin Oil a bavila se tam s obsluhou. Neví, co jim říkala, ale určité přitom brečela a také tam dostala kávu. Z toho, co jim sdělila, to pak na její popud oznámili na policii. Co pak přímo uvedla policistům si nepamatuje. U hlavního líčení si pamatovala již pouze něco. Vybavila si ještě, že dne 8. 7. 2022 kolem 17.–18.00 hodin šla k bratrovi, kde hráli deskové hry a popíjeli kolu s troškou rumu, a

kolem 21.00 hodin jí tam vyzvedával kamarád [REDAKCE] s kamarádkou [REDAKCE] a šli do Classic baru, kde vypila asi 2-3 malé Plzně a 3-4 panáky Malibu. Naposledy měla jídlo na oběd a pak už nic nejedla, jen pila ten alkohol u bratra a v baru Classic, kde se mohla zdržet tak do 01.00 hodiny. Alkohol měla už dost, proto zvažovala, že by se s nimi nechala odvézt domů, protože měli v plánu odejít společně, ale z jí nyní neznámého důvodu tam zůstala déle a oni odešli beze ní. Jak a kam se dostala dál, si vůbec nevybavuje, ani zda na BČS šla pěšky nebo s někým jela. Ví jen, že kolem 2.00–3.00 hodiny na té BČS byla a kupovala si tam cigarety a asi něco k pití. Po obsluze asi chtěla, aby jí nabili její mobilní telefon, ale jistá si tím moc není. Ohledně kontaktu obžalovaným při podání vysvětlení si to pamatovala a říkala úplně něco jiného, než jak to doopravdy bylo, měla jakoby nějakou jinou vzpomínku. Jak to doopravdy bylo, zjistila až pak z kamerových záznamů. Pamatuje si tak nyní jen to, že seděla na lavičce před BČS, zastavilo auto, ona se s někým bavila a pak si vybavuje jen nějakou jízdu autem a nějaké místo, odhaduje to na 3-4 km od BČS. Až když tam zastavili, tak v tom autě byly nějaké dotyky různě po jejím těle, na hrudníku. Bylo jí to nepříjemné a dotyky pak byly i v oblasti pasu a tak podobně. Už si úplně nevybavuje, o co se obžalovaný vůči ní pokoušel, pamatuje si jen to z těch výsledků. Jako svou jedinou reakci na doteky obžalovaného si nyní vybavuje, že pak začala brečet. Pak si vzpomněla, že se ho snažila jakoby odstrčit, ale zda tam byl z její strany i nějaký slovní odpor, si už nevzpomene. Pokud v přípravném řízení uvedla, že se tam líbali, tak to byla spíš aktivita obžalovaného, ona se jen nechávala líbat a myslí, že z její strany tam v tomto směru nebyla žádná aktivita. Obžalovaný s výše uvedenými svými aktivitami vůči ní v autě přestal v momentu, kdy tam říkala něco o telefonu, jako že její přátelé vidí její polohu a nevybavuje si reakci obžalovaného. Vybavuje si však, že chtěla z toho auta odejít a vystoupila, ale nakonec tam zase k němu nastoupila, ale vůbec neví proč. Pak jí obžalovaný vysadil asi na autobusové zastávce na Písecké ul., což je 200–300 m od té BČS, kam se pak vrátila. To, že sama má mokré kalhoty, si všimla asi až na BČS, kde pak asi obsluze, šlo o 2 ženy, řekla, co se jí v tom autě stalo, ale nepamatuje si, co jim tehdy říkala, ví jen, že byla tehdy rozrušená, pořád brečela a v tu chvíli, když jim to líčila, si tu událost asi pamatovala. Nepamatuje si však, že by jí ty ženy říkaly o tom, že by si tam něco zapomněla, ale tehdy si tam zapomněla asi ten telefon. Poškozená pak na vysvětlení dílčích rozporů ve svých výpovědích zmínila, že si to při první svědecké výpovědi asi pamatovala podrobněji, protože to bylo hned poté, a dnes už si to nepamatuje tak dobře. Ostatně i tehdy v sobě měla hodně alkoholu, byla unavená a také nejedla. Neví ani, proč se tam domnívala, že by obžalovaného vozidlo mělo být taxi, ale v té chvíli byla fakt opilá. Vybavila si jen, že se pak na BČS pak domáhala po obsluze přivolání své známé [REDAKCE] protože zřejmě chtěla, aby tam za ní přijela, a aby tam měla někoho, koho znala, ale [REDAKCE] tam nebyla a obsluha se jí zřejmě snažila dovolat nebo napsat (SMS). Prvních 14 dní se poškozené vzpomínky na předmětnou událost vracely často, teď už je to lepší, ale žádnou pomoc nevyhledala. S nikým o tom ani nemluvila, nerozebírala to a uzavřela si to v sobě. Od té doby má spíš strach nastoupit k někomu do auta nebo se bavit s někým cizím.

4. Ze shodných výpovědí svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že měla v době od 8. 7. 2022 do 9. 7. 2022 noční službu na BČS Robin Oil ve Strakonických společně s [REDAKCE]. Na BČS kolem 24.00 hodin přišla slečna a jeden pán, kterého znají, ale není jisté, zda přišli spolu, a potom už tam celou tu dobu byla ta slečna sama. Když přišla za nimi do prostor BČS, byla ve viditelně dosti značně podnapilém stavu, motala se a povídala si s nimi, jako by je znala a vedla s nimi nesmyslnou konverzaci. Pak si koupila asi smažák v housce, svědkyně jí ho ohřívala, a slečna si šla koupit cigarety na druhou pokladnu ke kolegyni, kde se zdržela cca 15 minut a pak s tím smažákem odešla ven do altánku. Po půl hodině přišla zpět na přepážku a chtěla nabít mobilní telefon, který měla vybitý. Pak se tam vrátila znovu a chtěla zavolat jejich kolegyni [REDAKCE] kterou měla údajně znát a svědkyně to odmítly udělat, ale pak jí kolegyně sama zavolala a ta

nevěděla, zda tu ženu vůbec zná. Pak svědkyně viděla, jak přijíždí auto, zaparkovalo u bistra, kde zrovna svědkyně byla, a ta žena do auta nastoupila, což bylo divné, neboť jak svědkyni upozornila kolegyně, ta slečna měla stále u nich svůj mobilní telefon, a bylo zřejmé, že až si na něj vzpomene, tak se tam ještě vrátí. O tom, že ta slečna byla dost mimo realitu vypovídá i to, že když se vracela na BČS již potřetí a svědkyně jí vracela mobilní telefon, tak ho chtěla zase nabít, přitom už nabitý byl. Pak tam kolem 3.00-4.00 hodiny ta žena přišla znovu, a to ve vyděšeném stavu, ubrečená, vystrašená, jako by se jí opravdu něco stalo, a zpočátku s nimi nechtěla ani mluvit. Nejdřív chtěla zavolat opět tu jejich kolegyni [REDAKCE], což již svědkyně odmítla, neboť ta se předtím v telefonu k této ženě neznala. Svědkyně proto ženě nabídla přivolat taxi, ta souhlasila a svědkyně šla hledat telef. číslo a také pro kolegyni, která s tou ženou potom mluvila, udělaly jí tam kávu, a té žena pak řekla, když spolu vyšly ven na cigaretu a slečna se tam již pak uklidnila, co se jí stalo a proč pláče. Řekla, že se jí někdo pokusil znásilnit, což svědkyně sama zaslechla, když ony obě šly ven kouřit. Díky tomu, že to auto předtím viděla, tak se podívala na kamerový záznam s cílem najít to auto, což se jí zdařilo a její kolegyně s tou slečnou vše oznámily na Policii ČR. Na té slečně bylo již při tom prvním kontaktu s ní vidět, že je pod vlivem alkoholu, motala se, prakticky nebyla schopna uvést souvislou větu, byla dost roztěkaná, a ani nevěděla, že má ten mobil na nabíječce. Když přišla potom ta žena ubrečená zpět na BČS, tak jí svědkyně uvěřila, že se jí mohlo stát to, o čem jim řekla, tedy že sedla do auta toho pána a odjeli někam na nějakou příjezdovou nebo polní cestu ve směru na Řepici, nebo Rovnou, a že se jí pokusil znásilnit, tedy že jí osahával a snažil se ji donutit k orálnímu sexu, a že ho chtěla nějak odstrčit, což se shodovalo s tím, jak to tam ta slečna řekla pak i svědkyni [REDAKCE] tedy, že se dostali jen k orálnímu sexu; ale že muži tehdy řekla, že její kamarád sleduje její polohu na mobilním telefonu a že by jí tak mohl najít. Muž se tohoto sdělení lekl, odvezl ji pak zpátky a vysadil u altánu, přičemž svědkyně jako obsluha BČS věděla, že toto místo již kamerový systém BČS nesnímá. Na dotaz svědkyně, proč nastoupila do cizího auta k neznámému muži, jí slečna řekla, že muž jí řekl, že zná jednoho taxikáře, který tam jezdí pravidelně, a že jí hodí domů. Svědkyni ta slečna své setkání s tím mužem popsala až postupně souvislou řečí, bylo vidět, že je z toho ještě taková hotová, ale potom už to šlo, potom už ty souvislé věty i byly. Když na místo přijeli policisté, tak jí ta slečna přišla taková nepřítomná, už byla taková vyklidněná, usmívala se a svědkyně s kolegyni na základě toho pak uvažovaly, zda jsou informace, které jim předtím o činu ta slečna poskytla, vůbec pravdivé, ale ta možnost zde i byla. Stále si však neuvědomovala, že tam nechala mobilní telefon, protože svědkyně jí ho dávala sama, aniž by se ta o něj hlásila.

5. Ze shodných výpovědí svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že měla v době od 8. 7. 2022 do 9. 7. 2022 noční službu na BČS Robin Oil ve Strakonicih společně s [REDAKCE] a vybavuje si neznámou slečnu, která tam přišla kolem 24.00 hodin viditelně opilá, motala se, nevýrazně artikulovala, chtěla si koupit cigarety a něco k jídlu. Pak se tam vrátila a chtěla nabít mobilní telefon. Ač ji neznaly, tak se dívka chovala, jako by je znala, a zmínila, že zná i jejich kolegyni [REDAKCE] a chtěla jí zavolat. Pak vyšla ven bez mobilního telefonu, který tam zapomněla. Pak se tam ta dívka vrátila, plakala a byla úplně rozklepaná. Proto jí svědkyně dala vodu a kapesníky, pomohla jí posadit se, aby se uklidnila, a zeptala se jí, proč pláče. Dívka vypadala, že z předchozí ovlivnění alkoholem již docela vystřízlivěla, měla sice záchvaty pláče, ale lépe artikulovala, ale byla jakoby v šoku, stále plakala a nemohla se uklidnit. Až když jí svědkyně donesla kávu, byla schopná jí říci, co se jí stalo, ale po celou dobu u toho plakala, byla jako hysterická. Nejprve mluvila jen se svědkyni, protože kolegyně obsluhovala další zákazníky, a tam již nebyli žádní další lidé, kolegyně přišla za svědkyni a tou slečnu a slečna to pak řekla i oběma. Říkala, že si myslela, že toho pána zná, že je to nějaký její známý, proto si myslela, že ji odveze domů, ale tam nejel. Pak zjistila, že nejde o jejího známého a ten muž jí dovezl ji někam na odbočku do lesa, kde se jí snažil políbit, osahávat a pak se jí snažil donutit k orálnímu sexu. Tak mu

řekla, že její mobilní telefon sleduje polohu, nebo že jí pípla (SMS) zpráva, prostě zvolila nějaký odkaz na mobilní telefon, a ten muž se měl lekhnout a odvézt ji zpátky. Svědkyni také řekla, že je pomočená, a ta si toho i všimla, šlo o flek v rozkroku o velikosti cca 10 cm. Svědkyně s kolegyní se šly nejprve podívat na kamery, o jaké auto šlo, což jim trvalo cca 20 minut. Až poté zavolali Policii ČR, jak o to slečna svědkyni požádala. Místo, kde slečna u BČS pak muž vysadil, ale nebylo na kamerách vidět, ač ty zabírají prostor cca 15 m od vchodu na každou stranu. Když na BČS přijela policie, slečna už byla víceméně klidná. Svědkyně ke svému telefonátu na Policii ČR potvrdila, že podle informací, které k tomu měla, nedošlo asi přímo ke znásilnění jako takovému, ale možná došlo k orálnímu sexu, čímž měla na mysli, že muž se tu slečnu snažil podle toho, co svědkyni o tom ta řekla, donutit k orálnímu sexu tak, že vzal její hlavu a strkal si ji do rozkroku. Svědkyně neví, zda jí ta slečna k tomu řekla i něco o tom, zda byl muž při tom svlečený a zda měl penis venku.

6. Z úředních záznamů o vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo zjištěno:
7. [redacted] potvrdila, že dne 8. 7. 2022 s přítelem [redacted] a s poškozenou [redacted] která již měla něco upito a kterou vyzvedli ve 21.30 hodin doma, nebo u jejího bratra, jeli do baru Classic na šipky. Poškozená tam vypila asi 5x Gin s tonikem a dne 9. 7. 2022 v 01.30 hodin s nimi pak odmítla odejet a chtěla tam zůstat s nějakým [redacted] hrát šipky. Poškozená přitom alkohol pije jen občas a k chlapcům není nikdy vyzývavá. Nakonec tedy po chvíli čekání venku odejeli bez ní, což si poškozená ale pak ani nepamatovala, neboť dne 10. 7. 2022 u ní zjišťovala, zda ji odtud tehdy odváželi. Když se se dozvěděla, že nikoli, zmínila, že je v nemocnici, že byla znásilněna, a dotazovala se, zda o tom někdo něco neví.
8. [redacted] potvrdil, že dne 8. 7. 2022 vezl přítelkyni [redacted] s poškozenou [redacted] kolem 21.30 hodin do baru Classic na šipky. Obě tam pak pily malá piva a drinky, šlo asi o Gin s tonikem. Dne 9. 7. 2022 v 01.30 hodin jeho přítelkyně oznámila poškozené, že už pojedou a že na ni počkají venku. Když poškozená nepřišla do 10 minut, šel pro ní k baru, byla ale tak opilá, že se kývala a ani moc nemluvila, jen řekla, že nechce nikam jít a vedle ní seděl nějaký neznámý týpek. Oznámil poškozené, že tedy odjíždějí a pak mu dne 9. 7. 2022 jeho přítelkyně sdělila, že se poškozenou někdo pokusil znásilnit.
9. Z listinných důkazů bylo zjištěno: z přepisu zvukového záznamu telefonního hovoru na linku 158 (+ CD), že volající [redacted] oznamuje na tuto tísňovou linku Policie ČR, že má na BČS slečnu, která zažila pravděpodobně pokus znásilnění. Dále uvádí, že tato přijela ubrečená a počuraná. Dozvěděla se od ní, že nasedla do vozidla, kdy si myslela, že zná řidiče, ale že se spletla. Volající uvedla, že jim měla sdělit, že se jí snažil ublížit, pokoušel se ji donutit k sexu, i když mu opakovaně řekla, že nechce. Pak mu řekla, že má zapnutý telefon, a ten určí její polohu, a vyzvedne ji kamarád. Na to konto pak ji ten muž odvezl zpátky. Ke znásilnění asi nedošlo, ale k orálnímu sexu ano. Policista na operačním středisku pak dává [redacted] instrukce, jak se má ve vztahu k poškozené zachovat.
10. Ze záznamu o provedené dechové zkoušce na alkohol, že poškozená [redacted] měla dne 9. 7. 2022 ještě i v době 04:20 hodin v dechu 1,94 ‰ alkoholu.
11. Z vyhodnocení kamerového záznamu pořízeného na benzinové čerpací stanici (dále jen BČS) Robin Oil ve Strakonicih je zřejmé, že dne 9. 7. 2022 se tam v 02:29:06 hodin pohybuje poškozená [redacted] směrem k WC a pak odtud ven z BČS. Pak v 02:37:41 zastavuje před budovou BČR vozidlo Pick-up obžalovaného tov. zn. VW Caddy, reg. zn. [redacted]. Poškozená v 02:39:06 hodin jde k tomuto vozidlu, rovnou si sedá na místo spolujezdce a vozidlo pak během několika sekund odjíždí kolem myčky pryč. Poškozená pak v 03:06:33 hodin přichází kolem myčky a vchází do prostor BČS, kde si u

obsluhy něco kupuje a sedá si na židli uvnitř BČS, kde hovoří pak několikrát s obsluhou BČS a setrvává zde až do příjezdu Policie ČR v 03:59 hodin.

12. Z protokolů o vydání věci je zřejmé, že pro odbornou expertizu poskytli jako oblečení - poškozená [REDAKCE] kalhoty a spodní kalhoty, a obžalovaný poskytl své trenýrky.
13. Z lékařské zprávy vyplývá, že poškozená [REDAKCE] dne 9. 7. 2022 při ošetření na chirurgickém odd. Nemocnice Strakonice, a. s., kam ji doprovodili policisté a které skončilo v 11.11 hodin (datum sepsu zprávy, nikoli úkonu samotného), ještě byla s to lékaři sdělit, že byla tečem pokusu o znásilnění že dostala ránu a má bouli na čele, ale neví, jak přesně se to stalo a vzhledem k tomu, že pila alkohol, si vše úplně nepamatuje. Měla zarudlou a mírně otekrou ruku, ale to se udeřila již dříve, tj. vyloučila, že by šlo o zranění z předmětného jednání obžalovaného. Z další lékařské zprávy vyplývá, že obžalovanému byl dne 9. 7. 2022 před 22.11 hodinou (datum sepsu zprávy, nikoli úkonu samotného) proveden stěr na DN z penisu a z předkožky.
14. Na fotografii poškozené [REDAKCE] na č. l. 53 spisu je vidět boule na pravé straně čela pod vlasy, i její tehdejší oblečení, mj. i. dlouhé kalhoty, avšak vypadá zde starší, než při výslechu v hlavním líčení dne 13. 6. 2023. Z fotodokumentace k osobě obžalovaného, úředního záznamu Policie ČR a fotografie oblečení obžalovaného zřejmé jeho tehdejší oblečení, tedy snadno na knoflíky rozepínatelné džínové šortky, a z fotografie postavy a detailu obličeje je markantní i značný věkový rozdíl mezi ním a poškozenou (37 let).
15. Z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací je zřejmé, že se v místě křižovatky vedoucí do obcí Řepice a Slaník nenašla žádná stopa, ale na silnici č. 13913 z obce Řepice do Slaníku byly v místech označených obžalovaným nalezeny u pravé krajnice před dopravní značkou, a to u sjezdu do pole s obilím, ve vzdálenosti 5 m od sebe 2 nedopalky cigaret zn. Winston - stopy č. 6, 7, a ve vzdálenosti 460 m od tohoto místa pak uprostřed polní cesty vedoucí k poli s obilím další 2 nedopalky cigaret stejné značky - stopy č. 8, 9.
16. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a její fotodokumentace, je zřejmý odběr genetických stop z motorového vozidla tov. zn. VW Caddy, reg. zn. [REDAKCE] jehož majitelem a uživatelem je obžalovaný.
17. Z úředních záznamů Policie ČR je zřejmé, že poškozená [REDAKCE] ochotně poskytla k odborné expertize jako srovnávací materiál své vlasy z různých míst hlavy. Aplikace na mobilním telefonu poškozené však neumožňuje zjistit místo jeho výskytu.
18. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika vyplývá, že ze stop vedených pod číslem 6, 7 - nedopalky cigaret nalezených u pravého okraje vozovky ve směru křižovatky Řepice - I/4, byl zajištěn shodný genetický profil s osobou obžalovaného. V případě stopy č. 8 - nedopalek cigarety nalezený ve vzdálenosti 22 m od vjezdu na polní cestu do silnice I/4 - Slaník, byl zjištěn shodný genetický profil s osobou poškozené.
19. Z osobních charakteristik, opisu evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmé, že obžalovaný dosud nebyl přestupkově postihován a ani soudně trestán. Svým zaměstnavatelem je velmi dobře pracovní hodnocen.
20. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
21. Ač se obž. [REDAKCE] k trestnému činu nedoznává, je z něho usvědčován dosud provedenými důkazy. Obžalovaný argumentuje tím, že když si mu poškozená sama sedla

do auta, usuzoval z toho, že by s ním mohla mít sex, ev. i za úplatu, a že si také pak pouze vymínila, že sex nechce, jen nekoitální aktivity. Proto se jen mazlili, líbali, hladil jí prsa, pak přešli na další místo, kde nakonec neuskutečnila své přání si zavolat z jeho, mobilního telefonu a jen se opět mazlili a líbali, aniž by se tomu jakkoli bránila. Nedošlo ani k orálnímu sexu, protože jednak vnitřní uzpůsobení vozidla tou podle něho úspěšně bránilo, aby hlavu poškozené mohl tlačit ke svým genitálům, a navíc, když jí sáhl na stehno a ucítil mokro na jejích kalhotách a ptal se, zda se nepočurala, tak vystoupila z auta a on jí pak jen nabídl odvoz zpět, což akceptovala a vysadil jí u zastávky u stejné BČS. Poukazuje také na to, že poškozená si není blíže schopna tuto událost vybavit a popisuje ji stále odlišně, včetně míst, kde kouřili cigarety, že si plete zapínání na jeho šortkách, apod. jak je to zřejmé z dokumentace místa činu, včetně expertiz nalezených stop – cigaretových nedopalků, protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a její fotodokumentace, a dokumentace podoby a oblečení obžalovaného i poškozené, včetně příslušných expertiz, a to i lékařské zprávy o sěru na DN z penisu a z předkožky obžalovaného. Ne vždy v případě sexuálního útoku však dojde k ejakulaci, a proto absence takových stop nijak nevylučuje, že k sexuálnímu napadení oběti dojít mohlo.

22. Z výpovědi poškozené [redacted] je přitom zřejmé, že požíla alkohol již odpoledne u svého bratra, tedy před tím, než odjela s [redacted] a [redacted] do baru Classic, přičemž z jejich informací i výpovědi samotné poškozené vyplývá, že tam v konzumaci alkoholu pokračovala. Podle [redacted] vypila asi 5x Gin s tonikem a [redacted] si vybavuje, že šlo i o malá piva a poškozená se tam tak opila, že nebyla schopná ani větší komunikace a pohybu a odmítla s nimi odjet, což potvrdila i [redacted] která zmínila, že poškozená, která alkohol pije jen občas a k chlapcům není nikdy vyzývavá, si pak ani nepamatovala, jak se odtud tehdy dostala. Ostatně i sama poškozená to zmínila, že ani sama neví, jak se na odtud pak BČS dostala. Výraznou podnapilost poškozené pak popsala i obsluha BČS, tedy svědkyně [redacted] a [redacted]. Poškozená se podle nich motala, nevýrazně artikulovala, prakticky nebyla schopna uvést souvislou větu, byla dost rozčekaná a chtěla zavolat jejich kolegyni [redacted] která se však k poškozené neznala. Poškozená se tam pak opakovaně i vracela, a to nejprve pro jídlo, pak pro cigarety a poté pro nabití svého mobilního telefonu, který tam pak dokonce nejen zapomněla, a dokonce i po činu samotném, když se na BČS vrátila, musely poškozené připomenout, že tam mobilní telefon nechala, ale i pak ho opět žádala nabít, ač nabitý již byl. Z listinného důkazu, a to záznamu o provedené dechové zkoušce na alkohol, je přitom zřejmé, že poškozená měla dne 9. 7. 2022 ještě i v době 04:20 hodin v dechu 1,94 ‰ alkoholu, přičemž svědkyně [redacted] popsala stav poškozené, když se ta vrátila pak na BČS poté, co předtím odjela autem s obžalovaným, že předtím značně podnapilá poškozená se tam pak vrátila v takovém šoku, až docela vystřízlivěla. Pohyb poškozené na BČS, včetně odjezdu s obžalovaným, byl zaznamenán i tamním kamerovým systémem.
23. Je tedy zřejmé, že v době, kdy se rozhodla sednout do vozidla k obžalovanému, byla s ohledem na množství požitého alkoholu viditelně ve stavu naprosté bezbrannosti a neschopna si pamatovat detaily jednání obžalovaného, kterému byla vystavena, s výjimkou pro ni zásadních momentů. Ostatně ani netušila, že si sedá do auta ke zcela neznámému muži, dokonce i viditelně staršímu, neboť jejich věkový rozdíl byl 37 let, neboť svědkyni [redacted] pak zmínila, že muž jí řekl, že zná jednoho taxikáře, který tam jezdí pravidelně, a že jí hodí domů, a s svědkyni [redacted] pak řekla, že si myslela, že je to nějaký její známý, který jí tak odveze domů až když tam nejel, zjistila, že jde o cizího muže, který jí dovezl ji někam na odbočku do lesa, kde se jí snažil políbit, osahávat a pak se jí snažil donutit k orálnímu sexu.

24. Sama poškozená nejeví ani tu nejmenší stopu po možném mstivém motivu své výpovědi ve vztahu k obžalovanému či jiné osobě, což bylo patrné i z jejího výsledku před soudem a rovněž již z lékařské zprávy, kde poškozená ihned dne 9. 7. 2022 při ošetření na chirurgickém odd. Nemocnice Strakonice, a. s., ještě byla s to lékaři sdělit, že byla tečem pokusu o znásilnění že dostala ránu a má bouli na čele, ale neví, jak přesně se to stalo a vzhledem k tomu, že pila alkohol, si vše úplně nepamatuje. Ač tehdy měla zarudlou a mírně oteklou ruku, byla schopna vyloučit, že by šlo o zranění z předmětného jednání obžalovaného.
25. S ohledem na to, jak svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] pak popisují poslední návrat poškozené na BČS poté, co předtím odtud odjela ve vozidle s obžalovaným, je zřejmé, že se poškozené během tohoto pobytu ve společnosti obžalovaného přihodilo pro ni něco zcela nečekaného a značně šokujícího. Podle obou svědkyň tam poškozená přišla ve vydešeném stavu, ubrečená, vystrašená, úplně rozklepaná, jako by se jí opravdu něco stalo, a zpočátku s nimi nechtěla ani mluvit a opět chtěla zavolat [REDAKCE] což již odmítly. Jak již bylo výše zmíněno, svědkyni [REDAKCE] se poškozená jevila dokonce tak, jako by z předchozí ovlivnění alkoholem již docela vystřízlivěla, nicméně měla záchvaty pláče, ale lépe artikulovala, ale byla jakoby v šoku, stále plakala a nemohla se uklidnit. Poté, co poškozené nabídly kapesníky, kávu a vodu, se pomalu uklidňovala a venku pak při kouření cigarety se svědkyni [REDAKCE] svěřila, že se jí někdo pokusil znásilnit, což tehdy zaslechla přímo i svědkyně [REDAKCE] které to pak poškozená tam sama později řekla, ale i tak ještě poškozená nebyla nejprve schopna to ani souvisle popsat, byla z toho ještě viditelně taková hotová, ale potom už tam souvislé věty i byly. Podle svědkyně [REDAKCE] poškozená při líčení svého zážitku s obžalovaným po celou dobu plakala a byla jako hysterická. Vzhledem k tomu, že se obě svědkyně musely střídavě věnovat i dalším zákazníkům BČS, vyslechly si od poškozené to, co se jí stalo, postupně pak obě podle toho, kdy se jí mohly opět věnovat a pak, když se o tom svědkyně bavily mezi sebou, zjistily, že jim to oběma poškozená vylíčila shodně, tedy, že si sedla do auta toho pána a odjeli někam na příjezdovou, nebo polní cestu, nebo odbočku do lesa ve směru na Řepici či Rovnou, a že se jí pokusil znásilnit, resp. že se jí snažil políbit, osahával ji a snažil se ji donutit k orálnímu sexu, což podle toho, co řekla svědkyni [REDAKCE] mělo probíhat tak, že vzal hlavu poškozené a strkal si ji do rozkroku. Poškozená ho chtěla nějak odstrčit a pak mu řekla, že její kamarád sleduje její polohu na mobilním telefonu a že by ji tak mohl najít, čehož se ten muž lekl a odvezl ji zpátky a vysadil u altánu. Poškozená pak žádala, aby svědkyně informovaly o tom, co se jí stalo, Policii ČR, ale nejprve dohledaly na kamerových záznamech BČS pro dokumentaci věci potřebné záběry. Do doby, než na BČS pak přijeli policisté, což bylo cca 20 minut, byla poškozená posle svědkyně [REDAKCE] taková nepřítomná, vyklidněná a usmívala se, přičemž tohoto zklidnění poškozené po informaci, že Policie ČR je již přivolána, si všimla i svědkyně [REDAKCE] Pouze díky této změně v chování poškozené pak svědkyně zauvažovaly, zda informace, které jim předtím o předmětném činu poskytla, jsou pravdivé, ale ta možnost zde stále byla. Ostatně poškozená si ještě ani tehdy podle svědkyně [REDAKCE] vůbec neuvědomovala, že tam nechala mobilní telefon, protože jí ho svědkyně předávala, aniž by se poškozená o něj přihlásila.
26. Svědkyně [REDAKCE] také, jak je zřejmé z listinného důkazu - zvukového záznamu telefonního hovoru na linku 158, oznámila na tuto tísňovou linku Policie ČR jen to, co se tehdy od poškozené na BČS obě svědkyně dozvěděly, tj. že poškozená zažila pravděpodobně pokus o znásilnění, neboť přišla ubrečená, počuraná a svěřila se jim, že nasedla do vozidla, kdy si myslela, že zná řidiče, ale že se spletla a ten muž se jí pak snažil ublížit a pokoušel se ji donutit k sexu, i když mu opakovaně řekla, že nechce, a až když mu řekla, že má zapnutý telefon, který určí její polohu a vyzvedne ji kamarád, ji pak ten muž

odvezl zpátky. Podle sdělení poškozené tak měla oznamovatelka za to, že ke znásilnění poškozené asi nedošlo, ale k orálnímu sexu ano.

27. Z výše uvedených důkazů je zřejmé, že poškozená, a to i pod značným vlivem alkoholu a tedy prakticky ve stavu bezbrannosti, nasedla do vozidla k obžalovanému v domnění, že jde o osobu, kterou zná, nebo která ji aspoň odveze domů, a vůbec si nevšimla, že jde o neznámého muže téměř 2y tak starého než je sama. Obžalovaný nemohl tuto viditelnou opilost poškozené přehlédnout, stejně, jako si jí předtím všimly i svědkyně [REDAKCE] a zjevně se rozhodl tohoto stavu poškozené využít, neboť šlo o snadno zneužitelnou oběť, která není s to příliš vnímat dění kolem sebe a zejména není schopna se jakékoliv aktivitě, pro ni za střízlivého stavu zcela nepříjemné, nyní úspěšně bránit. Je vyloučeno, aby poškozená s jakýmkoliv počínáním obžalovaného vůči své osobě tehdy souhlasila, neboť pak by se poté, co ji vysadil zpět u BČS, tam nevrátila v takovém stavu rozrušení, že zpočátku ani pro pláč a vystresovanost nebyla schopna svědkyním [REDAKCE] popsat, co se jí obžalovaný udělal, ale sama to vnímala tak velmi intenzivně, že to sama považovala za znásilnění. Sama to pak svědkyním popsala jako jednání, kdy se jí snažil políbit, osahával ji a snažil se ji donutit k orálnímu sexu tak, že vzal její hlavu a strkal si ji do rozkroku, a to přesto, že mu opakovaně řekla, že nechce a jak sama zmínila, odtahovala se od něho, přičemž i to, že se líbali jí bylo nepříjemné tak, že tekly slzy. Je tak zřejmé, že obžalovaný so nejprve za tímto účelem musel rozepnout knoflíky, ev. zip přiklopce u kalhot, rukou vytáhnout penis a ten pak ztopořený držet a pravou rukou, neboť poškozená seděla v té době na sedadle spolujezdce, pak zezadu držením za hlavu tlačit obličejem do svého klínu na ztopořený penis. Protože poškozená nezmínila, že by toto vše zůstalo jen u pokusu o orální sex, ale vždy zmínila znásilnění formou orálního sexu, je z toho zřejmé, že obžalovanému se muselo podařit strčit penis do úst poškozené a opakovaně s její hlavou přirážet na svůj ztopořený penis, avšak k výronu semene nedošlo, jak je zřejmé i odborných expertiz genetických stop. Obžalovaný však s nekoitálními sexuálními aktivitami, které měly vést k jeho sexuálnímu uspokojení, přestal až když mu poškozená řekla, že má zapnutý telefon, který určí její polohu a vyzvedne ji kamarád, a zjevně v té době ozval z jeho mobilního telefonu umístěného v kabině současně i nějaký zvukový signál, který ho v kombinaci s řečeným evidentně vyrušil, načež pak poškozené, která po tomto nejprve opustila jeho auto, nabídl odvoz zpátky a vysadil ji kousek od BČS. Ostatně mu muselo být i zřejmé, že poškozená není ve stavu, kdy by věděla, kde se nachází a nedokázala by se vrátit pěšky.
28. Protože z úředních záznamů Policie ČR je zřejmé, že aplikace na mobilním telefonu poškozené neumožňuje zjistit místo výskytu mobilního telefonu, je tak zřejmé, že tento její slovní odkaz na mobilní telefon měl být zjevně účelovou obrannou reakcí, protože jednak mobilní telefon s sebou ani neměla a ani netušila, že ho zapoměla na BČS, navíc byla ve stavu, kdy by si ani neuvědomila, že její mobilní telefon ji nemůže lokalizovat, nicméně tato strategie na odrazení pachatele jí vyšla a obžalovaný dalších sexuálních aktivit vůči ní zanechal. Zřejmě ho v tomto směru vyrušil i mokrý flek na jejích dlouhých kalhotách, který nasvědčoval možnému pomočení, a tuto skvrnu na kalhotách pak zaregistrovala nejen sama poškozená, ale později na BČS ji na poškozené i svědkyně [REDAKCE]
29. Poškozená má navíc z jednání obžalovaného i téměř po 1 roce od činu přetrvávající následky na své psychice, neboť kromě toho, že se jí prvních 14 dní vracely často vzpomínky na předmětnou událost, má i nyní ještě strach nastoupit k někomu do auta nebo se bavit s někým cizím. Odbornou pomoc však nevyhledala, jen o tom pak s nikým ani nemluvila, nerozebírala to a uzavřela si to v sobě.
30. Z výše uvedených důkazů, které spolu korespondují jednotlivě i ve svém souhrnu natolik, že jsou zcela věrohodné a lze z nich proto takto vycházet, je tak zřejmé, že to byl právě

obžalovaný, kdo v předmětné době na daném místě násilím donutil poškozenou k pohlavnímu styku, zneužívaje i její bezbrannosti, a tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Násilím zde bylo přitlačení hlavy poškozené k penisu obžalovaného, čímž donutil poškozenou k orálnímu styku, a ta neměla možnost se jakkoli aktivněji bránit i s ohledem na velké množství požitého alkoholu.

31. Za pohlavní styk se považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby (stejněho nebo jiného pohlaví). Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, např. orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, ale i např. pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií muže či ženy a podobně. Pohlavním stykem, na nějž dopadá skutková podstata podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, se tedy rozumí jakékoli ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, které je méně závažnou formou jednání, nežli soulož či jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře.
32. Obžalovaný tak tímto jednáním po objektivní a subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty **zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku**. S ohledem na charakter činu i důkazy ve věci je zřejmé, že obžalovaný zde jednal ve formě úmyslu přímého.
33. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvažil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně práva člověka na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě. Při absenci plného doznání pak obžalovanému polehčuje již pouze jeho dosavadní bezúhonný život. Soud přihlédl i k následkům na duševním stavu poškozené, které takovéto sexuální útoky vždy mívají a který jí i v současné době handicapuje v případném kontaktu s cizími lidmi. Motivací obžalovaného zde byla zjevně snaha uspokojit okamžité sexuální puzení, kdy se mu poškozená, s ohledem na stav bezbrannosti vzniklý předchozím požitím většího množství alkoholu, jevila jako snadná oběť. Přes absenci odpovídajícího sebekritického náhledu obžalovaného na jeho jednání má však soud ještě za to, že na obžalovaného lze ještě výchovně působit alternativním trestem, a to podmíněným trestem odnětí svobody, který ho bude stimulovat, zejména po takto dlouhou zkušební dobu, ke zdržení se jakéhokoliv protiprávního jednání. Obžalovanému tak byl podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku, tj. v sazbě pro trest odnětí svobody 2-10 let, uložen **podmíněný trest odnětí svobody na 3 roky se zkušební dobou na 4 roky**, a to při zprůšňující podmínce náhrady škody podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku v této zkušební době.
34. S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojila pouze poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 911 Kč za náklady ošetření poškozené [REDAKCE] a to s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně jdoucím z této částky ode dne následujícího po prvním hlavním líčení, v němž se obžalovaný mohl seznámit s výší takto uplatňovaného nároku, což bylo dne 23. 3. 2023, a obžalovaný je tak v prodlení ode dne následujícího - 24. 3. 2023. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že i obžalovaný ve výroku uvedeným jednáním takto škodu v této výši způsobil a dosud jí neuhradil, proto mu byla uložena povinnost ji poškozené zdravotní pojišťovně v této výši zaplatit (§ 228/1 tr. ř., a to i s požadovaným příslušenstvím v podobě úroků.
35. Podle § 2909 občanského zákoníku škůdce, který poškozenému způsobí škodu úmyslným porušením dobrých mravů, je povinen ji nahradit. Podle § 55 odst. 1 zák. č. 48/1997 Sb. mají příslušné zdravotní pojišťovny vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí

osoby vůči pojištění. Obžalovaný zde způsobil škodu úmyslnou trestnou činností a je tak povinen takto způsobenou škodu této poškozené zdravotní pojišťovně nahradit, a to v penězích (§ 2951 odst. 1 občanského zákoníku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.).

Strakonice 13. 6. 2023

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. 9. 2023 v Českých Budějovicích v senátě složeném z předsedy Ondřeje Vítů a soudců Olegy Smrčkové a Jiřího Trnky v trestní věci obžalovaného [REDACTED] narozeného [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem a na doručné adrese [REDACTED] pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, o jeho odvolání proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonici ze dne 13. 6. 2023, č.j. 3 T 17/2023 – 169,

takto:

I.

Podle § 258 odst. 1, písm. b) tr.ř. se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek v celém rozsahu **zrušuje**.

II.

Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se **znovu rozhoduje** tak, že obžalovaný

[REDACTED]
[REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDACTED]
[REDACTED]

se uznává vinným, že

dne 9. 7. 2022 v 02:40 hod. u objektu benzinové čerpací stanice Robin Oil ve Strakonici, jako řidič motorového vozidla tovární značky VW Caddy, reg. zn. [REDACTED] zneužil silné podnapilosti poškozené [REDACTED] nar. [REDACTED] která se pod jejím vlivem mylně domnívala, že jde o vozidlo taxislužby a nastoupila do něho; následně s ní odjel směrem na Písek, kde po zastavení auta na krajnici nedaleko křižovatky na obec Řepice poškozené počal dělat sexuální

návrhy, navzdory jejímu pláči ji líbal a osahával po těle, včetně oblasti hrudníku i pasu, a nutil ji k orálnímu sexu tím, že strkal její hlavu do svého rozkroku, od čehož upustil poté, co mu poškozená sdělila, že přes mobilní telefon vidí její přítel její polohu,

tedy

zneužívaje jeho bezbrannosti a násilím donutil jiného k pohlavnímu styku

a činil tak i jednáním bezprostředně směřujícím k spáchání takového činu též pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a v úmyslu čin touto formou spáchat, když k pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží však nedošlo,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **2 (dva) roky**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na **zkušební dobu 3 (tři) roky**, ve které se mu podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, Regionální pobočka pro Jihočeský kraj, Žižkova 22, 370 21 České Budějovice, částku 911 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně jdoucím od 24. 3. 2023 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. **Napadeným rozsudkem** byl obžalovaný uznán vinným v záhlaví uvedeným zločinem a odsouzen za to k trestu odnětí svobody na tři roky s podmíněným odkladem na čtyři léta, v níž mu byla uložena zpřísnující podmínka, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Stran té byl zavázán k povinnosti zaplatit všeobecné zdravotní pojišťovně 911 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně jdoucím od 24. 3. 2023 do zaplacení.
2. Podle skutkových zjištění prvostupňového soudu se obžalovaný trestného činu dopustil zjednodušeně řečeno tím, že 9. 7. 2022 v 02.40 hodin jako řidič VW Caddy nabídl poškozené [REDAKCE] že ji odveze domů, která v dobré víře, že jde o vozidlo taxislužby do automobilu obžalovaného nastoupila, ten následně s automobilem odjel směrem na Písek, kde zastavil při odbočce na obec Řepice, kde oslovil poškozenou s tím, že nemusí platit peníze, pravou rukou jí chytil dlaní za hlavu, přitáhl ji k sobě, začal ji líbat na rty, což poškozená nechtěla a rukama se od něj odstrkovala, rukou vytáhl svůj ztopořený penis a pravou rukou poškozenou zezadu za hlavu tlačil obličejem ke svému klínu na ztopořený penis, až se mu podařilo strčit penis do úst poškozené a opakovaně jí s hlavou přirážel na svůj ztopořený penis.
3. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas **odvolání** obžalovaný. Rozsudek napadl v celém rozsahu. Okresnímu soudu vytkl nesprávné hodnocení provedených důkazů a skutková zjištění, která nevyplývají z provedeného dokazování.
4. Namítl, že proti sobě stojí dvě verze skutkových událostí. Odvolatel ve své verzi popírá, že by se dopustil vůči poškozené závadového jednání spočívajícího ve vynucování sexuálních interakcí. Upozornil, že předmětné noci se vracel z dovolené, kde se svou kamarádkou obýval jediný pokoj, aniž by se vůči ní dopustil jakékoli snahy o sexuální kontakt. Z jeho strany také nevzešla žádná iniciativa, pokud jde o komunikaci s poškozenou, která jej sama oslovila a poptávala svezení. Odvolatel uzavřel, že z popsání je patrné, že není žádným sexuálním násilníkem. Upozornil též na to, že tvrzení poškozené o orálním sexu je technicky s ohledem na uspořádání vnitřního prostoru předmětného vozidla nerealné, neboť středová opěrka mezi předními sedadly je usazena

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

výše než sedačky a přes ni by tak nemohlo dojít k jednání, jaké poškozená tvrdí. Poškozená v předmětné době byla ovlivněna vysokou alkoholemii, ve svědeckých výpovědích nebyla schopna celou událost podrobně popsat a čerpadlářky [REDAKCE] a [REDAKCE] referovaly pouze o tom, co jim poškozená sdělila. Poškozená si pak sice v hlavním líčení vzpomněla na podrobnější průběh události, ale ani v této výpovědi neřekla nic o tom, že by se odvolatel pokoušel o orální sex, natož aby k němu vůbec došlo. Z její výpovědi také nevyplývá, že by vyvinula alespoň slovní aktivitu směřující k tomu, aby obžalovaný svého údajného jednání zanechal. Odvolatel se pozastavil nad tím, že poškozená si v této procesní fázi vybavila, kolik toho předmětný večer vypila, nebyla se však schopna rozpomenout na to zásadní, totiž zda došlo či nedošlo k orálnímu sexu. Odvolatel uzavřel, že hodnotící úvahy prvostupňového soudu nemají oporu v provedených důkazech a v zásadní otázce týkající se orálního sexu prvostupňový soud činí skutkové závěry na základě spekulací nezohledňujících rozpory ve výpovědi poškozené.

5. Stran těchto rozporů poukázal na to, že poškozená tvrdila, že obžalovaný ustal ve svých aktivitách poté, co v automobilu pípnul její mobilní telefon, ten však poškozená dle výpovědi čerpadlářky [REDAKCE] nechala na čerpací stanici. Obžalovaný přitom nepochybně znal zvuk svého mobilního telefonu a těžko se tak mohl tímto zvukem nechat vyplašit v domněnku, že zvuk byl vydán telefonem poškozené. Dalším důvodem, proč obžalovaný měl zanechat sexuálních aktivit s poškozenou, měl být mokřý flek na kalhotách poškozené, který nasvědčoval jejímu pomočení. Obžalovaný sice nezná motiv, proč jej poškozená takto obvinila, připustil, že motivem mohou být peníze, ale stejně tak lze její osočení vysvětlit i tím, že se dotazem obžalovaného na pomočení cítila ponížena. Odvolatel připustil, že tato jeho úvaha je spekulací, jde však o úplně stejnou spekulaci, k jaké sáhl prvostupňový soud při skutkovém závěru, že k znásilnění v podobě orálního sexu skutečně došlo. Z dokazování totiž nic takového nevyplývá, neboť ani poškozená, ani svědkyně [REDAKCE] či [REDAKCE] nic takového nezmiňují, resp. uvádějí, že poškozená čerpadlářkám sdělila, že obžalovaný se ji snažil donutit k orálnímu sexu. Pro nevěrohodnost poškozené navíc svědčí i změna v jejím chování po příjezdu policie, kdy z uplakané a zoufalé osoby se náhle přerodila v usměvavou dívku, což i v čerpadlářkách vzbudilo pochybnosti, zda se události, které jim poškozená líčila, skutečně odehrály. Za zvláštní obžalovaný označil i chování poškozené, která s ním po údajném znásilnění měla vykourit v klidu cigaretu a následně se nechat odvézt zpět do Strakonice. Zhoršení psychického zdraví poškozené pak vyvěrá pouze z jejího tvrzení a není ničím dalším prokázané.
6. Obžalovaný upozornil též na to, že ve střeru z jeho penisu a z jeho oblečení nebyl nalezen žádný biologický materiál poškozené. Takový by se přitom na těchto místech musel nacházet, měl-li penis obžalovaného přijít do kontaktu se slinami poškozené.
7. Odvolatel sumarizoval, že po provedeném dokazování přetrvává i nadále mnoho zásadních rozporů, kdy poškozená vůbec neví, zda skutečně došlo k orálnímu sexu a zda to případně bylo v důsledku použitého násilí ze strany obžalovaného. Navrhl proto, aby krajský soud napadený rozsudek změnil a zprostil jej obžaloby.
8. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, *nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*

9. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení **přezkoumal** krajský soud k odvolání obžalovaného napadený rozsudek v celém rozsahu stejně jako řízení předcházející napadenému rozsudku a dospěl k následujícím závěrům.
10. **Řízení** předcházející napadenému rozsudku netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalovanému poskytl dostatečný prostor k uplatnění obhajoby, a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva. V hlavním líčení okresní soud též procesně řádným způsobem provedl veškeré **důkazy** potřebné ke zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností v rozsahu nutném pro své rozhodnutí.
11. Ačkoli potud odvolatel nevznáší žádné připomínky, přistoupil odvolací soud k doplnění dokazování, resp. k opakování některých důkazů. Takový postup v druhostupňovém řízení (nejde-li o předtím vadně provedený důkaz, což však není situace projednávaného případu) není obvyklý a lze jej připustit pouze tehdy, pokud hodnotící úvahy prvostupňového soudu, resp. z nich vyvěrající skutkové závěry vykazují prvky nelogičnosti, neúplnosti či nedostatečný podklad pro učiněná skutková zjištění. Právě to v projednávaném případě nastalo, neboť prvostupňový soud bez ohledu na posun důkazní situace vyvěrající z procesně použitelných výpovědí, převzal skutková zjištění z obžaloby, která byla zbudována na procesně nepoužitelném úředním záznamu o vytěžení poškozené bezprostředně po události. Je otázkou, zda již obžaloba neměla na změnu důkazní situace patřičně reagovat přeformulováním skutku oproti usnesení o zahájení trestního stíhání, lze však připustit, že formulace skutku v obžalobě nemusí vždy nutně vyvěrat jen z procesně plně použitelných výpovědí a že popis skutku v obžalobě může být i prostředkem určité procesní taktiky veřejné žaloby, které právo na procesní taktiku nelze upírat stejně jako to nelze upírat protistraně – obžalovanému. Soud při činění skutkových zjištění však již nikterak taktizovat nesmí a skutková zjištění musí zbudovat na podkladě procesně použitelných důkazů, které řádně provedl.
12. Krajský soud z těchto důvodů po souhlasu procesních stran přečetl svědecké výpovědi jednak poškozené [REDAKCE] a jednak čerpadlářky [REDAKCE] tak, aby bylo zřejmé, na jakém jejich obsahu lze budovat skutková zjištění.
13. Doplnění dokazování odvolacím soudem pak samo o sobě nemělo žádný dopad na **hodnotící úvahy** soudu prvního stupně. Ty naopak – z níže uvedenými výhradami – pokládá odvolací soud za dostatečně podrobné, logické a srozumitelně vyjádřené. Krajský soud se s nimi také ztotožňuje a nad jejich rámec lze s poukazem na odvolací námitky obžalovaného dodat snad jen následující.
14. Předně okresní soud důvodně uvěřil tomu, že k určité nežádoucí sexuální interakci mezi obžalovaným a poškozenou došlo. To líčí přesvědčivě jak poškozená, tak i obě čerpadlářky, jimž se poškozená ihned po události svěřovala. Obě také popisují její rozrušení, pláč a emoční doprovod jim líčených událostí, což neimponuje tím, že poškozená by si celou záležitost vybájila a svedla před čerpadlářkami, popř. následně před justičními orgány tzv. „schrát divadlo“. To platí tím spíše, že – jak správně připomněl již prvostupňový soud – k něčemu takovému poškozená neměla naprosto žádný motiv. Za ten nelze pokládat údajné peníze, jichž se poškozená navíc ani nedomáhá, a rovněž ani jakousi mstu za to, že obžalovaný si všiml jejího pomoci. Posledně uvedené je až absurdní, neboť taková msta by byla zcela kontraproduktivní. Difamace poukazem na pomoci by totiž nezůstala jen v informačním toku mezi obžalovaným a poškozenou, ale došlo by k její rozsáhlejší publikaci mezi svědky i justiční orgány.
15. Okresní soud opodstatněně u poškozené žádné známky mstivosti neshledal. Poškozená líčí i pozitiva k obžalovanému – neuvádí, že by jí vyhrožoval ani nikterak nedramatizuje. V případě na ní shledaných somatických poranění pak u některých dokonce výslovně vylučuje, že by je přivodil obžalovaný (otok ruky), u dalších pak uvádí, že nezná jejich původ. Ve svých procesních výpovědích je pak poškozená víc než zdrženlivá, nedomýšlí si to, co si nepamatuje, a nepouští se do žádných spekulací či dovozování nějakých závěrů. Pokud by poškozená měla chtít

obžalovanému (z jakéhokoli motivu) uškodit, bylo by očekávatelné, že bude tvrdit jednoznačná a úderná obvinění, při nichž využije jakékoli indicie, které by mohly obžalovanému přitěžovat (např. somatická zranění). Nic takového však poškozená nečiní.

16. Po právu je i závěr prvostupňového soudu o násilném vynucení sexuálních aktivit. To se neodehrálo v rovině brutální fyzické síly (a to zřejmě ani pokud jde přitážení poškozené při líbání či držení její hlavy při orálním sexu, neboť ani jedno neznamenal naprosté znehybnění poškozené), ale tkvělo ve zneužití stavu poškozené, která se pro silnou opilost stala v podstatě loutkou, od níž obžalovaný předpokládal povolnost, poddajnost a mizivé projevy jejích vlastních přání, resp. nepřání. V tomto ohledu vy- či zneužil její situace, která mu coby dospělému, životem zkušenému jedinci, musela být na první pohled zřejmá. Jinak řečeno, obžalovaný si nemohl myslet, že dvacetiletá dívka vůči němu coby šedesátníkovi vzplanula náhlou náklonností, ani že by čímkoli imponovala prodejnou láskou. Obžalovaný totiž kromě její ochoty nastoupit do jeho auta nezmiňuje žádné její podbízivé či frivolní chování, ani diskusi o druhu a ceně za sexuální službu apod. Obžalovaný přitom nebyl opilý ani ovlivněný nějakou jinou látkou tak, aby šlo jeho stav připodobňovat k pachateli, který sám značně opilý „sbalí“ stejně opilou partnerku a nesvede následně vnímat či správně chápat její projevy nelibosti.
17. Námitka obžalovaného o nemožnosti tlačení hlavy poškozené do svého klína pro vnitřní uspořádání automobilu obstát rozhodně nemůže. Z pořízené fotodokumentace (viz zejména fotografie č. 8, 11 a 12 na č.l. 62) je patrné umístění loketní opěrky mezi předními sedadly, která pro přiblížení spolujezdcovy hlavy do klína řidiče nepředstavuje žádnou zásadní a rozhodně tak nepřekonatelnou překážku, která by k jejímu zdolání vyžadovala nějaké eskamotérství či nadpřirozené schopnosti.
18. Příliš pádnou pak není ani námitka o absenci biologického materiálu poškozené na penisu obžalovaného či na jeho spodním prádle. Je třeba mít na paměti, že negativní výsledky exaktních expertíz (daktyloskopické, trasologické, biologické, genetické zkoumání apod.) nelze bez dalšího interpretovat tak, že vylučují určitý průběh událostí. Přeceňování negativních výsledků těchto expertíz pramení zřejmě z literární či filmografické produkce, v níž jakékoli ohledání místa činu poskytne mnoho jednoznačně usvědčujících stop bez ohledu na dobu, po které k takovému ohledání dojde. Tato produkce však s realitou mnoho společného nemá, neboť ve skutečném světě zhusta dochází k degradaci nejrůznějších stop, jejich překrytí či setření jiným materiálem apod. Sumárně řečeno, z faktu, že na penisu obžalovaného či na jeho spodním prádle nebyly zjištěny sliny poškozené, nelze automaticky dovozovat, že je vyloučeno, aby poškozená měla jeho penis v ústech či v jiném svém tělesném otvoru.
19. Přeceňovat konečně nelze ani poukaz na zvuk mobilu, který se měl rozeznít v autě obžalovaného a který měl být příčinou, proč obžalovaný svého počínání vůči poškozené zanechal. Poškozená onen zvuk připisovala svému mobilnímu telefonu, což lze mít za vyloučené, neboť svůj mobilní telefon v předmetné době u sebe neměla, což si však ona pro svou opilost neuvědomovala. Vědomost o tom ovšem neměl a nemohl mít ani obžalovaný. Namítá-li v této souvislosti odvolatel, že zvuk mohl vzejít pouze z jeho telefonu, jehož zvukové projevy znal a nemohl se jimi tedy nechat zmýlit, pak nutno připomenout, že není ničím neobvyklým, že uživatelé ponechávají své telefony mnohdy v továrním nastavení včetně zvuků jednotlivých oznámení, takže tentýž zvuk může vydávat i telefon jiného uživatele. Z tohoto pohledu pak není nikterak nelogické, že zvuk, který zazněl v interiéru automobilu měla poškozená pokládat za zvuk telefonu svého a obžalovaný se stejně tak mohl domnívat, že původ tohoto zvuku je v telefonu poškozené.
20. Naproti tomu **skutkové závěry**, které okresní soud na podkladě jinak správných hodnotících úvah učinit za úplné a správné pokládat nelze, neboť nemají oporu v provedených důkazech. To platí především o dílčím závěru prvostupňového soudu o úspěšném orálním sexu (penis obžalovaného v ústech poškozené). To zaznívá jen v procesně nepoužitelném úředním záznamu poškozené. Lze jistě polemizovat o tom, proč policejní úřední záznamy pořízené zpravidla

bezprostředně po události v době, kdy si jejich aktéři nejlépe pamatují jejich průběh, jsou zákonodárcem zapovězeny, nicméně taková je právní realita a skutková zjištění na podkladě těchto dokumentů činit nelze. V procesně použitelných důkazech – totiž ve výpovědi poškozené, v telefonátu čerpadlářky [REDAKCE] na policii, ani ve výpovědích čerpadlářek [REDAKCE] a [REDAKCE] – ovšem již nic o úspěšném orálním sexu není. [REDAKCE] referuje sice nejpodrobněji o nucení poškozené k orálnímu sexu (to zmiňuje i [REDAKCE] a obsahuje to i telefonát na policii), ale i ona uvádí, že „...vzal její hlavu a strkal si ji do rozkroku...“ (viz č.l. 161). Z žádného formálně procesně použitelného důkazu tedy nelze dovodit dílčí skutkový závěr, že nucení k orálnímu sexu došlo až do fáze kontaktu penisu obžalovaného s ústy poškozené.

21. Dále popis skutku v napadeném rozsudku dobře nevystihuje to, co okresní soud jinak velmi přesvědčivě a správně uvádí v bodě 23 odůvodnění svého rozhodnutí. Totiž že silná podnapilost poškozené byla spouštěcím mechanismem stíhaného jednání a jeho jádrem. Právě v její podnapilosti spočíval klíč k tomu, že byla náchylná k omylu o taxikářské identitě obžalovaného, pod jejímž dojmem nastoupila do auta. Dále, že následně posedávala a kouřila s obžalovaným cigarety v odstaveném autě. Také, že se nesvedla dostatečně efektivně bránit odvolatelským snahám o sexuální interakci. I že se po nepříjemném prožitku s obžalovaným a po vystoupení z auta znovu do vozidla vrátil apod. Byť tedy jednání obžalovaného jistě fyzické násilí obsahovalo – přitážení hlavy při líbání (uvádí poškozená na č.l. 105 p.v.) a tlačení hlavy do rozkroku (uvádí svědkyně [REDAKCE] na č.l. 161), šlo již „jen“ o dovršení procesu, který by nezapočal, pokud by obžalovaný nezneužil „oslabení“ poškozené její alkoholem, která ji přivedla do stavu faktické bezbrannosti, kdy efektivně nesvedla využít veškeré své kapacity k tomu, aby jednak identifikovala možná rizika svého chování a jednak na ně patřičně reagovala všemi instrumenty, jimiž byla osobnostně vybavena coby standartní jedinec tuzemské populace. Sumárně řečeno, obžalovaný se k poškozené v nesnázích (byť se do nich dostala sama) a hodné spíše ochrany, zachoval predátorsky a bezohledně se zaměřil pouze na svůj profit.
22. Z popsanych podstatných důvodů krajský soud napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a při precizaci skutkových zjištění ve výše naznačeném směru stíhané jednání též nově **právně kvalifikoval**. Oproti prvostupňovému soudu dovořil, že obžalovaný se dopustil „pouze“ pokusu zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Orální sex coby *pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží*“ totiž úspěšně vynucen nebyl a jednání obžalovaného k němu směřující ustrnulo ve fázi pokusu.
23. Krajský soud vážil, zda právní kvalifikace stíhaného jednání nemá znít jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku dle ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě podle § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Taková právní kvalifikace by na první pohled totiž lépe vyjadřovala fakt, že znásilnění v základní skutkové podstatě bylo dokonáno (vynucené líbání, osahávání na hrudníku a kolem pasu) a nedokonán zůstal pouze orální sex zakládající kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku coby *pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží*“.
24. Od tohoto záměru krajský soud však nakonec upustil, a to s ohledem na ustálené právní posuzování jiných trestných činů, které také v sobě obsahují dokonanou základní skutkovou podstatu a nedokonanou skutkovou podstatu kvalifikovanou. Velmi ilustrativní je to například na majetkové trestné činnosti, u níž kvalifikovanou skutkovou podstatu zakládá výše způsobené škody. Pokud takový pachatel fakticky způsobí škodu například *nikoliv nepatrnou*, ale cílí svým jednáním na způsobení škody *značné*, pak právní posouzení jeho jednání také nerozlišuje, že v pokusu jeho majetkového trestného činu cílího na značnou škodu, je obsažen „díleč ekonomický úspěch“ spočívající v obohacení se pachatele v *nikoliv nepatrném* rozsahu na úkor poškozeného. Ani ve zmíněném modelovém případě tak ze samotné právní kvalifikace (pokusem trestného činu v kvalifikované skutkové podstatě) není automaticky patrné, že v základní, popř. v nižších úrovních kvalifikované skutkové podstaty pachatel čin dokonal.

25. Proto krajský soud nyní stíhané jednání obžalovaného posoudil, jak uvedeno ve výroku odvolacího rozsudku, byť ze samotné právní kvalifikace není patrné, že obžalovaný některé znásilňovací aktivity dokonál.
26. S ohledem na to, že krajský soud zmínil právní kvalifikaci stíhaného jednání, dovodil, že je na místě promítnout tuto skutečnost i do ukládaného **trestu**. Je třeba zmínit, že prvostupňový soud náležitě vážil veškeré polehčující i přitěžující okolnosti projednávaného případu a z těch tedy vycházel i odvolací soud. Aniž by krajský soud chtěl bagatelizovat jednání obžalovaného, nelze přehlížet, že obžalovaný je 60-ti letým mužem dosud zcela bezúhonným a lze tedy dovozovat, že nynější jednání je zcela výjimečným excesem z dosud naprosto řádného života. Lze také usuzovat, že již samotné prošetřování stíhané trestné činnosti a na to navazující soudní proces oplývaly určitým nápravným potenciálem a přispěly k tomu, že obžalovaný se do budoucna obdobného jednání vyvaruje. Přehlížet nelze ani určitou míru sebereflexe (byť okresním soudem obžalovanému upíranou), neboť obžalovaný do značné míry připustil, že se zachoval závadově a vyslovil nad tím lítost (viz jeho vyjádření k poslednímu dotazu předsedkyně senátu na č.l. 151). I z toho lze usuzovat, že obžalovaný si do budoucna daleko důsledněji rozmyslí, jak se zachová k „dámě v nesnázích“ a lze proto věřit, že k jeho nápravě bude postačovat trest uložený na samé spodní hranici zákonných mezí podmíněně odložený na zkušební dobu v polovině zákonného rozpětí.
27. V rámci takto vyměřeného trestu krajský soud převzal z prvostupňového rozsudku i zpřísnující podmínku týkající se povinnosti uhradit ve zkušební době podle svých sil způsobenou škodu.
28. Beze změny převzal odvolací soud i výrok o **náhradě škody**, byť nutno poukázat na to, že úvahy prvostupňového soudu týkající se počátku běhu prodlení a v návaznosti na to přiznatelnosti úroků z prodlení zcela správné nejsou.
29. V prvé řadě nutno zmínit, že výrok o náhradě škody vyplývá z ust. § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění ve znění pozdějších předpisů. Podle něho *„má příslušná zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci*. Obžalovaný v projednávaném případě zapříčinil nutnost ošetření poškozené [REDAKCE] a stíhá jej proto povinnost nahradit náklady léčení zdravotní pojišťovně, která tuto léčbu platila poskytovatelům zdravotnických služeb.
30. Počátek prodlení však prvostupňový soud stanovil nesprávně. Dovodil totiž, že do prodlení se obžalovaný dostal hned následující den poté, co se dozvěděl o tom, že věřitel vůči němu uplatňuje škodní nárok. Správně se však dlužník do prodlení dostane nikoliv den následující po obdržení výzvy k plnění, ale až další (druhý den od výzvy) den.
31. Trestní soudy projednávají v rámci adhezního řízení takřka výlučně delikttní závazky, u kterých z logiky věci absentuje ujednání stran, kdy má dlužník dluh splnit. Podle § 1958 odst. 2 obč. zákoníku pak platí, že *„neujedná-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat splnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu*. Dle ustálené soudní praxe se s *plněním bez zbytečného odkladu* rozumí plnění poskytnuté hned následující den po věřitelově výzvě k plnění. Teprve uplyne-li marně tento den, pak se dlužník dostává do prodlení.
32. V projednávaném případě prvostupňový soud přehlédl, že poškozená zdravotní pojišťovna uplatnila svůj škodní nárok ještě v přípravném řízení (6.12.2022-viz č.l. 110). Teprve po uplatnění tohoto nároku v přípravném řízení došlo dne 27.1.2023 k procesnímu úkonu spočívajícímu v seznámení s výsledky vyšetřování, o němž byl obžalovaný řádně vyrozuměn. V tento den tak obžalovaný měl příležitost seznámit se s výzvou věřitele. Následující den, tj. 28.1.2023 (tj. slovy zákona *bez zbytečného odkladu*) měl dluh splnit a nestalo-li se tak, pak se 29.1.2023 dostal do prodlení. Datum 29.1.2023 tak je určující jednak pro počátek prodlení dlužníka a v návaznosti na

to i pro stanovení výše sazby úroku z prodlení odvíjející se od repo-sazby vyhlášené ČNB a platné k prvému dni kalendářního pololetí, v němž prodlení nastalo.

33. Jakkoliv prvostupňový soud počátek prodlení obžalovaného správně nestanovil, na zákonnost adhezního výroku to nakonec žádný vliv nemělo. Poškozená totiž úrok z prodlení požadovala nikoliv od prvního dne, kdy prodlení nastalo, nýbrž až od prvního dne následujícího po hlavním líčení. Z tohoto hlediska tak poškozená požadovala méně, než kolik by mohla chtít a soud nemohl překročit její návrh.
34. Pro úplnost stojí za zmínku, že pokud by uplatnění nároku poškozené nastalo až po podání obžaloby a pokud by obžalovaný měl příležitost s tímto nárokem se seznámit až při prvním hlavním líčení, pak i tehdy by se počátek prodlení odvíjel od výše zmíněného algoritmu. To znamená, že v den hlavního líčení by věřitel vůči dlužníku požadoval splnění, následující den by dlužníka stihala povinnost splnit *bez zbytečného odkladu*, a teprve další den by se dlužník dostal do prodlení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice 7.9.2023

Ondřej Vítů v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

Helena
Rubicko
vá

Digitální
podpis Helény
Rubickové
Datum:
2023.09.13
08:19:07 +0200