



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. února 2025 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████, OSVC-pokrývač, občan ČR,

je vinen, že

dne 1. 9. 2024, s největší pravděpodobností bezprostředně po 16. hodině, v obci ██████████, okr. Strakonice, na zahradě domu ██████████, v úmyslu usmrtit dvakrát vystřelil náboj Diabolo standard, ráže 4,5 mm, ze vzduchové pušky výrobce Zbrojovka Strakonice, výrobní číslo ██████████, po zde se pohybujícím bezprizorním krátkosrstém kocourovi bílo-rezavé barvy, stáří čtyři až šest let, přičemž jej zasáhl oběma výstřely do pánevní oblasti, kdy jedna diabolka uvízla v blízkosti levého kyčelního kloubu a druhá ve svalovině pravého stehna; poté, co se zraněný kocour, již s výrazně sníženou pohyblivostí, avšak nikoli se smrtelným zraněním, přemístil pod nádrž na mléko před domem ██████████ přišel v 16.39 hodin, společně se svojí manželkou ██████████, nar. ██████████, na návěs před dům ██████████, kde přítomným ██████████, nar. ██████████, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, sdělil, že střelil kočku a jde ji dorazit, protože koček je zde příliš mnoho a tahle je hodně hluchá, načež požádal ██████████ o zapůjčení sekerky, což jmenovaný odmítl; následně si vzal od ██████████ podávaný kámen, a když v 16.41 hodin kocour přeběhl zpod nádrže na mléko pod vedle odstavený přívěsný vozík za osobní automobil zn. ██████████, vytáhl jej zpod vozíku levou rukou za ocas, zvedl jej a praštil jej kamenem svíraným v pravé ruce do zadní část hlavy, poté kámen odhodil, kocoura uchopil pravou rukou za ocas, rozmáchl se a udeřil jím hlavou o betonový podklad, po chvíli opět zvedl ze země stejný kámen a kocoura uhodil do blíže neurčené části těla, čímž kocourovi způsobil smrtelná vícečetná poranění hlavy a dorzální krajiny trupu s následným

zhmožděním mozku a míchy, kterým kocour na místě podlehl, přičemž kocour od postřelení až do ztráty vědomí trpěl intenzivní bolestí a strachem,

tedy

týral zvíře surovým a trýznivým způsobem, čin spáchal veřejně a na místě veřejnosti přístupném, způsobil tak týranému zvířeti smrt a čin spáchal zvláště trýznivým způsobem,

čímž spáchal

zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 302 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **3 (tři) let**, ve které se mu podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku **ukládá** přiměřená povinnost podrobit se resocializačnímu programu Probační a mediační služby České republiky „*Vnímám i tebe*“.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá** trest propadnutí věcí, a to 1 ks vzduchové pušky, výrobce Zbrojovka Strakonice v.č. [REDAKCE], zajištěné při ohledání místa činu jako stopa č. 6, a 1 ks plechové krabičky s nápisem „Diabolo standard“ obsahující střely ráže 4,5 mm cal. 177, zajištěné při ohledání místa činu jako stopa č. 5, kdy obě věci se nacházejí ve skladu Policie ČR, Územního odboru Strakonice, Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Obžalovaný [REDAKCE] ke svým poměrům uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru tesař, klempíř, pokrývač, jeho průměrný měsíční výdělek činí cca 50 000 Kč. Má dvě živobytí povinnosti.
3. K trestné činnosti se doznal. Uvedl, že celá věc ho mrzí. Zvolil špatnou variantu. Neměl v úmyslu způsobit zvířeti bolest. Kocour mu několik měsíců lezl na pozemek, chtěl ho vyhnat, neboť sám má kocoura, se kterým se pral. Nyní se uvědomil, že měl požádat nějaký útulek o odchyt zatoulané kočky. Po činu přispěl částkou 10 000 Kč na útulek CATICO.
4. V průběhu hlavního líčení byl obžalovaný poučen dle ustanovení § 206a odst. 1 trestního řádu a rozhodl se učinit prohlášení o vině dle ustanovení § 206c trestního řádu. Soud proto obžalovaného poučil o následcích prohlášení o vině ve smyslu ustanovení § 206c odst. 2 trestního řádu, zjistil stanovisko státního zástupce dle § 206c odst. 3 trestního řádu a vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti uvedené v § 206c odst. 5 trestního řádu, soud přijal dle ustanovení § 206c odst. 4 trestního řádu prohlášení viny obžalovaným a současně dle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že se v tomto rozsahu dokazování neprovede.
5. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] dne 1. 9. 2024 po šestnácté hodině v obci [REDAKCE] na zahradě domu [REDAKCE] dvakrát vystřelil ze vzduchové pušky po zde se pohybujícím bezprizorním krátkosrstém kocourovi, obě střely kocoura zasáhly do pánevní oblasti a poté, co se zraněný kocour s již výrazně sníženou pohyblivostí přemístil pod nádrž před

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

domem čp. ■■■, přišel společně se svojí manželkou na náves, kde před přítomnými dalšími osobami sdělil, že kočku střelil a jde ji dorazit. Následně postřeleného kocoura vytáhl zpod vozíku za ocas a praštil jej kamenem do zadní části hlavy a následně se s kocourem rozmáchl a udeřil jím hlavou o betonový podklad, čímž kocourovi způsobil smrtelná vícečetná poranění hlavy a dorzální krajiny trupu s následným zhmožděním mozku a míchy, kterým kocour na místě podlehl. Bylo také prokázáno, že kocour od postřelení až do ztráty vědomí trpěl intenzivní bolestí a strachem.

6. Bylo tak prokázáno, že se obžalovaný ■■■ dopustil jednání, kdy týral zvíře surovým a trýznivým způsobem, čin spáchal veřejně a na místě veřejnosti přístupném a způsobil týranému zvířeti smrt, přičemž čin spáchal zvláště trýznivým způsobem. Uvedeným jednáním naplnil všechny znaky zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku. Je nepochybné, že obžalovaný po subjektivní stránce jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
7. Soud následně předložil stranám listinné důkazy týkající se osoby obžalovaného. Z opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného je nepochybné, že tento nebyl doposud soudně trestán, bylo zjištěno, že nebyl ani přestupkově postihován. Je zřejmé, že je vlastníkem řady vozidel, není exekučně zatížen. Není vlastníkem žádných nemovitostí. Z potvrzení o přijetí daru ze dne 9. 12. 2024 vyplynulo, že obžalovaný daroval útulku pro kočky CATICO z. s., se sídlem v Písku, finanční dar ve výši 10 000 Kč.
8. Na základě prohlášení viny učiněného obžalovaným má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutku popsaného ve výrokové části rozsudku. Ve stručnosti lze zmínit, že o vině obžalovaného soud neměl sebemenších pochyb, neboť jeho vina vyplynula i z dalších zajištěných důkazů. Jednalo se zejména o podaná vysvětlení ■■■, ■■■, ■■■ a dále kamerový záznam a listinné důkazy, kde je především nutné zmínit protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, odborné vyjádření Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj a odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky.
9. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédl též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda se jednalo o dohodu o vině a trestu, zda prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Soud rovněž přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
10. Obžalovaný ■■■ svým jednáním naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty v odstavci třetím § 302 trestního zákoníku, byl tak ohrožen sazbou dva až šest let. Obžalovaný se k trestné činnosti doznával od samého počátku. Vyjádřil lítost nad svým chováním, v rámci hlavního líčení vysvětlil pohnutky, které ho vedly ke spáchání uvedeného zločinu. V případě obžalovaného se jedná o osobu doposud soudně ani přestupkově netrestanou, v daném případě se tak jedná o jeho ojedinělý exces

v dosavadním bezvadném životě. Je zřejmé, že zvolil krajně nevhodný postup při řešení situace, kdy mu na pozemek lezl uvedený kocour, jenž neměl majitele. V první řadě je třeba říci, že jednání obžalovaného popsané ve výroku tohoto rozsudku je třeba hodnotit jako zbabělé, hanebné, neomluvitelné. Obžalovaný svým jednáním nedal zvířeti sebemenší šanci jeho řádění přežít. Na druhou stranu vzhledem k osobě obžalovaného, k jeho dosavadnímu životu i postoji ke spáchané trestné činnosti (sebereflexe), se soud domnívá, že není nutné ukládat jakýkoliv exemplární trest. Proto trest při spodní hranici zákonné sazby, a to při zohlednění právě osoby obžalovaného, jeho dosavadního způsobu života, možnostem jeho nápravy, bude trestem dostatečným a bude splňovat zejména účel trestu. Z tohoto důvodu proto soud uložil obžalovanému trest v délce dvou let, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu tří let.

11. S ohledem na charakter spáchané trestné činnosti, na brutalitu, které se obžalovaný ■■■■■ dopustil vůči bezbrannému zvířeti, soud vyhověl návrhu státního zástupce a obžalovanému uložil přiměřenou povinnost spočívající v podrobení se resocializačnímu programu Probační a mediační služby České republiky „*Vnímám i tebe*“. Obžalovaný tak dostane větší prostor získat náhled nad svým chováním, bude veden k nápravě svého postoje vůči jiným živým tvorům.
12. Konečně soud obžalovanému uložil i trest propadnutí věci, a to předmětné vzduchovky výrobce Zbrojovka Strakonice výrobního čísla ■■■■■ včetně plechové krabičky obsahující střely ráže 4,5 milimetru, kdy se jedná o nástroj, kterým obžalovaný spáchal projednávanou trestnou činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprosspěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 13. února 2025

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce