



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. února 2025 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldřichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ 1982 v ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ OSVČ-pokrývač, občan ČR,

je vinen, že

dne 1. 9. 2024, s největší pravděpodobností bezprostředně po 16. hodině, v obci ██████████ okr. Strakonice, na zahradě domu ██████████ v úmyslu usmrtit dvakrát vystřelil náboj Diabolo standard, ráže 4,5 mm, ze vzduchové pušky výrobce Zbrojovka Strakonice, výrobní číslo 104740, po zde se pohybujícím bezprizorním krátkosrstém kocourovi bílo-rezavé barvy, stáří čtyři až šest let, přičemž jej zasáhl oběma výstřely do pánevní oblasti, kdy jedna diabolka uvízla v blízkosti levého kyčelního kloubu a druhá ve svalovině pravého stehna; poté, co se zraněný kocour, již s výrazně sníženou pohyblivostí, avšak nikoli se smrtelným zraněním, přemístil pod nádrž na mléko před domem čp. ██████████ přišel v 16.39 hodin, společně se svojí manželkou ██████████ nar. ██████████ na náves před dům čp. ██████████ kde přítomným ██████████ nar. ██████████ a ██████████ nar. ██████████ sdělil, že střílel kočku a jde ji dorazit, protože koček je zde příliš mnoho a tahle je hodně hlučná, načež požádal ██████████ o zapůjčení sekerky, což jmenovaný odmítl; následně si vzal od ██████████ podávaný kámen, a když v 16.41 hodin kocour přeběhl zpod nádrže na mléko pod vedle odstavený přívěsný vozík za osobní automobil zn. Agados, vytáhl jej zpod vozíku levou rukou za ocas, zvedl jej a praštil jej kamenem svíraným v pravé ruce do zadní část hlavy, poté kámen odhodil, kocoura uchopil pravou rukou za ocas, rozmáchl se a uderil jím hlavou o betonový podklad, po chvíli opět zvedl ze země stejný kámen a kocoura uhodil do blíže neurčené části těla, čímž kocourovi způsobil smrtelná vícečetná poranění hlavy a dorzální krajiny trupu s následným

zhmožděním mozku a míchy, kterým kocour na místě podlehl, přičemž kocour od postřelení až do ztráty vědomí trpěl intenzivní bolestí a strachem,

tedy

týral zvíře surovým a trýznivým způsobem, čin spáchal veřejně a na místě veřejnosti přístupném, způsobil tak týranému zvířeti smrt a čin spáchal zvlášť trýznivým způsobem,

čímž spáchal

zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 302 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu 3 (tří) let, ve které se mu podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku **ukládá** přiměřená povinnost podrobit se resocializačnímu programu Probační a mediační služby České republiky „Vnímám i tebe“.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá trest** propadnutí věci, a to 1 ks vzduchové pušky, výrobce Zbrojovka Strakonice v.č. [REDAKCE] zajištěné při ohledání místa činu jako stopa č. 6, a 1 ks plechové krabičky s nápisem „Diabolo standard“ obsahující střely ráže 4,5 mm cal. 177, zajištěné při ohledání místa činu jako stopa č. 5, kdy obě věci se nacházejí ve skladu Policie ČR, Územního odboru Strakonice, Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Obžalovaný [REDAKCE] ke svým poměrům uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru tesař, klempíř, pokrývač, jeho průměrný měsíční výdělek činí cca 50 000 Kč. Má dvě vyživovací povinnosti.
3. K trestné činnosti se doznal. Uvedl, že celá věc ho mrzí. Zvolil špatnou variantu. Neměl v úmyslu způsobit zvířeti bolest. Kocour mu několik měsíců lezl na pozemek, chtěl ho vyhnat, neboť sám má kocoura, se kterým se pral. Nyní se uvědomil, že měl požádat nějaký útulek o odchyt zatoulané kočky. Po činu přispěl částkou 10 000 Kč na útulek CATICO.
4. V průběhu hlavního líčení byl obžalovaný poučen dle ustanovení § 206a odst. 1 trestního řádu a rozhodl se učinit prohlášení o vině dle ustanovení § 206c trestního řádu. Soud proto obžalovaného poučil o následcích prohlášení o vině ve smyslu ustanovení § 206c odst. 2 trestního řádu, zjistil stanovisko státního zástupce dle § 206c odst. 3 trestního řádu a vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti uvedené v § 206c odst. 5 trestního řádu, soud přijal dle ustanovení § 206c odst. 4 trestního řádu prohlášení viny obžalovaným a současně dle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že se v tomto rozsahu dokazování neprovede.
5. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] dne 1. 9. 2024 po šestnácté hodině v obci [REDAKCE] na zahradě domu čp. [REDAKCE] dvakrát vystřelil ze vzduchové pušky po zde se pohybujícím bezprizorním krátkosrstém kocourovi, obě střely kocoura zasáhly do pánevní oblasti a poté, co se zraněný kocour s již výrazně sníženou pohyblivostí přemístil pod nádrž před

domem čp. ■■■, přišel společně se svojí manželkou na náves, kde před přítomnými dalšími osobami sdělil, že kočku střelil a jde ji dorazit. Následně postřeleného kocoura vytáhl zpod vozíku za ocas a praštil jej kamenem do zadní části hlavy a následně se s kocourem rozmáchl a udeřil jím hlavou o betonový podklad, čímž kocourovi způsobil smrtelná vícečetná poranění hlavy a dorzální krajiny trupu s následným zhmožděním mozku a míchy, kterým kocour na místě podlehl. Bylo také prokázáno, že kocour od postřelení až do ztráty vědomí trpěl intenzivní bolestí a strachem.

6. Bylo tak prokázáno, že se obžalovaný ■■■■ dopustil jednání, kdy týral zvíře surovým a trýznivým způsobem, čin spáchal veřejně a na místě veřejnosti přístupném a způsobil týranému zvířeti smrt, přičemž čin spáchal zvláště trýznivým způsobem. Uvedeným jednáním naplnil všechny znaky zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku. Je nepochybné, že obžalovaný po subjektivní stránce jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
7. Soud následně předložil stranám listinné důkazy týkající se osoby obžalovaného. Z opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného je nepochybné, že tento nebyl doposud soudně trestán, bylo zjištěno, že nebyl ani přestupkově postihován. Je zřejmé, že je vlastníkem řady vozidel, není exekučně zatížen. Není vlastníkem žádných nemovitostí. Z potvrzení o přijetí daru ze dne 9. 12. 2024 vyplynulo, že obžalovaný daroval útulku pro kočky CATICO z. s., se sídlem v Písku, finanční dar ve výši 10 000 Kč.
8. Na základě prohlášení viny učiněného obžalovaným má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutku popsaného ve výrokové části rozsudku. Ve stručnosti lze zmínit, že o vině obžalovaného soud neměl sebemenších pochyb, neboť jeho vina vyplynula i z dalších zajištěných důkazů. Jednalo se zejména o podaná vysvětlení ■■■■, ■■■■, ■■■■ a dále kamerový záznam a listinné důkazy, kde je především nutné zmínit protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, odborné vyjádření Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj a odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky.
9. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédl též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda se jednalo o dohodu o vině a trestu, zda prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Soud rovněž přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
10. Obžalovaný ■■■■ svým jednáním naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty v odstavci třetím § 302 trestního zákoníku, byl tak ohrožen sazbou dva až šest let. Obžalovaný se k trestné činnosti doznával od samého počátku. Vyjádřil lítost nad svým chováním, v rámci hlavního líčení vysvětlil pohnutky, které ho vedly ke spáchání uvedeného zločinu. V případě obžalovaného se jedná o osobu doposud soudně ani přestupkově netrestanou, v daném případě se tak jedná o jeho ojedinělý exces

v dosavadním bezvadném životě. Je zřejmé, že zvolil krajně nevhodný postup při řešení situace, kdy mu na pozemek lezl uvedený kocour, jenž neměl majitele. V prvé řadě je třeba říci, že jednání obžalovaného popsané ve výroku tohoto rozsudku je třeba hodnotit jako zbabělé, hanebné, neomluvitelné. Obžalovaný svým jednáním nedal zvířeti sebemenší šanci jeho řádění přezít. Na druhou stranu vzhledem k osobě obžalovaného, k jeho dosavadnímu životu i postoji ke spáchané trestné činnosti (sebereflexe), se soud domnívá, že není nutné ukládat jakýkoliv exemplární trest. Proto trest při spodní hranici zákonné sazby, a to při zohlednění právě osoby obžalovaného, jeho dosavadního způsobu života, možnostem jeho nápravy, bude trestem dostatečným a bude splňovat zejména účel trestu. Z tohoto důvodu proto soud uložil obžalovanému trest v délce dvou let, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu tři let.

11. S ohledem na charakter spáchané trestné činnosti, na brutalitu, které se obžalovaný ■■■ dopustil vůči bezbrannému zvířeti, soud vyhověl návrhu státního zástupce a obžalovanému uložil přiměřenou povinnost spočívající v podrobení se resocializačnímu programu Probační a mediační služby České republiky „*Vnímám i tebe*“. Obžalovaný tak dostane větší prostor získat náhled nad svým chováním, bude veden k nápravě svého postoje vůči jiným živým tvorům.
12. Konečně soud obžalovanému uložil i trest propadnutí věci, a to předmětné vzduchovky výrobce Zbrojovka Strakonice výrobního čísla ■■■ včetně plechové krabičky obsahující střely ráže 4,5 milimetru, kdy se jedná o nástroj, kterým obžalovaný spáchal projednávanou trestnou činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 13. února 2025

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Mileny Holínové a Milana Sovy v hlavním líčení konaném dne 18. dubna 2024 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ████████ 1997 ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ dělník ve společnosti AGRO Radomyšl a.s., IČO 48201022, ██████████ občan ČR, se podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonicih č. j. ZT 193/2023-28 ze dne 8. 3. 2024, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

jako nájemce pozemků par č. ████████ a par. č. ████████ v katastrálním území ██████████ okres Strakonice, které si dne 20. 12. 2021 pronajal od Městyse Radomyšl, Maltézské náměstí 82, 387 31 Radomyšl, spolu s dvěma rybníky na nich umístěnými včetně jejich hospodářského příslušenství, pro chov ryb a rybníční hospodaření, za účelem ochrany zde jím chovaných ryb před útoky predátorů, v přesně nezjištěné době po datu 20. 12. 2021, v rozporu s § 14 odst. 1 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů nastražil, či nechal nastražit do prostoru rybníků dvě čelist'ové pasti, konkrétně jednu do „Radomyšlského potoka“ – odtoku (bezprostředně pod hrází) z rybníka umístěného na pozemku par. č. ████████ který je ve zde umístěné kaskádě dvou rybníků umístěn níže, kde byla přivázána provazem ke kovové tyči zatlučené do břehu potoka, a jednu k rybníční výpusti pod vodní hladinu vedle lávky vedoucí z hráze rybníka na pozemku par. č. 956, kde byla kovovým řetězem připevněna ke kovové tyči zatlučené do hráze rybníka; následně se v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v průběhu dne 6. 4. 2023 do čelist'ové pasti umístěné u břehu „Radomyšlského potoka“ chytil za levou končetinu cca tříletý samec čápa bílého, když v pasti

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

setrval až do jejího uvolnění v dopoledních hodin dne 7. 4. 2023, přičemž v důsledku sklapnutí pasti utrpěl vážné poranění – rozdrčení kosti cca 5 cm nad hlezem se zničením šlach, cév a nervů a obnažením kosti, v důsledku čehož došlo nejprve k amputaci poraněné končetiny a následně dne 10. 1. 2024, v důsledku zhoršení stavu pahýlu nohy bez možnosti vyléčení, k utracení poraněného samce čápa bílého,

tedy

měl týrat zvíře trýznivým způsobem, a způsobit tak týranému zvířeti smrt,

čímž měl spáchat zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, jeho obhájce a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 251 trestního řádu, § 252 trestního řádu).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 trestního řádu).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 trestního řádu).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 18. dubna 2024

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 28. července 2020 ve Strakonicih

takto:

Obžalovani

1. [redacted] narozený [redacted] 1976 [redacted] řidič ve společnosti Technické služby Strakonice s. r. o., trvalý pobyt [redacted] občan ČR,
2. [redacted] narozený [redacted] 1957 [redacted] závozník ve společnosti Technické služby Strakonice s. r. o., trvalý pobyt [redacted] občan ČR,
3. [redacted] narozený [redacted] 1977 [redacted] závozník ve společnosti Technické služby Strakonice s. r. o., trvalý pobyt a adresa pro účely doručování [redacted] občan ČR,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťují

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonicih č. j. Zt 6/2020-24 ze dne 11. 3. 2020, kterou jim bylo kladeno za vinu,

že dne 17. 10. 2018 v době kolem 12.00 hodin v obci [redacted] okr. Strakonice, nejprve [redacted] narozený [redacted] 1976, zaměstnán jako řidič nákladního vozidla zn. MAN, reg. zn. [redacted] sloužící pro svoz komunálního odpadu Technických služeb Strakonice s.r.o., zastavil

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

svozové vozidlo na místní komunikaci souběžně podél zídky domu čp. [redacted] zadní částí vozidla blíže k vratům a vrátkům na dvůr domu, kde byly připraveny před vrátky popelnice k odvozu, když závozníci nákladního vozidla [redacted] narozený [redacted] 1957 a [redacted] narozený [redacted] 1977 popelnice vysypali do nákladního vozidla a po jejich vrácení na místo, na závozníky ze dvora štekla a skákal na vrátka pes – rasy dlouhosrstý jezevčík, stáří 4 roky, otevřeli vrátka, ze kterých pes vyběhl na místní komunikaci, kdy pravděpodobně nemohli psa zahnat zpět na dvorek domu, tohoto chvilu u nákladního vozidla, a v úmyslu psa vrátit na dvorek domu jej předali řidiči [redacted] stojícímu u kabiny nákladního vozidla, který následně přehodil psa - rasy dlouhosrstý jezevčík, z místní komunikace zpět na dvorek domu čp. [redacted] a to přes zídku vysokou 195 cm a širokou 78 cm, přičemž si řidiči i oba závozníci museli být vědomi, že takovým jednáním mohou zvířeti způsobit zranění a pro případ, že je způsobí, s tím byli srozuměni, když následkem dopadu na dvůr domu způsobili psovi zranění, spočívající v tříštivých zlomeninách loktů obou hrudních končetin, traumatu krční páteře, otřesu mozku a míchy, s trvalými následky omezené hybnosti v pravém loketním kloubu hrudní končetiny, přičemž zejména zranění obou hrudních končetin je schopné vyvolat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů fyzikální povahy způsobem vyvolávajícím nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví a následné léčení popsaných zranění si vyžádalo finanční náklady ve výši 30 000 Kč, čímž způsobili majitelce psa poškozené [redacted] narozené [redacted] škodu ve výši 30 000 Kč, která byla poškozené plně uhrazena veřejnou sbírkou,

čímž měli spáchat přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku spáchaných ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonici podal dne 11. 3. 2020 pod č.j. ZT 6/2020-24 obžalobu na obviněné [redacted] a [redacted] pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku spáchaných ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, nicméně v hlavním líčení nebylo prokázáno, že by tyto trestné činy spáchali obžalovaní.
2. Obžalovaný [redacted] vypověděl, že dne 17. 10. 2018 to pro něho byla normální a rutinní práce a vůbec netuší, co by měl k této věci více říci. Na dům paní [redacted] se pamatuje až, když se tam účastnil rekonstrukce, ale napoprvé nevěděl, o koho se jedná. Úsek je tam dost úzký a nešikovný a jede tam opatrně. Při příjezdu nebo při stání u domu paní [redacted] si všiml, že na plotě leží hrušky. Kolega [redacted] si sbíral hrušku ze země a také si bral hrušku shora z plotu. Protože je menší, neviděl tam a obžalovaný ho naváděl, která hruška je špatná a která dobrá, kterou si má vzít. Hrušky poté podal obžalovanému přes stažené okno a on mu je dal na stranu do jeho přihrádky. Obžalovaný uvádí, že ze dveří nevystupoval, neměl k tomu důvod a ani neotevíral dveře. Nepamatuje se, zda tam byl pes. Paní [redacted] viděl, zacházela do dveří, byla k němu zády a nic nefikala. Viděl ji pouze při příjezdu, ale pak jí již neviděl. Že by mělo dojít k nějakému problému, to se dověděl až další týden, že prý měl přejet psa. To není pravda a není

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

ani pravda, že by přehazoval psa přes plot, ke zvířatům má kladný vztah a i při rekonstrukci odmítl přehazovat psa. Nikoho neviděl psa přehazovat a neviděl ani, že by mu někdo ubližoval nebo s ním manipuloval. Na toho psa si ani nepamatuje a nemůže říci, jak vypadal a jak byl velký a těžký. Pamatuje si pouze, že projížděl ten úsek, udělali svoji práci a pokračovali dál.

3. Obžalovaný [redacted] uvedl, že přijeli do [redacted] vysypal popelnici u vrat na levé straně a pak sebral ze země hrušky, které podal řidiči [redacted]. Podával mu je do dveří z levé strany a poté se vrátil a obešel automobil z pravé strany, protože vpředu to bylo úzké a tam by neprošel. Hrušky bral pouze ze země, neví, zda byly na zídce, pan [redacted] říkal, že hrušky jsou na zídce, ale neví, zda tam nějakou bral. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena část výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy jako obviněný uvedl, že mu hrušky podal do ruky [redacted] on obešel automobil a položil je na sedačku a zabouchl dveře. Poté šel dopředu k další popelnici. Obžalovaný v hlavním líčení vysvětluje, že naopak on podával hrušky do ruky [redacted] a to, jak vypověděl jako obviněný, byl asi nějaký omyl. Věděl, že paní [redacted] má psa, ale toho dne ho neviděl. Když šel k popelnici, tak tam žádný pes nebyl. Neviděl ani paní [redacted] a neviděl ani hrušky na dvoře. Nezkoušel, zda jsou otevřená vrátka, neotvíral je. Psy má rád a v životě by psovi neublížil. Nemá s tím nic společného, neublížil mu a neublížil mu ani nikdo z nich, byli tam tři, tak to musí vědět. Nikdo se psem nemanipuloval. Neví, zda o incidentu, co se měl stát 17. 10. 2018, říkal někomu z práce, tam se to dozvěděli sami a s panem [redacted] se o tom nebavil. Pan [redacted] mu říkal, že půjde kvůli nim k soudu a ještě mu vynadal.

4. Obžalovaný [redacted] vypověděl, že dne 17. 10. 2018 přijeli do [redacted] do uličky, kde se to mělo stát. On vyklepl svoji popelnici na pravé straně a mezitím [redacted] posbíral hrušky a obžalovaný se k němu zřejmě přidal a vzal nějaké hrušky z vlnitého plechu shora ze zidky a ty poté podal [redacted] na místo řidiče. Panu [redacted] podával jednu hrušku a určitě pan [redacted] nevystupoval z kabiny, seděl vevnitř a měl stažené okénko. [redacted] je upozomňoval, že jsou hrušky na zídce. Na dvoře paní [redacted] byl pes, ten tam byl pokaždé, když přijížděli a poskakoval a štěkal za vrátky. Skákal zevnitř na vrátka, venku v žádném případě nebyl. Pan [redacted] stál asi k psovi zády, a tak ho neviděl. Když vyklepal popelnici a vracel se od [redacted] zpět na svoji stupačku, pes už vidět nebyl. Vrátko u paní [redacted] nikdo z nich neotvíral, psa nikdo nepouštěl a po celou dobu, kdy klepali popelnice, byl pes vevnitř a štěkal tam. Neví, co se stalo, ale když se vrátil na stupačku, pes již vidět nebyl. Když odjížděli, viděl paní [redacted], která stála na zápraží a něco mluvila do prostoru, asi na psa. Mluvila klidným hlasem a působila normálně a obžalovaný psa neviděl. Kromě paní [redacted] a jich tři žádnou další osobu neviděla. Nikdo se psem nemanipuloval a pes ho nepokousal a ani nikoho jiného. Obžalovaný zná pana [redacted] a o incidentu se s ním nebavil, nebylo co říkat, neboť se o tom dozvěděli až po týdně, když přijeli na místo a paní [redacted] vyběhla za jejich řidičem a začala mu hubovat, že jí přejel psa. To byl pan [redacted] a ona nevěděla, že pan [redacted] měl předtím dovolenou. Branku u paní [redacted] nikdo z nich tři neotvíral a pes byl pořád na zahradě.

5. Poškozená [redacted] jako svědek v hlavním líčení vypověděla, že dne 17. 10. 2018 měla jet do Strakonice, a když odjíždí, vždy si uvaří polévku a nají se. Bylo dvanáct hodin, když seděla u stolu a jedla polévku a viděla, jak řidič popelářského vozu stojí na stupínku a něco hnědého letí přes zídku. Rychle vyběhla ven a viděla dva popeláře stát přilepené u branky a dívali se směrem ke garáži, tedy směrem, kam to letělo a řidič už stačil zalézt do automobilu. Na zemi ležel její jezevčík, byl polomrtvý a sotva dýchal. Běžela rychle pro pomoc a vnuk [redacted] ji odvezl k doktoru [redacted] se psem. Řidiče neviděla, že by něco házel, ale nikdo jiný než on tam nebyl. Viděla, že něco letí přes zeď, řidič stál na stupínku a rychle zalezl do automobilu. Nebyl tam nikdo jiný než popeláři a ona psa nehodila, ani pes sám přes zídku neskočil. To, co letělo, musel

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

být pes, který poté ležel na zemi. Trvá na tom, že to musel být řidič od popelářů. Neví, jak se pes mohl dostat ven, branka byla zavřená a nemá možnost kudy utéct, v plotě není nikde žádná díra. Má hrušeni, ale hrušky na ní již nebyly a nebyly tam ani spadané. Hrušky otrhaly se sousedkou před [redacted] a sousedka sestříhala větve. Pokud by nějaké hrušky byly na zídce, už by byly shnilé. Zídku od hrušek uklízela, ale mohla tam nějaká shnilá být. Sousedka [redacted] jí pomáhala a hrušky dávaly do bedýnek a bedýnka se špatnými hruškami byla na dvoře u stodoly. Zbytek byl ve sklepe. Pes byl hodně zraněný a dodneška s ním jezdí k veterináři a léčení psa jí stálo 30 000 Kč. Tuto částku zaplatili lidé, kteří jí poslali peníze na účet, když snacha dala věc do Blesku. K trestnímu řízení se připojila s částkou 60 000 Kč za psychickou újmu, kterou utrpěla, protože na tom byla špatně psychicky, měla zvýšení tlak a kvůli poranění psa chodí k lékařce. Ten den před dvanáctou hodinou byl pes na dvoře, a když viděla letět hnědý předmět, vyběhla ven a psa viděla ležet na zemi a byl hodně daleko od zdi. Není tam žádný objekt, ze kterého by mohl skočit. Pes jenom ležel na boku, nekňučel a ona běžela pro pomoc. Když jedla polévku, slyšela popeláře, jak sypali popelnice a psa, jak štěkal. Zakvičení psa neslyšela, nevidí na branku, vidí pouze rovně na zeď.

6. Státní zástupce a obžalovaní souhlasili se čtením úředních záznamů o podaných vysvětleních.
7. [redacted] uvedla, že je přítelkyní syna paní [redacted] a asi týden poté, co paní [redacted] našla na zahradě poraněného psa, mluvila s popeláři a ptala se jich na skutečnost, že měli přehodit psa přes zídku. Jeden popelář sdělil, že nic takového nikdo neudělal a otočil se na kolegu s tím, že je nařkla z toho, že zabili psa. Jeden popelář pouze řekl, že si vzal nějaké hrušky, ale nikdo z nich se k poranění psa nedoznal.
8. [redacted] uvedla, že bydlí asi sedmdesát až sto metrů od domu paní [redacted] a když byl prováděn svoz komunálního odpadu, byla kousek od vrat, seděla na lavičce a dívala se směrem k domu paní [redacted]. Viděla popelářské vozidlo, které bylo na místě déle než obvykle, muže, kteří vysypávali popelnice, neviděla, neboť ti jsou za vozidlem a popelářský vůz stál směrem k nim. Viděla však řidiče, jak otevřel dveře, stál na stupínku vozidla a zase zalezl dovnitř. Že by něco bylo přehazováno přes zídku paní [redacted] nebo že by někdo něco dělal na zemi u kola před vozidlem, to neviděla. Řidič vůbec nevystoupil z vozidla, pouze stál na stupínku a zase zalezl. Nic víc neviděla, a vozidlo následně pokračovalo směrem k nim.
9. MVDr. Václav Vačkář vypověděl, že asi v polovině října roku 2018 se do veterinárního centra dostavila paní [redacted] která přinesla psa – jezevčíka, který nemohl chodit. Následnou prohlídkou a rentgeny zjistil, že pes má zlomené lokty obou předních pacek a trauma krční páteře s otřesem mozku. Z chirurgického hlediska je pes již doléčen, ale stále dochází na rehabilitace (výslech prováděn dne 5. 3. 2019). Pes prodělal tři nebo čtyři operace a bude mít trvalé následky, neboť na pravou přední packu stále kulhá. Mechanismus vzniku poranění psa odpovídá pádu z větší výšky přesahující jeden metr na přední packy.
10. [redacted] uvedla, že byla s přítelem [redacted] navštívit svojí babičku [redacted] a přiběhla tam paní [redacted] celá vyděšená, že na zahradě leží její pes a že je zraněný. Na žádost jí odvezli k veterináři. Po cestě paní [redacted] říkala, že neví, co se stalo, že seděla v obýváku a obědvala, a pak slyšela písknutí a vyběhla ven a viděla, jak pes leží na zahradě jejího domu na zemi. Dle jejího tvrzení jí museli něco udělat popeláři, kteří v tu dobu byli přítomni na místě.
11. [redacted] uvedl, že byl u své babičky [redacted] v [redacted] a přiběhla tam paní [redacted] že má na zahradě poraněného psa a odvezli ji k veterináři.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

12. Ve věci byl vyhotoven znalecký posudek znalce z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace klinická patologie MVDr. Oto Humla. Znalec uvedl tři varianty vzniku traumatu u psa paní [REDAKCE]. Přehození přes zídku, skok z výšky (ze střechy kůlny) a pád z výšky (ze zídky nebo ze střechy kůlny). Nález spíše odpovídá nálezům při skoku z výšky nebo při pádu z výšky, ale při posuzování variant se přehození psa přes zídku blíží spíše skoku než pádu. Považuje za málo pravděpodobné, že by se jezevčík nechal chytit do rukou a dotyčnou osobu přitom nepokousal. Pes má daleko rychlejší reflexy než člověk a manipulace s jezevčíkem bez poranění je málo pravděpodobná. Nemůže však posoudit odolnost popelářských rukavic. Nelze vyloučit ani jednu z uvedených variant, ale za nejpravděpodobnější považuje skok z výšky cca jeden a půl až dva metry. Pes utrpěl závažná poranění, která by mohla být za určitých okolností příčinou smrti zvířete.
13. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že událost se psem paní [REDAKCE] neviděla. Paní [REDAKCE] na dvoře hrušen a ten rok, několik dnů před Václavem, tedy před koncem září jí pomáhala očesat hrušky. Hrušky očesaly úplně, žádná hruška na stromě nezbyla a i vysbíraly spadlé hrušky. Je možné, že na zemi nebo na zídce zbyla jedna nebo dvě hrušky, ale více ne, opravdu všechno vysbíraly a uklidily. Hrušky byly zralé tak akorát, začaly už padat a rychle hnily. Asi za 14 dnů poté svědkyně prořezávala hrušen a na stromě byly ještě listy, ale hrušky tam nebyly, ty opravdu sundaly z celého stromu.
14. Svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou jeho závozníci a obžalovaný [REDAKCE] jezdí na jiném autě. Blížší vztah s obžalovanými nemá, zná je pouze z práce a v práci se spolu ani moc nebaví, protože celý den jsou závozníci vzadu a vepředu sedí pouze, když jedou na skládku. Jezdí v obci [REDAKCE] a když tam jel asi 14 poté události, tak na něho přilítla paní Bugnerová a doslova mu řekla, že jí přejel psa. Zůstal na ni koukat a říkal, že psa nepřejel, že tam nebyl, že byl s manželkou na dovolené a o ničem neví. Dozvěděl se to až od paní [REDAKCE] kolegové mu k tomu nic neříkali. Když se jich ptal, co o tom ví, tak o tom také nevěděli a koukali na něho divně. Více se o tom spolu nebavili a nic k tomu neví.
15. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že byla na chalupě v [REDAKCE] a vařila. Seděla na nízké stoličce a přikládala dřevo do sporáku a najednou slyšela rumplování do vrátek a byla tam paní [REDAKCE] celá rozčilená, že jí pracovníci Technických služeb zranili psa. Řekla jí, že je dneska vůbec neviděla ani projet a že má nízkou stoličku a z kuchyně nevidí. Za sebe může říci, že pracovníci Technických služeb jsou pracovití lidé, slušně pozdraví a žádné problémy s nimi nikdy neměla. Ve věci byla třikrát vyslýchána policií a ještě byla policie za jejím synovcem a vadilo jí, že jí vyslýchají pořád dokola jako nějakou podezřelou, protože když nic neviděla, tak nemůže křivě svědčit. Připadalo jí to, jako by si policisté přáli, aby řekla něco jiného.
16. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil, že dvorek domu paní [REDAKCE] v [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] je ohraničen kamennou zdí a vstupuje se na něj kovovými vraty s vrátky uprostřed ve vrchní části s pletivem a ve spodní části s plechem. Vedle vrat vpravo stojí za zdí hrušen. Policejní orgán provedl dne 20. 3. 2019 rekonstrukci na místě činu, která však byla provedena před zahájením trestního stíhání a soud z této rekonstrukce pro potřeby dokazování používá pouze fotodokumentaci, která zde byla provedena velmi podrobně. Z dodatečného ohledání obvodové kamenné zdi u dvoru paní [REDAKCE] soud zjišťuje, že zeď je široká 92 cm a kryta širší šikmou eternitovou stříškou, která směrem ve dvorek končí ve výšce 140 cm a směrem do ulice ve výšce 194 cm.
17. Technické služby Strakonice sdělily, že dne 17. 10. 2018 provádělo jejich svozové vozidlo v obci [REDAKCE] pravidelný svoz odpadu v době od cca 11:30 do 12:30 hodin. Posádku vozidla tvořili řidič [REDAKCE] a závozníci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Posádka neohlásila žádnou
- Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

mimořádnou událost, a všichni zaměstnanci tvořící posádku vozidla jsou spolehliví a bezproblémoví.

18. Ze zpráv Veterinárního centra Strakonice MVDr. Václava Vačkáře vyplývá, že MVDr. Václav Vačkář dne 17. 10. 2018 ošetřil psa plemene jezevčík, který podle anamnézy běhal po zahradě, v nepřítomnosti majitele vyjel bolestí a majitel ho našel ležet na zahradě. Pes byl apatický v šokovém stavu a byly zjištěny tříštivé zlomeniny obou horních končetin a otřes míchy/mozku. Následný den byla provedena operace obou fraktur. Státní veterinární správa České Budějovice se vyjádřila, že podle předložené lékařské správy vyplývá, že pes utrpěl šok, otřes mozku, zlomeniny obou horních končetin, nebyl schopen se postavit, měl poruchu močení a sníženou citlivost končetin. Pokud by tento stav byl způsoben člověkem, došlo k porušení § 4 zákona na ochranu zvířat a byly by naplněny znaky týrání zvířete. Podle platebního výměru za veterinární činnost MVDr. Václava Vačkáře byla cena léčby psa paní [redacted] 30 000 Kč včetně 21 % DPH. Podle očkovacího průkazu se jezevčík paní [redacted] narodil 13. 6. 2014 a byl pravidelně očkovan.
19. Z opisu z evidence rejstříku trestů soud k obžalovaným zjistil, že obžalovaný [redacted] nebyl soudně dosud soudně trestán a na obžalované [redacted] a [redacted] se hledí, jakoby nebyli soudně trestáni. Žádný z obžalovaných nemá záznam z opisu evidence přestupků. Rovněž Městský úřad Strakonice sdělil, že obžalovaní nebyli v posledních pěti letech projednávání pro přestupkové jednání. Technické služby Strakonice hodnotí obžalované jako bezproblémové pracovníky s velmi dobrou pracovní morálkou.
20. Soud provedl v hlavním líčení poměrně rozsáhlé a podrobné dokazování, provedené důkazy pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, a na základě shora uvedených důkazů nemůže dospět k závěru, že obžalovaní [redacted] a [redacted] spáchali ve spolupachatelství přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a zároveň nemůže soud dospět ani k závěru, že tyto přečiny spáchal některý z obžalovaných sám. Obžalovaný [redacted] vypověděl, že neviděl nikoho přehazovat psa, on sám ho nepřehodil a nikdo s ním nemanipuloval. Ten den psa vůbec neviděl a u domu paní [redacted] došlo pouze k tomu, že si všiml hrušek na zdi a naváděl kolegu [redacted] který sbíral hrušky ze země, aby si vzal i hrušky ze shora z plotu. Obžalovaný nevystupoval ze dveří a ani dveře neotevíral. Obžalovaný [redacted] uvedl, že sebral hrušky ze země a podal je řidiči obžalovanému [redacted]. Obžalovaný [redacted] mu říkal, že jsou hrušky na zídce, ale nepamatuje si, zda tam nějakou bral. Psa paní [redacted] neviděl, nijak s ním nemanipuloval a psovi neublížil ani nikdo z jeho kolegů, byli tam tři, tak to musí vědět. Obžalovaný [redacted] potvrzuje, že obžalovaný [redacted] sbíral hrušky a také obžalovaný [redacted] nějakou hrušku sebral a podal je [redacted] na místo řidiče. Řidič z kabiny nevystupovat, seděl vevnitř a měl stažené okénko a upozorňoval, že jsou hrušky na zídce. Pes paní [redacted] poskakoval, štěkal a skákal zevnitř na vrátka. Venku v žádném případě nebyl, nikdo vrátka paní [redacted] neotevíral a pes byl celou dobu vevnitř. Když odjížděli, viděl paní [redacted] která stála na zápraží a něco mluvila do prostoru, asi na psa. Nikdo z nich se psem nemanipuloval, a že se mělo něco stát, se dozvěděli až po týdnu, když paní [redacted] vyběhla na jejich řidiče a začala mu hubovat, že jí přejel psa. To byl pan [redacted] a poškozená nevěděla, že měl před tím dovolenou. Výpověď obžalovaných není zcela totožná, nicméně je otázkou, zda je to způsobeno tím, že obžalovaní nebo některý z nich nevypovídá pravdu, anebo dobou téměř dvou let, která uplynula od incidentu. Je podivné, že by si obžalovaný [redacted] nevšiml psa paní [redacted] za situace, kdy obžalovaný [redacted] vypovídá, že pes štěkal a skákal na vrátka. Obžalovaní se neshodnou v tom, zda skutečně brali nějakou hrušku ze zídky a navíc to vypadá, že hrušek tam bylo více, což však nekoresponduje s výpovědí poškozené [redacted] a svědkyně [redacted] které shodně tvrdí, že všechny hrušky othaly a sesbíraly již před 28. 9., a žádné hrušky

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

tam nezbyly a případně by musely být již shnilé. Svědkyně [redacted] navíc tvrdí, že viděla popelářské vozidlo, které bylo na místě déle než obvykle a viděla řidiče, jak otevřel dveře, stál na stupínku a zase zalezl dovnitř. Neviděla však, že by bylo něco přehazováno přes zídku paní [redacted] nebo že by někdo něco dělal na zemi u přední části vozidla. Řidič podle [redacted] vůbec nevystoupil, pouze stál na stupínku a zase zalezl. V této části shodně vypovídá poškozená [redacted] která uvedla, že jedla polévku a viděla, jak řidič stojí na stupínku. Dále uvedla, že viděla, jak něco hnědého letí přes zídku a když vyběhla ven, tak viděla popeláře stát přilepené u branky, jak se dívají směrem ke garáži a na zemi ležel její jezevčík, který byl polomrtvý a sotva dýchal. Svědeckými výpověďmi [redacted] a [redacted] je potvrzeno, že příběhla vyděšená poškozená [redacted] řekla, že se stalo něco jejímu psovi, slyšela písknutí, vyběhla ven a ležel na zahradce. Dle jejího tvrzení mu něco museli udělat popeláři, kteří v tu dobu byli přítomni na místě. Je otázkou, zda již v prvopočátku byla poškozená tak jako v hlavním líčení přesvědčená o tom, že došlo ze strany popelářů k přehození jejího psa, když podle výpovědi [redacted] který obvykle jezdí linku v [redacted] ho poškozená oslovila, poté co se vrátil z dovolené, s tím, že jí přejel psa. Poranění psa je podrobně popsáno a vysvětleno nejenom ve zprávách ošetřujícího veterináře MVDr. Václava Vačkáře, ale i ve sdělení Státní veterinární správy a zejména ve znaleckém posudku znalce MVDr. Oty Humla. Ke vzniku traumatu u psa paní poškozené však znalec uvádí tři pravděpodobné varianty, jednak přehození přes zídku, skok z výšky nebo pád z výšky. Podle znalce nález spíše odpovídá nálezům při skoku z výšky nebo při pádu z výšky, nicméně přehození psa přes zídku se blíží spíše skoku než pádu. Nelze vyloučit ani jednu z variant, ale za nejpravděpodobnější považuje skok z výšky cca 1,5 až 2 metry. Znalec považuje za málo pravděpodobné, že by se jezevčík nechal chytit do rukou a dotýcnou osobu přitom nepokousal. Z protokolu o ohledání místa činu, provedené fotodokumentace a fotodokumentace provedené při takzvané rekonstrukci na místě činu, soud nevidí žádné místo, na které by jezevčík mohl vylézt, dostat se do předpokládané výšky 1,5 až 2 metry a skočit dolů. Na základě této úvahy a na základě výpovědi poškozené [redacted] kdy lze přes některé pochybnosti připustit, že viděla letět něco hnědého přes zeď, soud uzavírá, že mohlo dojít ke spáchání žalovaných přečinů. Na druhou stranu soud na základě provedeného dokazování nemůže bez důvodných pochybností uzavřít, kdo z obžalovaných případně zda všichni obžalovaní tyto přečiny spáchali. Skutek, tak jak byl státním zástupcem popsán v obžalobě, nepostrádá sice vnitřní logiku a návaznost, nicméně skutkový děj nemá žádnou oporu v provedených důkazech. Z žádného důkazu nebylo zjištěno, kdo a zda otevřel vrátka, zda pes poškozené vyběhl na místní komunikaci a už vůbec ne, že obžalovaní se snažili psa zahnat zpět na dvorek domu, chytit ho a předali obžalovanému [redacted] aby ho přehodil zpět na dvorek a obžalovaný [redacted] to tak skutečně učinil. Obžalovaný [redacted] toto jednoznačně popírá, přehození psa obžalovaným neviděla ani poškozená [redacted] ta pouze dovozuje, že to nemohl být někdo jiný, než právě obžalovaný [redacted] a svědkyně [redacted] viděla obžalovaného pouze, že otevřel dveře, stál na stupínku a zase zalezl dovnitř. Neviděla, že by bylo něco přehazováno přes zídku paní [redacted] Za této důkazní situace soud nemůže zodpovědně uzavřít, zda vůbec a který z obžalovaných přehodil psa poškozené paní [redacted] přes zídku a už vůbec ne, že se tohoto jednání dopustili obžalovaní společně. Soudu tak nezbylo, než obžalované zprostit podaného žalobního návrhu, neboť nebylo prokázáno, že by spáchali žalovaný skutek.

21. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy za způsobené psychické útrapy se řádně a včas připojila poškozená [redacted] s částkou 60 000 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaní byli obžaloby zproštěni, odkázal soud v souladu s ust. § 229 odst. 3 trestního řádu poškozenou [redacted] s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy nařízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 28. července 2020

Mgr. Roman Šustr v. r.
samošoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Ivany Krýslové a Jaroslavy Rabové v hlavním líčení dne 29. dubna 2021 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ 1960 v ██████████ samostatně výdělečně činný v zemědělství, bytem ██████████ okres Klatovy, občan ČR,

je vinen, že

I.

od přesně nezjištěné doby, do 3. 5. 2019, ve sklepním prostoru pod samostatnou garáží, stojící na stavební parcele číslo ██████████ v k. ú. obce ██████████ u domu čp. ██████████ vše v jeho vlastnictví, měl v držení:

1) celkem 28,35 gramu granulí přípravku FURADAN, obsahujícího nejméně 1,403325 gramu karbofuranu, který je látkou vysoce toxickou, dráždivou a nebezpečnou pro životní prostředí, způsobilou vážně ohrozit život a zdraví lidí a je zařazen mezi jedy v Nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů,

2) celkem 0,66497 kilogramu kapaliny, obsahující 168,9 gramu endrinu, který je látkou vysoce toxickou (při požití a styku s pokožkou), poškozující imunitu a reprodukci, nebezpečnou pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

životní prostředí a také perzistentní (těžko odstranitelnou ze životního prostředí), a je zařazen mezi jedy v Nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů,

přičemž uvedená množství jsou společně více než stonásobkem množství většího než malého,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jed a tento čin spáchal ve značném rozsahu

II.

v přesně nezjištěné době, s největší pravděpodobností od 1. 1. 2019 do 13. 3. 2019, nastražil v bezprostředním okolí rybníků Slatinka, Věžíško a Věžiště, v katastrálním území obce Mečichov, okres Strakonice, blíže neurčené návnady, obsahující letální dávky jednak karbamátového pesticidu Karbofuran a jednak pesticidu Endrin, za účelem zahubení živočichů škodících chovu ryb provozovaným obžalovaným v tamních rybnících,

a v době od 9. 3. 2019 do 19. 3. 2019 došlo

a) po požití návnady s karbofuranem k otravě a úhynu dvou jedinců orla mořského, který patří mezi zvláště chráněné, kriticky ohrožené druhy, podle přílohy III. Vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jejichž kadávery byly nalezeny dne 13. 3. 2019 na břehu rybníka Slatinka,

b) po požití návnady s endrinem k otravě a úhynu dvou jedinců krkavce velkého, jejichž kadávery byly nalezeny při ohledání místa činu dne 19. 3. 2019 u rybníků Věžíško a Věžiště,

ač podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je zakázáno odchytávat nebo usmrcovat volně žijící zvíře pomocí jedovatých návnad a jedů v jakýchkoliv formách,

když tak z jiných než zdravotních důvodů podal zvířatům potravu, obsahující příměsi nebo předměty, které jim způsobují bolest a utrpení,

a přivodil smrt zvířat zakázanými metodami, tedy použitím přípravků, jejichž dávkování neuvede zvíře do hlubokého celkového znecitlivění a bezpečně nezpůsobí následnou smrt,

a způsobil jim usmrcení způsobem přivozujícím bolest a utrpení, kdy utrpením se rozumí stav zvířete způsobený jakýmkoliv podnětem nebo zákrokem, kterého se zvíře nemůže samo zbavit a který u zvířete způsobuje bolest, zranění, zdravotní poruchu anebo smrt,

tedy

ad II. a) v rozporu s jiným právním předpisem usmrtil jedince kriticky ohroženého druhu živočicha,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

ad II. a,b) týral zvíře zvláště surovým a trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt,

čímž spáchal

ad I. zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku,

ad II. přečin neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 trestního zákoníku (ad a) v jednočinném souběhu s přečinem týrání zvířat podle § 302 odst. 1, písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, účinného do 30. 9. 2020 (ad a, b)

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 2,5 (dva a půl) roku.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3,5 (tři a půl) roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

1 kus čiré sklenice, se zeleným kovovým uzávěrem, o celkové výšce cca 11,5 cm, obsahující fialové, přibližně kulovité malé tvrdé krystaly s obsahem karbofuranu, o celkové hmotnosti včetně obalu 225 gramů,

1 kus čiré sklenice, s převážně zeleným kovovým uzávěrem s nápisem „K CLASSIC“, o celkové výšce cca 16,5 cm, obsahující nahnědlou kapalinu s usazeninou a s obsahem endrinu, o celkové hmotnosti včetně obalu 980 gramů,

které jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR, Krajského ředitelství Jihočeského kraje v Českých Budějovicích

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný výše popsany skutkový děj, kdy obžalovaný [REDAKCE] přechovával jedy karbofuran a endrin a užil je k usmrcení dvou orlů mořských a dvou krkavců velkých.
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná a předmětem jeho podnikání je chov a prodej ryb. Ryby chová na rybnících Bejchlín, Bejchlínek, Bílá kamenná, Libůček, Věžíško, Věžíště a Slatinka v katastrálním území Mečichova a na rybníce Slatinka u Střelských Hoštic. Jeho měsíční příjem se pohybuje od 10-15 000 Kč, protože s prodejem ryb a cenami je to špatné a peníze, které vydělá, dává do nákladů. V obžalobě se uvádí, že má mít problémy s vydrami, ale on vydru na rybnících vůbec neviděl a v březnu 2019 na rybnících ani nebyl a nejezdil tam, protože jsou Velikonoce, které jsou hlavním svátkem v Bavorsku a jsou pro něho důležité, protože mají měsíc půst a jí jenom ryby a jedná se o velký nápor na odbyt. Když jede do Německa, vstává brzy ráno a vrací se jak kdy, protože je to práce na celý den a záleží také, jak dlouho se čeká na hranicích. Musí naložit ryby, rozvést je, prodat a Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

někdy na to ani celý den nestačí. Pokud zrovna nejede, tak pracuje doma a musí provádět údržbu. Přes léto je na rybnících třeba třikrát za týden, ale více než měsíc před Velikonocemi na to nemá čas, protože jenom nakládá a rozváží, když se to neprodá, vrátí se ryba k němu domů a také musí řešit reklamace. Podle fotografie vidí, že v roce 2019 na jaře byla Slatinka naplněná, ale nepamatuje si, zda tam již byla násada. Rybníky Věžíško a Věžíště se loví na jaře a myslí si, že ve Věžíšti voda nebyla, protože natéká dlouho a ve Věžíšku asi nějaká voda byla. V březnu 2019 se byl na rybníky Věžíště a Věžíško podívat možná tak jednou za týden.

3. Při provedené domovní prohlídce u něho byly zajištěny nějaké látky, ale neví, co si policie vzala, říkal, ať si vezmou, co potřebují. Obžalovaný dva dni sekal a rozbruskou řezal beton, byl celý zabalený v prahu a nevěnoval moc pozornost tomu, co si policie brala. Policie zajišťovala různé látky, některé vydal a některé mu byly odňaty, ale co přímo si brala, to neviděl a ani neví, jak se to jmenovalo. Některé látky vraceli během domovní prohlídky a něco později. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena část výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy na dotaz policie, zda se může vyjádřit k zajištěným chemikáliím, uvedl, že láhev s označením Reldan, je insekticidní na škůdce na krmné obilí. Krmné obilí používá pro krmení ryb. Hnědý granulát asi používá také na myši, ale není si úplně jistý. Fialový granulát a hnědou kapalinu se sedlinou používá proti myším, které se mu natahují do skladu, a rozsypává to na schody. Stříkačkou natahuje hnědou kapalinu, kterou stříká do kropáče a tím polévá místo pod kesery ve skladu, myši si to našlapou a už tam nechodí. Obžalovaný vysvětluje, že mu zajištěné látky vraceli smíchané a nebyly v původním obalu a měli různé barvy a Reldan, nebo co to bylo, tak na obilí nepoužívá. On byl při prohlídce úplně zacpaný tím prachem z betonu a nechtěl se ani moc bavit. Hnědé kapaliny má doma dosud a je jich tam spousta a ani si je policie nevzala. Neví, co si policie brala, žádné názvy mu neřekli. Policie mu vracela hnědé i fialové granule a různou směs barev žluté, hnědé, modré a zelené. Pokud uváděl, že užívá hnědou kapalinu se sedlinou proti myším, tak vysvětluje, že má doma více hnědých kapalin a nejen pouze tu, kterou si policie vzala. To, co mu vraceli, myším nesype, má tam jiné věci a dříve to možná sypal, ale již si to nepamatuje. Jak se k němu dostaly přípravky Furan a kapalina s endrinem, přesně neví, ale buď to tam dal otec, který dříve hospodařil na polích anebo to tam mohl dát někdo z firem, které k němu jezdí a dostanou se kamkoliv, když jim řekne, jak se tam dostanou anebo mají odemčeno. Otec obžalovaného zemřel v roce 2006. Dům se kolaudoval v roce 1987 a sklad se kolaudoval v roce 2009, ale stavět se začalo možná již v roce 2001 a postupně se to dodělávalo. Sklep byl zakrytý betonovou deskou a celá délka skladu byla pod eternitem a sklep se dal používat již v roce 2002. Při domovní prohlídce nafocená plastová vědra s nějakými sklenicemi a látkami tam byla již dlouho. Jsou normálně ve skladu a všude a uklízí se to a přenáší sem a tam. Nyní to přenáší on, ale před tím to přenášel, kdo mohl, a když se stavělo, tak pomáhali různí lidé. Situaci, kdy na fotografiích z domovní prohlídky je zřejmé, že je vše obložené a čisté a kdo tam ty věci dal po dokončení stavby, obžalovaný uvádí, že věci přendává, když tam třeba s něčím vyjíždí, tak to přendá na druhou polovinu a zase to vrací a věci jsou ve skladu normálně a je jich tam spousta. Ze sklenic v plastových vědrech ani nic nepoužívá, a pokud policie tvrdí, že jsou to jedy, tak by musely být třeba na sítích nebo na regálech, ale tam má hromadu sklenic a ani kolikrát neví, kde co má. Myslí si, že to tam mohl dát někdo jiný, jezdí tam lidé pro ryby nebo ryby přiváží, přiváží nebo odváží stavební materiál apod. Když mu přivezou ryby, dávají je do sádek a potřebují šoupačku, skluz nebo hadici a ty věci jsou složené v hale a do haly se dostane, kdo potřebuje.
4. Otec obžalovaného začal soukromě podnikat asi od roku 1994 a pracovali spolu, i když obžalovaný byl ještě u rybářství. Tam byl asi do roku 1997. Vztahy s rybáři nemá moc dobré, protože v rybářství je to špatné a lidi jsou hrozně závistiví. Poslední tři roky je to zoufalé. Říkají o něm, že je nekomunikativní a on se s nimi nebaví, rybáři na středisku ho nezdraví, ale nic si neprovedli, prostě je trápí závist. Závist je dnes hlavní řemeslo. Žádného konkrétního nepřítele nebo podezření na někoho, kdo by mu tam jedy mohl dát, nemá, nemá žádné konkrétní spory. Spolupracuje zejména s panem [REDAKCE] ten je z Klatov a požádal ho, aby mu pomohl Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

s prodejem ryb. S tím se teď baví. Před tím se bavil s panem [REDAKCE] ale ne moc a současný vztah s ním je spíše katastrofa, je to moc závistivý člověk. Pracovali spolu u jednoho podniku, a když obžalovaný šel pracovat soukromě, tak si myslí, že nic nedělá a vydělává hodně peněz, ale tak to není. Vůbec se s panem [REDAKCE] nestýkají, baví se s ním pouze pan [REDAKCE] protože obžalovaný neví, co si zase vymyslí. Pan [REDAKCE] chodil s fakturami k němu domů, ale naposledy už ho tam nepustil, protože když mu tam přijdou lidi, tak neví, co mu tam kde všude zase vymyslí. O vydrách se s panem [REDAKCE] nebavil. Obžalovaného vydry nezajímají a neví, zda má od vyder na rybnících škody, zda něco odnesou nebo neodnesou. Škody nepočítá a náhradu nikdy nežádal, vůbec se o to nezajímá. Zoufalá je situace s pytláky, ale za nimi nejezdí, protože by to pouze navyšovalo náklady a je lepší, když si vezmou to, co potřebují a k navyšování nákladů nedochází.

5. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako vedoucí výrobního střediska Klatovského rybářství v Horažďovicích. Obžalovaného zná od střední školy, studovali spolu. Někdy na začátku, hned po vojně u rybářství pracoval s obžalovaným a obžalovaný pracoval pod svým otcem, který dělal technika. Obžalovaný u rybářství přestal pracovat někdy v devadesátých letech. V současné době jim obžalovaný prodává ryby, v různém množství, někdy je to deset metrů za týden, někdy za měsíc. Předpokládá, že ryby prodává do Německa. Poslední dva, tři roky, si pouze předají peníze a doklady, ale jinak spolu nekomunikují, nebaví se a neprobírají, jak jde podnikání. Středisko Horažďovice má asi 80 rybníků a začínají se na nich objevovat vydry. Norci také, ale doba, kdy byli masivně pouštěni do přírody, už je pryč a norka již dlouho neviděl. Škodu dělají i kormoráni, ale orla mořského asi ani neviděl. Vydru vidí na rybníce tak pětkrát do roka a mají škody způsobené vydrou a stát jim je škody nějakým způsobem kompenzuje. Přítomnost vydry se pozná podle požerků a musí se dokladovat, jaké škody způsobila. Myslí si, že s obžalovaným se nebavili o tom, že má nějaké trápení s vydrami a o škodách, alespoň si toho není vědom. Určitě se spolu nebavili, zda obžalovaný bere nějaké náhrady od státu, možná si pouze řekli, že se to rozrůstá a vyder je čím dál více, ale není si tím jistý. S obžalovaným obchodují tři nebo čtyři roky a co si před třemi nebo čtyřmi lety řekli, si nemůže pamatovat a myslí si, že před rokem a půl si neřekli nic. Určitě se nikdy nebavili o tom, jak se to dá s vydrami řešit a určitě mu obžalovaný neřikal, jak by to šlo řešit nebo jak to řeší on. Doma u obžalovaného byl dvakrát nebo třikrát a to vždy napsat dodací list a inkasovat peníze. Nikdy tam nebyl sám, obžalovaný byl doma. Rybníky, které obhospodaruje Klatovské rybářství, nesousedí s rybníky pana obžalovaného. S obžalovaným nemluvil v souvislosti s úhynem orla, tuto informaci někde zaslechl, asi někde na výlovu nebo v nějaké partě lidí. Od výpovědi svědka na policii skončilo obchodní partnerství s obžalovaným, nedovede si to vysvětlit, žádné rozpory před tím neměli. Obžalovaný vysvětluje, že od Klatovského rybářství ryby bere, ale naloží to pan [REDAKCE] a on to zaplatí. Kontakt mezi ním a svědkem [REDAKCE] skončil a do Horažďovic nejezdí, jezdí tam za něj pan [REDAKCE].
6. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byly se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních.
7. [REDAKCE] uvedla, že pracuje v České společnosti ornitologické a náplní její práce je ochrana a monitoring ptáků ve volné přírodě. Pracuje jako psovod se specializací na vyhledávání otrávených návnad a uhynulých živočichů. Za tímto účelem má dva speciálně vycvičené psy. Dne 12. 3. 2019 kolem 16.00 hodin jí přišel e-mail od [REDAKCE] který spolupracuje s kolegy v Rakousku s organizací WWF Austria, že od 9. 3. 2019 hlásí vysíláčka na jednom orlu mořském nulovou hodnotu a je předpoklad, že orel uhynul. Orel byl lokalizován v blízkosti obce Mečichov u rybníka Slatinka a kolegové z Rakouska je požádali, zda by mohla provést kontrolu v této lokalitě a pokusila se orla nalézt. Dne 13. 3. 2019 se dostavila k rybníku Slatinka se psy a na hrázi rybníka Slatinka asi 100 metrů od místa poslední lokace našla kadáver orla mořského. Ležel na břiše, měl poloroztažená křídla a částečně byl potopen do vody. Vzhledem ke svým zkušenostem a poloze orla je přesvědčená, že byl otráven nebo zastřelen. S kadáverem nemanipulovala. Měla Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

k dispozici souřadnice vysílačky a podle místa nálezu jí bylo jasné, že se vysílačka na orlovi nenachází, mohla být 80-100 metrů od kadáveru orla, ale i když stále vysílala signál, je těžké ji najít, je o rozměru pouze 5 x 3 x 2 cm a není možné ji detekovat detektorem kovů. Následně provedla širší obhlídku okolí rybníka Slatinka a pokračovala k rybníkům Hluboký, Věžíško a Věžiště a psi našli další kadávery kočky domácí, káněte lesního a lišky obecné. Při prohlídce nenašla žádnou návnadu živočišného původu a po ukončení obhlídky věc oznámila na policii.

8. [REDAKCE] dne 15. 3. 2019 vypověděl, že je zaměstnancem DES OP - záchraná stanice živočichů Plzeň. V Plzeňském kraji, kousek od hranic Jihočeského kraje mají dvě místa registrace orlů a kolega ornitolog jim předal souřadnice signálu vysílače od orla mořského, který se od 9. 3. 2019 nehýbal. Ve 14.45 hodin dojel na místo a našel uhynulého orla mořského a věc oznámil policii. Domnívá se, že orel byl otráven, kdy s největší pravděpodobností si na větev borovice odnesl návnadu a po jejím zkonsumování do několika vteřin zemřel a spadl dolů do rákosového porostu v těsné blízkosti rybníka. Orel měl sevřené pařáty, byl v křeči a měl částečné poloroztažená křídla.
9. [REDAKCE] uvedl, že je členem mysliveckého spolku Hájký - Mečichov a do jejich honitby patří i území se souborem rybníků, kde jsou i rybníky Věžiště, Věžíško a Slatinka, kde hospodaří obžalovaný. Na těchto rybnících hospodařil již jeho otec. S obžalovaným vychází dobře, a pokud myslivecký spolek potřebuje vypustit kachny, tak obžalovaný souhlasí. Neví o tom, že by s obžalovaným někdo ze spolku udržoval bližší kamarádské vztahy. V dané lokalitě byl zjištěn výskyt vydry, je na všech uvedených rybnících, ale vydru osobně neviděl, pouze našel stopy a zbytky ryb. Objevují se tam již od konce 90. let. Nezaznamenal zvýšený úhyn živočichů. Je pravdou, že všichni majitelé rybníků si na vydru stěžují, ale od obžalovaného to osobně neslyšel.
10. [REDAKCE] vypověděl, že asi od roku 1976 pracoval jako rybářský dělník v Klatovském rybářství a poznal tam obžalovaného, který tam nastoupil hned po vojenské službě asi v roce 1980. V roce 1995 obžalovaný odešel z Klatovského rybářství a začal se věnovat soukromého podnikání. Ví, že měl na starosti rybníky na Mečichovsku, které kdysi spravoval jeho otec. Čas od času pomáhal obžalovanému při výlově na rybnících, jeho vztah s obžalovaným byl však pouze pracovní a vždy mu zavolaal, když potřeboval pomoc. Obžalovaný je nemluva, nenechá si s ničím poradit a je to svéráz. Byl u něho jednou doma, když měl narozeniny a to nevšiml, že by měl doma karbofuran. Nikdy od obžalovaného neslyšel, že by měl nějaký problém s predátory na svých rybnících a neslyšel nic takového ani od nikoho jiného. Obžalovaný vždy mluvil jen to, co musel, tzn. že na výlovu chtěl práci, a když bylo hotovo, tak se rozloučil a jelo se domů. Domnívá se, že vydra je teď všude a je jisté možné, že je i na rybnících pana obžalovaného. K otráveným orlům nic neví.
11. [REDAKCE] uvedl, že v roce 1988 nastoupil ke Klatovskému rybářství, kde se seznámil s obžalovaným, který tam pracoval jako dělník. Postupně se z obžalovaného stal baštýř. Obžalovaný tam pracoval asi do roku 1993 a poté začal podnikat v oblasti rybářství. Obžalovaný ho pravidelně kontaktuje, když potřebuje pomoci s nějakým výlovem a naposledy mu pomáhal někdy v březnu roku 2019, kdy potřeboval pomoci s výlovem rybníka Věžiště u Mečichova. Při výlovu bývá dalších sedm brigádníků. Obžalovaný není moc komunikativní, je uzavřený a vše si nechává pro sebe. O úhynu orlů se svědek dozvěděl ze sdělovacích prostředků nebo někdo něco říkal v práci, ale nevěnoval tomu žádnou další pozornost. Jednou byl u obžalovaného doma, jednalo se o oslavu nějakého výročí a neví, zda má doma karbofuran, vůbec neví, o jakou látku by se mělo jednat. Obžalovaný s ním nikdy nehovořil o škodné na jeho rybnících.
12. [REDAKCE] vypověděl, že mimo svoje podnikání vypomáhá otci, který se věnuje chovu ryb a má pronajato několik rybníků. V rámci podnikání spolupracuje otec i s Klatovským rybářstvím, Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

středisko Horažďovice. V březnu letošního roku (2019) se účastnil výlovu Letovského rybníka a před výlovem se ze sdělovacích prostředků dozvěděl, že v okolí Mečichova byl nalezen uhynulý orl mořský. Tuto informaci prezentoval na výlovu, nikdo k tomu nic neřikal a dále to spolu neřešili. O obžalovaném ví, že má pronajaté rybníky v okolí Mečichova, jeho výlovů se však neúčastní. Nikdy u něj nebyl a zná obžalovaného jen z prostředí chovatelů ryb. Několikrát zaznamenal výskyt orla mořského a vydra se podle něj vyskytuje prakticky všude. Takto způsobené ztráty nijak neřeší.

13. [redacted] uvedl, že pracuje jako baštýř v Nalžovských Horách a bašta spadá pod středisko Horažďovice, pracuje zde od roku 1990. Obžalovaný pracoval na baště ve Velkém Boru a okolo roku 1995 odešel od Klatovského rybářství a začal soukromě podnikat. Poté, co odešel, s ním neudržel žádné kontakty a pouze jedenkrát nebo dvakrát mu byl pomoc na výloveh. Bylo to letos na jaře (2019) na rybníku Věžiště a loni na podzim na rybníku Bejchlín. Obžalovaný jezdí k nim do rybářství pro ryby a obchoduje s nimi. Obchod má na starosti obchodní manažer [redacted] a dále s obžalovaným jedná vedoucí střediska pan [redacted]. Když obžalovaný přijede pro ryby, tak s ním svědek prohodí pár slov a to mu řekl, že nemá lidi a zeptal se, zda by mu nepomohl. Při výloveh obžalovanému pomáhají různí lidé, které ani nezná. S obžalovaným nejsou kamarádi, nenavštěvují se a prakticky o něm nic neví. Není si vědom, že by se mu někdy obžalovaný svěřoval s tím, že na jeho rybnících by měl mít potíže s vydrou nebo jinou škodnou zvěří, nikdy se o tom spolu nebavili. O nálezuhynulých orlů se dozvěděl při výlovu Letovského rybníka, ale více to neřešil a nic k tomu neví. U obžalovaného byl pouze jednou před 10 nebo 15 lety, kdy si byl půjčit káď a pak mu je vrátil. Neviděl u něho žádný karbofuran nebo jiné jedy ani neví, jak to vypadá. Myslí si, že výskyt vydry je reálný, ta se vyskytuje všude, kde jsou ryby, a jejich společnost několikrát do roka výskyt monitoruje a dostávají náhrady za způsobenou škodu.
14. Svědek [redacted] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaný kdysi pracoval u nich v Klatovském rybářství, pak odešel a svědek mu občas pomůže s prací nebo s převozem ryb. Jsou spolu v obchodním kontaktu a obžalovaný od nich kupuje ryby. Nedá se přesně stanovit kolik, ale loni to byla více než tuna. Obžalovanému pomáhá při výloveh odvést ryby z rybníka k němu domů na sádky nebo k zákazníkovi. Když mu dává ryby doma do sádek, tak u toho obžalovaný pokaždé není, vysype to sám nebo je tam nějaký důchodce, který mu pomůže. Obžalovaný mu dá klíč, aby si mohl otevřít hlavní bránu. Byl u něho i v hale a to jak s obžalovaným, tak někdy i bez obžalovaného. Klíč od obžalovaného má pořád u sebe a myslí si, že není jedinou osobou, která tento klíč má. Když se loví rybníky, tak je na dvoře u obžalovaného víc lidí, zřejmě se tam převlékají a potřebují nějaké vybavení. K dotazům obhájce svědek odpovídá, že od obžalovaného ani jiných lidí na místě neslyšel, že by někdo chtěl domluvit vydrám nebo mořským orlům. Myslí si, že obžalovaný má starosti s vydrami jako každý jiný, kdo chová ryby, ale neví, že by je přímo měl. Neslyšel, že by obžalovaný měl někdy trávit vydry nebo jiné živočichy. Chemii v nemovitosti neviděl, viděl tam pouze olej do kompresorů, protože se ryby vozí pod vzduchem a jsou tam benzínové kompresory a je třeba čas od času olej vyměnit. Když jsou u obžalovaného lidé, není tam nic uzamčené nebo přepažené, a neví o tom, že by nemovitost byla podsklepená. Svědek dále vysvětluje, že problémy s vydrami mají rybáři všeobecně, neví přímo, zda ten problém měl i obžalovaný. Byl u něho na rybníku dvakrát, myslí si, že to byl rybník Bejchlín a na znaky svědčící o přítomnosti vyder se nedíval, pouze se snažil naložit ryby a odvést je živé. V hale, kterou zmínil, říká pan obžalovaný sklad, má tam obilí, písek, ale i auto a traktor a není součástí obytné budovy. Lidé, kteří byli u obžalovaného, si myslí, že se pohybovali jenom ve skladu, kde měli auto a věci na převlečení. Neví o nikom, kdo by obžalovanému dal domů nějaké sklenice s jodem.
15. Z úředního záznamu policie soud zjišťuje, že dne 13. 3. 2019 ve 14.10 hodin oznámila [redacted] nález kadáveru orla mořského, lišky a kočky u rybníka Statinka u Mečichova. Na místo se dostavila hlídka OOP Radomyšl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

16. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 13. 3. 2019 je zjištěno, že na hrázi rybníku Slatinka se částečně na vodní hladině nachází kadáver orla mořského v poloze na břicho s roztaženými křídly a křečovitě sevřenými pařáty. Kadáver byl zajištěn jako věcná stopa č. 1. Byly nalezeny a zajištěny i kadavery kočky, káněte a lišky.
17. V protokolu o ohledání místa činu ze dne 15. 3. 2019 je zadokumentován nález kadáveru orla mořského ve vzdálenosti 80 metrů od hráze rybníka Slatinka pod vzrostlým stromem borovice. Kadáver je v poloze se zakloněnou hlavou, pařáty dozadu křečovitě sevřenými. Na pravé noze má zelenočerný kroužek s označením RL 1045, na levé noze černý kroužek s označením C4A6 a orel má vysílačku, tzv. batůžek s identifikačním číslem [REDAKCE]. Orel byl zajištěn jako věcná stopa č. 5. Podle potvrzení o vydání věci ze dne 19. 3. 2019 byla vysílačka předána [REDAKCE] a ta zajistí její předání organizaci WWF Austria.
18. Podle protokolu o ohledání místa činu ze dne 19. 3. 2019, které bylo provedeno v okolí rybníků Věžiště, Věžiško, Hluboký a Slatinka, bylo nalezeno 12 kusů uhynulých ryb, z nichž šest bylo zajištěno pro další zkoumání, kostry a šupiny ryb, další dvě uhynulé ryby a severně od rybníka Věžiško, západně od rybníka Věžiště na trávě v remízku kadáver krkavce velkého s křečovitě sevřenými pařáty, který byl zajištěn jako věcná stopa č. 7 a severně od severní části hráze rybníku Věžiště na trávě v remízku další kadáver krkavce velkého s křečovitě sevřenými pařáty, který byl zajištěn jako věcná stopa č. 8.
19. Policie dne 3. 5. 2019 ohledala i dřevěnou stavbu, kůlnu, na jihozápadním břehu rybníka Věžiště, nicméně tímto ohledáním nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti.
20. Z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 3. 5. 2019 soud zjišťuje, že policie provedla, za přítomnosti obžalovaného, nezúčastněné osoby a konzultanta přibraného podle § 157 odst. 3 trestního řádu, [REDAKCE] specialistiky na vyhledávání otrávených návnad a uhynulých živočichů České ornitologické společnosti se dvěma psy, prohlídky v objektu bydlení čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] na pozemku č. [REDAKCE] ve stavbě stojící na pozemku č. [REDAKCE] a na zahradě na parcele č. [REDAKCE] a dále v motorových vozidlech Ford Kuga, Jeep Grand široký, Jeep Grand široký, Zetor 7711 a traktor Fendt, vše v majetku obžalovaného, bytem [REDAKCE]. Při prohlídce obžalovaný vydal plastovou láhev o objemu jeden litr s obsahem nezjištěné kapaliny a etiketou Reldan 40EC a sklenici s uzávěrem o objemu 400 ml s obsahem plastového sáčku s granulemi šedohnědé barvy s příbalovým letákem s označením Chorus 75WG, oboje nalezeno v police regálu v dílně rodinného domu. Dále byly při prohlídce odnаты věci nalezené ve sklepě pod vnější garáží v plastovém barelu v pravé přední části sklepa a to plastová injekční stříkačka s nasazenou kovovou jehlou, sklenice z průhledného skla o objemu cca 300 ml se zeleným kovovým víčkem a obsahem nezjištěného množství granulátu fialové barvy a sklenice o objemu cca 700 ml s kovovým víčkem a obsahem hnědé kapaliny se sedimentem na dně. Při prohlídce byla pořízena fotodokumentace. Z fotodokumentace soud zjišťuje, že k rodinnému domu obžalovaného přiléhá garáž a na pozemku se nachází další dvojgaráž - sklad. V garáži u domu i ve skladu je čisto, uklizeno, na podlaze je položena dlažba a na stěnách jsou obklady. Uvnitř skladu je přívěsný vozík za automobil s nevelkým množstvím stavební suti. Sklep pod skladem je rovněž vydlážděný a čistý a nachází se zde plastová vědra, rovněž čistá, nezaprášená a uzavřená víky. V jednom z věder jsou čtyři skleněné láhve a výše popsané odnáté věci, tedy plastová stříkačka s nasazenou jehlou, sklenice s fialovým granulátem a sklenice s hnědou tekutinou. Podle údajů z katastru nemovitostí je obžalovaný jediným vlastníkem prohledávaných nemovitostí.
21. V hlavním líčení byl proveden výslech svědkyně [REDAKCE] aby se vyjádřila k její účasti na místě domovní prohlídky. Uvedla, že stále pracuje pro Českou ornitologickou společnost a byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

přítomna při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor v [redacted] u obžalovaného. Přijela na místo s policií a na přání policie zahájila se speciálně cvičenými psy prohlídku, kdy začali prohlížet venkovní prostory v okolí dílny. Poté pokračovali dovnitř do jakési garáže nebo dílny, kde pes následně ve sklepě označil barel, nějaké sklenice a láhev s tekutinou. Poté pokračovali dál, ale psi již nic dalšího neoznačili. Psi jsou vycvičení na vyhledávání karbofuranu. Ve sklepě pod dílnou byla řada věder, plastových barelů, a uvnitř jednoho z nich byla lahvička s fialovým granulem a láhev s jakousi tekutinou. Pes reagoval na sklenici s fialovým granulem. Vědro, ve kterém to bylo, bylo uzavřené víkem a policie ho otevřela, protože pes tam projevoval zájem, a když ho policie otevřela, tak došlo k označení. Pes si u vědra sedl a následně šel k ní, zaštěkal na ní a vrátil se zpět k vědru, což je standardní značení po nálezů této látky. Myslí, že ve sklepě byl první pes, pak šla ona a pak zavolala policii. Nemyslí si, že by tam policie byla před tím než tam šla ona, protože pes hned, jak se otevřely dveře dílny, tak zaběhl dolů a ona ho následovala. Sklenici s fialovým granulem si odebral kriminalistický technik a dal ho do nějakého kontejneru, vzal si to jako stopu a označil to na sklenici. Nikdo sklenici neotvíral. Dílna i garáž před prohlídkou byly uzamčené a odemykalo se, až když tam byli. Tím, jak pracuje se psy, nemá přehled o každém detailu, jak probíhá prohlídka, ale myslí si, že obžalovaný tam byl přítomen a myslí si, že byl přivedený, když řešili nález ve sklepě a byl u toho. Nedívala se však, jak obžalovaný na nález reagoval. Sklep, kde byly nalezeny jedy, byl úplně čistý, nově opravený a nebylo tam nic kromě řady věder. Překvapilo ji, že to bylo až sterilní prostředí, bylo tam absolutně čisto a uklizeno. Když vstupovali na pozemek, byl obžalovaný klidný a spolupracoval, myslí si, že byl oblečen normálně, ale nedovede to posoudit, protože si toho nevšimla a neviděla, že by byl zaprášen. Pamatuje si, že byly zajištěny nějaké lahvičky z místnosti hned vedle rodinného domu a potom lahvičky ze sklepa. Myslí si, že nic dalšího, ale není si jistá.

22. Ze zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu Jihlava soud zjišťuje, že prováděli pitvu a zkoumání dodaných vzorků. Zkoumáním kadáverů káněte, kočky domácí, lišky obecné nebyly zjištěny relevantní informace. Patologickým vyšetřením bylo zjištěno, že orel mořský samec měl průměrný výživový stav, prsty pánevních končetin byly křečovitě stažené, v jícnu byly vývržky obsahující části ryby a ve vývržcích je patrný jasně fialový, jemně zrnitý obsah. Došlo k dilataci jícnu a hyperemii stěny jícnu. Průdušnice byla silně překrvená. Orel mořský samice, označená kroužkem na pravé a levé noze, měla dobrý výživový stav, prsty stojáků byly křečovitě sevřené. V jícnu a žaludku je rybí svalovina, kůže a kosti, místy s přítomností fialových práškovitých depozit, sliznice trávicího traktu překrvená. Krkavec velký samec měl průměrný výživový stav, viditelné sliznice byly cyanotické a průdušnice překrvená. V srdečních dutinách bylo malé množství částečně vysrážené krve. Chemickým vyšetřením metodou plynové chromatografie byla u obou jedinců orla mořského prokázána intoxikace karbofuranem. Podle dalšího zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu Jihlava o analýze vzorků, byly z vývržku z jícnu samce orla mořského odseparovány malé fialové částičky a takto získaný vzorek byl podroben plynové chromatografické analýze a byla zjištěna přítomnost karbofuranu o koncentraci 5 290 mg/kg. Tato koncentrace je přibližně desetkrát vyšší než koncentrace zjištěná v celém vzorku vývržku z jícnu samce orla mořského a lze usuzovat, že karbofuran pochází z těchto tmavě fialových částíček. Součástí protokolu je i fotografická dokumentace, na které jsou viditelné fialové částičky.
23. Podle zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu Jihlava bylo zjištěno metodou plynové chromatografie množství endrinu v předložených vzorcích takto: Krkavec velký – samec, obsah zažívací 1,9 mg/kg, v játrech 0,37 mg/kg. Krkavec velký samice v obsahu zažívací 5,7 mg/kg a v játrech 0,27 mg/kg.
24. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, provedeného odborem kriminalistické techniky a expertíz Policie České republiky v Českých Budějovicích bylo zjištěno, Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

že v plastové láhvi s etiketou Reldan 40EC se nachází tento insekticidní přípravek obsahující účinnou látku metylchlorpyrifos. Chlorpyrifos patří mezi organofosfátové insekticidy a vykazuje poměrně vysokou toxicitu pro vodní živočichy i pro ptáky. Ve sklenici s plastovým sáčkem a s příbalovým letákem s označením Chorus 75WG byly zjištěny granule fungicidního přípravku Chorus 75WG, obsahující účinnou látku cyprodinil, jedná se o fungicid a je kvalifikován jako látka dráždivá a nebezpečná pro životní prostředí. Vykazuje poměrně vysokou toxicitu pro vodní organismy, ale velmi nízkou pro ptáky.

25. Ve sklenici se zeleným uzávěrem s obsahem nezjištěného množství granulátu fialové barvy, byla zjištěna přítomnost granulí přípravku Furadan obsahující účinnou látku karbofuran. Mohlo se jednat o přípravek Furadan 5 či Furadan 10G a bylo předloženo 28, 4 gramu granulí, což vzhledem k deklaracím výrobce představuje 1,4 či 2,8 gramu karbofuranu. Karbofuran patří mezi karbamátové pesticidy a je klasifikován jako látka vysoce toxická, dráždivá a nebezpečná pro životní prostředí. Je zařazen mezi jedy v nařízení vlády č. 467/2009 Sb.
26. Ve sklenici s uzávěrem o objemu cca 700 ml s obsahem hnědé kapaliny se sedlinou, byla zjištěna přítomnost 685 ml pravděpodobně po domácímu připravené organické emulze obsahující technickou směs drinů. Endrin (resp. technická směs drinů patří mezi organochlorové insekticidy, rodenticidy (látky působící proti hlodavcům) a avicidy (látky působící proti ptákům). Endrin, včetně dalších drinů, je klasifikován jako látka vysoce toxická poškozující imunitu a reprodukci, nebezpečná pro životní prostředí a těžko odstranitelná ze životního prostředí. Endrin je zařazen mezi jedy v nařízení vlády č. 467/2009 Sbírky. Endrin, včetně dalších drinů, vykazuje obecně vysokou toxicitu i pro necílové organismy. V plastové injekční stříkačce s nasazenou kovovou jehlou a plastovou krytkou byla zjištěna přítomnost zbytkového množství zaschlé organické emulze obsahující tzv. technickou směs drinů, tj. endrin a další doprovodné driny.
27. Stanovení kvantitativního množství jedů v zajištěných v chemikáliích provedl Státní veterinární ústav Jihlava, který zkoumal fialové, přibližně kulovité malé tvrdé krystaly o čisté hmotnosti 28 350 mg a nahnědlou kapalinu s usazeninou o celkovém čistém objemu 685 ml. Fialové krystaly obsahují karbofuran v koncentraci 49,5 g/kg a nahnědlá kapalina obsahuje Endrin v koncentraci 254 g/kg.
28. Veterinární a farmaceutická univerzita Brno ve svém odborném vyjádření uvedla, že karbofuran je pesticid (insekticid) ze skupiny karbamátů. Byl používán v zemědělství na postřik plodin proti hmyzím škůdcům a její použití i držení je v Evropské unii zakázáno od prosince 2008 z důvodu vysoké toxicity pro člověka i nežádoucích úhynů řady dalších živočichů. Původně se prodával hlavně jako přípravek Furadan, přičemž nikdy nebyl dostupný veřejnosti, ale pouze registrovaným zemědělcům. Endrin je pesticid (insekticid, rodenticid a avicid) ze skupiny organochlorovaných látek. Podle oficiálních údajů byl v Československu registrován v letech 1960-1983, ale reálně nebyl pravděpodobně používán. Jedná se však o stereoizomer dieldrinu, který byl používán v letech 1960-1968 a možná i začátkem 70. let dvacátého století. Endrin se používal zejména k ochraně obilnin. Organochlorované látky byly zakázány v 60. až 80. letech 20. století, pro jejich schopnost se kumulovat v životním prostředí, v potravním řetězci a pro jejich chronickou toxicitu. V Československu byl endrin zakázán v roce 1984. Má i akutní toxicitu hlavně pro vodní živočichy a ptáky. Karbofuran je inhibitor enzymu acetylcholinesterázy a důsledkem jeho působení je hromadění aktivního neurotransmiteru acetylcholinu v nervových synapsích a excitace hladké i příčné pruhované svaloviny. Mezi příznaky patří například zvracení, průjem, slinění, pomocičení, pokálení, intenzivní křeče. Smrt nastává selháváním dechu v krátké době, obvykle do jedné hodiny od požití. Letální dávka pro savce je uváděna mezi 3 až 19 mg/kg, u ptáků je letální dávkou 0,4 až 4 mg/kg a draví ptáci jsou velmi citliví s letální dávkou kolem 1 mg/kg. Endrin je inhibitor receptorů pro inhibiční neurotransmitter GABA a pokud není

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

dostatečný tlumivý efekt, dochází k excitaci hlavně příčně pruhované svaloviny. Mezi příznaky patří třes, křeče a obtížné dýchání. Úhyn nastává v průběhu několika hodin od požití. Letální dávka této dávky je pro suchozemské živočichy 1-10 mg/kg.

29. Odborné vyjádření vyhotovila i Klinika pracovního lékařství Univerzity Karlovy v Praze, 1. lékařská fakulta, toxikologické informační středisko. Ve vyjádření uvedla, že karbofuran je insekticid (pesticid pro hubení hmyzu) ze skupiny karbamátů. Světová zdravotnická organizace ho klasifikuje jako velmi nebezpečnou látku. Patří do skupiny N-methylkarbamátů. Karbofuran se vstřebává zažívacím traktem, plícemi, kůží (neporušenou relativně málo i okem). Typickými příznaky těžké otravy jsou špendlíkové zornice, nadměrné pocení, porucha vědomí a povrchní dýchání. Minimální letální dávka pro člověka není stanovená, ale bylo zaznamenáno, že požití 155 gramu karbofuranu vedlo k úmrtí. Letální dávka pro člověka (LD 50) se při požití odhaduje na 11 mg/kg a při kontaktu s kůží 10 000 mg/kg. Endrin je chloroorganický insekticid (pesticid pro hubení hmyzu) a dávka mezi 0,25 -1,0 mg/kg je postačující pro vznik křečí. Minimální letální dávka pro člověka se odhaduje na 7 gramů nebo 10 mg/kg hmotnosti. Je to velice toxická látka, která působí zejména na mozek a vyvolává křeče, depresi a až zástavu dýchání a kóma. Endrin se vstřebává zažívacím traktem, plícemi, kůží i okem.
30. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj ve svém odborném vyjádření uvedla, že průběh intoxikace orla mořského poté, co pozřel návnadu, do které byla aplikována smrtelná dávka jedu karbofuran, a jaký je průběh intoxikace krkavce velkého poté, co pozře návnadu, do které byla aplikována smrtelná dávka jedu endrin, je takový, že po pozření smrtelné dávky karbofuranu hyne zvíře v důsledku ochrnutí svalstva udušením při plném vědomí a po podezření smrtelné dávky endrinu, který působí především na centrální nervový systém, dojde ke vzniku silných křečí, zástavě dechu a následného kómatu. Průběh intoxikace je spojen s bezdůvodně nepřiměřeným působením stresových vlivů chemické povahy, zvíře se nemůže tohoto stavu samo zbavit a je výrazně stresováno a odkázáno k jisté smrti. Ptáci byli usmrceni způsobem způsobujícím bolest a utrpení.
31. Podle sdělení Ústředního, kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského mohou být chemické přípravky Chorus 75WG a Reldan 40EC používány a tyto zajištěné věci policejním orgánem následně vrátil obžalovanému.
32. Z emailové korespondence mezi [redacted] a policií včetně map se zákresem záznamu pohybu orla mořského následně nalezeného na hrázi rybníka Slatinka vyplývá, že orel k rybníku Slatinka přiletěl již dne 8. 3. 2019 v 09.00 hodin, pohyboval se nad rybníkem, či v jeho okolí (údaje jsou zaznamenány v časech 7, 9, 12 a 15 hodin) a poslední aktivita orla byla zaznamenána dne 9. 3. 2019 v 7.00 hodin a téhož dne v 09.00 hodin již aktivita zaznamenána nebyla.
33. Z dokumentů zejména Městského úřadu Horažďovice ohledně novostavby přístřešku pro nářadí a stroje, soud zjišťuje, že stavba byla povolena stavebním povolením ze dne 4. 12. 2001 s termínem dokončení do 1. 12. 2004. Dne 26. 5. 2008 obžalovaný požádal o prodloužení lhůty k dokončení do 31. 12. 2010. Dne 17. 6. 2008 Městský úřad vyzval obžalovaného, aby sdělil jméno osoby, která provádí stavební dozor, neboť [redacted] který stavební dozor prováděl, ho zrušil před několika lety. Rozhodnutím ze dne 30. 5. 2008 změnil Městský úřad Horažďovice lhůtu k dokončení stavby do 31. 12. 2010. Kolaudační řízení proběhlo dne 24. 3. 2010 s tím, že stavba byla dokončena dne 20. 3. 2010. Kolaudační rozhodnutí bylo vydáno dne 1. 6. 2010. Obžalovaný uvedl, že v roce 2005 byla už hotová celá stavba a pak se to jenom dodělávalo. Po předložení fotografií, na kterých jsou pouze vyzděné stěny sklepa, obžalovaný uvádí, že fotografie jsou z roku 2001 nebo 2002. V roce 2006 byla hotová hrubá stavba.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

34. Podle úředního záznamu policie bylo dotazem na odboru životního prostředí Městského úřadu Strakonice zjištěno, že obžalovaný od podzimu roku 2018 do konce února 2019 nežádal o náhradu škod způsobených vydrou říční. Obžalovaný v hlavním líčení potvrzuje, že skutečně nežádal.
35. K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Horažďovice zjistil, že proti němu nebylo vedeno přestupkové řízení. Žádný záznam obžalovaný nemá ani v opisu z evidence přestupků a ani v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob.
36. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný [redacted] jednak ve značném rozsahu pro svoji potřebu přechovával jedy karbofuran a endrin, a jednak těmito jedy zvláště surovým a trýznivým způsobem usmrtil dva jedince kriticky ohroženého orla mořského a dva jedince krkavce velkého. Obžalovaný svoji vinu jednoznačně popírá a tvrdí, že jedy vědomě nepřechovával, neví, kde se u něho vzaly a mohly doma zbýt po otci, který zemřel již v roce 2006, nebo je k němu domů mohla nastražit jiná osoba, když zejména při výlověch má přístup na jeho pozemek, k sádkám a do haly vícero osob. Rozhodně však neužil žádné jedy k otravě ptáků ani nelčil návnady na vydry a navíc, v březnu roku 2019 v podstatě na předmětných rybnících vůbec nebyl, neboť v Německu, kam vyváží ryby, je měsíční velikonoční půst a jedná se o největší odbyt ryb. Hlavním důkazem o vině obžalovaného je však provedená domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků ze dne 3. 5. 2019. Prohlídka byla povolena ze zákonných důvodů a provedl ji policejní orgán za přítomnosti nezúčastněné osoby a za přítomnosti konzultantky [redacted] se speciálně vycvičenými psy na vyhledání karbofuranu. [redacted] byla k způsobu provedení domovní prohlídky slyšena jako svědek v hlavním líčení a soud nepochybuje, že prohlídka proběhla zákonným způsobem. [redacted] vypověděla, že jako první do prostoru dvojgaráže vstoupil její pes a ve sklepe označil vědro uzavřené víkem, ve kterém byla po otevření nalezena sklenice s fialovým granulem, sklenice s hnědou tekutinou a injekční stříkačka s nasazenou jehlou. Tyto věci byly za přítomnosti obžalovaného odňaty a následným zkoumáním bylo zjištěno, že fialový granule je přípravek Furadon s obsahem jedu karbofuran a hnědá tekutina je organická emulze obsahující technickou směs drinů, tedy jed endrin a další doprovodné driny. Kromě těchto odňatých věcí obžalovaný vydal při domovní prohlídce i plastovou láhev a sklenici s uzávěrem z prostoru garáže, která je součástí domu, kde však bylo zjištěno, že se jedná o přípravky Reldan 40EC a Chorus 75WG, jejichž držení není zakázané a tyto byly následně obžalovanému vráceny. Obžalovaný v hlavním líčení tvrdí, že byl unavený a zaprášený z bourání betonu, které prováděl a ani pořádně neví, co si policie na místě vzala a co mu vracela. Rovněž tvrdí, že sklep, kde byly jedy nalezeny, se užívá již od roku 2002, přestože hrubá stavba skladu byla postavena až v roce 2006 a kolaudace proběhla až v roce 2010, což je potvrzováno i dokumenty Městského úřadu Horažďovice. Zajištěné látky tam podle obžalovaného mohly být již dlouho a ani neví, co tam má. Výpověď obžalovaného ohledně užívání sklepa a o jeho nevědomosti, co se ve sklepe nachází, však nemůže obstát nejen ve vztahu k termínu kolaudace, který byl až v roce 2010, ale ani vzhledem k faktickému stavu, kdy obžalovaný uvádí, že sklep byl pouze zakryt betonovou deskou, eternitem a takto byl již užíván. Z fotodokumentace provedené při domovní prohlídce je však zřejmé, že se jedná o novostavbu s vydlážděnou podlahou a obklady na stěnách, všude je čisto, pořádek a plastová vědra, kterých se tam nachází nepočítaně, jsou čistá a nezaprášená. To ostatně odpovídá i výpovědi [redacted] která uvedla, že se jednalo až o sterilní prostředí. Soud tak nevěří obžalovanému, že ani nevěděl, co v plastových vědrech má a že to tam vůbec je. Pro rozpor ve výpovědi byla podle § 207 odst. 2 trestního řádu v hlavním líčení přečtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy k dotazu policejního orgánu na zajištěné chemikálie uvedl, že fialový granule a hnědou kapalinu se sedlinou používá proti myším, které se mu natahují do skladu, a rozsypává to na schody. Stříkačkou natahuje hnědou kapalinu, kterou stříká

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

do kropáče a tím polévá místo pod kesery ve skladu, myši si to našlapou a už tam nechodí. Je tedy nepochybné, že obžalovaný nejen věděl o těchto látkách, ale dokonce věděl, že se jedná o jedy a používal je k hubení myši a zároveň si musel být vědom, že se jedná o velmi účinné nebo koncentrované jedy, když hnědou kapalinu obsahující endrin ředil do kropáče injekční stříkačkou a i takto malé množství postačovalo k tomu, aby se myši zbavil. Karbofuran a endrin jsou chemické látky zařazené v příloze 1 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků jed obsahujících a jedů. Karbofuran a endrin jsou tedy jedy a podle § 1 odst. 2 citovaného nařízení vlády, se za množství větší než malé pokládá takové množství jedu, které na základě současných vědeckých poznatků může po jednorázovém nebo opakovaném podání způsobit poškození zdraví. Podle odborného vyjádření Kliniky pracovního lékařství Univerzity Karlovy v Praze, se letální dávka pro člověka při požití karbofuranu odhaduje na 11 mg/kg a u endrinu je dávka mezi 0,25-1 mg/kg postačující pro vznik křečí a minimální letální dávkou pro člověka je podle odhadu 7 gramů nebo 10 mg/kg hmotnosti. Odňaté jedy obsahovaly 1,4 gramu karbofuranu a 168,9 gramu endrinu. Vzhledem k tomu, že by pro vznik křečí u 70 kg člověka stačilo již 17,5 až 70 mg endrinu, přičemž obžalovaný přechovával 168 900 mg endrinu je přechovávané množství jedu bezpečně více než stonásobkem množství většího než malého. Užívání a držení karbofuranu a endrinu je přitom již po mnoho let zakázáno. Vzhledem k tomu, že obžalovaný věděl, že se jedná o účinné a koncentrované jedy, lze bez důvodných pochybností uzavřít, že pro svoji potřebu úmyslně a neoprávněně přechovával jed ve značném rozsahu. Svým jednáním tak naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku a porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy v množství představujícím ohrožení zdraví. Za tento zločin je ohrožen trestem odnětí svobody na dvě léta až osm let.

37. K usmrcení orlů mořských a krkavců velkých po požití otrávených návnad obžalovaný tvrdí, že na svém rybníce nikdy neviděl vydra, o případně způsobené škody se nestará a po státu nepožaduje žádné náhrady za škody způsobené chráněnými živočichy. To je ostatně potvrzeno i vyjádřením městského úřadu. Z výpovědí svědků pohybujících se v chovu ryb a v myslivosti lze dovodit, že výskyt vydry říční v rybnících, kde se chovají ryby, je poměrně běžný a Klatovské rybářství uplatňuje nárok na náhradu způsobených škod. Kromě vyder však chovu ryb mohou škodit další škůdci jako norci, případně draví ptáci a mezi nimi i orel mořský. Provedeným dokazováním však nebylo prokázáno, že by se vydra říční na rybnících obhospodařovaných obžalovaným skutečně vyskytovala. Skutečnost, že obžalovaný chová ryby, chov ryb ohrožují volně žijící predátoři, je sice vysvětlujícím motivem, který pro své jednání mohl obžalovaný mít, nicméně tento motiv nemůže být samozřejmě důkazem, že nastražil otrávené návnady. Důkazem jsou však další zjištěné skutečnosti. Svědkyně [redacted] našla dne 12. 3. 2019 na základě žádosti rakouské organizace WWF Austria na hrázi rybníka Slatinka uhynulého orla mořského, neboť od 9. 3. 2019 vysíláčka na orlu mořském hlásila nulovou hodnotu a byl předpoklad, že uhynul. Podle vyhodnocení signálu z vysíláčky se orel od 09.00 hodin dne 8. 3. 2019 do 07. 00 hodin dne 9. 3. 2019 pohyboval nad rybníkem nebo v okolí rybníku Slatinka a i když jeho aktivita je zaznamenávána v několikahodinových intervalech a nelze vyloučit, že mohl zaletět někde jinde a zde požírat otrávenou návnadu a poté se na rybník Slatinku vrátit, je pravděpodobné, že otrávená návnada byla přímo u rybníka Slatinka nebo nedaleko. V zaživacím traktu zemřelého orla byla nalezena rybí svalovina s obsahem fialových krystalů, které obsahovaly karbofuran. Karbofuran obsahovaly i fialové krystaly odňaté obžalovanému při domovní prohlídce. Dne 15. 3. 2019 oznámil úhyn dalšího orla, který se od 9. 3. 2019 podle signálu vysíláče nehýbal z místa, [redacted] zaměstnanec Záchranné stanice živočichů v Plzni a tento orel byl nalezen v blízkosti rybníka Slatinka. V jeho trávicím traktu byly opět nalezeny zbytky rybí svaloviny s fialovými krystaly obsahující karbofuran. Dne 19. 3. 2019 provedla policie ohledání v okolí

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

rybníka Slatinka a blízce sousedících rybníků Hluboký, Věžíško a Věžíště, při kterém našla mimo jiné dva uhynulé krkavce velké. Metodou plynové chromatografie byla v těle v obsahu zažívacího traktu a v játrech zjištěna přítomnost jedu endrin, který byl rovněž zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného. Za situace, kdy obžalovaný chová ryby na rybnících, které spolu těsně, v řádu několika desítek metrů, sousedí a jsou zde nalezeni dva uhynulí orlí mořští, v jejichž zažívacím traktu je zjištěna rybí svalovina s fialovými krystalky obsahujícími karbofuran a v nedaleké blízkosti jsou nalezeni dva uhynulí krkavci velcí, v jejichž zažívacím traktu a játrech je nalezen jed endrin, a fialové krystalky výrobku Furadon obsahující jed karbofuran jsou nalezeny při domovní prohlídce ve sklenici ve stejném uzavřeném plastovém vědru spolu se sklenicí obsahující hnědou kapalinu s jedem endrin a injekční stříkačkou s jehlou se zbytky endrinu a obžalovaný se vyjádří, že tyto látky užívá jako jed k hubení myši a injekční stříkačku používá na dávkování hnědé kapaliny do kropidla, nemůže soud dojít k jinému závěru než, že to byl právě obžalovaný, který nastražil návnady s obsahem jedů karbofuran a endrin, aby tak zahubil rybí škůdce na jím obhospodařovaných rybnících. K závěru, že ty byl právě obžalovaný a nikdo jiný, přispívá i skutečnost, že obžalovaný žije sám a sám i hospodaří na rybnících a pomoc druhých osob využívá pouze při výloveh.

38. Není prokázáno, že by obžalovaný chtěl přímo usmrtit orla mořského, který je uvedený v příloze č. III zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako kriticky ohrožený druh a ani není rozhodující, zda chtěl či nechtěl usmrtit vydru říční, považovanou za silně ohrožený druh. Za situace, kdy do volné přírody umístil otrávené návnady, byl minimálně srozuměn, že tuto návnadu může pozřít jakýkoliv živočich, tedy i živočich, které mu je poskytována ochrana zákonem o ochraně přírody a krajiny. Navíc § 14 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zakazuje usmrcování volně žijících zvířat pomocí jedovatých návnad a jedů v jakýchkoliv formách. Krajská veterinární správa uvedla, že po požití smrtelné dávky karbofuranu hyne zvíře v důsledku ochrnutí svalstva udušením při plném vědomí a po podezření smrtelné dávky endrinu, který působí především na centrální nervový systém, dojde ke vzniku silných křečí, zástavě dechu a následného kómatu. Průběh intoxikace je spojen s bezdůvodně nepřiměřeným působením stresových vlivů chemické povahy, zvíře se nemůže tohoto stavu samo zbavit a je výrazně stresováno a odkázáno k jisté smrti. Ptáci byli usmrceni způsobem způsobujícím bolest a utrpení. Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání § 1 zakazuje týrání zvířat. Za utrpení je považován stav zvířete způsobený jakýmkoliv podnětem nebo zákrokem, kterého se zvíře nemůže samo zbavit a který u zvířete způsobuje bolest, zranění, zdravotní poruchu anebo smrt. Za týrání je mimo jiné považováno usmrcení zvířete způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení. Obžalovaný tedy podáním otrávených návnad způsobil čtyřem ptákům smrt, když je týral zvláště surovým a trýznivým způsobem a naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a porušil zájem na ochraně zvířat, jež jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení před týráním, poškozování jejich zdraví a jejich bezdůvodným usmrcením člověkem. Za tento přečin je ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti. V případě týraných a usmrcených dvou jedinců orla mořského se navíc jednalo o usmrcení kriticky ohroženého druhu živočicha a obžalovaný tak v jednočinném souběhu spáchal i přečin neoprávněné nakládání s chráněnými, volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 trestního zákoníku, a je ohrožen trestem odnětí svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
39. Obžalovanému je za všechny tři spáchané trestné činy ukládán tzv. úhonný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku v trestní sazbě nejpřísněji postížitelného trestného činu, tedy zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu, kdy je podle § 284 odst. 4 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v zákonné sazbě na dvě léta až osm let. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

trestných činů, osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Podle § 41 písm. o) trestního zákoníku obžalovanému významně polehčuje skutečnost, že před spácháním trestných činů vedl řádný život, tedy, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek a řádně pracuje. Podle § 42 písm. n) trestního zákoníku mu naopak přitěžuje okolnost, že spáchal více trestných činů. Přes tuto přitěžující okolnost a přes poměrně vysokou trestní sazbu za zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu, soud zejména s ohledem na to, že se jedná o prvopachatele trestného činu, neukládá nepodmíněný trest odnětí svobody, ale pouze trest podmíněný, mírně nad spodní hranici zákonné trestné sazby na dva a půl roku. Soud nepředpokládá, že by obžalovaný v budoucnu plánoval páčání dalších trestných činů a přesto, že lze zkušební dobu podmíněného odsouzení uložit až na pět let, obžalovanému zkušební dobu uložil pouze na tři a půl roku. Kromě podmíněného trestu odnětí svobody soud obžalovanému uložil i trest propadnutí věci ohledně odňaté sklenice s obsahem karbofuranu a sklenice s obsahem endrinu, neboť tyto látky byly nástrojem trestné činnosti obžalovaného a navíc jejich držení již po mnoho let zakázáno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 29. dubna 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Usnesení

Okresní soud ve Strakonici rozhodl samosoudcem dne 14. dubna 2016 ve věci [redacted] nar. [redacted] 1957 ve [redacted] bytem [redacted] o uznání a výkonu rozhodnutí ukládajícího peněžitou sankci, **t a k t o :**

Podle § 268 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, **s e u z n á v á** rozhodnutí o peněžitém trestu úřadu Amtsgericht Schweinfurt, Rüfferstrasse 1, 974 21 Schweinfurt, sp. zn. 2 Cs 12 Js 6792/13 ze dne 4. 11. 2013, jímž byl [redacted] uložen peněžitý trest ve výši 9.600 Euro a dále povinnost zaplatit náklady řízení ve výši 12.739,58 Euro, celkem 22.339,58 Euro za trestné činy spočívající v hrubém týrání zvířat v 78 případech v souběhu trestných činů právně v souběhu s trýznivým týráním zvířat v 78 případech v souběhu trestných činů podle § 17 č. 2a, 2b zákona na ochranu zvířat (TierschutzG) a § 52 trestního zákoníku (StGB), přičemž část peněžitého trestu ve výši 400 Euro již byla zaplacená.

Takto uznané rozhodnutí se vykoná s tím, že [redacted] je **povinen** zaplatit na účet Okresního soudu ve Strakonici částku 21.939,58 Euro, která po přepočtení podle § 268 odst. 5 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, na českou měnu činí 566.809 (pět set šedesát šest tisíc osm set devět) Kč.

O d ů v o d n ě n í

Okresní soud ve Strakonici obdržel žádost Bundesamt für Justiz podle rámcového rozhodnutí Rady 2005/2014/SVV z 24. 2. 2015, o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut, o uznání a výkon německého rozhodnutí proti [redacted]

Z předloženého rozhodnutí a osvědčení o tomto rozhodnutí soud zjistil, že [redacted] dne 13. 7. 2013 transportoval osobním automobilem Škoda Octavia, reg. zn. [redacted] 78 štěňat, které vyzl z České republiky do Belgie. Štěňata nebyla ve věku ani 8 týdnů. Za tímto účelem vyjel dne 12. 7. 2013 přibližně ve 23.00 hodin ze Strakonice směrem do Belgie, přičemž byl dne 13. 7. 2013 ve 14.30 hodin zastaven policií ve Spolkové republice Německo na dálnici č. 70 u vjezdu na dálnici Werneck a byl podroben dopravní kontrole. [redacted] ze Strakonice až ke kontrole u Wernecku přepravoval v kufru osobního automobilu štěňata, která byla namačkána v krabicích a plastových boxech a neměla vodu ani potravu. Štěňata ležela ve vlastních výkalech a moči a vlivem nízkého věku byla velmi náchylná k nemoci a k ohrožení imunitního systému. [redacted] přepravoval štěňata bezcitně a bez ohledu na jejich potřeby. Na základě nedostatku vody a potravy a s ohledem na nedostatek místa a nízký věk utrpěla štěňata při jízdě ze Strakonice až ke kontrole u Wernecku dlouhodobé a opakující se bolesti, s čímž [redacted] vědomě počítal. Kromě bolesti a utrpení během přepravy je nutné rovněž zohlednit nízký věk a odloučení od feny, což u štěňat vedlo k podstatným fyzickým a psychickým problémům s čímž [redacted] rovněž musel počítat. Toto vedlo následně k tomu, že 10 štěňat z celkového počtu umístěných v různých útulcích pro zvířata navzdory veškeré zvěrolékařské péči, vlivem nadměrného přetížení imunitního systému zahynulo. [redacted] je obviněn, že způsobil 78 obratlovcům vlivem hrubosti, značné bolesti nebo utrpení a současně 78 obratlovcům déletrvající nebo opakující se bolesti a utrpení, což je trestné jako hrubé týrání zvířat v 78

případech v souběhu trestných činů právně v souběhu s trýznivým týráním zvířat v 78 případech v souběhu trestných činů podle § 77 č. 2a, 2b zákona na ochranu zvířat (TierschutzG) a § 52 trestního zákoníku (StGB). Rozhodnutím úřadu Amtsgericht Schweinfurt spisové značky 2 Cs 12 Js 6792/13 ze dne 4. 11. 2013, které nabylo právní moci dne 20. 11. 2013, byl [redacted] uložen peněžitý trest ve výši 9.600 Euro a podle předloženého osvědčení mu bylo uloženo, aby uhradil náklady na soudní řízení vedoucí k rozhodnutí ve výši 12.739, 58 Euro, celkem tedy 22.339, 58 Euro. Podle sdělení Bundesamt für Justiz byla z této částky již uhrazena částka 400 Euro.

Podle § 268 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, nejde-li o případ uvedený v § 264 odst. 2 nebo 3 (nejdou-li splněny podmínky pro převzetí rozhodnutí jiného členského státu nebo nelze-li v řízení pokračovat z důvodu, který není důvodem pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu) nebo v § 266 odst. 1 (nepovažuje-li samosoudce osvědčení a rozhodnutí zasláné jiným členským státem za dostatečný podklad pro rozhodnutí o uznání a výkonu), a nebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu, samosoudce uzná takové rozhodnutí na území České republiky a současně rozhodne, že se peněžitá sankce nebo jiné peněžitě plnění uložené tímto rozhodnutím vykoná. Podle odstavce 2, byl-li rozhodnutím jiného členského státu uložen peněžitý trest, samosoudce peněžitý trest vykoná jako peněžitý trest pouze v případě, že byl uložen soudem jiného členského státu za skutek, který naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu podle práva České republiky. Podle odstavce 5 peněžitou sankcí nebo jiné peněžitě plnění uložené rozhodnutím jiného členského státu samosoudce přepočte z cizí měny na českou měnu podle kurzu devizového trhu, vyhlášeného Českou národní bankou ke dni, kdy bylo takové rozhodnutí vydáno.

Po přezkoumání žádosti a přiložených dokumentů, zejména osvědčení podle článku 4 rámcového rozhodnutí Rady 2005/214/SVV, o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut, neshledal samosoudce žádné okolnosti, které by bránily v uznání předmětného rozhodnutí. Zároveň podle popsaných skutkových okolností, je zřejmé, že jednání [redacted] je trestné i podle trestního práva České republiky a je možno v něm spatřovat podezření ze spáchání přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. b) a odst. 3 trestního zákoníku, za který je pachatel ohrožen trestem odnětí svobody na 1 rok až 5 let. Tohoto přečinu se dopustí ten, kdo odst. 1 písm. a) týrá zvíře zvláště surovým nebo trýznivým způsobem, odst. 2 písm. b) způsobí-li týranému zvířeti takovým činem trvale následky na zdraví nebo smrt a odst. 3) spáchá-li čin uvedený v odst. 1 na větším počtu zvířat. Proto soud rozhodl o uznání a výkonu rozhodnutí Úřadu Amtsgericht Schweinfurt sp. zn. 2 Cs 12 Js 6792/13 ze dne 4. 11. 2013.

Kurs devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou ke dni 4. 11. 2013 činil 25,835 Kč za jedno Euro a [redacted] při zbývajících povinnosti uhradit částku 21.939,58 Euro je povinen po přepočtu uhradit celkovou částku 566.809 Kč.

Částku 566.809 Kč je [redacted] povinen uhradit na účet Okresního soudu ve Strakonici a po právní moci tohoto rozhodnutí mu bude soudem zaslána na adresu bydliště složenka s výzvou k uhrazení této částky do 15 ti dnů ode dne doručení. Pro případ, že by nebyl schopen svou povinnost splnit ve stanovené lhůtě jednorázovou platbou, může se obrátit na vymáhající úředníci soudu a dohodnout si splátkový kalendář. Po marné uplynutí lhůty k zaplacení lhůty k zaplacení bude veden výkon rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

Stížnost má odkladný účinek.

Stížností nelze napadnout důvody, pro které bylo rozhodnutí jiného členského státu vydáno.

Ve Strakonicih dne 14. dubna 2016

Za správnost vyhotovení:
Marie Kozlíková

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

