



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilého: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem město Strakonice
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

syna rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Knaizlem
sídlem Harantova 511/14, 301 00 Plzeň

[redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Klárou Čutkovou
sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o úpravu výživného

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 31. 5. 2019 č. j. 20 Nc 43083/2018-99 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2019, č. j. 5 Co 1138/2019-160 **se mění tak, že otec je povinen** počínaje právní mocí rozsudku přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 1 400 britských liber měsíčně splatných vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec navrhl vydání rozhodnutí, jímž dojde k nové úpravě výživovací povinnosti k nezletilému [REDAKCE] neboť již vyčerpal své finanční rezervy tvořené prodejem nemovitosti na Slovensku a došlo u něho k zásadní změně poměrů. Vzhledem ke svému věku je již ve starobním důchodu, ze Slovenska je mu vyplácen důchod ve výši 220 Eur měsíčně. Vyjma důchodu nemá žádné příjmy z České republiky či ze Slovenska, nevlastní zde ani žádné nemovitosti a přestože v minulosti na Slovensku podnikal, daná společnost byla v roce 2021 zrušena a vymazána z obchodního registru. V současnosti žije otec ve Velké Británii, vlastní zde dům, ve kterém žije, a byt, který pronajímá, kdy z tohoto nájmu je částečně hrazena hypotéka na dům s přibližnou měsíční splátkou 1 698,50 Liber. Dále otec vlastní 50% podíl ve společnosti [REDAKCE] společnost však negeneruje téměř žádný příjem, neboť splácí bance půjčku částkou 103,51 Liber. V minulém účetním období činil čistý zisk této společnosti 3 175,79 Liber. Příjem otce ze zaměstnání v této společnosti je kolem 1 600 liber měsíčně, kdy vzhledem ke svému věku pracuje jen na částečný úvazek, dále mu byly za minulý rok vyplaceny dividendy ve výši 8 664 liber. Příjmy manželky otce se pohybují kolem 1 500 Liber měsíčně. Na výživu nezletilého [REDAKCE] otec hradí 200 Eur měsíčně, tedy téměř celý svůj důchod, vedle [REDAKCE] má pak výživovací povinnost i ke svojí manželce a desetileté dceři. Po úhradě výživného a nezbytných výdajů na život otec nedisponuje téměř žádnými finančními prostředky a přežívá jen s pomocí podprůměrného příjmu své manželky. Ekonomická situace ve Velké Británii je nepříznivá, drahý je zejména nákup potravin a vlastnictví nemovitostí, příjem otce je pak pro danou zemi podprůměrným. Přesto však otec nadále chce hradit výživné na syna, jen v nižší, než dosud stanovené částce. Navíc otec hradil dlouhé roky nadstandartní výživné, ačkoli se synem neměl nikdy možnost se stýkat. Otec proto navrhl snížit výživné na nezletilého [REDAKCE] na částku 200 Eur měsíčně.
2. Matka s návrhem otce nesouhlasila. Uvedla, že od května 2021 má otec na výživném na syna dluh ve výši 17 250 Eur, neboť výživné začal hradit až od května 2023, a to pouze v částce 200 Eur měsíčně. Matka proto v minulém roce začala činit kroky pro exekuci vymožení dluhu. V listopadu minulého roku bylo vzhledem k neplacení výživného ze strany otce matce přiznáno náhradní výživné na nezletilého [REDAKCE] které je úřadem práce vypláceno v částce 3 000 Kč měsíčně. O svého syna otec nejeví žádný zájem, o navázání kontaktu se synem se nikdy nesnažil. Dle názoru matky otec není či nebyl ve špatné ekonomické situaci, neboť dle svého tvrzení vlastní nemovitosti ve Velké Británii, v minulosti pak měl vlastnit nemovitosti na Slovensku, v České republice a v době společného soužití matky s otcem vlastnil i nemovitost v Egyptě. Na straně matky pak došlo k významné změně poměrů, neboť v prosinci minulého roku podstoupila po dlouhodobých zdravotních problémech operaci, v jejímž důsledku byla nucena přerušit svou živnost. V minulém roce pak dosáhla příjmu v celkové výši 136 216 Kč, od dubna letošního roku je matka v evidenci uchazečů o zaměstnání s nárokem na podporu v nezaměstnanosti, která však nepostačuje k pokrytí základních životních potřeb a matka tak žije především z úspor a z finanční pomoci od své matky, která s ní sdílí domácnost. Vzhledem k tomu, že při posledním rozhodování soud vycházel z domněnky příjmu otce dle § 916 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), a od té doby došlo ke zvýšení částky životního minima jednotlivce na aktuální částku 4 860 Kč měsíčně, je na místě přistoupit ke zvýšení výživného, a to na částku 712 Eur měsíčně.
3. Z rozsudku Okresního soud ve Strakonicih ze dne 31. 5. 2019 č. j. 20 Nc 43083/2018-99 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2019 č. j. 5 Co 1138/2019-160 bylo zjištěno, že vzhledem k nespolupráci otce při doložení jeho příjmů a

majetkových poměrů soud použil § 916 o. z. a za otcův příjem považoval částku 85 250 Kč měsíčně, kdy výživné na nezletilého [REDAKCE] bylo počínaje 1. 6. 2018 stanoveno na částku 500 Eur měsíčně a nedoplatek za minulé období ve výši 4 500 Eur bylo otci umožněno splácet po 100 Eur měsíčně. V průběhu řízení bylo rovněž zjištěno, že otec je vystudovaný lékař, má slovenské občanství a na Slovensku by mohl dosahovat příjmu mezi 2 400 až 2 600 Eur hrubého měsíčně. Otec však tvrdil, že žije v Pákistánu, kde se znovu oženil, práci lékaře zde vykonávat nemůže a jako svůj jediný příjem dokládal částku 450 dolarů měsíčně. Informace poskytnuté matkou o podnikání otce na Slovensku a ve Velké Británii byly získány pouze z internetových zdrojů a nebylo tak možné čerpat z nich úplné a dostatečné poznatky o společnosti a podílu otce na nich. Příjmy matky byly v daném období zjištěny z daňového přiznání za minulé období (zisk 141 585 Kč za rok) s tím, že matka v mezidobí měnila svou podnikatelskou činnost a očekávala příjem kolem 20 000 Kč měsíčně. U nezletilého [REDAKCE] bylo vycházeno ze zjištění, že chodí do 4. třídy základní školy, je zdravý a má běžné potřeby dětí jeho věku.

4. Ohledně současných majetkových poměrů matky a nezletilého [REDAKCE] bylo ze zprávy úřadu práce, oznámení o podpoře v nezaměstnanosti, popisu vybraných údajů z daňového přiznání za rok 2022, vyznění o zápisu do živnostenského rejstříku, zprávy Městského úřadu Strakonice, odboru sociálního, a vyjádření matky při jednání soudu zjištěno, že matka žije s nezletilým [REDAKCE] ve vlastním rodinném domě, domácnost sdílí s mateřskou babičkou nezletilého. Dům matce darovali již v minulosti její rodiče. Na nákladech na bydlení hradí kolem 10 000 Kč měsíčně. Živnost v oboru realitní zprostředkování má ze zdravotních důvodů od 26. 4. 2023 přerušenu, a to do 31. 12. 2023, k podnikání se chce matka znovu vrátit. Rozhodnutím úřadu práce ze dne 17. 5. 2023 byla matce od 26. 4. 2023 přiznána podpora v nezaměstnanosti na dobu 5 měsíců, kdy po dobu prvních dvou měsíců činila výše podpory 6 324 Kč, v dalších dvou měsících 4 864 Kč a v posledním měsíci 4 378 Kč. Od října 2022 matka od úřadu práce pobírá dávku náhradního výživného na nezletilého [REDAKCE] ve výši 3 000 Kč měsíčně. Jiné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze nepobírá. V roce 2022 činily dle daňového přiznání příjmy matky z podnikání před zdaněním 136 216 Kč, výdaje 81 730 Kč, základ daně 54 486 Kč (bez odpočtu zdravotního a sociálního pojištění) a na dani tak bylo matce vráceno 15 204 Kč. Nezletilý [REDAKCE] chodí do 8. třídy základní školy, je zdravý, hrazené volnočasové aktivity nemá. S otcem není dlouhodobě v žádném kontaktu, na poslední kontakt s otcem se nepamatuje.
5. Otec jako své jediné příjmy uvedl mzdu vyplácenou společností [REDAKCE], jejímž je společníkem a zároveň je zde na částečný úvazek zaměstnán, a to ve výši kolem 1 600 Liber měsíčně, dále byly otci za předchozí rok vyplaceny dividendy z této společnosti ve výši 8 664 Liber. Vedle toho je otci ze Slovenska vyplácen důchod ve výši 220 Eur měsíčně. Příjmy manželky otce ze zaměstnání mají činit kolem 1 500 Liber měsíčně. Otec pak ohledně svých příjmů odkázal na daňová přiznání své a jeho manželky a oznámení o výplatě důchodu. Ze zprávy Sociálne poisťovny Slovenska bylo zjištěno, že od 10. 2. 2023 je otci vyplácen důchod pouze v předdávkové výši 220 Eur měsíčně, neboť poisťovna dosud nemá veškeré podklady pro určení konečné výše důchodu. Do jednání soudu nebylo zjištěno, že by došlo ke konečnému stanovení výše důchodu otce. Dále otec předložil na internetových stránkách sestavený samovýpočet daně (daňové přiznání) otce a jeho manželky za předchozí daňové období, dle kterého činil roční příjem otce 31 458 Liber a osobní výdaje 12 570 Liber, roční příjem jeho manželky měl činit 18 087 Liber a její osobní výdaje 12 570 Liber.
6. K výzvě soudu otec doložil výpisy ze svého účtu a účtu své manželky (banka [REDAKCE]) za období od 5. května 2022 do 4. července 2023. Z těchto výpisů bylo zjištěno, že otci jsou pravidelně vypláceny finanční prostředky od společnosti [REDAKCE] kdy při jednání soudu bylo otcem potvrzeno, že se jedná o jeho příjem. Za doložené období bylo otci

touto společností na jeho účet vyplaceno celkem 98 482,14 Liber, což činí v průměru 7 034 Liber měsíčně. Dále na účet otce pravidelně přichází částky označené „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“. Z těchto zdrojů bylo za uvedené období na účet otce celkem vyplaceno 17 158 Liber, tedy v průměru 1 225,6 Liber měsíčně. Další příjmové položky na účtu otce jsou jen občasné, a to včetně částek vyplacených společností [REDAKCE], kde na předloženém účtu nebylo zjištěno, že by otcí od této společnosti přicházela každoměsíční mzda. Z výpisu z účtu otce však rovněž vyplývá, že dne 9. 5. 2023 byla na jeho účet připsána částka 3 635,84 Liber jako vratka daně a dne 9. 9. 2022 bylo na účet otce připsáno 5 000 Liber od pana a paní [REDAKCE] a 9 000 Liber od [REDAKCE]. Na účet manželky otce byla v období od 2. června 2022 do 1. července 2023 vyplácena mzda od společnosti [REDAKCE], která do dubna 2023 činila 823 Liber měsíčně, následně 831,25 Liber měsíčně. Od září 2022 pak přichází na účet manželky otce částka označená „[REDAKCE]“ s pravidelnou úhradou 700 Liber měsíčně vyjma jedné úhrady ve výši 350 Liber. Od stejného období již takto označená úhrada nepřichází na účet otce.

7. Z výpisů z účtu manželky otce soud dále zjistil, že z něj jsou v průběhu měsíců prováděny jen minimální úhrady a konečný zůstatek na tomto účtu se pravidelně zvyšuje. Na počátku sledovaného období je na účtu manželky otce částka 12 399,82 Liber, k 1. dubnu 2023 má manželka otce na účtu 21 732,80 Liber, k 30. 4. 2023 pak převádí na účet svého manžela částku 12 200 Liber (zůstatek na jejím účtu činí 10 270,77 Liber), následně zůstatky nadále vzrůstají a na konci sledovaného období, tedy k 1. 7. 2023, je na jejím účtu končený zůstatek 13 901,91 Liber. Z účtu otce naproti tomu odchází většina úhrad životních nákladů jeho i jeho rodiny. Jsou na něm zaznamenány náklady spojené s bydlením (např. plyn, elektřina), hypotéka ve výši 1 698,50 Liber měsíčně, či nákupy jídla, drogerie a oblečení i náklady na dopravu. Od května 2023 odchází z účtu otce výživné k rukám matky nezletilého [REDAKCE] ve výši cca 180 Liber. Z účtu otce jsou hrazeny i náklady na aktivity dcery jeho manželky (například taekwondo, spoření), loterie, úhrada televizních poplatků atp. Výraznými výdaji, které jsou rovněž hrazeny z účtu otce, jsou náklady na dovolené a zahraniční pobyty. V daném období byl otec dle výpisů z účtu (pravděpodobně i s rodinou) minimálně v zábavním parku Alton Towers (úhrady v červenci 2022), v Barceloně (úhrady v srpnu 2022), v listopadu 2022 v Paříži, na Vánoce roku 2022 na Slovensku v Tatrách a v červnu 2023 v Turecku. Z účtu jsou zřejmé i úhrady leteckým společností či cestovním kancelářím (typicky Loveholidays či Tui). Z výpisů z účtu otce lze rovněž zjistit občasné další vysoké úhrady, například ve dnech 15. 8. až 16. 8. 2022 bylo z účtu otce vyplaceno celkem 31 768,73 Liber společnosti [REDAKCE] a dne 28. 3. 2023 otec vybral kartou částku 19 000 Liber. I při takto vysokých výdajích je počáteční zůstatek účtu otce ke dni 5. 5. 2022 ve výši 24 545,33 Liber a konečný zůstatek ke dni 4. 7. 2023 ve výši 16 978,93 Liber.
8. Ohledně svých majetkových poměrů otce dále uvedl, že je vlastníkem domu ve Velké Británii, kde žije se svou rodinou. Na domě je hypotéka, která je splácena částkou 1 698,50 Liber měsíčně, kdy tato částka je potvrzena i otcem doloženými výpisy z účtu. Část hypotéky je hrazena z nájmu bytu, který otec vlastní, výše pronájmu dle otce činí kolem 500 Liber měsíčně. V průběhu jednání soudu otec potvrdil, že příjmy z tohoto bytu přichází na jeho (a posléze manželčin) účet pod označením [REDAKCE]. Ohledně plateb přicházejících na účet otce pod označením [REDAKCE] a [REDAKCE] otec soudu při jednání uvedl, že se jedná o příjmy z nájmu bytů, které vlastní jeho manželka, když na účet otce jsou tyto částky zasilány, neboť je z nich hrazena hypotéka na dům. Zároveň však při jednání soudu uvedl, že (výše uvedené) částky vyplacené v srpnu 2022 společností [REDAKCE] byly akontace na jeden z bytů. Z internetových stránek bylo zjištěno, že byt na adrese [REDAKCE] byl zakoupen v únoru 2022 za částku 103 000 Liber a byt na adrese [REDAKCE] byl zakoupen

v srpnu 2022 za částku 104 000 Liber. Dále bylo z internetových stránek zjištěno, že dům, který otec s rodinou obývá, byl zakoupen v květnu 2019 za částku 305 000 Liber.

9. Jako nadbytečné soud zamítl další důkazní návrhy, a to online výslech otce, potvrzení daňového poradce o správnosti daňového přiznání, daňové přiznání otce za období od léta 2022 do léta 2023 a dotaz na egyptskou ambasádu ohledně vlastnictví nemovitostí otcem v Egyptě, neboť by dle názoru soudu nepřinesly žádná nová zásadní zjištění o rozhodných skutečnostech. K navrhovanému výslechu otce soud podotýká, že otec měl možnost zúčastnit se jednání soudu, k němuž byl řádně předvolán na jím určenou adresu. Této možnosti však po své vůli nevyužil a předložil soudu pouze listinné důkazy, které jsou pro soud pro rozhodnutí o návrzích rodičů na úpravu výživného postačující, když z nich byl dostatečně prokázán skutkový stav ohledně otcových příjmů, nákladů i jeho majetkové úrovně.
10. Podle § 475 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), a § 923 odst. 1 o. z., změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
11. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
12. Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že od doby posledního rozhodování došlo k významné změně poměrů, kdy tuto shledal na straně všech účastníků, zejména však na straně otce.
13. U nezletilého [REDAKCE] došlo s ohledem na uplynulý čas k nárůstu jeho potřeb daných věkem, když nemá žádné zvýšené výdaje spojené s jeho zdravotním stavem či mimoškolními aktivitami. Otec pak na potřeby nezletilého dlouhodobě nepřispíval, až od května tohoto roku začal hradit svévolně určenou částku ve výši 200 Eur měsíčně, se synem navíc není v žádném kontaktu. Matka má v současnosti ze zdravotních důvodů přerušenu živnost a jejím jediným příjmem tak je podpora v nezaměstnanosti a sociální dávky.
14. Ohledně otce pak soud zjistil, že jeho zjištěné majetkové poměry a jeho celková životní úroveň se od doby posledního rozhodování výrazně zvýšily a významně přesahují příjmy stanovené domněnkou dle § 916 o. z. Soud konstatuje, že s ohledem na provedené dokazování neuvěřil tvrzení otce, že jeho průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání u společnosti [REDAKCE] činí 1 600 Liber měsíčně, když z předložených dokladů ani nevyplyvá, že by daná společnost otci pravidelně jakýkoli příjem poukazovala, jedná se pouze o občasné úhrady ve vyšších částkách, u kterých lze mít za to, že se jedná o vyplacené dividendy, na které otec ve svém návrhu poukazuje. Naproti tomu společnost [REDAKCE] bylo v období od května 2022 do konce června 2023 otci vyplaceno více jak 98 000 Liber, tedy v průměru více jak 7 000 Liber měsíčně, kdy se jednalo o výplatu různých částek, avšak v pravidelných měsíčních intervalech. Jeho dalšími prokázanými pravidelnými příjmy jsou v tomto období vedle „předdůchodu“ ve výši kolem 200 Eur měsíčně rovněž částky vyplácené na nájmu ze tří bytů, které si v době od posledního rozhodování o výši výživného zakoupil, kdy takto na účet otce a jeho manželky (kam přichází od září 2022 nájem z bytu [REDAKCE] u kterého otec v průběhu řízení potvrdil své vlastnictví) přichází v průměru 2 000 Liber měsíčně. Částka získávaná nájmem bytů tak přesahuje splátku hypotéky na dům, ve kterém otec a jeho rodina žijí (1 698,50 Liber). Tvrzení otce, že dva ze tří těchto bytů jsou vlastnictvím jeho manželky, není pro dané řízení podstatné. Sám otec v průběhu řízení potvrdil, že akontace na byt [REDAKCE]

společnosti byla uhrazena z jeho účtu, oba byty na adrese navíc byly zakoupeny v průběhu roku 2022, kdy manželka otce dosahovala od svého zaměstnavatele příjmu pouze ve výši mírně převyšující 800 Liber měsíčně a jediným, kdo tak měl dostatečné příjmy pro pokrytí nákupu hodnotných nemovitostí, byl právě otec nezletilého. Přestože otec uvádí, že po úhradě výživného na syna a dalších nezbytných výdajů nedisponuje téměř žádnou částkou pro vlastní živobytí a je odkázán na podprůměrný příjem své manželky, od posledního rozhodování o výši výživného otec zakoupil tři nemovitosti, kdy pořizovací cena bytů na adrese přesáhla 100 000 Liber za každý. Rodinný dům, ve kterém otec žije, byl zakoupen již v květnu 2019 za částku převyšující 300 000 Liber. Otec tyto nemovitosti pořídil v posledních třech letech, a to přesto, že poukazuje na obtížnou ekonomickou situaci ve Velké Británii zejména pro vlastníky nemovitostí. Na vysokou životní úroveň otce pak ukazuje i řada dovolených, které otec se svou rodinou v posledních 12 měsících strávil mj. v Turecku či v Paříži. Nutno poukázat rovněž na skutečnost, že ačkoliv výživné na nezletilého nebylo až do května letošního roku otcem hrazeno a následně otec ze své vůle hradí výživné pouze ve výši 200 Eur měsíčně, výdaje nezletilé dcery jeho manželky otec pravidelně hradí a rovněž jí částku kolem 100 Liber měsíčně spořídá. V této souvislosti soud konstatuje, že v předchozím řízení bylo prokázáno, že nezletilá dcera manželky otce není dcerou otce a tento k ní tak nemá přímou výživovací povinnost.

15. S ohledem na zjištěné příjmové a majetkové poměry otce a jeho celkovou životní úroveň soud neshledal jeho návrh na snížení výživného důvodným. Ačkoliv otec odkazuje na neblahou finanční situaci spojenou i s jeho důchodovým věkem, bylo prokázáno, že otec je dobře finančně zajištěn a je schopen ze svých příjmů nejen hradit téměř všechny běžné životní náklady pro sebe, svou manželku i její dceru, ale rovněž investovat do nákupu nemovitostí či trávit volný čas na řadě zahraničních dovolených. Jeho reálné příjmy výrazně převyšují jím deklarované částky a po úhradě pravidelných i občasných výdajů, nejrůznějších volnočasových aktivit i vysokých jednorázových nákladech jako např. akontace na pořízení bytů mu nadále zbývá dostatek finančních prostředků, kdy konečný zůstatek na jeho účtu za celé sledované období nikdy neklesl pod 11 000 Liber a běžně se pohyboval kolem 20 000 Liber.
16. S ohledem na shora uvedené tak soud dospěl k závěru, že je na místě zvýšit výživné, kterým je otec povinen přispívat na výživu nezletilého. Při stanovení jeho výše pak nevycházel jen z odůvodněných potřeb nezletilého přiměřených jeho věku, neboť tomuto předchází hledisko životní úrovně shodné s životní úrovní rodičů, v daném případě s životní úrovní otce. S ohledem na zjištěný celkově vyšší životní standard otce, na kterém nemá nezletilý s ohledem na dlouhodobě nerealizovaný kontakt mezi ním a otcem možnost se podílet jinou formou, než peněžitým plněním ve formě výživného, bylo počínaje právní mocí rozsudku zvýšeno výživné na částku 1 400 britských Liber měsíčně hrazených v celé částce k rukám matky. Jak soud shora konstatoval, nezletilý má právo podílet se na vyšší životní úrovni svého otce, tedy mít možnost vynakládat finanční prostředky i na neběžné potřeby (např. jazykové a další kurzy, dovolené, vyšší výdaje na osobní spotřebu).
17. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Strakonice 22. září 2023

Mgr. Jana Myftari v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Zelenkové a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Jiřího Straky ve věci

nezletilého:

██████████ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený kolizním opatrovníkem město Strakonice
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

syna rodičů:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Knaizlem
sídlem Harantova 511/14, 301 00 Plzeň

██████████ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Klárou Čutkovou
sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o zvýšení výživného, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonici ze dne 22. 9. 2023, č. j. 0 P 251/2019-267,

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně **se mění** takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 31. 5. 2019, č. j. 20 Nc 43083/2018-99 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2019, č. j. 5 Co 1138/2019-160 **se mění tak**, že otec je povinen počínaje právní mocí rozsudku přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 800 britských liber měsíčně splatných vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud ve Strakoniciích změnil rozsudek téhož soudu ze dne 31. 5. 2019, č. j. 20 Nc 43083/2018-99 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2019, č. j. 5 Co 1138/2019-160 tak, že otec je povinen počínaje právní mocí rozsudku přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 1 400 britských liber měsíčně splatných vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky, o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Okresní soud při svém rozhodování vyšel ze zjištění, že majetkové poměry otce a jeho celková životní úroveň se od doby posledního rozhodování výrazně zvýšily a výrazně přesahují příjmy stanovené domněnkou dle § 916 o. z. Okresní soud s ohledem na provedené dokazování nevěřil tvrzení otce, že jeho průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání u společnosti [REDAKCE] činí 1 600 Liber měsíčně, když z předložených dokladů ani nevyplývá, že by daná společnost otci pravidelně jakýkoliv příjem poukazovala, jedná se pouze o občasné úhrady ve vyšších částkách, u kterých se lze mít za to, že se jedná o vyplacené dividendy, na které otec ve svém návrhu poukazuje. Naproti tomu společnost [REDAKCE] bylo v období od května 2022 do konce června 2023 otci vyplaceno více jak 98 000 Liber, tedy v průměru více jak 7 000 Liber měsíčně, kdy se jednalo o výplatu různých částek, avšak v pravidelných měsíčních intervalech. Jeho dalšími prokázanými pravidelnými příjmy jsou v tomto období vedle „předdůchodu“ ve výši kolem 200 Eur měsíčně rovněž částky vyplácené na nájmu ze tří bytů, které si v době od posledního rozhodování o výši výživného zakoupil, kdy takto na účet otce a jeho manželky (kam přichází od září 2022 nájem z bytu [REDAKCE] u kterého otec v průběhu řízení potvrdil své vlastnictví) přichází v průměru 2 000 Liber měsíčně. Částka získávaná nájmem bytů tak přesahuje splátku hypotéky na dům, ve kterém otec a jeho rodina žijí (1 698,50 Liber). Tvrzení otce, že dva ze tří těchto bytů jsou vlastnictvím jeho manželky, není pro dané řízení podstatné. Sám otec v průběhu řízení potvrdil, že akontace na byt [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] byla uhrazena z jeho účtu, oba byty na adrese [REDAKCE] navíc byly zakoupeny v průběhu roku 2022, kdy manželka otce dosahovala od svého zaměstnavatele příjmu pouze ve výši mírně převyšující 800 Liber měsíčně a jediným, kdo tak měl dostatečné příjmy pro pokrytí nákupu hodnotných nemovitostí, byl právě otec nezletilého [REDAKCE]. Od posledního rozhodování o výši výživného otec zakoupil tři nemovitosti, kdy pořizovací cena bytů na adrese [REDAKCE] přesáhla 100 000 Liber za každý. Rodinný dům, ve kterém otec žije, byl zakoupen již v květnu 2019 za částku převyšující 300 000 Liber. Otec tyto nemovitosti pořídil v posledních třech letech, a to přesto, že poukazuje na obtížnou ekonomickou situaci ve Velké Británii pro vlastníky nemovitostí. Na vysokou životní úroveň otce pak ukazuje i řada dovolených, které otec se svou rodinou v posledních 12 měsících strávil mj. v Turecku či v Paříži. Výživné na nezletilého [REDAKCE] nebylo až do května letošního roku otcem hrazeno a následně otec začal hradit výživné ve výši 200 Eur měsíčně. S ohledem na zjištěné příjmové a majetkové poměry otce a jeho celkovou životní úroveň soud neshledal jeho návrh na snížení výživného důvodným. Ačkoliv otec odkazuje na neblahu finanční situaci spojenou i s jeho důchodovým věkem, bylo dle okresního soudu prokázáno, že otec je dobře finančně zajištěn a je schopen ze svých příjmů nejen hradit téměř všechny běžné životní náklady pro sebe, svou manželku i její dceru, ale rovněž investovat do nákupu nemovitostí či trávit volný čas na řadě zahraničních dovolených. Jeho reálné příjmy výrazně převyšují jím deklarované částky a po úhradě pravidelných i občasných výdajů, nejrůznějších volnočasových aktivit i vysokých jednorázových

nákladech jako např. akontace na pořízení bytů, mu nadále zbývá dostatek finančních prostředků, kdy konečný zůstatek na jeho účtu za celé sledované období nikdy neklesl pod 11 000 Liber a běžně se pohyboval kolem 20 000 Liber. S ohledem na tyto skutečnosti dospěl okresní soud k závěru, že jsou splněny podmínky § 475 odst. 1 z. ř. s. a § 923 odst. 1 o. z., tedy že je namístě zvýšit výživné, kterým je otec povinen přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE]. Při stanovení jeho výše pak okresní soud nevycházel jen z odůvodněných potřeb nezletilého přiměřených jeho věku, neboť tomuto předchází hledisko životní úrovně shodné s životní úrovní rodičů, v daném případě s životní úrovní otce (§ 913 odst. 1 o. z. a § 915 odst. 1 o. z.). S ohledem na zjištěný celkově vyšší životní standard otce, na kterém nemá nezletilý s ohledem na dlouhodobě nerealizovaný kontakt mezi ním a otcem možnost se podílet jinou formou, než peněžitým plněním ve formě výživného, zvýšil okresní soud počínaje právní mocí rozsudku výživné na částku 1 400 britských liber měsíčně hrazených v celé částce k rukám matky.

3. Proti tomuto rozsudku se otec odvolal. V odvolání namítal, že byl předvolán k soudnímu jednání, a to na adresu na Slovensku, na které se dlouhodobě nezdržuje. Žije ve Velké Británii, kde se nachází středobod jeho rodinného, pracovního a sociálního života. Je pro něj tedy téměř nemožné dostavit se na soudní jednání do České republiky, a to také vzhledem k jeho časovému a pracovnímu vytížení. Ke svým majetkovým poměrům uvedl, že jeho příjem nelze považovat za stálý a pravidelný, otec vykonává své zaměstnání pouze brigádně, a to vzhledem ke svému důchodovému věku, a zároveň zdravotnímu stavu, který mu neumožňuje plnohodnotně pracovat na plný úvazek. Pokud jde o nemovitosti, které otec zakoupil, tak 3 z těchto nemovitostí jsou zatíženy hypotékami, kdy příjem z těchto bytů je využit právě na to, aby byly tyto hypotéky spláceny. Hypotéky byly sjednány ve výši cca 260 000 britských liber, 78 000 britských liber a 78 000 britských liber. Pouze jediná z těchto nemovitostí má hypotéku již splacenou. Z pohledu otce se jedná o zcela racionální ekonomické jednání, kdy se snaží zajistit do budoucna svůj majetek a svou rodinu. Otec výše uvedené podstoupil, aby právě za pár let nebyl odkázán pouze na důchod, který pobírá, ale měl daleko větší finanční nezávislost. Nelze po otci chtít, aby nechal své peníze v bance a neužíval je investičně za účelem toho, aby si do budoucna zajistil slušné živobytí. Otec se živí pouze brigádně, tudíž rozhodně nelze tvrdit, že jeho příjmy jsou trvale vysoké. Také životní náklady ve Velké Británii jsou vyšší než v České republice. S ohledem na tyto skutečnosti má otec za to, že soudem stanovené výživné ve výši 1 400 britských liber je zcela nepřiměřené.
4. Matka k odvolání otce uvedla, že není pochybením na straně soudu, že se otec k soudu na základě řádného předvolání nedostavil, a to i s odkazem na skutečnost, že samotný návrh otce na snížení výživného ze dne 16. 5. 2023, jímž bylo předmětné řízení zahájeno, obsahuje ve svém záhlaví pouze pobyt otce na adrese [REDAKCE]. Obsahem návrhu ani žádného dalšího přípisu již není skutečnost, že by měl soud doručovat otcí na jinou adresu do Velké Británie. Stejně tak nelze opomenout skutečnost, že byl otec od samého zahájení řízení právně zastoupen, přičemž právní zástupkyně otce obdržela rovněž řádné předvolání k jednání u soudu prvního stupně na den 22. 9. 2023 a účast otce tedy mohla být zajištěna i za její součinnosti. Matka má za to, že z provedeného dokazování před soudem prvního stupně byl zcela zjištěn jednoznačný skutkový stav, a sice, že se životní úroveň otce oproti dřívějšímu rozsudku o výši výživného výrazně zvýšila. Otec sice ve svém původním návrhu na snížení výživného tvrdil, že jeho průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání u společnosti [REDAKCE] činí 1 600 britských liber, ale na druhou stranu otec žádným způsobem nedoložil, jakým způsobem má tento příjem dostávat. Z otcem předložených důkazů žádným způsobem nevyplývá, že by otcí uvedená společnost příjem v této výši na příslušný bankovní účet vyplácela. Matka se tedy domnívá, že otec je vlastníkem dalšího (nebo dokonce dalších) bankovních účtů, které však před soudem prvního stupně neuvedl a neuvádí je ani v rámci textu odvolání. Zatímco tedy otec ve svém návrhu na snížení výživného ze dne 16. 5. 2023 jako své jediné příjmy uvedl: mzdu vyplácenou společností [REDAKCE] (jejímž je zároveň společníkem) ve výši 1 600 britských liber měsíčně, dividendy z této společnosti ve výši 8 664 britských liber a starobní důchod ve výši 220 Eur měsíčně, z otcem doložených výpisů

z jeho bankovního účtu svého a jeho manželky za období 5. 5. 2022 do 4. 7. 2023 (tj. prakticky 14 po sobě jdoucích kalendářních měsíců) vyplynulo, že otcí jsou navíc pravidelně vypláceny netvrzené finanční prostředky od společnosti [REDAKCE] (v uvedeném období celkem 98 482,14 britských liber, tedy průměrně 7 034 britských liber měsíčně) a dále jsou otcí pravidelně vypláceny další částky označené jako „Ansars EA client [REDAKCE]“, „DPS App [REDAKCE]“ a „DPS App [REDAKCE]“ (v předmětném období se jedná o dalších 17 158 britských liber, tj. celkem 1225,60 britských liber měsíčně). Z doložených bankovních účtů je pak zřejmé, že otec měl výdaje na dovolené a zahraniční pobyty a například: červenec 2022 zábavní park Alton Towers, srpen 2022 – Barcelona, listopad 2022 – Paříž, prosinec 2022 – Slovensko, červen 2023 – Turecko. Matka má tedy za to, že finanční situace otce je víc než příznivá a jím podané odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně je zcela neopodstatněné a primárně se dotýká nároku nezletilého [REDAKCE] na kterého otec nehradí výživné vůbec v dostatečné výši. Otec dluží na výživném cca 17 000 Eur, přesto otec nebyl ochoten hradit výživné na syna nejméně po dobu od května 2021 do května 2023, tedy nejméně celé dva roky, ale na druhou stranu bylo v průběhu dokazování před soudem prvního stupně zjištěno a prokázáno, že otec zakoupil ve stejné době (v průběhu roku 2022), kdy na výživném nehradil ničeho, dva byty na adrese [REDAKCE] kdy pořizovací cena bytu přesáhla částku ve výši 100 000 britských liber v každém jednotlivém případě. Matka navrhl potvrdit rozsudek soudu prvního stupně.

5. Opatrovník nezletilého navrhl potvrdit rozsudek soudu prvního stupně za situace, kdy z dokazování vyplynulo, že otec investuje do nemovitostí a zahraničních dovolených, kdy jeho životní úroveň je vyšší než předkládá a na výchově a výživě nezletilého [REDAKCE] se nepodílí jinou formou než hrazením výživného.
6. Odvolací soud postupoval ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Podle ustanovení § 1 odstavce 1 zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
7. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o. s. ř. v návaznosti na § 202 o. s. ř., bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř.) a ve stanovené lhůtě (§ 204 o. s. ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 o. s. ř., přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o. s. ř. a § 28 z. ř. s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ustanovení § 212a odst. 5 o. s. ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.
8. Podle § 475 odst. 1 z. ř. s. změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
9. Podle § 923 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
10. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
11. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
12. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že základem bylo rozhodnutí o návrhu na změnu výživného je porovnání poměrů, za nichž bylo vydáno poslední pravomocné rozhodnutí s poměry v době o návrhu na jeho změnu, tedy zjištění, zda od poslední úpravy výživného došlo ke změně poměrů, jak na straně rodičů, tak na straně dítěte.
13. Před rozhodnutím o odvolání doplnil odvolací soud dokazování podle § 213 odst. 4 o. s. ř. zprávou

Sociálne poisťovny v Bratislave ze dne 18. 10. 2023, ze které bylo zjištěno, že otcí byl přiznaný rozhodnutím ze dne 17. 10. 2023 starobní důchod od 15. 1. 2022 v částce 363,80 Eur měsíčně, od 1. 1. 2023 v částce 363,80 Eur měsíčně, od 1. 7. 2023 v částce 403,40 Eur měsíčně a od 1. 10. 2023 v částce 443,70 Eur měsíčně. Z přehledu předloženého otcem odvolacímu soudu je zřejmé, že otec si pořídil i byty a to byt [REDAKCE] (Pořizovací cena 305.000 britských liber, hypotéka 260 249 britských liber (celková částka ke splacení 331 187 britských liber), na vlastní zdroje využity finance z prodeje bytu SVK - výnos 65 900 euro splátky ve výši cca 2 000 britských liber měsíčně hypotéka od 2019 na 14 let a 6 měsíců), byt [REDAKCE] (pořizovací cena 103 000 britských liber, hypotéka cca 78 000 britských liber (celková částka ke splacení cca 125 000 britských liber), splátky ve výši cca 142 (prvních 63 splátek) - 268 britských liber měsíčně - splácí se pouze úroky, z jistiny zatím nebylo splaceno nicého hypotéka od 2021 na 16 let a 1 měsíc, zisk z nájmu použit na splacení hypotéky za byt [REDAKCE], byt [REDAKCE] (pořizovací cena 104 000 britských liber, hypotéka cca 78 000 britských liber, splátky ve výši cca 619 britských liber, zisk z nájmu 650 britských liber měsíčně, po započítání dalších poplatků a nutných investic do domu je dům prozatím v podstatě ztrátový, hypotéka ještě dalších 11 let) a byt [REDAKCE] (pořizovací cena 72 000 britských liber, zakoupeno prostřednictvím hypotéky hypotéka jako jediná zcela splacena, čistý příjem z bytu cca 450-500 britských liber měsíčně po započítání výdajů) a dále otec předložil výpisy z účtů za měsíce říjen 2023 až leden 2024, ze kterých vyplývá, že otcí byl doplacen zpětně důchod ve výši tak, jak mu byl přiznan a dále z výpisu vyplývají pravidelné platby od [REDAKCE] ve výši 1 728,78 Liber a v lednu 2024 ve výši 2 129,04 Liber. Součástí přehledu jsou pak hypotéky, které byly na pořízení výše uvedených bytů využity.

14. Odvolací soud se předně zabýval námitkou otce, zda byl řádně předvolán k jednání okresního soudu a dospěl k závěru, že tato jeho námitka není důvodná. Okresní soud řádně otce předvolal na adresu, kterou otec uvádí ve svém návrhu na snížení výživného a spolu s otcem byla řádně předvolána i jeho právní zástupkyně, která se k nařízenému jednání dne 22. 9. 2023 dostavila a otec řádně omluvila. Otec byl pak přítomen u jednání odvolacího soudu, kde se také vyjádřil a v podstatě jen upřesnil, že jiný účet, než který předkládá soudu odvolacímu, nemá. Odvolací soud po doplněném dokazování dospěl k závěru, že odvolání otce je částečně důvodné. Okresní soud provedl podrobné dokazování, dospěl ke správným skutkovým zjištěním, ze kterých vyvodil i správné právní závěry. Na tyto skutkové a právní závěry také odvolací soud v plném rozsahu odkazuje a po doplněném dokazování má za to, že návrh na zvýšení výživného je důvodný, neboť došlo ke změně poměrů ve smyslu ustanovení § 475 odst. 1 z. ř. s. a § 923 o. z. Lze uzavřít, že zjištění soudu prvního stupně o tom, že otcí v období od května 2022 do konce června 2023 bylo vyplaceno společností [REDAKCE] 98 000 Liber je správný, stejně tak jako částky vyplacené z nájmu tří bytů, které si otec v době od posledního rozhodování o výši výživného zakoupil. Rovněž částky získávané na nájemném bytů přesahují splátku hypotéky na dům, ve kterém otec a jeho rodina žijí. Otec u odvolacího jednání doložil výše hypoték, které hradí měsíčně. Zároveň předložil aktuální výpisy z účtů, kde již jsou částky daleko nižší, než které byly otcí vypláceny v době, kdy rozhodoval soud prvního stupně. Výpověď otce je pak nevěrohodná v tom směru, kdy v návrhu na snížení výživného uvádí, že vlastní podíl ve společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], když v této společnosti je otec zaměstnán jako lékař a jeho měsíční příjem činí přibližně 1 600 Liber, avšak u odvolacího jednání ani před okresním soudem nedoložil, že by mu tato částka byla vyplácena. Dále uvádí otec v návrhu celkový zisk z dividend ve výši 722 Liber měsíčně. Doplněným dokazováním pak bylo dále zjištěno, že otec je příjemcem starobního důchodu ve výši 443,70 Eur měsíčně. I když otec nyní vykazuje příjmy od společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] nižší, je při stanovení výživného třeba brát zřetel na dlouhodobý příjem otce, který koresponduje i s jeho tvrzením, že je pracovně vytížen a nutno přihlídnout i k té skutečnosti, že manželka otce je v domácnosti a nepracuje. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Odůvodněné potřeby oprávněného nezletilého

vzhledem k jeho vzrůstajícím potřebám v souvislosti s přibývajícím věkem jsou zřejmé. Jeho výživu po dobu dvou let zajišťovala pouze matka a otec se na výživě nezletilého nepodílel, a to i za situace, kdy mu byla vyživovací povinnost stanovena pravomocným rozsudkem. Kromě příjmů, které má otec jako lékař spolu s důchodem a s dividendama, které jsou mu pravidelně vypláceny, je nutno přihlídnout i k jeho celkové majetkové situaci. Otec od posledního rozhodování o výši výživného zakoupil tři nemovitosti, kdy pořizovací cena bytů přesáhla 100 000 Liber za každý, rodinný dům, ve kterém otec žije byl zakoupen v květnu 2019 za částku převyšující 300 000 Liber. Z pohledu otce se jedná o zcela racionální ekonomické jednání, kdy se snaží zajistit do budoucna svůj majetek a svou rodinu a sám uvádí, že nelze po něm chtít, aby nechal peníze v bance a neužíval je investičně za účelem toho, aby si do budoucna zajistil slušné živobytí. Na vysokou životní úroveň otce pak ukazuje i řada dovolených, které otec se svou rodinou absolvoval. Z provedeného dokazování vyplývá, že otec je dobře finančně zajištěn, je schopen ze svých příjmů hradit svoje životní náklady, životní náklady manželky i její dcery, investoval do nákupu nemovitostí a odvolací soud má za to, že v možnostech a schopnostech otce je platit výživné na nezletilého ve výši 800 Liber měsíčně. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů, když toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Nezletilý má právo podílet se na životní úrovni otce, který se o něj nezajímá, s nezletilým se nestýká a veškerá dosavadní péče o nezletilého spočívala výhradně na matce. Za výživné odpovídající § 913 odst. 1 o. z. a § 915 odst. 1 o. z. považuje odvolací soud výživné ve výši 800 Liber.

15. Z výše uvedených důvodů byl rozsudek soudu prvního stupně změně podle § 220 odst. 1 o. s. ř.
16. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 z. ř. s. a § 23 z. ř. s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, a to i za situace, kdy oba rodiče se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Tento rozsudek by mohl být k návrhu soudně vykonán, pokud by nebyl včas a řádně splněn, a to k návrhu oprávněného.

České Budějovice 20. února 2024

JUDr. Vladimíra Zelenková v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci

nezletilého:

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený kolizním opatrovníkem městem Strakonice
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

syna rodičů:

██████████ narozená dne ██████████
bytem ██████████
██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████
trvale bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Klárou Čutkovou
sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o úpravu výživného

takto:

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů tohoto znění:

Otec **se zavazuje** počínaje dnem 1. 1. 2025 přispívat na výživu nezletilého ██████████ částkou 400 £ (britských liber) měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.

II. Tím **se mění** rozsudek Okresního soudu ve Strakonicih, č. j. O P 251/2019-267 ze dne 22. 9. 2023 ve znění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. 5 Co 1318/2023-344, ze dne 20. 2. 2024.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 19. 9. 2024 se otec nezletilého [REDAKCE] domáhal snížení výživného pro nezletilého [REDAKCE] s odůvodněním, že od doby posledního rozhodování o výživném došlo k výrazné změně poměrů na jeho straně. Otec žije v Anglii, přičemž ve věku 65 let je již starobním důchodcem a pobírá důchod ze Slovenské republiky ve výši 443,70 Euro měsíčně (11 213, 21 Kč). V předchozích letech otec příležitostně vykonával práci lékaře z důvodu přivýdělku, nicméně tuto činnost s ohledem na své podlomené zdraví a vyšší věk byl nucen zcela ukončit a přišel proto o tento pro něho dříve zásadní příjem, z něhož soudy při předchozím rozhodování do značné míry vycházely. Otec byl rovněž vlastníkem obchodního podílu ve společnosti [REDAKCE] o velikosti 50 procent. Činnost společnosti však byla dlouhodobě pozastavena k 23. 4. 2024 a byla podána žádost o výmaz z obchodního rejstříku, přičemž společnost byla zrušena k 16. 7. 2024. Otci tak v současnosti ze společnosti neplynou žádné příjmy.
2. Matka se v průběhu řízení k návrhu otce připojila.
3. Po provedeném dokazování bylo z listinných důkazů a ze shodných vyjádření rodičů zjištěno, že o výživném bylo naposledy rozhodováno rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 5 Co 1318/2023-344 ze dne 20. 2. 2024, jímž byl změně rozsudek Okresního soudu ve Strakonici ze dne 31. 5. 2019 č. j. 20 Nc 43083/2018-92 ve spojení s rozsudkem krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2019, č. j. 5 Co 1138/2019-160 tak, že otec je povinen počínaje právní mocí rozsudku přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 800 britských liber měsíčně splatný vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.
4. V době posledního rozhodování byla situace taková, že otci bylo vyplaceno společností [REDAKCE] [REDAKCE] v období od května 2022 do konce června 2023 více jak 98 000 Liber, tedy v průměru více jak 7 000 Liber měsíčně, kdy se jednalo o výplatu různých částek, avšak v pravidelných měsíčních intervalech. Jeho dalšími prokázanými pravidelnými příjmy jsou v tomto období vedle „předdůchodu“ ve výši kolem 200 Eur měsíčně rovněž částky vyplácené na nájem ze tří bytů, které si v době od posledního rozhodování o výši výživného zakoupil, kdy takto na účet otce a jeho manželky (kam přichází od září 2022 nájem z bytu [REDAKCE] u kterého otec v průběhu řízení potvrdil své vlastnictví) přichází v průměru 2 000 Liber měsíčně. Částka získávaná nájmem bytů tak přesahovala splátku hypotéky na dům, ve kterém otec a jeho rodina žijí (1 698,50 Liber). Na tehdy vysokou životní úroveň otce poukazovala řada dovolených, které otec se svou rodinou strávil mj. v Turecku či v Paříži. Soud tehdy dospěl i ke zjištění, že reálné příjmy otce převyšovaly jím deklarované částky a po úhradě pravidelných i občasných výdajů, nejružnějších volnočasových aktivit i vysokých jednorázových nákladech jako např. akontace na pořízení bytů mu nadále zbýval dostatek finančních prostředků, kdy konečný zůstatek na jeho účtu za celé sledované období nikdy neklesl pod 11 000 Liber a běžně se pohyboval kolem 20 000 Liber.
5. V současné době je situace taková, že otec již ze zdravotních důvodů nepracuje a je ve starobním důchodu, přičemž dosáhl věku 65 let. Aktuálně čeká na operaci srdce. Jeho současným příjmem je pouze starobní důchod ze Slovenské republiky ve výši 443, 70 Euro měsíčně. Ve výše uvedených společnostech již není veden. Příjmy od společností [REDAKCE] a [REDAKCE] nemá žádné. Otec má dluh na výživném.

6. Soud v dané věci nařídil jednání na 7. 11. 2024, když účastníci se po provedeném dokazování při jednání shodli na té skutečnosti, že vzhledem k podstatné změně poměrů na straně otce je nutné výživné upravit. Otec se vyjádřil výslovně tak, že je schopen k rukám matky hradit částku 400 britských liber měsíčně. Účastníci následně uzavřeli dohodu v tom znění, že otec se zavazuje počínaje 1. 1. 2025 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 400 britských liber měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.
7. Podle § 475 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákon o zvláštních řízení soudních (dále jen z. ř. s.) a podle § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plně svéprávnosti.
8. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
9. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
10. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k jednoznačnému přesvědčení, že došlo k podstatné změně poměrů na straně otce. Příjmy otce se od doby posledního rozhodování významným způsobem snížily, když otec nezletilého [REDAKCE] již ze zdravotních důvodů nepracuje a je ve starobním důchodu, přičemž dosáhl věku 65 let. Aktuálně čeká na operaci srdce. Jeho současným příjmem je pouze starobní důchod ze Slovenské republiky ve výši 443, 70 Euro měsíčně. Otec aktuálně dluží na výživném. Ke stejnému závěru jako soud dospěli i rodiče, když ti v průběhu jednání dne 7. 11. 2024 uzavřeli dohodu o úpravě výživného, kterou pak navrhli soudu ke schválení tak, jak je uvedena ve výroku tohoto rozsudku. Soud zjistil výdělkové možnosti obou rodičů, potřeby nezletilého [REDAKCE] a dospěl k závěru, že výše výživného, na němž se rodiče dohodli, odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého, a především výdělkovým schopnostem a majetkovým poměrům rodičů. Dohoda rodičů byla tedy uzavřena v zájmu nezletilého, kolizní opatrovník podpořil tuto dohodu a navrhl její schválení. Soud dohodu schválil tak, jak je uvedena ve výroku tohoto rozsudku.
11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákon o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici. Ve věci péče soudu o nezletilé schválil-li soud rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena. Rodiče mají právo podat odvolání do výroku tohoto rozsudku o nákladech řízení. Opatrovník má právo podat odvolání do všech výroků tohoto rozsudku. **Právo podat odvolání však nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.** Pokud by povinnosti v tomto rozsudku stanovené nebyly řádně a včas splněny, má oprávněný právo podat návrh na jeho soudní výkon.

Strakonice 7. listopadu 2024

JUDr. David Moravec v. r.
samosoudce