



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. prosince 2019 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████
██████████ s adresou pro účely doručování ██████████

je vinen, že

1. v době okolo 04.15 hodin dne 18. 7. 2019 v ul. Ellerova ve Strakonicih nejprve oslovil ██████████ nar. ██████████ s tím, že se mu líbí, a následně se jí zeptal, zda by s ním nechtěla mít sex, což jmenovaná odmítla, načež si rozepl zip u kalhot, aby jí ukázal své přirození, na to se ██████████ rozběhla směrem k obchodnímu domu Hvězda, avšak u DDM Strakonice ji doběhl, chytil zezadu levou rukou za pas a levou rukou jí sáhl mezi nohy, načež ██████████ vykřikla a utekla,
2. v době od 01.45 hodin do 02.30 hodin dne 20. 7. 2019 se nejdříve v místech slepého ramene řeky Otavy u mostu vedoucího do ul. Tržní ve Strakonicih minimálně třikrát zeptal ██████████ nar. ██████████ zda si s ním nechce „zašukat“, a když mu řekla, že rozhodně ne, že má přítele, začal ji tahat za ruce a ramena, čímž jí poškodil sluchátka zn. Gogyn v hodnotě 300 Kč; následně ██████████ šla domů, přičemž ██████████ šel za ní až k domu v ul. ██████████ ve Strakonicih a když odemkla vchodové dveře, strčil ji do chodby domu, kde ji zatlačil na zeď, avšak ██████████ ho odstrčila a on si stoupl do vchodových dveří, rozepl si zip u kalhot a vytáhl penis, načež ██████████ z domu utekla,

tedy

pod body 1-2.)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (bod 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání přečinu nedošlo (bod 2.),

čímž spáchal

pod bodem 1-2.)

pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný (bod 1.), dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu **ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě škody zaplatit [REDAKCE] narozené [REDAKCE] částku ve výši 300 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] **odkazuje** se zbytkem nepřiznaného požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [REDAKCE] byla dne 9. 10. 2019 pod sp. zn. 18 T 108/2019 podána obžaloba, ve které je viněn ze skutků právně kvalifikovaných jako pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Na základě provedeného dokazování byly prokázány skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto soud rozhodl odsuzujícím rozhodnutím.
3. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Předvolání k hlavnímu líčení (vz. 10 tr. ř.) a obžalobu převzal osobně dne 26. 11. 2019, soud proto podle § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. S ohledem na výše uvedené soud proto podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl protokol o výsledku obviněného z přípravného řízení na č. l. 4-6 spisu. V přípravném řízení se obžalovaný [REDAKCE] k trestné činnosti plně doznal.
4. K bodu 1. vypověděl, že dne 18.7.2019 okolo 4.15 hodin v ulici Ellerova ve Strakonicih oslovil paní, které řekl, zda se s ním nechce vyspat. Ona mu odpověděla, že je vdaná a aby jí nechal na pokoji. Proto si rozepnul zip u kalhot, protože jí chtěl ukázat své přirození. Paní vykřikla a utekla směrem ke Hvězdě, běžel za ní. Doběhl jí, chytil ji za levou ruku zezadu za pas a rukou jí sáhl mezi nohy. Paní vykřikla, dostal strach, proto z místa utekl.
5. K bodu 2. uvedl, že dne 20. 7. 2019 okolo 1.30 hodin potkal nějaké holky v obchodě Kebab ve Strakonicih. S jednou s dívek si začal povídat. Dívka se mu představila jako [REDAKCE] Když dojedl, šel ven a zapálil si cigaretu. Po chvíli vyšla dívka s tím, že jde domů. Šel za ní. Když byl za ní pět až šest metrů, oslovil ji, zda si s ním nedá pivo.

Nakonec si zapálili cigaretu. Pak dívka řekla, že už jde domů. Oslovil ji, zda si s ním nechce zašukat. Řekl jí to asi třikrát. Ona mu na to odpověděla, jestli se nezbláznil, že má přítele. Když byla u vchodových dveří u panelového domu, tak jí přitlačil za ramena ke zdi, kdy dívka také stála zády ke zdi. Odstrčila ho, proto ustoupil do dveří. Otočil se a rozepnul si zip u kalhot. V ruce držel penis. Dívka zakřičela, a proto utekl. Když přišel domů, tak poslal přes svůj facebook [REDAKCE] omluvu. Doplnil, že v obou případech požil alkohol a kouřil trávu.

6. Kromě úplného doznání obžalovaného je jeho trestná činnost prokázána výpověďmi poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] jejichž úřední záznamy o podaném vysvětlení soud četl postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu.
7. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 18. 7. 2019 kolem 04.00 hodin procházela Strakonice. U budovy České pojišťovny si všimla mladíka, který šel za ní. Uvedený mladík ji u domu dětí dohnal a začal jí říkat, že se mu líbí a jestli má čas. S mladíkem se moc nechtěla bavit, raději zrychlila krok. Mladík šel stále vedle ní, pak řekl, aby se na něho podívala. Otočila hlavu a uviděla, že má rozepnutý přiklopec a drží si tam ruku. Naštvala se a řekla mu, aby šel pryč a začala utíkat směrem na most. Mladík ji ještě před mostem doběhl, chytil ji za levou ruku a sáhl jí levou rukou mezi nohy na přirození. Nebylo to pod sukni, ale na látku. Jak se jí dotkl, tak nepatrně zmáčkl. V tu chvíli zakřičela a mladík utekl. Došla do zaměstnání. Když se uklidnila, vše oznámila na policii. Doplnila, že z muže alkohol necítila, nepřišel jí ani pod vlivem drog. Žádné zranění jí nebylo způsobeno.
8. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 20. 7. 2019 okolo 01.30 hodin šla se svými známými z Podskalí do Kebabu v ulici Bavorova. Objednala si jídlo a čekala. Během čekání si začali povídat s partou kluků, mezi kterými byl i mladík, který ji později obtěžoval. Bavili se spolu, nic nenasvědčovalo, že by k něčemu mělo dojít. Když dostala jídlo, vyrazila domů. V uších měla sluchátka a poslouchala hudbu. Když byla u mostu v ulici Tržní, zaslechla, že na ni někdo volá. Otočila se a viděla mladíka, se kterým se bavila v prodejně Kebabu. Mladík se ptal, kam jde. Odpověděla mu, že jde domů spát. Mladík na to reagoval tak, že se jí zeptal, zda s ním si nechce zašukat, což obratem odmítla. To zopakoval asi třikrát. Šla proto domů do domu v ulici Tržní. Mladík šel pořád za ní. Když odemkla vchod, tak do ní strčil. V chodbě domu ji zatlačil na zeď, pokusila se ho odstrčit. Mladík si poté stoupl mezi vchodové dveře do domu a rozepl si přiklopec, vyndal přirození a držel ho v ruce. Reagovala na to tak, že z domu utekla. Mladík vyběhl za ní, ale začal utíkat. Celá věc byla pro ni šok. Přibližně v 02.30 hodin jí přišla zpráva od osoby, která v aplikaci vystupuje pod jménem [REDAKCE] kdy jí přišel text: „Ahoj, omlouvám se ti moc, je mi to líto.“ Doplnila, že mladík ji nijak nenapadl, rozbil jí však sluchátka, která koupila zhruba před třemi měsíci za 700 Kč.
9. V rámci přípravného řízení byl dále zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Znalkyně MUDr. Želmíra Herrová zjistila, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, ale trpěl a trpí škodlivým užíváním alkoholu a marihuany a dále sexuální deviací typu sexuální agresivity. Tato deviace se navenek projevuje tak, že když spatří neznámou ženu, aktivuje se mu sexualita v pokročilém sexuálním motivačním stavu, kdy jsou ve hře již genitálie, a dožaduje se soulože s nevytvořenou ženou. V době spáchání činu mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání mohl ovládat podstatně snížene z důvodu přítomnosti aktivace deviace. Jeho ovládací schopnosti byly v inkriminované době podstatně sníženy a rozpoznávací schopnosti byly plně zachovalé. Pobyt obviněného na svobodě je nebezpečný v tom smyslu, že budou recidivy podobného charakteru jako ty,

které jsou předmětem trestního stíhání, a proto stav obviněného vyžaduje sexuologické ochranné léčení ústavní.

10. Vše je dokreslováno listinnými důkazy, zejména protokoly o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, ze kterých soud zjistil místa, kde došlo k jednání obžalovaného vůči oběma poškozeným. Na č. l. 66 je založeno odborné vyjádření o způsobené škodě. Škoda na sluchátkách poškozené byla vyčíslena na částku 300 Kč. K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že byl obžalovaný v roce 2019 projednáván pro přestupek. V rejstříku trestů má doposud tři záznamy. Posledním záznamem je odsouzení Okresním soudem ve Strakonicih ve věci sp. zn. 18 T 64/2018, kdy byl uznán vinným přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou na 20 měsíců. Zkušební doba běží do 29. 2. 2020.
11. Po provedeném dokazování soudu nezbyvá než konstatovat následující. Není jakýchkoliv pochyb o tom, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku. Kromě jeho úplného doznání z přípravného řízení je vše dokreslováno výpověďmi obou poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] které podrobně popsaly jednání obžalovaného ze dne 18. 7. 2019 a 20. 7. 2019. Obžalovaný [REDAKCE] uvedeným jednáním jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (ad 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo (ad 2.). V této souvislosti je nutné podotknout, že za pohlavní styk se považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby (stejněho nebo jiného pohlaví). Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, např. orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, ale i např. pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií muže či ženy a podobně. Pohlavním stykem se tak rozumí jakékoliv ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, které je méně závažnou formou jednání, nežli soulož či jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Je tak zřejmé, že obžalovaný uvedený přečin (§ 185 odst. 1 tr. zákoníku) dokonál v případě poškozené [REDAKCE]. V případě poškozené [REDAKCE] jeho jednání bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, jeho úmysl směřoval uvedený přečin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo. V tomto případě zůstalo jednání obžalovaného ve stádiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
12. Pro úplnost je rovněž nutné dodat, že oba útoky obžalovaného naplňují znaky pokračování ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť uvedené dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňovaly skutkovou podstatu stejného trestného činu a je zde i blízká souvislost časová i souvislost předmětu útoku.
13. Jak je uvedeno výše, obžalovaný byl v roce 2019 jedenkrát přestupkově postihován. Uvedeného pokračujícího přečinu (§ 185 tr. zákoníku) se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za jinou jeho trestnou činnost (odsouzení ve věci Okresního soudu ve Strakonicih vedené pod sp. zn. 18 T 64/2018). S ohledem na doznání obžalovaného a dále na skutečnost, že nedošlo jednáním obžalovaného k závažnému následku, soud dospěl k závěru, že v jeho případě je ještě možné ukládat trest podmíněný, tedy nikoli přímo spojený s odnětím svobody. S ohledem na všechny popsané skutečnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců.

14. S ohledem na znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalkyně MUDr. Herrové soud zároveň obžalovanému uložil ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, neboť v případě obžalovaného [REDAKCE] je dáno významné riziko recidivy sexuální deviantních aktivit.
15. Konečně soud rozhodoval i o požadavku poškozené [REDAKCE] na náhradu škody za poškozená sluchátka. Poškozená požadovala částku 700 Kč, nicméně svůj požadavek ničím nedoložila. Z odborného vyjádření o výše způsobené škody vyplynulo, že hodnota uvedených sluchátek činila 300 Kč, soud proto obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost, aby poškozené zaplatil právě tuto částku ve výši 300 Kč, se zbývajícím požadavkem pak byla poškozená [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 9. 12. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 11. října 2022 ve Strakoniciích,

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ okres Písek, zřízenec ██████████ Nemocnice Strakonice a. s., bytem ██████████ občan ČR,

je vinen, že

v době kolem 00:15 dne 13. 3. 2022 ve Strakoniciích poté, co jako řidič vozidla taxislužby vezl poškozenou ██████████ narozenou ██████████ k ní domů do ulice ██████████ ██████████ šel za ní a zaklepal na vstupní dveře bytu č. ██████████ ve ██████████ patře, který obývá poškozená ██████████ společně s ██████████ narozeným ██████████ a když poškozená vstupní dveře otevřela, vnikl dovnitř a přitom poškozenou klečící z důvodu opilosti na zemi, odstrčil a otočil jí na záda, poté dveře za sebou zavřel a poškozené stáhl legíny společně se spodními kalhotkami ke kolenům, a když poškozená začala hlasitě křičet, svého jednání zanechal a z bytu utekl, přičemž ke zranění poškozené ani ke škodě na zařízení bytu nedošlo,

tedy

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo za užití násilí k donucení k pohlavnímu styku, v úmyslu takový čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při tomto činu násilí,

čímž spáchal

přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **3 (tři) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) léta**.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] dne 13. 3. 2022 pokusil znásilnit poškozenou [REDAKCE] a porušil domovní svobodu její a poškozeného [REDAKCE]
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že jezdí taxislužbu u [REDAKCE] a měl modrou Škodu Octavia, nyní již jezdí s jiným automobilem. Dne 13. 3. 2022 přijel k baru Žlutá opice a asi jeden metr od něho seděla slečna, měla ruce v klíně a nevěděl, zda se jí něco nestalo, tak jí nabídl pomoc, ale ona řekla, že ne. Nemyslel to nijak špatně, nepřišlo mu normální, že holka sedí na zemi na ulici, a tak jí nabídl, že má auto taxislužby, že by ji odvezl domů, ale také řekla, že ne. Odešel k autu a tam čekal, jestli ho někdo nezavolá a nato slečna přišla a řekla, zda by ji neodvezl domů. Slečnu odvezl, zaplatila, vše proběhlo v pořádku a chtěl odjet, ale viděl, že slečna se skoro neudrží na nohou, tak vystoupil z automobilu a nabídl jí doprovod domů. Slečnu podpíral, otevřela vchodové dveře do domu, vyjeli výtahem nahoru, tam si odemkla dveře do bytu a když viděl, že je všechno v pořádku, že by se jí už nemělo nic stát, odešel a odjel zpátky ke Žluté opici. Když odemykala byt, tak stál u dveří vedle ní a je možné, že jí pomáhal otevírat dveře, ale neví, každý detail si již nepamatuje. Od té doby již dvakrát poškozenou vezl taxíkem a poškozená zřejmě neví, jak obžalovaný vypadá. Vezl i pana [REDAKCE] každého odděleně. Obžalovaný pracuje v [REDAKCE] s měsíčním příjmem kolem 20 000 Kč, a proto jezdí u taxislužby, aby si přivydělal. Je ženatý a má dvanáctiletého syna.
3. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že z 12. na 13. 3. 2022 byla s přítelem na diskotéce ve Žluté opici a trošku víc to tam s holkami rozjely. Vypila čtyři až pět piv a pět velkých panáků Jägermaistera během hodiny až dvou a neudělalo jí to dobře. Byla opilá a šla se ven nadýchat na vzduch a seděla přes ulici od Žluté opice. Přistoupil k ní taxikář, zda nepotřebuje pomoc a zda je v pořádku, řekla mu, že ne, že jde volat přítele. Přítel jí telefon nezvedal a taxikář se zeptal asi čtyřikrát, a tak mu řekla, že ano. Pak, když viděla, že je to opravdu taxikář, jelikož měl značku TAXI, tak chtěla odvézt na [REDAKCE]. Nechala se vysadit asi deset metrů od domu, zaplatila za taxíka 100 Kč a řidič se jí ptal, jestli chce pomoci, a ona řekla, že ne. Taxikář nevystupoval, seděl, a neví, zda odjel nebo neodjel. Od taxíku bylo vidět na vchodové dveře do domu. Vchodové dveře do domu se otevírají klíčem a zavírají se samy, ale neví, zda se za ní zavřely. Výtah byl dole, nastoupila do něj a jela nahoru. Na výtahu je displej a jsou tam vidět čísla pater, kde se výtah nachází. Doma se dopotácela rovnou na záchod zvracet a za chvíli slyšela lehké a ustavičné tůukání. Kdyby si přítel zapomněl klíče, tak buď zazvoní nebo zabouchá, aby ho slyšela, ale jak

byla opilá, tak jí nedošlo, že by to přítel nebyl, i když jí to t'ukání přišlo divné. Protože jí bylo špatně, byla spíše v polospánku, tak se plazila ke dveřím, opřela se o zed' a sáhla po klice, aby otevřela a zeptala se, co je, v domnění, že je to přítel. Jak seděla, tak byla odstrčená, někdo jí na zadku otočil a najednou ležela na zádech (svědkyně při výpovědi pláče). Na sobě měla legíny s gumou u pasu a cítila ruce na pase a najednou měla legíny stažené ke kolenům včetně kalhotek. Byla by schopná se ubránit a pachatele by odstrčila, ale byla dost opilá a měla gumové tělo, a tak se zmožila pouze na křičení, ustavičně nahlas křičela: „Pomoc, pomoc, nech mě být,“ a když opravdu zařvala, tak se pachatel sebral, utekl a zabouchl dveře. Podle siluety ví, že to byl vyšší plešatý člověk a taxikář, co jí vezl domů a člověk v bytě byla pravděpodobně jedna a tatáž osoba. Poté, co utekl, tak se odplížila zpátky na záchod, protože jí bylo špatně, už jenom z toho stresu, co se stalo a tam usnula a probudil ji až přítel, když přišel k ránu domů. Nic mu neřekla, odešla do práce, a dozvěděl se to od ní až přes SMS zprávy. Od té doby, co se to stalo, tak se stejným taxíkem nikdy nejela a volá jenom dva nebo tři lidi, kteří ji znají a ví, že na tom teď není úplně psychicky dobře. Psychologickou pomoc nevyhledala, snaží se to v sobě zahnat prací a nemyslet na to, ale dnes jí to hodně rozhodilo. Má pětiletou dceru, kterou tehdy na víkend neměla. V bytě bydlí s přítelem [REDACTED] který má byt pronajatý.

4. Svědek [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] je jeho přítelkyně a bydlí spolu na adrese [REDACTED] již přes dva roky. Večer 12. 3. 2022 šli do Žluté opice, kde se s přítelkyní malinko neshodli a ona odešla. Druhý den, když přišel domů, tak přítelkyně měla jít do práce a od rána brečela. Ptal se jí, co se jí stalo a řekla, že nic, že musí do práce. Pak jí zavolal, šel za ní do práce a ona mu to řekla. Řekla mu, že odešla domů, nechala se odvézt, že někdo zaklepal na dveře, že myslela, že to je on, že otevřela, viděla akorát siluetu, že jí stáhl kalhoty a že začala křičet a vzápětí utekl. Věc oznámil policii.
5. Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDACTED] a [REDACTED]
6. [REDACTED] uvedla, že provozuje taxislužbu a má k dispozici Škodu Octavia šedé barvy, kterou řídí pouze ona a dále Škodu Octavia modré barvy, kterou řídí [REDACTED] a [REDACTED]. V noci ze soboty 12. 3. 2022 na neděli 13. 3. 2022 s tímto automobilem jezdil [REDACTED]. Vozidlo je označené žlutou svítilnou TAXI na střeše a na pravém předním kole chybí již delší dobu poklice. Obžalovaný [REDACTED] pro ni jezdí na dohodu asi rok, převážně na víkendy, nemá s ním žádné problémy, naopak. Obžalovaný je ochotný, obětavý, stará se o auto a zákazníci ho chválí.
7. [REDACTED] vypověděl, že jezdí taxislužbu u [REDACTED]. Dne 13. 3. 2022 žádnou podnapilou dívku od Žluté opice nevezl, ale ví, že hodně opilou holku nakládal jeho kolega [REDACTED]. Svědek shodou okolností projížděl po náměstí kolem Žluté opice a mával na obžalovaného a nějaká holka seděla na zemi na obrubníku vedle jeho auta. 16. 3. 2022 s ním mluvil a obžalovaný mu řekl, že ji vezl, že byla opilá, že když vystoupila, tak než se rozjel, tak mu spadla vedle automobilu a zvedal ji a neví jistě, ale možná mu i řekl, že ji dovedl ke vchodu, že prý byla tak opilá, že sotva stála na nohou. [REDACTED] poznal na fotografii z kamerového záznamu z kruhového objezdu na Velkém náměstí ve Strakoniciích ze dne 13. 3. 2022 v 00.06.04 hodin svůj automobil.
8. Podle fotografií z kamerového záznamu byl dne 13. 3. 2022 zaznamenán po Strakoniciích pohyb vozidla taxislužby s chybějící poklicí na pravém předním kole.
9. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjišťuje, že byt poškozených má číslo [REDACTED] a nachází se ve [REDACTED] domu čp. [REDACTED]. V domě je výtah. Vstupní

dveře do bytu jsou opatřené zadlabacím zámkem s vložkou FAB a dveře ani zámek nejeví známky žádného násilí či poškození. Za vchodovými dveřmi se nachází předsíň. Při ohledání byly zajištěny daktyloskopické stopy z vnější strany dveří, genetický stěr z koule na dveřích a z prostoru před koupelnou jako věcná stopa dámské oblečení.

10. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že daktyloskopická stopa číslo 3 zajištěná na vnější straně dveří bytu poškozené se shoduje na úrovni individuální identifikace s otiskem malíku levé ruky obžalovaného.
11. Ze smlouvy o nájmu bytu vyplývá, že byt č. [REDAKCE] má pronajatý [REDAKCE]
12. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán a podle opisu z evidence přestupků a zprávy Městského úřadu Strakonice nebyl postižen ani pro přestupek.
13. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že se obžalovaný dne 13. 3. 2022 pokusil znásilnit poškozenou [REDAKCE]. Z výpovědi obžalovaného, kamerových záznamů a výpovědi provozovatelky taxislužby [REDAKCE] a taxikáře [REDAKCE] je nepochybné, že to byl obžalovaný, kdo poškozenou odvedl od baru Žlutá opice domů. Obžalovaný však nepřipouští, že by se pokusil znásilnit poškozenou a vysvětluje, že si před barem všiml poškozené, jak seděla na zemi a byla opilá a nabídl jí pomoc, kterou následně přijala a odvezl ji před dům, a když viděl, jak je opilá a že nemůže ani chodit, tak ji podpíral a doprovodil ke dveřím bytu a poté odešel. Že se obžalovaný nacházel u dveří bytu poškozené je jednoznačně prokázáno i zajištěnou daktyloskopickou stopou. Sama poškozená [REDAKCE] uvádí, že byla velmi podnapilá, seděla naproti baru Žlutá opice a přišel k ní taxikář, který jí opakovaně nabízel pomoc a když se nedovolala svému příteli, tak přijela nabídku, že ji odveze domů. Zde se však výpovědi poškozené a obžalovaného rozcházejí, když poškozená uvádí, že přesto, že ji taxikář nabízel doprovod, tuto nabídku odmítla, zaplatila a odešla do domu. Vyjela výtahem k bytu a v bytě šla rovnou na záchod zvracet. Poté, když slyšela lehké a stále trávající tukaní, se podle jejích slov doplazila ke dveřím a v domněnku, že se jedná o přítele vracícího se domů, dveře otevřela. Následně byla násilím povalena z kleku či sedu na záda a neznámý muž, podle siluety vypadající jako taxikář, který ji přivezl, jí stáhl legíny a spodní kalhotky. Teprve, když začala křičet a volat o pomoc, svého jednání zanechal a z místa utekl. Soud neshledává žádnou okolnost, pro kterou by výpověď poškozené měla být nevěrohodná. Poškozená taxikáře neznala a není zde žádný např. mstivý motiv a není zde ani zistitelný motiv, neboť se poškozená ani nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Poškozená sama hodnověrně popisuje, jak moc byla opilá, že šla zvracet a když šla otevřít dveře, nemohla ani jít. To však neznamená, že nevnímala, co se děje a že si to nepamatuje. Událost popisuje konstantně a dobře si pamatuje, že seděla na obrubníku, že jí obžalovaný nabízel pomoc, a kromě výpovědi obžalovaného je toto potvrzováno i výpovědí [REDAKCE] který ji viděl sedět na obrubníku vedle automobilu obžalovaného. Není zde žádný důvod, proč by si následující události neměla pamatovat a jak již bylo uvedeno, ani důvod, proč by si je měla domýšlet či vymýšlet. Soud tedy bez důvodných pochybností věří výpovědi poškozené [REDAKCE] že se ji někdo pokusil znásilnit a stáhl jí legíny včetně spodních kalhotek ke kolenům a z důvodů časového sledu a skutečnosti, že se obžalovaný podle daktyloskopické stopy na dveřích nacházel u dveří poškozené a poškozená uvádí, že silueta pachatele odpovídala siluete obžalovaného, je bez důvodných pochybností vyloučeno, že by se jednalo o jinou osobu než obžalovaného. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že poškozená od rána brečela, nechtěla mu říct, co se stalo a odešla do práce a teprve poté se mu s událostí svěřila. I tato výpověď svědčí pro to, že poškozená reagovala na skutečně prožitou událost. Obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty

přechodu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když za užití násilí spočívající v odstrčení a povalení poškozené vstoupil do bytu užívaného poškozenými a přechodu znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu. K dokonání přechodu znásilnění nedošlo, ale rozhodně to nebylo závislé na vůli obžalovaného, ale svého jednání zanechal až poté, kdy ho pravděpodobně překvapila intenzita volání poškozené o pomoc, po kterém místo činu opustil. Obžalovaný je podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta a podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až pět let. Podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku je mu ukládán tzv. úhrnný trest za oba trestné činy v trestní sazbě trestu odnětí svobody na šest měsíců až pět let.

14. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných přečinů, k osobním poměrům obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovanému podle § 41 písm. p) trestního zákoníku polehčuje, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek a vedl řádný život. Zejména s přihlédnutím k této polehčující okolnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody zhruba v polovině zákonné trestní sazby na tři léta, tedy ve výměře, kdy lze trest uložit ještě jako podmíněný a výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu čtyř let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

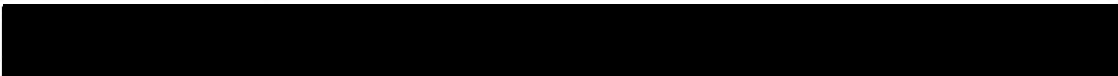
Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým

podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 11. října 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Bc. Kateřiny Malečkové a Miroslavy Vondryškové v hlavním líčení konaném dne 19. října 2021 ve Strakoniciích

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ starobní důchodce, občan ČR,

je vinen, že

1. poté, co se v měsíci lednu roku 2017 seznámil a měl pohlavní styk s poškozenou ██████████ narozenou ██████████ poškozenou opakovaně, zejména telefonicky a prostřednictvím SMS zpráv ve Vodňanech kontaktoval, a pod pohrůžkou, že má video se záznamem jejich pohlavního styku, které ukáže jejímu příteli ██████████, ji minimálně do listopadu 2017 nutil, aby s ním byla i nadále ve vztahu a stýkali se,

2. v době minimálně od 24. 6. 2019 do 17. 2. 2020 opakovaně kontaktoval poškozenou ██████████ narozenou ██████████ zejména prostřednictvím mobilního telefonu, a to především prostřednictvím SMS zpráv zasílaných na mobilní telefon poškozené, a dále prostřednictvím sítě Facebook, když v období od 24. 6. 2019 do 17. 12. 2019 se jednalo celkem o 1443 hovorů a v období od 16. 12. 2019 do 17. 2. 2020 se jednalo nejméně o 363 SMS zpráv, přičemž nereagoval na žádosti poškozené, aby ji nechal být, a jeho jednání v poškozené ██████████ vyvolalo obavy z dalšího vývoje situace a současně zhoršení jejího zdravotního stavu ve vztahu k úzkostným poruchám,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

ad 1. jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

ad 2. jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví,

čímž spáchal

ad 1. přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2. přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) let**.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **100 denních sazeb**, přičemž jedna sazba činí **300 Kč**, tedy ve výměře **30 000 Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný skutkový děj podrobně popsany ve výroku rozsudku, kdy obžalovaný nejprve vydíral a následně nebezpečně pronásledoval poškozenou [REDAKCE]. Na druhou stranu nebylo prokázáno, že by obžalovaný v bodě jedna spáchal žalovaný zločin znásilnění.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení rozsáhlou argumentací popřel, že by poškozenou [REDAKCE] znásilnil, vydíral či ji nepřiměřeně obtěžoval a kontaktoval. S poškozenou se seznámili a ona se s ním vsadila o sex, že neuhodne, co dostala k Vánocům. On to však uhodl, neboť to bylo v březnu a Vánoce ještě nebyly. S poškozenou měli hezký vztah, který trval asi 2,5 roku, stýkali se velmi často, snad denně, často si psali a telefonovali a někdy to byly i hodinové rozhovory a často spolu měli sex ne několikrát, jak by to mohlo vypadat z obžaloby, ale snad tisíckrát. Poškozená byla od dětství zneužívána svým otčímem, nebaví se se svojí rodinou a nemůže být ve [REDAKCE] a proto byla často u něj, nebo v bytě ve [REDAKCE]. Obžalovaný poškozenou podporoval, půjčil jí například 8 000 Kč na nájem a další peníze, a ona mu dluží 104 000 Kč. Další peníze poškozené daroval a např. jí platil kredit do mobilního telefonu, což dokládá účtenkami. Nečekal, že si poškozená tohle vymyslí a že ho udá policii. Problém je, že poškozená měla přístup k jeho Facebooku a vymazala všechny zprávy, které mezi sebou měli, jednalo se o tisíce zpráv a hodinové hovory. Nikdy jí nevydíral erotickým videem. Erotická videa spolu natáčeli, bylo jich hodně a sama poškozená mu posílala svoje fotky a videa, např. jak se nahá pořezala ve vaně a ležela v krvavé vodě. Bylo to až drastické. S poškozenou se milovali a on ji podporoval, i když je mu jasné, že pro velký věkový rozdíl s ním mohla být i pro peníze. Například jí bral i do kasina. Jejich vztah byl spíše tajný a problém byl, když na to přišel [REDAKCE] se kterým chodila od jeho 13 let. Myslí si, že některé SMS zprávy z telefonu poškozené byly psány právě [REDAKCE]. Peníze mu poškozená nevracela, pouze jedenkrát asi

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

8 000 Kč právě na popud [REDAKCE] Obžalovaný se hájí také tím, že i nyní se s poškozenou stýkají, komunikují spolu a kupuje jí kredit do mobilního telefonu.

3. Obžalovaného mu byla v jedné síni přečtena část SMS zpráv mezi ním a poškozenou. Dne 16. 12. 2019 poškozená obžalovanému píše: „Nemám data, nemůžu mluvit, co chceš, po tom incidentu v tom autě, jak si nás chtěl zabít, s tebou už mě nech být, ty nejsi normální, celou dobu si mě vydíral s tím videem a potom co jsi mě chtěl zabít, už toho mám dost. Kdybys mě nenatáčel na to video, tak se už dávno s tebou nebavím.“ Obžalovaný tvrdí, že nebyl žádný incident v autě, že si poškozená vymýšlí a nikdy jí nevyhrožoval nějakým videem. Je to její výmysl, že by s ním byla kvůli videu. Naopak obžalovaný byl napadený jejím kamarádem a ona mu pak tohle píše. Dne 17. 12. 2019 poškozená obžalovanému píše: „Nech mě prosím už bejt, už toho všeho bylo dost. Já mám bejt rozumná po tom všem?! Nechci žádné pravidla, neměl si mně vyhrožovat samopalem a podobně.“ Obžalovaný uvádí, že se samopalem určitě nic nebylo a poškozená si vymýšlí. V době od 17. 12. 2019 do 23. 12. 2019 celkem 44 SMS zpráv a k dotazu, proč poškozené stále píše, když ona mu neodepisuje, obžalovaný uvádí, že mohla odepsat. Je to stejné, jako když chtěla telefon, tak mu napsala ještě více zpráv, než je toto. Psali si, vždyť se znají pět nebo šest let a dodneška jsou spolu. Také jí psal někdy vícekrát, protože poškozená hodně spí a tak jí pošle další SMS zprávu, když mu neodpovídá. Dále obžalovaný vysvětluje, že poškozená měla také jeho telefon a zprávy z jeho telefonu vymazala a navíc některé zprávy od ní psal i [REDAKCE] když byl s ní, zprávu zachytil a odepsal na ní. Nepsali si jenom přes telefon, ale měli spolu také jako tajný Facebook.
4. Ke své osobě obžalovaný uvádí, že bydlí sám a pobírá důchod. Měl hodně peněz. Za první podnikal a vydělal si i milion čistého a jeho otec se postaral, aby Vodňany měly práci, protože [REDAKCE] jsou postaveny na jejich pozemcích.
5. Poškozená [REDAKCE] jako svědek v hlavním líčení vypověděla, že s obžalovaným se seznámila v roce 2017 na nějaké grilovací party u něho na statku a obžalovaný jí poté kontaktoval a nabízel jí práci. Bylo to v lednu, když se spolu vsadili o sex, co dostala letos k Vánocům, obžalovaný tu sázku vyhrál a tak se s ním vyspala. Obžalovaný si ji nahrál a tou nahrávkou jí poté vydíral. Video neviděla, ale viděla fotografie z videa, které jí posílal a tak věří, že tu nahrávku prostě má. Fotografie jí posílal na Facebook, ale byl to její starý Facebook a ona je již k dispozici nemá. Obžalovaný po ní chtěl, aby s ním nadále udržovala vztah, jinak že fotografie ukáže [REDAKCE] se kterým chodila od roku 2016, nebo jejímu bývalému a že mu pomůže získat dceru do péče atd. Také se bála, že video zveřejní ostatním lidem. S obžalovaným spolu několikrát souložili, neví kolikrát, nepočítala to, bylo to tak jednou za čtrnáct dnů a netrvalo to celých pět let. Většinou každá schůzka s obžalovaným končila sexem nebo sexuálním uspokojováním, někdy však také ne. Po delším čase spolu nesouložili, ale obžalovaný chtěl ulevit rukou. Při začátku vztahu chtěl obžalovaný souložit a také jí nabízel práci a ona v té době byla na mateřské dovolené a práci sháněla. Také byla jako malá zneužívána a má v hlavě zafixováno, že musí prostě poslouchat a když po ní chtěl sex, tak mu ho poskytla. Obžalovaný jí dával peníze, když chtěl anebo za tu sexuální úlevu. Peníze jí dával tak jednou týdně nebo za dva týdny, 1 000 Kč nebo 2 000 Kč, měsíčně to bylo 4 000 Kč nebo 5 000 Kč. Peníze používala na hraní automatů ve Vodňanech. Asi dvacetkrát byla s obžalovaným v kasinu, vklady platil obžalovaný, ale ona většinou nehrála. Byla tam jako doprovod. Když vyhrál, tak jí dal nějaké peníze, tak 2 000 Kč. Útratu v kasinu platil obžalovaný. Když chtěla vztah s obžalovaným skončit a šla pracovat do zahradnictví, tak on třeba jel vedle ní autem nebo chodil schválně na oběd, tam kam chodili z práce a pořád jí kontaktoval. Na nějakou dobu to přestalo a pak to začalo znovu. Volal jí a podobně. Většinou mu telefon nezvedla, a když se pak dovolal, tak říkal, že se chce scházet, že jí má rád, pak vztah ukončili a pak se jí znovu ozval, že budou přátelé a začali spolu znovu souložit. Když mu řekla, že souložit nechce, tak chtěl, aby mu to udělala rukou. K sexu jí však nikdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

nenutil, nevydíral jí. Vydíral jí však kvůli tomu, aby se sešli, aby byli kamarádi. K sexu jí ničím nenutil. S obžalovaným je v současné době v kontaktu, ale nestýkají se intimně. Před několika lety jí obžalovaný koupil mobilní telefon a občas jí dobíjel kredit, naposledy jí ho dobil před několika dny. Jejich bližší vztah skončil tím, že šla obžalovaného udat na policii, protože když mu třeba nezvedla telefon, tak za ní přijel do práce a ona už to nezvládala psychicky. Volal jí často, hodně, třeba pětkrát za sebou. Na policii se odhodlala jít, když to bylo tak 14 dní vkuse, když nezvedla telefon, tak přišel a když přišel, tak s ním musela mluvit. Řekla mu, že nechce a on jí stejně volal a psal SMS zprávy. Poté když šla na policii, tak už jí zprávy nepsal. Jednou, když obžalovanému řekla, že s ním nechce být a chce být s [REDAKCE], tak se rozjel rychle a jí to přišlo, že jí chce zabít a tak chtěla vyskočit z auta. Neví, zda k tomu obžalovaný něco říkal, byla to taková hektická situace a již si to nepamatuje. Také říkal, že má samopal, ale to jí jenom říkal, nijak jí nevyhrožoval. Když s ním být nechtěla, tak jí psal zprávy pořád a neustále. Kontaktování na ní působilo špatně, bylo jí z toho psychicky zle. Má generalizovanou úzkostnou poruchu, chodí k psychiatrovi a v tu dobu jí měnili prášky a stav se jí zhoršil. Komunikaci s obžalovaným nevymazávala a na Facebooku mu také nic nemazala. Účet na Facebooku si založil obžalovaný sám s názvem [REDAKCE]. Kdo vymyslel to jméno, neví a neměla k němu přístup. Částku 8 000 Kč si od obžalovaného zapůjčila a se sexem to nesouviselo. Peníze mu vrátila poté, kdy si půjčila u společnosti Zaplo a bylo to v roce 2017.

6. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že ví, že poškozená měla něco s obžalovaným ještě dříve, než spolu začínali a že si od obžalovaného půjčila peníze. Obžalovaný poškozenou neustále kontaktoval, posílal jí SMS z různých telefonních čísel a telefonoval jí, jednalo se o miliardu hovorů a miliardu zpráv a byl to stalking. Intenzita stalkování se zvyšovala. Proto se rozhodli, že obžalovanému vrátí půjčku, jednalo se o 8 000 Kč nebo 10 000 Kč a tak si půjčili peníze u společnosti Zaplo, peníze obžalovanému dali, ale on pokoj stejně nedal. Poškozená se svědkovi párkrát svěřila, že jí obžalovaný vydíral. Obžalovaný také poškozené sděloval o svědkovi nesmysly, jako že je fetišák nebo s kým spí a podobně. Svědek říkal poškozené, ať s ním nekomunikuje, ať mu neodpovídá a neodepisuje. Obžalovaný svědkovi nabízel za 2 000 Kč až 3 000 Kč fotografie poškozené, byla to však spíše nabídka, nikoliv vydírání. Obžalovaný se k výpovědi vyjádřil, že svědkovi určitě žádné fotografie za 3 000 Kč nenabízel, ale bavili se spolu o tom, aby zaplatil 104 000 Kč, které mu poškozená dlužila. Svědek uvádí, že se o dluhu dozvěděl poté, co obžalovanému zaplatili ten dluh půjčkou od Zapla a poškozená za ním přišla s brekem, že mu dluží ještě 104 000 Kč. Ano, bavili se o tom s obžalovaným, ale řekl mu, ať mu ukáže nějaký papír, že poškozená něco dluží a pak že to teprve bude řešit a bude to klidně platit.
7. Matka svědka [REDAKCE] na úřední záznam, který byl přečten v hlavním líčení, uvedla, že obžalovaného zná pouze od vidění, nikdy od něho žádné kompromitující fotografie neobdržela a neví, proč a z jakého důvodu by jí obžalovaný měl tyto fotografie posílat.
8. Se souhlasem obžalovaného a státního zástupce byl v hlavním líčení přečten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, znalců MUDr. Jana Tučka, Ph.D. a Mgr. Václava Šnorka. Podle závěru znalců poškozená [REDAKCE] trpí emočně nestabilní poruchou osobnosti hraničního typu a panickou poruchou. V minulosti zneužívala kanabinoidy a po nějakou dobu hrála automaty. Vzhledem ke struktuře osobnosti je snížena její schopnost samostatně se rozhodovat a nechá se snadno ve svých názorech ovlivnit. Vykazuje poměrně výrazné vzorce závislého chování. Z psychiatrického hlediska její porucha forenzně významně ale nesnižuje její schopnost vnímat nebo vypovídat. Uvedené poruchy nelze klást do přímé souvislosti se vztahem s obžalovaným. Příznaky poruch se vyskytovaly již v době před zahájením jejich vztahu. Konfliktní a náročný vztah s obžalovaným mohl ale u poškozené prohloubit příznaky generalizované úzkostné

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

poruchy a frekvenci panických atak. Osobnost poškozené překračuje ve svých kvalitách hranice širší normy, jsou vyjádřeny rysy emoční nestability. Poškozená je schopna správně vnímat, pamatovat a reprodukovat prožité události jak obecně tak i vzhledem k vyšetřované události. Obecná věrohodnost poškozené je snížena a to vzhledem k jejím osobnostním charakteristikám a komunikativním stylem, ve kterém se ve zvýšené míře uplatňují citové prožitky. V protokolu o výslechu svědka učiněném na policii ve Strakonicih dne 1. 12. 2020 pravděpodobně popisuje události v souladu s tím, jak byla přesvědčena v době podání výpovědi, že je prožívala, nicméně popis zřejmě zcela neodpovídá objektivnímu průběhu okolností. Výpověď se jeví věrohodná jen v některých aspektech, zejména v tom ohledu, že na posuzovanou mohl být činěn ze strany obviněného nátlak, ale je otázkou, jakou měl konkrétní formu a intenzitu, v jakém kontextu k němu docházelo. Lze uvažovat, že se poškozená přinejmenším částečně s obviněným stýkala dobrovolně, že nemusela vůči obviněnému vyjadřovat jednoznačná srozumitelná konzistentní stanoviska. Z provedeného znaleckého zkoumání nevyplynula zjištění, která by prokazovala přítomnost sklonu k patologické lhavosti, záměrnému účelovému blokování nebo zkreslování skutečností. Jednání obžalovaného nezanechalo na psychice poškozené žádné trvalé následky.

9. Z lékařské zprávy psychiatrické ambulance MUDr. Martina Čecha vyplývá, že poškozená je v jejich péči od října 2017 pro neurotické potíže charakteru úzkosti až panických atak s rysy agorafobie a mírné sociální fobie, to vše v terénu akcentované emočně nestabilní struktury osobnosti. Psychické potíže má od dospívání a již dříve navštěvovala jiného psychiatra. Vlivem psychické nemoci je výrazně snížena tolerance psychické i fyzické zátěže a potřebuje pomoc a záštitu nejbližšího chování. Těžko také zvládá vztahové problémy a ve vztazích vykazuje jisté známky závislosti.
10. Ze založených potvrzení o dobití mobilního telefonu poškozené, které předložil v přípravném řízení obžalovaný, soud zjišťuje, že obžalovaný v červnu až září 2020 dobíjel poškozené kredit.
11. Z protokolu o ohledání mobilního telefonu poškozené a z výpisu SMS komunikace s obžalovaným soud zjišťuje, že obžalovaný psal v době od 16. 12. 2019 do 17. 12. 2019 celkem 60 SMS zpráv a poškozená obžalovanému pouze 7. Poškozená obžalovanému psala „Nemám data, nemůžu mluvit, co chceš, po tom incidentu v tom autě, jak si nás chtěl zabít s tebou, už mě nech být, bojím se tě a to, že máš samopal, ti nevěřím.“ Obžalovaný reaguje „Ok, vrať mi 100 000 Kč, dojedu si pro peníze, fetuješ a máš teď fetáka, ještě si to můžeš rozmyslet, ale peníze ti nenechám, když si vymýšlíš sračky, to jsi se mnou šukala jenom pro peníze atd.“, celkem 11 SMS. Poškozená odepisuje „Ty nejsi normální, celou dobu jsi mě vydíral s tím videem a potom, co jsi mě chtěl zabít, už toho mám dost.“ Obžalovaný ve třech SMS zprávách píše „Věř, že čuráka ze mě dělat nebudeš, je mi jedno, že se neozýváš, ty jsi udělala podraz a ty tvoje brigádičky v šukání budou za chvíli vědět [redacted], ještě máš možnost mi zavolat a dát vše dohromady, pokud nejsi zfetovaná, kvůli tobě jsem si odříkal i prachy a dal jsem ti i poslední.“ Poškozená píše „Kdybys mě nenatáčel na to video, ta se s tebou už dávno nebavím.“ Na to obžalovaný reaguje dalšími esemeskami a komunikace probíhá v obdobném stylu.
12. Z protokolu o ohledání dat získaných z mobilního telefonu poškozené vyplývá SMS komunikace mezi obžalovaným a poškozenou v době od 17. 12. do 29. 12. 2019, kdy obžalovaný poškozené píše 60x a ona reaguje pouze 5x. Poslední SMS zpráva od poškozené je „Nech už toho sakra, jsem z toho úplně vydeptaná.“
13. Výše uvedená komunikace byla zjištěna z mobilního telefonu Honor 9 Lite. Poškozená dne 18. 12. 2019 policejnímu orgánu vydala mobilní telefon Sony Xperia. Byla stažena data ohledně komunikace mezi dalšími osobami a poškozenou. Dne 6. 4. 2017 do 16. 8. 2019 osoba označená „[redacted]“ poškozené vyčítá, že ho podvedla se [redacted] že si chodí k němu přivydělat a peníze prohraje na automatech a osoba, kterou poškozená oslovuje „brácho“, se poškozené ptá, zda šukala se starým [redacted] za prachy, zda je to pravda atd.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

14. Z analýzy dat stažených z mobilního telefonu poškozené zn. Honor 9 Lite o již výše komunikaci, tedy od 30. 12. 2019 do 17. 12. 2020 zaslal obžalovaný poškozené celkem 243 SMS zpráv a poškozená obžalovanému toliko 6 SMS zpráv, např. 30. 12. a 31. 12. obžalovaný zaslal celkem poškozené 62 SMS zpráv a další dvě těsně po půlnoci a za celé dva dny poškozená reagovala čtyřmi SMS zprávami, „[redacted] nech mě žít, [redacted] nech mě být, [redacted] nech mě být, přeju ti do Nového roku, ať se ti daří, nech mě být.“ Na další SMS zprávy obžalovaného poškozená reaguje až 17. 1. 2020 zprávou „Žádný podraz, pouze jsem to ukončila, nech mě už být.“ Do 17. 2. 2020 již poškozená obžalovanému neodpověděla. Obhájce obžalovaného k věci uvádí, že poškozená měla přístup k různým účtům obžalovaného a mohla operovat s komunikací a komunikace mezi nimi se nezakládala pouze na SMS zprávách. Žádá přečtení zprávy ze 17. 1. 2020 v 10:20 hodin, která zní: „Neradí ti dobře, koukaj se ti do telefonu, i mně si ukradla telefon a dívala ses na fotky. V SMS zprávě ze dne 7. 2. 2020 v 18:52 hodin je uvedeno „Spíš já bych tě mohl říci, co jsi mi řekla dnes do telefonu a že ti to baví.“ To podle obhájce dokládá, že i poškozená telefonovala obžalovanému a že spolu mluvili. V hlavním líčení přečteny zprávy na čl. 81 od 17. 1. 2020 10:05 do 20. 1. 2020 v 9:36 hodin, kdy poškozená napsala obžalovanému, že neudělala žádný podraz, pouze to ukončila a aby jí nechal být a obžalovaný poškozené píše, že v brzké době zavolá, že jí potřebuje, že s ní chce komunikovat třeba i bez sexu, že ho sama vyhledá, že si na něj najímá zabijáky, ať do toho netahá bratra, zda to ukončila nebo ho okradla, a že když ho okradla a udělala podraz, tak to musí nějak napravit a to v brzké době. V nejdelší SMS zprávě poškozené píše, že šuká a kouří čuráky a že jí smrdí ..., kdy obsah této zprávy si soud ani netroufne přepsat do odůvodnění rozsudku. Obžalovaný vysvětluje, že poškozenou měl rád a vůbec nečekal, že ho udá, že si něco vymyslí a tak jí chtěl získat zpět a psal jí spoustu zpráv. Psala mu i poškozená, ale všechny zprávy vymazala a odstranila z Facebooku, ke kterému měla přístup.
15. Ze sdělení společnosti Zaplo.cz soud zjišťuje, že poškozená uzavřela celkem čtyři úvěry a to 8. 1. 2019 na částku 11 000 Kč, 24. 1. 2018 na částku 10 437 Kč, 22. 11. 2017 na částku 8 000 Kč a 23. 10. 2017 na částku 4 000 Kč. Obžalovaný se vyjadřuje, že neví, jak si poškozená půjčovala či nepůjčovala ale je pravdou, že jí půjčil jednu větší částku a že ty peníze vrátila, protože na to přišel [redacted], že spolu něco mají a domnívá se, že jí k tomu dotlačil.
16. Z fotografií SMS komunikace a úředního záznamu Policie České republiky, soud zjišťuje, že obžalovaný s poškozenou byli spolu v kontaktu v srpnu 2020. Obžalovaný v přípravném řízení předložil fotografie SMS zpráv o vzájemné komunikaci v dubnu 2019. Policií České republiky bylo dne 25. 11. 2020 doručeno zpětvzetí trestního oznámení na [redacted] podepsané poškozenou [redacted] s odůvodněním, že je to pro něho osoba blízká. Obžalovaný předložil i dvě SMS zprávy, které zaslal matce poškozené dne 10. a 11. 3. 2021, kde jí sděluje, že mu poškozená dluží 104 000 Kč, že dluží peníze i jinde a udělala manko v obchodě. Dále obžalovaný předložil zvukové nahrávky jeho hlasu a komunikace s poškozenou pravděpodobně v průběhu roku 2020 a 2021 a fotografie SMS komunikace. Obžalovaný upozorňuje na fotografii ruky poškozené, kde má srdíčko a čtyři jedničky, což je jejich znak a poškozená si to nechala vytetovat kvůli němu.
17. Z vyhodnocení a podrobného výpisu mobilní komunikace mezi obžalovaným a poškozenou soud zjišťuje, že obžalovaný v období od 24. 6. 2019 do 17. 12. 2019 kontaktoval poškozenou celkem 1443x z toho je 620 hovorů, 820 SMS zpráv a jedna MMS zpráva. Poškozená obžalovaného kontaktovala 446x, 256 odchozích hovorů a 190 odchozích SMS zpráv na číslo obžalovaného. Některé hovory jsou velmi krátké, několik málo vteřin a některé jsou v řádu stovek vteřin.
18. Soud zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem jeho syna k prokázání, že obžalovaný není schopen pracovat s informačními technologiemi, neboť je zřejmé, že obžalovaný běžně komunikuje prostřednictvím mobilního telefonu a zda je, či není schopen založit si účet například na Facebooku je pro účely dokazování bezpředmětné a zamítl i návrh na doplnění dokazování o aktuální výpis a pohyb telefonu poškozené a určení buněk, kterým by

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

mělo být prokázáno, že poškozená je v současné době v kontaktu s obžalovaným, neboť současný vztah či kontakt obžalovaného a poškozené není předmětem řízení.

19. K osobě poškozené [REDAKCE] soud z opisu z evidence přestupků zjišťuje, že nebyla projednávána pro přestupek. Byla však soudně trestána, když rozsudkem Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 28. 1. 2021 byla uznána vinnou přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzena k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin. Poškozená si v době od září do prosince 2019 přisvojila tržbu ve výši 46 000 Kč z pokladny v prodejně, kde pracovala. Úřad práce sdělil, že poškozené nebyl přiznán žádný průkaz pro osoby se zdravotním postižením, ani o něj nežádala. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Strakonice vyplývá, že je poškozená od 7. 12. 2018 poživatelkou invalidní důchodu pro invaliditu prvního stupně.
20. Obžalovaný má v opisu z evidence přestupků záznam o přestupku z 3. 1. 2019. Obžalovaný vysvětluje, že je to vlastně paradox, protože on byl synovi jednou nakrmit zvířata, ale někdo je udal, že je mají ve špatném stavu a on když tam byl, tak tam pustil zvěrolékaře a uznali ho jako chovatele, přece nebude udávat svého syna a odnesl to za něj. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný celkem šest záznamů. V roce 1979 byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 3,5 roku pro napadení veřejného činitele, nakládání s částmi těl a poškozování majetku v socialistickém vlastnictví. V roce 1981 k nepodmíněnému trestu za podplácení, v roce 1983 k nepodmíněnému trestu za omezování osobní svobody. V roce 1990 byl odsouzen pro znásilnění nepodmíněným trestem odnětí svobody na čtyři léta. Za těžkou újmu na zdraví z nedbalosti byl v roce 1998 odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 2,5 roku a posledním odsouzením je rozhodnutí z roku 2013, kdy za přečin podvodu mu byl uložen toliko podmíněný trest odnětí svobody na osm měsíců se zkušební dobou na dvě léta.
21. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že sice obžalovaný nenutil poškozenou pohrůzkou jiné těžké újmy k pohlavnímu styku, čímž měl podle obžaloby spáchat zločin znásilnění, nicméně pohrůzkou těžké újmy poškozenou nutil, aby s ním byla nadále v kontaktu a stýkala se s ním a rovněž bylo prokázáno, že obžalovaný přes nesouhlas poškozené tuto dlouhodobě nevyžádaným a nevybíravým způsobem kontaktoval zejména prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů a jeho jednání vzbuzovalo v poškozené obavy a vyvolalo zhoršení jejího zdravotního stavu. Obžalovaný jednoznačně popírá, že by se k poškozené choval nevhodným způsobem, tvrdí, že se milovali, jejich vztah byl dlouhodobý, k ničemu poškozenou nenutil a naopak ji všestranně, zejména finančně podporoval. Poškozená shodně s obžalovaným uvádí, že se seznámili a na základě sázky, co dostala k Vánocům, měla s obžalovaným první pohlavní styk a následně spolu měli pohlavní styk ještě mnohokrát. Sama poškozená však popírá, že by ji obžalovaný nutil k pohlavnímu styku, pohlavní styk, případně jiný způsob ukájení obžalovaného, byl vždy dobrovolný, ale nutil ji k tomu, aby s ním byla i nadále v kontaktu. Obžalovaný poškozené vyhrožoval, že zveřejní videozáznam jejich pohlavního styku, že jej zpřístupní jejímu příteli [REDAKCE] a dalším lidem. Myslí si, že obžalovaný tento záznam měl, neboť jí ze záznamu poslal fotografii, jak stojí nahá u postele. Sám obžalovaný uvádí, že měl hodně erotických videí s poškozenou, že se spolu natáčeli a i ona mu posílala svoje fotografie. Je nerozhodné, zda obžalovaným tvrzený a k nátlaku na poškozenou zneužitý záznam skutečně existoval nebo si to obžalovaný ve vztahu k poškozené vymyslel. Podstatné je, že zveřejnění intimních záběrů je jednoznačně těžkou újmu na psychice, pověsti či sebeúctě poškozené a obžalovaný této výhrůžky zneužíval, aby poškozenou přiměl, aby s ním i nadále udržovala vztah. Skutečnost, že obžalovaný operoval s intimním záznamem poškozené, je dosvědčována i výpovědí svědka [REDAKCE] kterému obžalovaný fotografie poškozené nabízel za částku několika málo tisíc. Z výpovědi svědka [REDAKCE] rovněž jednoznačně vyplývá, že obžalovaný poškozenou neustále kontaktoval a dokonce si poškozená brala půjčku ve výši 8 000 Kč, aby tuto částku mohla vrátit obžalovanému a měla od něho pokoj. Podle zprávy společnosti Zaplo si poškozená Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

skutečně čtyřikrát vzala úvěr a dne 22. 11. 2017 si brala úvěr na částku 8 000 Kč. Poškozená se vyjadřuje, že částku 8 000 Kč si od obžalovaného půjčila a nesouvisela se sexem a i obžalovaný potvrzuje, že mu částku 8 000 Kč poškozená vrátila. Obžalovaný pak uvádí, že poškozená mu nadto dluží ještě 104 000 Kč a svědek [REDAKCE] potvrzuje, že tuto částku obžalovaný po poškozené požadoval. Sám se o tom bavil s obžalovaným, ale chtěl po něm, ať tuto částku nějak doloží.

22. Ohledně bodu jedna rozsudku soud tedy uzavírá, že obžalovaný pohrůzkou jiné těžké újmy, zveřejněním záznamu intimního styku s poškozenou, tuto nutil minimálně od ledna roku 2017, kdy tento čas vyplývá z přibližného termínu uzavření sázky mezi obžalovaným a poškozenou, do listopadu 2017, kdy si poškozená vzala úvěr u společnosti Zaplo a vrátila obžalovanému 8 000 Kč, aby od něho měla pokoj, nutil poškozenou, aby něco konala, tedy, aby se s ním i nadále stýkala. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a je ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitým trestem.
23. Ohledně jednání popsaného v bodě dva rozsudku uvádí obžalovaný, že jejich komunikace s poškozenou byla vzájemná, že ho poškozená žádala o dobití kreditu, že část její komunikace poškozená vymazala a také to, že hovory nebyly nevyžádané, ale naopak trvaly i několik minut. K délce hovorů obžalovaného s poškozenou si soud dovolí učinit poznámku z průběhu hlavního líčení, kdy je velmi těžké obžalovanému vstoupit do hovoru, tento je velmi výřečný a lze si představit, že poškozená nebyla schopna hovor obžalovaného přerušit či ukončit. Podle zajištěných výpisů telekomunikačního provozu je nepochybné, že obžalovaný od 24. 6. 2019 do 17. 12. 2019 kontaktoval poškozenou celkem 1 443x a v době od 16. 12. 2019 do 17. 2. 2020, kdy soud má k dispozici výpis SMS komunikace, jí napsal celkem 363 SMS zpráv. V SMS komunikaci poškozená obžalovaného opakovaně vyzývala, aby ji nechal být, ale obžalovaný na tuto výzvu vždy reagoval pouze dalšími a dalšími SMS zprávami přesto, že mu poškozená neodepisuje a je zřejmé, že s ním komunikovat nechce. Z obsahu zasílaných SMS zpráv jednoznačně vyplývá, že obžalovaný dokázal být i hrubý či spíše nechutný. Poškozená uvedla, že obžalovanému říkala, že s ním již nechce být, ale obžalovaný kromě toho, že jí telefonoval a psal, tak ji kontaktoval i osobně, kdy za ní jezdil např. do zaměstnání. Kontaktování na ni působilo špatně, bylo jí z toho psychicky zle a zhoršil se její zdravotní stav ohledně úzkostné poruchy. Svědek [REDAKCE] potvrzuje, že obžalovaný poškozenou kontaktoval neustále.
24. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozená dlouhodobě trpí emočně nestabilní poruchou osobnosti hraničního typu a panickou poruchou. Je snížena její schopnost samostatně se rozhodovat a nechá se ve svých názorech ovlivnit. Zároveň vykazuje výrazné vzorce závislého chování. Emoční nestabilita, závislé chování a určitá neschopnost se rozhodnout či projevit svůj nesouhlas však v žádném případě nemůže být ve prospěch obžalovaného, ale naopak tato nerozhodnost, pravděpodobně i v kombinaci s finančními problémy poškozené, umožnily obžalovanému, aby s poškozenou udržoval styk, a to i intimní styk, a poškozená nebyla schopna jejich vzájemný vztah rázně a nekompromisně ukončit a obžalovaný této situace velmi obratně zneužíval. Ze zprávy MUDr. Martina Čecha je zřejmé, že od října 2017 došlo ke zhoršení projevů neurotických potíží poškozené.
25. Obžalovaný poškozenou dlouhodobě, minimálně od června 2019 do 17. 2. 2020, když za toto období má soud k dispozici výpis telefonních hovorů a SMS zpráv, nevyžádaně, nevybíravě a vytrvale, v podstatě každodenně, poškozenou pronásledoval a toto jednání bylo způsobilé a vzbudilo v poškozené důvodnou obavu o její zdraví. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a za tento přečin je ohrožen trestem odnětí svobody až na jeden rok, případně trestem zákazu činnosti. Při posouzení, zda a jaké trestné činy obžalovaný svým jednáním
- Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

spáchal, je bezvýznamné, že poškozená je v současné době v občasném kontaktu s obžalovaným a že jí kupuje kredit do mobilního telefonu.

26. Za oba spáchané trestné činy je obžalovanému ukládán úhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku v trestní sazbě šest měsíců až čtyři léta. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovaný byl již několikrát soudně trestán, a to i za závažné trestné činy a nepodmíněnými tresty odnětí svobody. Přesto, že většina odsouzení byla v době dávno minulé, je zřejmé, že obžalovaný je schopen páchat závažné trestné činy, a to i trestné činy proti osobní svobodě, proti zdraví a lidské důstojnosti. S přihlédnutím k době, která uplynula od předchozích odsouzení obžalovaného, však soud neuvažoval o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody a obžalovanému uložil toliko podmíněný trest odnětí svobody na dvě léta se zkušební dobou na tři léta, která je dostatečnou pro sledování dalšího chování obžalovaného. Kromě podmíněného trestu odnětí svobody soud obžalovanému ukládá i peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb. Obžalovaný v hlavním líčení několikrát zdůraznil svoji finanční solventnost a výši denních sazeb by soud mohl zvolit i ve vyšší výměře než stanovených 300 Kč, nicméně je otázkou, zda tvrzení obžalovaného nebylo toliko siláckými řečmi a soud zvolil výši denní sazby ve vztahu k předpokládané výši jeho starobního důchodu a celkovou výměru trestu také s ohledem na to, že kromě peněžitého trestu je obžalovanému ukládán i poměrně přísný podmíněný trest odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 19. října 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl dne 4. srpna 2022 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ okr. Strakonice, trvale bytem a adresa pro doručování ██████████ občan ČR,

je vinen, že

od 15. 10. 2021 do 27. 1. 2022 v obci ██████████ okr. Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████@seznam.cz vedené na jméno ██████████ na e-mailovou adresu ██████████ ██████████@seznam.cz, nejméně 240 e-mailů, přičemž ve většině z nich slovně útočí a vulgárně napadá ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ a nejméně v 16 těchto e-mailech ██████████ a jejímu synovi ██████████ nar. ██████████ vyhrožuje fyzickým napadením a ublížením na zdraví, což v ██████████ vzbudilo důvodnou obavu o její a synovo život a zdraví,

od 18. 12. 2021 do 27. 1. 2022 v obci ██████████ okr. Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████@seznam.cz vedené na jméno ██████████ na e-mailovou adresu ██████████ ██████████@seznam.cz, nejméně 42 e-mailů, přičemž ve většině e-mailů slovně útočí a vulgárně napadá ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ a nejméně v 7 e-mailech ██████████ a jejímu synovi ██████████ nar. ██████████ vyhrožuje fyzickým napadením a ublížením na zdraví, což v ██████████ vzbudilo důvodnou obavu o její a synovo život a zdraví,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

když [REDAKCE] některé z e-mailů, jež napsal, tento den, dále odeslal na e-mailovou adresu Policie ČR, Územního odboru Strakonice a e-mailovou adresu Obvodního oddělení Vodňany, a další státní instituce,

tedy

jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

čímž spáchal

jednak přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,
jednak přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto přečiny a za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 7. 3. 2022 č. j. 1 T 34/2022-172, pravomocného dne 7. 3. 2022,

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje** do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se mu **ukládá** peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb, přičemž výše denní sazby činí 150 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se mu **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

- 1 ks notebooku zn. Lenovo G50-45, S/N: [REDAKCE] vč. kabelu síťového napájení,
- 1 ks notebooku zn. Visionbook S/N UM [REDAKCE] kabelu síťového napájení.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] bytem [REDAKCE] částku 60 000 Kč.

Tím se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 7. 3. 2022 č. j. 1 T 34/2022-172, pravomocného dne 7. 3. 2022, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení soud dospěl k závěru, že byl prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku, právní kvalifikace byla použita důvodně, a proto bylo rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem.

2. **Obžalovaný** [REDACTED] se zúčastnil hlavního líčení a ve věci vypovídal. Ke své osobě uvedl, že před nástupem do výkonu trestu pracoval ve firmě Sage Automotive ve Strakonici. Jeho příjem činil cca 10 000 Kč.
3. Obžalovaný svou vinu v hlavním líčení popřel. Vypověděl, že o žádných emailech neví a není si vůbec vědom, že by nějaké takové posílal. V té době k němu jezdili zájemci o štěňata, měl plnou chalupu lidí, takže vůbec neví, kdo to mohl posílat, ale myslí si, že to třeba posílali od něj, že tam ty lidi přes drogy vůbec nemají rádi, tak bůh ví, kdo to byl. Jelikož obžalovaný v přípravném řízení vypovídal odlišně, soud podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpověď obžalovaného z přípravného řízení, v níž uvedl, že si není vědom, že by posílal všechny emaily. Nicméně jeho matka podle něj tyto emaily nepsala, tak to musel být on. Někaké emaily posílal, ty výhrůžné, i ty další psali s matkou společně. Bylo to tak, že on psal a matka seděla u něj. Dali dohromady obsah emailu a on jej odeslal. Psal jak z emailové adresy [REDACTED]@seznam.cz, tak i z adresy [REDACTED]@seznam.cz.
4. Soud vyzval obžalovaného, aby vysvětlil podstatné rozpory v jeho výpovědích. Obžalovaný poté uvedl, že na policii vůbec nevěděl, která bije. Nechali ho tam přes pět hodin, říkal jim, že o ničem neví. Po pěti hodinách mu řekli, že pokud poví, že to psal, odvezou ho domů. Měl doma štěňátka a rozpracovanou práci, těšil se domů, takže v této situaci to řekne každý. Říkal jim, ať mu to dají přečíst, ale oni mu odpověděli, že se to dozví u soudu. K dotazu, proč protokol podepisoval, znovu uvedl, že měl doma rozpracovanou práci a čekal zájemce o štěňata. Doznání napsal, jelikož chtěl domů a bylo mu přednější čekat na zájemce, který si přijede koupit štěňátko za 30 000 Kč než vypovídat nějaké nesmysly na policii.
5. K dotazu soudu, proč by zájemci o jeho psy Akita šli na jeho počítač a posílali na adresu obce [REDACTED] výhrůžné maily sdělil, že zájemci asi ne, ale má spoustu kamarádů a nemůže říct, který přesně z těch kamarádů to byl, jelikož jich má více. Ohledně dalšího dotazu, aby vysvětlil, proč by posílal někdo z jeho kamarádů hulvátské a výhrůžné emaily, uvedl, že to vůbec neví.
6. **Svědkyne** [REDACTED] uvedla, že v období od října loňského roku do ledna letošního roku jí chodily na obecní emailovou adresu emaily od obžalovaného, v nichž vyhrožoval jí i jejímu synovi zabitím, psal, že je zatáhne a že syna nikdo neuvidí. Syn měl těhotnou přítelkyni, proto měla strach, aby nenávisť a tyto věci se nepřenesly i na ni, mohlo jí to ublížit. Ke své osobě uvedla, že v obci je starostkou šestnáct let a je nepříjemné, když na obecní email [REDACTED]@seznam.cz chodí soukromé zprávy od [REDACTED] kdy maily čtou všichni zastupitelé. Emaily byly zasílány především z čísla začínající "[REDACTED]", což je obžalovaného mobilní číslo, dále emaily posílal i z adresy [REDACTED]. Koncem ledna tyto adresy zablokovali. Toto opatření nestačilo, emaily pak posílal přímo zastupitelům, kteří mají svou mailovou adresu. Také posílal výhrůžné SMS zprávy. Dělo se tak i noci. Někdy poslal šedesát či sedmdesát mailů za noc, začínal kolem dvaadvacáté hodiny a končil kolem třetí ráno. Obžalovaný jí nikdy neublížil fyzicky, ale vždy z něj měla strach, protože je nevyzpytatelný. Obdobné chování trvá od roku 2012, prostě posílá maily a obtěžuje. V roce 2019 musela vyhledat psychiatra MUDr. Holákovou, v letošním roce na jaře znovu, nyní bere antidepresiva.
7. K dotazu, zda v důsledku popsaného jednání přijala nějaké opatření, uvedla, že se snažili všude zamykat apod. Má výhodu, že má přítele, že není sama. Bála se. Od zablokování to skončilo, ale emaily chodily zastupitelům, jí výhrůžné SMS. Proto se rozhodla nekandidovat, aby vše skončilo. Domnívá se, že uvedené chování u obžalovaného spouští alkohol. Je přesvědčena, že emaily a SMS zprávy posílal právě obžalovaný, neboť emaily a SMS zprávy chodily z jeho čísla, také všude rozhlašoval, že ji zničí. Slyšela to osobně, přímo od něho.

- Dodala, že dokonce jednou obžalovaný přišel společně s policistou [REDACTED] omluvil se, přinesl kytku a bonboniéru s tím, že už skončil. Během noci však emaily posílal znovu.
8. Svědkyně [REDACTED] matka obžalovaného, využila svého zákonného práva a ve věci odmítla vypovídat.
 9. Jelikož obžalovaný vypověděl, že k výpovědi v přípravném řízení byl donucen policisty, soud tyto policisty také vyslechl.
 10. **Svědka Bc. [REDACTED]** sdělila, že s obžalovaným přišla pracovně do styku dvakrát, kdy v podstatě se jednalo vždy o stejné věci, a to zasílání emailů poškozené [REDACTED]. Na výslech v této věci si vzpomíná velmi dobře. S obžalovaným se nejprve setkala, když vyhotovovala usnesení o zahájení trestního stíhání, neboť před jeho vyhotovením si byla v dolním patře u kolegů [REDACTED] a [REDACTED] pro podklady, které byly potřeba k jeho sepsání. Tam obžalovaný vypovídal o tom, jak to celé bylo. Uvedený výslech jejích kolegů měla později k dispozici, byl totožný s tím, co zaslechla v té kanceláři.
 11. Následně vyhotovila usnesení o zahájení tr. stíhání a nechala si [REDACTED] předvolat do své kanceláře. [REDACTED] přivedli [REDACTED] s [REDACTED] a odešli. [REDACTED] předala usnesení, ten si přečetl jak výrok, tak odůvodnění a vše komentoval tím, že se tam píše samé kraviny. Vysvětlila mu, že se tam píše pouze to, co vypověděl kolegům v dolním patře. [REDACTED] začal mluvit o tom, že to neřekl, že k té výpovědi byl donucen. Proto se ho ptala, jak to tedy bylo, on řekl, že tohle nikdy neřekl a že to ani nepodepsal. Řekla mu, že se jedná o vážné obvinění policistů ze zneužití pravomoci a pokud to není pravda, tak se sám dopouští krivého obvinění. Mezitím přišli do kanceláře [REDACTED] s [REDACTED] kterých se ptala, zda [REDACTED] k výpovědi nutili. Oba uvedli, že v protokole je jen to, co [REDACTED] říkal. Ptala se před nimi znovu [REDACTED] a ten řekl, že si to donucení k výpovědi vymyslel, protože se bojí, že půjde na vazbu. Následně požádala kolegy, aby z kanceláře odešli a [REDACTED] poučila dle zákonných ustanovení. Následně proběhl výslech, vše zapsala přesně tak, jak [REDACTED] řekl. V závěru s ohledem na to, co předcházelo tomu výslechu se ho ptala, zda se o tom chce zmiňovat, jestli to chce nějakým způsobem uzavřít a on řekl dovětek, který je v závěru toho protokolu. O žádném donucování následně už nemluvil, protokol o jeho výslechu předtím, než ho založila, hlasitě přečetla, [REDACTED] si ho poslechl, řekl, že je to tak, jak vypověděl, protokol byl vytištěn, byl mu předložen k přečtení a k podpisu a s ohledem na to, co říkal o kolezích, tak nechtěla, aby byli u toho podpisu sami, proto požádala kolegu [REDACTED], aby byl u podpisu přítomen.
 12. K dotazu soudu, že obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že paní vyšetřovatelka [REDACTED] si tam psala úplně něco jiného než vypovídal, znovu zopakovala, že bylo zaprotokolováno jen to, co řekl. Jedná se o jeho slova. Protokol četl, když ho dočetl, tak se ještě omlouval, že způsobil problémy.
 13. **Svědka [REDACTED]** uvedl, že se pracovně s obžalovaným setkal několikrát. V lednu letošního roku dostali společně s kolegou [REDACTED] podnět k prověřování trestné činnosti. Domnívá se, že se s [REDACTED] domluvili po telefonu, předvolali si ho, dojeli si pro něj, vrátili ho domů. Následující den si pro něj přijeli se souhlasem k zadržení, neboť přes noc opět přišlo několik e-mailů poškozené. Vše probíhalo standardně. Byl sepsán protokol o zadržení, byly provedeny různé úkony a mimo jiné i výslech podezřelého. Jednalo se o výslech před zahájením trestního stíhání. Bylo protokolováno vše v souladu s jeho výpovědí. Že by byl nucen oplátkou za to, že bude propuštěn ze zadržení, je nesmysl. U jeho výslechu se možná někdo mihnul, ale fyzicky výslechu přítomen nikdo nebyl. [REDACTED] vyslyšal společně s [REDACTED] ve Strakonicih v kanceláři. [REDACTED] tam přítomna nebyla, ale jestli se

tam pohybovala, protože vlastně vedla vyšetřování, tj. vedla celý papírový spis, takže tam samozřejmě měla přístup, tak nemůže vyloučit. U výsledku, který následně prováděla [REDAKCE] nebyl.

14. **Svědék Bc.** [REDAKCE] sdělil, že v lednu letošního roku se s obžalovaným setkal několikrát. Podílel se vyšetřování zpočátku, poté si věc převzala vyšetřovatelka. Vybavil si, že [REDAKCE] vyslyšali dvakrát. Nejprve na záznam dle § 158 odst. 6 tr.ř., to [REDAKCE] uváděl, že emaily psala jeho matka. Druhý výslech byl hned následující den, neboť poškozená mu zavolala, že vše stále pokračuje, že jí chodí emaily, že jí vyhrožuje. Měli souhlas se zadržením, a proto si dojeli pro [REDAKCE]. Ten se ke všemu přiznal. Vyslyšal ho s kolegou [REDAKCE]. Poučili ho a vysvětlili mu situaci. Rozhodně neprotokolovali něco jiného, než řekl, naopak si rovnou začal sypat popel na hlavu, že je vůl, že to neměl dělat. Popřel, že by ho nutili k doznání výměnou za to, že ho pustí. Když to zpracovali, tak věc pro něho v podstatě skončila, protože si to už převzala vyšetřovatelka. U výsledku nebyl nikdo další přítomen, byl tam s kolegou [REDAKCE]. Zda se tam objevila [REDAKCE] neví, je to možné.
15. **Svědčyně** [REDAKCE] uvedla, že rodinu [REDAKCE] zná cca 19 let, 9 let bydlela v [REDAKCE] teď už tam tak 10 let není. Byla jejich sousedkou, cokoliv potřebovala, tak jí vždy pomohli. S nikým žádné konflikty neměli.
16. Soud dále provedl listinné důkazy a věcné důkazy obsažené ve spise.
17. Na č. l. 12-48, 73- 79, 157-181, 221-236, 237-250, 551-569 je založena e-mailová komunikace došlá na email obce [REDAKCE] ([REDAKCE]@seznam.cz) v období od 15.10.2021 do 27.1.2022 z emailu [REDAKCE]@seznam.cz. a [REDAKCE]@seznam.cz. Jedná se o více jak 250 emailových zpráv, v části nichž je poškozená [REDAKCE] urážena a je jí vyhrožováno (nejméně v 23-ti) ublížením na zdraví včetně jejímu synovi [REDAKCE] (... že se na ni vaří voda, ... že jí pank vytáhne z domu a fyzicky napadne, ... že ho zatahnou do lesa a tam zakopají).
18. Na č.l. 64-69 protokol o vydání věci – 2 ks notebooků (Lenovo G50-45, Visionbook) včetně fotodokumentace, kdy se jedná o notebooky vydaném obžalovaným, z protokolu vyplývá, že menší z notebooku si obžalovaný koupil cca před třemi lety, větší asi před osmi lety. Kupoval si je hlavně kvůli psům a pro soukromé věci.
19. Na č. l. 570 je založen trestní příkaz Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 1. 9. 2017 č. j. 18 T 86/2017-129, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku a odsouzen k peněžitému trestu ve výši 15 000 Kč. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 20. 9. 2017. Uvedeného přečinu se obž. [REDAKCE] dopustil v období od dubna do srpna 2017 vůči poškozené [REDAKCE] mimo jiné i tím, že ji kontaktoval přes email [REDAKCE]@seznam.cz, tj. ze stejného emailu jako v této věci.
20. Na č. l. 571-572 je založen rozsudek Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 8. 10. 2018 č. j. 5 T 78/2018-83, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody na 10 měsíců s podmíněným odložením na zkušební dobu 24 měsíců. Současně mu byl tímto

rozsudkem uložen peněžitý trest ve výši 5 000 Kč a spolu s ním i náhradní trest, pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, a to náhradní trest odnětí svobody na 1 měsíc. Rozsudek nabyl právní moci dne 8. 10. 2018. Uvedeného přečinu se obž. [REDAKCE] dopustil v období dne 16.4.2018 opětovně vůči poškozené [REDAKCE] mimo jiné i tím, že ji kontaktoval přes tel.č. [REDAKCE] a přes email [REDAKCE]@seznam.cz, tj. ze stejného emailu jako v této věci.

21. Na č. l. 573-578 a 579-584 je založen rozsudek Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 18. 6.2020 č. j. 3 T 38/2020 a rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 10. 2020 č. j. 4 To 495/2020-508, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku, a to pod body I. 1, I. 2, I. 3. a-c) a dále přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku pod bodem II. a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců a zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byla uložena povinnost zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE] částka 30 000 Kč. Uvedených přečinů se obžalovaný opětovně dopustil vůči poškozené [REDAKCE] a to v období od prosince 2018 do dubna 2020. Ke spáchání části této trestné činnosti obžalovaný znovu použil tel.č. [REDAKCE] a email [REDAKCE]@seznam.cz
22. Na č.l. 585-588 je založeno usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 4. 2021 č. j. 6 To 66/2021-70, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 1. 2. 2021 č. j. 2 PP 12/2021-41, kdy rozsudkem Krajského soudu bylo rozhodnuto o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody, jež mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 18. 6. 2020 č. j. 3 T 38/2020-423 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 10. 2020 č. j. 4 To 495/2020-508. Současně byla odsouzenému stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců a byl nad ním vysloven dohled a bylo mu uloženo, aby se ve zkušební době podmíněného propuštění s dohledem podrobil vhodnému programu adiktologické péče a aby se zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a na výzvu probačního úředníka se podrobil testování jejich užití.
23. Na č. l. 595-703 jsou založeny listiny předložené Probační a mediační službou Strakonice, v nichž jsou obsaženy zprávy z průběhu dohledu nad odsouzeným ve zkušební době, jež byla stanovena usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 4. 2021 č. j. 6 To 66/2021-70. Ze zpráv vyplývá, že dohled plnil svou funkci pouze po formální stránce.
24. Na č. l. 704 je založena zpráva Čevak a.s., zaměstnavatele obžalovaného. Ze zprávy vyplynulo, že po pracovní stránce je obžalovaný hodnocen kladně, pracovní poměr byl ukončen poté, kdy si neoprávněně půjčil služební vozidlo k soukromým účelům a pod vlivem návykové látky naboural. Po zadržení řidičského oprávnění nemohl práci již vykonávat.
25. Na č. l. 706-707 je založen výpis z insolvenčního rejstříku prokazující probíhající insolvenční řízení týkající se obžalovaného [REDAKCE] (povoleno oddlužení).
26. Na č. l. 717 je založen opis z evidence přestupků obžalovaného, z něhož vyplynulo, že má doposud v rejstříku jeden záznam, kdy Statutární město Plzeň v rozhodnutí o přestupku proti občanskému soužití (§ 7 odst. 1 písm. c) zák.č.251/2016 sb.) ze dne 30. 5. 2018 č. j. [REDAKCE] uložilo obžalovanému pokutu ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 6. 2018.

27. Na č. l. 746 je založen opis z evidence rejstříku trestů obžalovaného, ze kterého vyplynulo, že obžalovaný má doposud 6 záznamů v rejstříku trestů, naposledy byl uznán vinným rozhodnutím Okresního soudu v Klatovech ze dne 7. 3. 2022 pod č. j. 1 T 34/2022 -172 (založen na č. l. 778), kdy za spáchaný přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výši 15 000 Kč a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 1 roku. Uvedený rozsudek nabyl právní moci 7. 3. 2022.
28. Ostatní výslovně neuvedené listinné důkazy pouze dokreslují zjištěný skutkový stav.
29. Po provedeném dokazování soudu nezbyvá konstatovat než následující.
30. Není jakýkoliv pochyb o tom, že v období od 15. 10. 2021 do 27. 1. 2022 bylo z e-mailové adresy [redacted]@seznam.cz vedené na jméno [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] ([redacted]@seznam.cz) odesláno nejméně 240 e-mailů, přičemž ve většině z nich je slovně útočeno a vulgárně napadána [redacted] starostka obce [redacted] a nejméně v 16 těchto e-mailech je [redacted] a jejímu synovi [redacted] nar. [redacted] vyhrožováno fyzickým napadením a ublížením na zdraví, např.... že se na ní vaří voda, ... že jí pank vytáhne z domu a fyzicky napadne, ... že ho zatahnou do lesa a tam zakopají.
31. Je rovněž nepochybné, že v období od 18. 12. 2021 do 27. 1. 2022 bylo z emailové adresy [redacted]@seznam.cz vedené na jméno [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] ([redacted]@seznam.cz) odesláno nejméně 42 e-mailů, přičemž ve většině e-mailů je slovně útočeno a vulgárně napadána [redacted] nar. [redacted] starostka obce [redacted] a nejméně v 7 e-mailech [redacted] a jejímu synovi [redacted] nar. [redacted] je vyhrožováno fyzickým napadením a ublížením na zdraví. Je také zřejmé, že předmětné emaily byly odeslány i na e-mailovou adresu Policie ČR, Územního odboru Strakonice a e-mailovou adresu Obvodního oddělení Vodňany, a další státní instituce.
32. Konečně je nesporné, že v [redacted] vzbudil obsah výše uvedené emailové korespondence důvodnou obavu o její a synovo život a zdraví. Jak vyplynulo především z její výpovědi, dokonce v důsledku dlouhodobého pronásledování musela vyhledat lékařskou odbornou pomoc, jak také doložila. V místě bydliště přijali v důsledku popsaného jednání opatření spočívající v uzamykání domu.
33. Shora uvedené skutečnosti vyplývají především z výpovědi poškozené a ze shromážděných listinných důkazů, tj. ze zaslaných emailových zpráv na adresu [redacted]@seznam.cz a dalších institucí - PCR, PMS Strakonice).
34. Je rovněž nesporné, že s ohledem na množství, četnost, obsah, opakovanost a dobu, ve které byly uvedené emaily zasílány, tak jejich autor poškozenou dlouhodobě pronásledoval a vyhrožoval takovým způsobem, který byl způsobilý vzbudit důvodnou obavu, že poškozené může hrozit ublížení na zdraví. Autor tak činil vytrvale, a to prostřednictvím elektronické komunikace. S ohledem na obsah této elektronické komunikace je nepochybné a je nutné znovu opakovat, že uvedené jednání bylo a je způsobilé vzbudit důvodnou obavu o život nebo zdraví.
35. Otázkou zůstávalo, zda se popsaného jednání dopustil obžalovaný [redacted]. V rámci hlavního líčení opakovaně popřel svou vinu a tvrdil, že o předmětných emailech nic neví, v té době, kdy byly odeslány, měl chalupu plnou lidí a neví, kdo dané emaily posílal. Nacházeli se tam zájemci o štěňata a jeho kamarádi. K dotazu soudu nedokázal vysvětlit, proč by zájemci o štěňata a kamarádi, přes jeho počítač, prostřednictvím jeho emailových schránek, zasílali předmětné kvantum zpráv na adresu [redacted]. Protože obžalovaný vypovídal odlišně v přípravném řízení, soud postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl

jeho výpověď z přípravného řízení, kde vypovídal, že si nepamatuje, že by posílal emaily, nicméně matka to podle něj nebyla, tak to musel být on. Některé emaily i výhrůžky zasílal, kdy některé emaily psal s matkou společně a probíhalo to tak, že on psal a matka seděla vedle a dali to dohromady. Tyto emaily psal i z adresy [REDACTED]@seznam.cz. Soud se dotazoval na rozpor v jeho výpovědích a odpovědí mu bylo, že to řekl na výzvu policistů proto, aby mohl jít domů. Proto řekl, že to psal, ale vůbec nevěděl, co. Když jim to řekl, tak ho dali do cely. Následující den mu vyšetřovatelka psala, co potřebovala, co chtěla. Říkal něco jiného, než vyšetřovatelka napsala, nenechali mu to přecíst a on to jen musel podepsat. Nenamítal, že by tam bylo něco jiného než řekl. Dále ve své výpovědi uvedl, že zájemci o štetnata to asi nepsali, ale má spoustu kamarádů, ale nemůže říct, který z nich to byl. K dotazu, aby řekl alespoň 2 jména těchto kamarádů neřekl nic, naopak jeho výpověď byla taková, že to musel být klidně někdo, komu zkoušel prodat kokain.

36. Soud proto v rámci hlavního líčení vyslechl policisty podílející se na vyšetřování této věci, zejména policisty přítomné výsledků obžalovaného, aby zjistil jejich průběh. Na základě těchto výpovědí soud musí konstatovat, že výslech obžalovaného byl zcela standardní, nejsou žádné pochyby o férovosti tohoto výsledku, byl proveden zcela v zákonných mantinelech. Změnu výpovědi obžalovaného naopak soud považuje za zcela účelovou, jeho vysvětlení nelogické.
37. Na základě provedeného dokazování soud nemá sebemenších pochyb o tom, že to byl opět a jen právě obžalovaný, kdo uvedená jednání spáchal, činí tak dlouhodobě a opakovaně. Za obdobné jednání již byl soudně trestán. Vysvětlování obžalovaného, že to mohl být kdokoli, kdo byl u nich na návštěvě, tj. někdo ze zájemců o štetně nebo z kamarádů zní nelogicky, úsměvně až hloupě. Takovéto osoby neměly totiž žádný rozumný důvod opakující se emaily rozesílat nejen na adresu obce, kde byla starostkou poškozená, ale i na další instituce, Policii České republiky, Probační a mediační službu a podobně.
38. Obžalovaný se snažil přesvědčit soud, že jeho kamarádi sice neberou drogy, ale jsou rozeznáni na [REDACTED] že jim třeba prodal špatnou dávku, proto jeli do domu [REDACTED] odkud z jeho počítače, o kterém věděli, že ho má neustále na stole puštěn včetně přístupů do jeho emailu a emailu jeho matky a v nestřežené době, aby to [REDACTED] neviděl, opakovaně poslali na řadu adres předmětné závadové emaily, a to i v nočních hodinách. Takovou absurdní konstrukci soud nepřijal.
39. Soud proto vycházel nejen ze samotné výpovědi obžalovaného v přípravném řízení, ale i z výpovědi poškozené [REDACTED] a z listinných důkazů, které ve svém souhrnu nedávají jiný závěr, než že autorem, tedy pachatelem, uvedených trestných činů je právě [REDACTED]. Soud o tom nemá sebemenších pochyb. Obžalovaný uvedené emaily používá dlouhodobě, prostřednictvím nich se v minulosti již trestné činnosti dopustil, jak vyplývá z jeho předchozích odsouzení.
40. K námitkám obhajoby, která poukazovala na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č.j. 3Tdo 1360/2014 soud uvádí následující. Soud si je vědom uvedeného rozhodnutí, nicméně je přesvědčen, že závěry vyslovené nejvyšším soudem na danou věc nedopadají. Soud se domnívá, že se v žádném případě nejednalo ze strany obžalovaného jen „o silná slova“, ale naopak o nebezpečné pronásledování a vyhrožování trávající po delší dobu. Obžalovaný [REDACTED] v obdobném jednání vůči poškozené pokračuje i přes to, že byl opakovaně za obdobné jednání již soudně trestán. Poškozená [REDACTED] jednoznačně uvedla, že nebrala slova obžalovaného na lehkou váhu, byla ostražitá, neměla z něj dobrý pocit a takováto slova jednoznačně mohla vzbudit důvodnou obavu. Poškozená je osobou vyššího věku, snadněji zranitelná, slova jako „že se na ni vaří voda“, „že jí pank vytáhne z domu a fyzicky napadne“, „že ho (jejího syna) zatahnou do lesa a tam zakopají“ rozhodně jsou způsobila působit důrazně na její vědomí a psychiku.

41. Soud jednání obžalovaného právně kvalifikoval jako jednak přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť obžalovaný shory popsaným jednáním jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví. Soud pro úplnost uvádí, že nekvalifikoval ve výroku uvedené jednání i písmenem a) odst. 1 § 354 tr. zákoníku (tedy že pachatel jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhrožuje ublížením na zdraví...), neboť takové jednání obžalovaného je zahrnuto již v právní kvalifikaci § 353 odst. . tr. zákoníku.
42. Soud dále v rámci hlavního líčení zamítl návrh na doplnění dokazování výsledkem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, neboť uvedený výslech by byl nadbytečným, z jeho posudku z přípravného řízení nevyplynuly žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na vinu obžalovaného, ukládaný trest či jiné opatření.
43. Zůstávala otázka, jaký trest obžalovanému za jím spáchanou trestnou činnost uložit. Obžalovaný se v hlavním líčení nedoznal, naopak se snažil v rámci hlavního líčení přesvědčit soud, že se proti němu v podstatě všichni spikli, a to at' již policisté, kteří ho donutili a přesvědčili k tomu, aby se doznal, či jiné osoby, které nemají rády poškozenou a jejího syna a kteří z emailu, jež používá, v nestřeženém okamžiku rozeslali předmětné závadové emaily. U obžalovaného soud neshledal absolutně žádnou sebereflexi. Obžalovanému nepolehčuje žádná okolnost. Naopak se jedná o osobu opakovaně soudně trestanou, v rejstříku trestů má již 6 záznamů. Dané trestné činnosti se dopustil ve zkušební době odsouzení za jiný trestný čin (odsouzení Okresním soudem ve Strakoniciích ve věci sp. zn. 5 T 78/2018). Za stejnou trestnou činnost již byl jednou soudně trestán, a to již k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, z čehož lze soudit, že tento trest pro obžalovaného neměl žádný význam, žádný výchovný účinek, jelikož v této trestné činnosti pokračuje i nadále (odsouzení Okresním soudem ve Strakoniciích ve věci sp. zn. 3 T 38/2020, jímž byl odsouzen na 8 měsíců k nepodmíněnému odnětí svobody). Nyní ukládaný trest proto musí být daleko přísnější, aby obžalovaného přiměl již k vedení řádného života, aby si konečně uvědomil, že jeho chování mu společnost tolerovat nebude.
44. Nyní souzeného jednání se dopustil dříve, než byl za jiný trestný čin odsouzen. Tímto odsouzením je rozsudek Okresního soudu v Klatovech sp. zn. 1 T 34/2022. Za této situace proto soud ukládal trest souhrnný podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Tento ukládal za tři trestné činy, po zvážení všech výše uvedených skutečností ho uložil v trvání 12 měsíců, pro výkon tohoto trestu soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou. Současně mu uložil peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb, přičemž výše denní sazby činí 150 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč. Soud uložil žalovanému také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 1 roku, neboť jedním z přečinů, za který soud ukládal trest, obžalovaný spáchal v souvislosti s řízením vozidla (§ 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku). Soud dále obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to obou blíže specifikovaných ve výroku rozsudku notebooků, jelikož se jednalo o jeho nástroj užitý k páčání trestné činnosti. Je totiž evidentní, že trestné činnosti se obžalovaný musel dopouštět prostřednictvím těchto notebooků (emaily byly zasílány i v pozdních nočních a časných ranních hodinách). Jedná se o 1 ks notebooku zn. Lenovo G50-45, S/N: [REDAKCE] vč. kabelu síťového napájení a 1 ks notebooku zn. Visionbook S/N UM 14WI [REDAKCE] kabelu síťového napájení. Jak vyplynulo z obžalovaným podepsaného protokolu o vydání věci ze dne 27.1.2022 (založen na č.l. 64), jedná o notebooky obžalovaného, jím zakoupené. S ohledem na ukládání souhrnného trestu soud zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 7. 3. 2022 č. j. 1 T 34/2022-172, pravomocného dne 7. 3. 2022,

stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

45. Poškozená [REDAKCE] požadovala přiznání nemajetkové újmy ve výši 60 000 Kč. Poškozená je osobou vyššího věku, je a byla osobou veřejně činnou (starostkou obce). Je tedy nepochybné, že jí obžalovaný v podstatě terorizuje, a to dlouhodobě a znovu je nutno zopakovat, že mu v tom nezabránilo ani předchozí odsouzení za totožnou trestnou činnost. Předchozím odsouzením byla obžalovanému uložena povinnost uhradit zadostiučinění v částce 30 000 Kč a lze konstatovat, že se zcela minulo účinkem. Jednání obžalovaného si vyžádalo ze strany poškozené lékařskou pomoc, kdy jednání obžalovaného je zcela šikanózní povahy. Soud proto přistoupil na požadavek poškozené a přiznal jí tentokrát dvojnásobek předchozího zadostiučinění, tj. částku 60 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 4. 8. 2022

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.





ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonici JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 3. 8. 2023 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ ██████████ ve ██████████ Slovenská republika, státní příslušník Slovenské republiky, dělník v SRN, trvale bytem ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████

je vinen, že

1. dne 20. 12. 2022 v době kolem 8:15 hodin ve Strakonici, v ulici Smetanova na parkovišti vedle prodejny Coop, přistoupil k zaparkovanému vozidlu tov. zn. Mercedes-Benz Vito, RZ ██████████ ve kterém na místě řidiče seděla poškozená ██████████ nar. ██████████ a ve vozidle se dále nacházel jejich dvouletý syn ██████████ nar. ██████████ přičemž ██████████ nejprve otevřel dveře u řidiče a řekl jí "Dneska oba uvidíte" a udeřil jí asi 2x hřbetem ruky do levé části hlavy, poté odstoupil od dveří řidiče a přešel ke dveřím spolujezdce, které opět otevřel, nahnul se do vozidla a pravděpodobně celkem 6x jí opětovně hřbetem ruky udeřil do oblasti hlavy, převážně do pravé strany, kdy poškozená se snažila úderů vykrývat rukama a volala o pomoc, přičemž ██████████ následně odstoupil od vozidla a poškozená z místa odjela,
2. dne 20. 12. 2022 v době okolo 8:30 hodin nejprve vstoupil neuzamčenou brankou na oplocený pozemek č. ██████████ v k. ú. ██████████ následně vstoupil neuzamčenými dveřmi do novostavby domu bez čp., vlastněného a užívaného ██████████ nar. ██████████ a dále do pokoje v přízemí, kde pozdravil syna své bývalé přítelkyně ██████████ a za dveřmi v pokoji si vzal baseballovou pálku, kterou si zakoupil ještě v době trvání vztahu s ██████████ a ponechal ji na místě ██████████ nar. ██████████ přičemž do domu vstoupil bez jejího souhlasu,
3. dne 20. 12. 2022 v době kolem 8:50 hodin přišel do prodejny "Obchůdek Pavla", na adrese Velké náměstí 143, 386 01 Strakonice, kde křičel na ██████████ nar. ██████████ "Nebudeš mít nikoho jiného, mám v autě baseballovku, jedu tam a zlomím mu záda", (myšleno ██████████ přítele ██████████), poté z prodejny sám odešel, kdy ██████████ ihned volala svému příteli ██████████ že za ním obviněný jede, aby někam odešel, přičemž uvedené výhrůžky v ██████████ nar. ██████████ vzbudily důvodnou obavu,
4. v období minimálně od 31. 1. 2023 do 6. 3. 2023, i přes opakované výzvy policejního orgánu, aby se takového jednání zdržel, opakovaně kontaktoval poškozenou ██████████ nar. ██████████ prostřednictvím svého mobilního telefonu z čísla ██████████ na mobilní telefon

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

poškozené číslo [REDAKCE] kdy se jednalo nejméně o 300 zpráv zaslaných prostřednictvím aplikace Viber, přičemž nereagoval ani na žádosti poškozené, aby ji nechal být, kdy jeho jednání v poškozené [REDAKCE] vyvolalo obavu z dalšího vývoje situace a to především ohledně jejího zdravotního stavu ve vztahu k úzkostně depresivním poruchám, a to zejména s ohledem na předchozí fyzické napadení ze strany obviněného,

tedy

pod bodem 1.

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

pod bodem 2.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

pod bodem 3.

jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

pod bodem 4.

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

čímž spáchal

pod bodem 1.

přčin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

přčin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3.

přčin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4.

přčin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **8 (osm) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **18 (osmnáct) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem

podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (*zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění*), je-li trestním příkazem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí [§ 314f odst. 1 písm. g) tr. ř.].

Strakonice 3. 8. 2023

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. 1. 2017
samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] ve [redacted], řidič [redacted] s. r. o., [redacted]
[redacted] trvale bytem a na adrese pro účely doručování [redacted]
[redacted]

j e v i n e n, ž e

1) (sp. zn. 3 T 79/2016)

od ledna 2016 do dne 29. 6. 2016 dlouhodobě a soustavně pronásleduje svou bývalou přítelkyní [redacted] nar. [redacted] tím způsobem, že opakovaně vyhledává její přítomnost zejména v místě jejího trvalého bydliště, v ulici [redacted] čp. [redacted] v [redacted] okres Strakonice, a to prakticky i několikrát denně, kde při každé návštěvě tluče na okna jejího bytu nebo na domovní dveře, přitom hlasitě vykřikuje, že mu dluží peníze, proč mu nedává dceru a slovně ji napadá, také na [redacted] opakovaně, a to 4x v měsíci, čekal v místě jejího zaměstnání před Domovem [redacted] obci [redacted] a 2x týdně před MŠ v [redacted] kde ji slovně napadá hrubými a vulgárními výrazy a vyhrožuje jí, že v tomto jednání bude stále pokračovat, přičemž opakovaně jí, a to 3x, brání v odjezdu autem, kdy jí např. přidržuje dveře u auta, nebo jí brání v odjezdu, a následně ji slovně napadá,

t e d y – jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhledává jeho osobní blízkost,

2) (sp. zn. 3 T 134/2016)

v době ode dne 29. 6. 2016 do dne 20. 9. 2016 soustavně pokračuje v pronásledování jeho bývalé přítelkyně [REDAKCE] nar. [REDAKCE] tím, že opakovaně vyhledává její přítomnost, nebo ji sleduje, pravidelně ji kontaktuje nejčastěji v místě jejího trvalého bydliště na adrese [REDAKCE] okres Strakonice, a to o letních prázdninách skoro každý den, někdy i 2-3x denně, poté 3x v době, kdy byla doma pouze její dcera [REDAKCE] a poté zde kontaktoval přímo poškozenou ještě 2x, kdy při každé návštěvě hlasitě vykřikuje, že mu dluží peníze, odmítá svěřovat dceru a slovně ji napadá hrubými a vulgárními výrazy, a [REDAKCE] také vyhledal 2x ode dne 30. 8. 2016 v místě bydliště jejího současného přítele [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] dále [REDAKCE] kontaktuje vždy, když se potkají, když 1x na ní čekal před prodejnou Penny Market a 1x ji kontaktoval ve městě před MěÚ, kdy opět vykřikuje, že mu dluží peníze a napadá ji vulgárními výrazy,

t e d y – jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhledává jeho osobní blízkost,

č í m ž s p á c h a l

ad 1)

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) TZ,

ad 2)

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) TZ,

a o d s u z u j e s e

podle § 354 odst. 1 TZ, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n n é m u** trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **3 (tři) roky**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 TZ **ukládá**, aby se zdržel nežádoucího navazování kontaktů s poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] včetně zdržení se jejího obtěžování jakýmkoliv způsobem.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení byl zjištěn ve výroku **ad 1-2)** uvedený skutkový děj. Těmito důkazy byly výpovědi obžalovaného [REDAKCE] i svědků: [REDAKCE] (poškozená), [REDAKCE] a [REDAKCE] a rovněž i listinný důkaz - záznam z mobilního telefonu a úřední záznam (**ad 1)**, oznámení o přestupku s přílohami a záznam PČR s přílohou (**ad 2)**. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů a výsledku trestního stíhání ve věci OS Strakonice sp. zn. 3 T 83/2014 byl zjištěn dosavadní způsob života obžalovaného.

Obžalovaný [REDAKCE] se k trestné činnosti **ad 1-2)** doznává jen částečně, kdy nedoznává subjektivní stránku, necítí se být ničím vinen a ve své předmětné aktivitě vidí jen uplatňování svých práv na kontakt s nezl. dcerou [REDAKCE] kterou má

z družského soužití s poškozenou [REDAKCE] a též na vymáhání finanční hotovosti po poškozené. **Ad 1)** v předmětné době nevyhledával společnost poškozené soustavně, ale časté návštěvy před jejím domem koná proto, aby se s ní domluvil na vypořádání dluhu, který mají mít z doby družského soužití ve výši cca 200.000 Kč, a na kontaktu s nezl. dcerou, který nemají upravený a dle doporučení soudce opatrovnického soudu se na něm měli sami domluvit, avšak k tomu nedošlo. Poškozená s ním nekomunikuje, telefon mu nebere, ev. ho má vypnutý, zvonek u bytu nemá a když s ní chce mluvit, tak tam musí bouchat na okno, nebo na dveře. Běžně mluví hlasitě a neuvědomuje si, že křičí, ale vulgární výrazy tam padají z obou stran. Čekává na poškozenou na veřejných místech - na parkovišti u domu, kde pak zaklepe na okno, vznese dotaz na poškozenou, a když neotevře, odjede pryč, ev. na ní 4-5x čekával před jejím zaměstnáním v [REDAKCE] nebo 3-4x před MŠ v Blatné, kam nezl. dcera chodí, a setkání si nahrává i na mobilní telefon. Nezl. dcera je těmto jejich dohadům přítomna a obžalovanému se začíná odcizovat, má z něho strach a utíká před ním, což ten vnímá jako zmanipulování nezletilé matkou a dalšími příbuznými. Poškozená se mu vysmívá, odmítá s ním ohledně nezl. dcery komunikovat, nedává mu ji a slibuje mu ji odebrat a poslat ho do vězení, přičemž v tomto postoji mají poškozené pomáhat její dcery, rodina i sousedé. Předmětným způsobem jezdil kontaktovat poškozenou někdy i každý den, ev. i 2x denně, když jel z práce a pak z práce, nebo 1x za 3 dny, také i každou neděli, ev. tam předem zanechal i písemné avizo svého příjezdu na dveřích, neboť je mu odpírán kontakt s nezl. dcerou a takto se ho chce domoci. Když se nedočká reakce, odjede a nezjišťuje, zda je poškozená či někdo z její rodiny doma, avšak poškozená 1x na jeho přítomnost reagovala i tím, že ho tam polila vodou a pak na něho měla zaútočit. V minulosti na něho opakovaně volala policii, a na podnět poškozené byl i opakovaně projednáván přestupkovou komisí, ale nikdy mu nebylo nic prokázáno. **Ad 2)** v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat. U hlavního líčení potvrdil shodnou motivaci svých kontaktů poškozené jako ad 1), jejíž společnost v rozhodné době vyhledával jen za účelem kontaktu s nezl. dcerou, tj. poškozenou ani jejího přítele svědka [REDAKCE] nepronásleduje. Za poškozenou zde takto byl 2x denně o prázdninách, když jel ráno do práce, zastavil se, zabouchal, protože jiná komunikace s poškozenou opět nebyla možná, ani na doporučený dopis nereagovala. Někdy přijel jen 1 den, nebo 2 dny, pak tam přijel 2x za den, když jel do práce a z práce, a předtím v červnu tam byl 3 dny 3x denně, nebo 2x denně. Na místě zavolal na poškozenou ohledně dcery a peněz, byl tam třeba každý den, mimo soboty a neděle, a když ji nesehnal v týdnu, tak tam byl i v neděli, vždy v 10.00 hodin, ale od března 2016 dceru nedostal, 3x ji viděl, 1x na chodbě, když ho před dcerou poškozená tehdy (ad 1) polila, 1x před barákem a 1x před Vánoci. Na poškozenou před jejím bydlištěm volá, má silný hlas, a když mu neotevře vchodové dveře, zabouchal na okno do koupelny či na WC a oznámil, že po poškozené chce dceru a peníze, ale do dveří nekopal. Za poškozenou byl 2x i v bydlišti svědka [REDAKCE] ale jen ohledně dcery, když se od lidí dozvěděl, že poškozená je tam nastěhovaná, ev. tam s ním bydlí. Nevěděl, zda tam poškozená bude, ale pak tam vždy viděl její auto na dvoře. Poté tvrdil, že výskyt poškozené tam nesledoval, ale současně uvedl, že poškozená je tam furt, jezdí okolo a vidí tam vždy stát její auto. Při těch 2 návštěvách tam 1x zazvonil, nikdo nevylezl a 1x byla poškozená i dcerou a ostatními na dvoře, ale na dotaz, zda mu dá dceru, reagovala negativně a uráželi ho, a poškozená ho vyzvala k odchodu s tím, že tam nemá co dělat. Namítal, že je na veřejném prostranství. Svědek [REDAKCE] se tam poškozené slovně zastal, ale obžalovaný se s ním nehodlal bavit. Poškozenou pak při náhodných setkání v prodejně nebo ve městě v Blatné nekontaktuje pokaždé, ale když se setkají, jde se s ní domluvit, kdy mu dá dceru a kdy vrátí část peněz. Takto jí potkal 1x v Penny Marketu jak uvnitř,

tak jí před obchodem řekl, zda mu dá dceru, byla u toho i její dcera. Ve městě se setkali u MěÚ v Blatné, kde mu poškozená řekla, že mu dceru dávat nebude a vymyslela si, že ji napadl a zavolala policii, ale z kamerových záznamů se napadení nepotvrdilo.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (poškozené) vyplývá, že **ad 1)** s obžalovaným žila od r. 2009, v r. 2012-2013 střídavě odcházela, pak se k němu zase stěhovala. Od r. 2013 se s dcerami odstěhovala natrvalo, ale obžalovaný je neustále vyhledával, obtěžoval a domáhal se nezl. dcery [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nadával poškozené i dcerám, a obtěžoval i její rodiče, a poškozenou vždy oslovoval již jen p. [REDAKCE]. Od ledna 2016 do konce června 2016 to jen pokračovalo, v trvalém bydlišti poškozené - bytě v ul. [REDAKCE] tj. rodinném domě, kde bydlí 5 rodin, je obžalovaný vyhledával skoro denně. Protože nemají zvonek, bouchá tam do dveří domu, nebo i bytu, pokud jsou vchodové dveře otevřené, a pokřikuje na ní, že si přijel pro dceru a peníze, a nadává tam, že je kráva, svině, apod. Když neotevrou, mlátí na okno, a od starší dcery ví, že tam přijel i dopoledne, tj. v době, kdy nezl. dcera byla v MŠ. Poškozenou vyhledal 4x během měsíce v práci v [REDAKCE] kde čekal na parkovišti a vyřvával, co je za krávu, svině, že mu nedává dceru a nějaké peníze, a takto jí doprovázel až do ústavu, až mu ředitelka ústavu dala zákaz vstupu. Poškozenou vyhledal i 2x týdně ráno před MŠ, kde místo zájmu o dceru, na poškozenou jen řval, že je kráva, a nezl. dceru si tam i fotil. Když poškozená spěchala do práce, bránil jí 3x v odjezdu držení dveří, nebo svým autem a slovně jí urážel. V místě jejího bydliště byl skoro denně, nezl. dcera je zjevně jen záminkou, aby tam mohl poškozené sprostě nadávat, kdy užívá výrazy kráva, píča, svině, a činí tak i před nezl. dcerou, která se ho proti již bojí. Také vyhrožuje, že se jim všem pomstí. Určené výživné 1.000 Kč platí, ale její návrh, aby si nezl. dceru bral na víkendy, odmítl, proto požadovala, aby si nechal úpravu styku vyřešit soudně, neboť dohoda zjevně možná. Nyní jí vyhledává i u rodičů jejího přítele ve Lnářích, kde urážel i jeho rodiče. V březnu či dubnu 2016 jí obžalovaný dal 1x i facku, a to buď před MŠ, nebo před MěÚ a poškozená se ho již bojí, neboť při příjezdech jen vyhrožuje a nadává, což ji ponižuje a obtěžuje, a nezl. dcera k němu již vyloženě ani nechce, naposledy ji tak měl v květnu 2016. Na psychiku poškozené chování obžalovaného působí hrozně, lékaře však nenavštěvuje a snaží se to zvládat bez léků, jen za pomoci 2 dospělých dcer, a k incidentům volá policii. Při posledním incidentu řval v domě tak, že ho vykázala i svědkyně [REDAKCE] a několikrát ho proto vyhodil i majitel p. [REDAKCE]. **Ad 2)** obžalovaný 2x vyhledal poškozenou v době po 9. 6. 2016 do 20. 9. 2016, blíže si to již nevybaví, když byla na návštěvě u přítele [REDAKCE] ve Lnářích, vyjadřoval se sprostě a vyžadoval nezl. dceru i před jeho rodiči a nadával poškozené. Domnívala se, že předem nevěděl, že tam jsou a reagoval jen na její tam zaparkované auto, a pak zjistil, že jsou na dvoře domu. Začal vykřikovat, že je kráva, její přítel je zmrda, a že si jede jen pro nezl. dceru. Na žádost svědka [REDAKCE] aby odjel a nenadával, reagoval obžalovaný výzvou, aby si to s ním vyřídil venku a nadával tam jak jí, tak i přítelovo rodičům, a když nepřestal, tak zavolali policii. Obžalovaný si však z jejich zákroku nic nedělal a příteli poškozené se vysmíval. Pak za 2 dny či 1 týden tam obžalovaný přijel znovu a viděl její auto na dvoře, kde byli i ostatní a na jejího přítele tam posměšně volal. Poté si na poškozenou 1x počkal v Penny Marketu u pokladny, venku zřejmě viděl i její auto, proto nešlo o náhodné setkání, a když vyšla ven, nadával jí i její dceři [REDAKCE] do krav, tázal se, proč mu nedávají nezl. dceru, že jsou svině a nezletilé vymývají mozek. Na námitku svědkyně [REDAKCE] pak řekl, že se o to nemá starat, že je čubka jako její máma a přivřel ji do dveří do auta, proto zase zavolaly policii. Obdobně reagoval obžalovaný, když se asi 2x setkal s poškozenou ve městě (Blatná), u ní doma ji takto vyhledal asi 2x,

když byla skutečně doma, ale dcera [REDAKCE] jí říkala, že tam takto 3x t'ukal i dopoledne, kdy poškozená doma nebyla, proto sama neví přesně, kolikrát tam vlastně byl a prolíná se jí to i jeho minulými aktivitami ad 1). Vybavuje si, že dříve k jejímu bytu jezdil častěji, o letních prázdninách tam pak byl skoro každý den, někdy tam přijel ráno i večer, ale pak to bylo již méně často, zejména od minulého hlavního líčení, proto není schopna přesněji říci, kolikrát tam za celou předmětnou dobu byl. Ještě nyní, když potkal dceru poškozené [REDAKCE] s jejím přítelem a nezl. [REDAKCE] nadával jim do kurev, a když se přítel ohradil, obžalovaný namítl, že se s nimi bude bavit, jak chce. Pak byl obžalovaný i u bytu poškozené mlátit na dveře, a na její upozornění, že zavolá policii, reagoval tak, že je sice v nějaké podmínce, ale ať si dělá, jak chce. Už i nezl. dcera na jeho chování reaguje tím, že když ho vidí, řekne „zavolej na něj policajty“.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (dcery poškozené) vyplývá, že **ad 1)** obžalovaný i poté, co se od něho s matkou a sestrami odstěhovaly, za nimi do trvalého bydliště neustále dojížděl, vyřvával, že chce vidět svou nezl. dceru [REDAKCE] a chce vrátit peníze. V rozhodné době k nim takto jezdil pravidelně každý den odpoledne po návratu matky z práce, tj. od 15.00 hodin do 17.00 hodin, o víkendu jezdil kolem 10.00 hodin v době, kdy si ještě do cca května 2016 přebíral nezl. dceru, kterou pak měl do 17.00 hodin. Pak dceru již nedostal, protože poškozené jen nadával, urážel jí i několikrát vyhrožoval, že si na ně někde počká, 1x to slyšela svědkyně osobně a i jí samotné také několikrát řekl, že je svině malá, že si na ní počká a že ještě uvidí. Pokud svědkyně nebyla přímo u jednání obžalovaného, neboť doma bývala až po 16.00 hodině a nebyla tam o víkendech, matka se jí s tím někdy i svěřila, a to i s tím, že za ní přijel i do práce a také, jak jí dal facku, a že 1x na ní čekal i ve školce, kam chodila nezl. [REDAKCE]. Většinou jezdil ale k nim domů, a když matka přijela z práce, mlátil tam na dveře a na okno, s matkou mluvil sprostě, nadával jí a urážel ji. Také tam nechal na schránce vzkaz, že si přijede pro nezl. dceru např. v neděli a pak přijel, zase tam vyřvával, proto nezl. [REDAKCE] již nedostal. Nezl. [REDAKCE] k němu již sama nechce, protože před ní mluví hnusně o matce, a sama nezletilá říká, že k němu nechce a že se ho bojí. Svědkyně zažila měsíčně cca 10x incident, kdy se tam obžalovaný domáhal styku s nezl. dcerou [REDAKCE] a chtěl vrátit dluh, někdy tomu byla přítomna i její sestra [REDAKCE]. Poškozená toto chování obžalovaného nesla těžce a zklidnila se až poté, co tam přestal jezdit, tj. začátkem října 2016, jinak měly se svědkyní strach, že ho někde potkají a něco se stane, protože ještě po hlavním líčení v září 2016 k nim chvilku takto jezdil. **Ad 2)** v období od 9. 6. do 20. 9. 2016 obžalovaný její matku v místě jejich trvalého bydliště kontaktoval často, většinou odpoledne, kdy byly svědkyně a matka doma, bylo to skoro denně nebo ob den, mlátil na dveře a okno od WC, které jediné vede do ulice, vyřvával a matce hrubě nadával, že je svině a kráva. Když se dostal přes hlavní dveře, t'ukal na dveře od bytu, ale neotevřely mu. Sousedům v domě jeho chování vadilo, přišli to (s matkou) i řešit, ale pochopili situaci. Matka pak svědkyni o některých dalších setkáních s obžalovaným i řekla, ale i jí se již pletou ta jednotlivá období. Kromě toho, že za matkou obžalovaný jezdil i do práce, tak jí matka říkala, že obžalovaný 1x byl za ní i u jejího přítele [REDAKCE] ve Lnářích, i jak to probíhalo, ale svědkyně si to už nepamatuje. Z chování obžalovaného byla matka vystresovaná, hrozně se bála a bojí se ho i svědkyně, protože neví, co při setkání ten udělá. Dne 19. 9. 2016 byla s matkou v Penny Marketu, obžalovaný tam vešel, viděl je u pokladny a vyšel ven, něco hledal na mobilu, a když vyšly také, šel za nimi s dotazem, proč mu poškozená nechce dát nezl. dceru a ať mu vrátí peníze. Když poškozená nabídla řešení, obžalovaný jí začal nadávat, a když se svědkyně matky slovně zastala s tím, ať si styk

s nezl. dcerou nechá upravit soudně, tak jí pak obžalovaný záměrně přivřel ruku do dveří u jejich auta, ale žádné zranění jí nevzniklo a ani to dál neřešila.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (dcery poškozené) vyplývá, že **ad 1)** obžalovaný ve vztahu s její matkou byl postupně velmi žárlivý, stále se hádali, sem tam dal matce i facku a vždy pak vše popřel. Svědkyně se tam hrozně bála a nechodila spát dříve, než usnul. Když bylo jeho nezl. dceři [REDAKCE] 2 roky, vystupňovalo se to tak, že i v noci odjely 40 km k babičce. Přesto, že matka s obžalovaným již 2 roky nežije, ten je stále kontaktuje, obtěžuje, jezdí k nim domů, buší tam na dveře a něco křičí. V rozhodné době již chodila nezl. [REDAKCE] do MŠ v Blatné, protože před předchozí MŠ čekal denně. Ale i před MŠ v Blatné pak na matku čekal ráno i odpoledne, o čemž ji matka telefonicky informovala s tím, že jí tam pak držel dveře a nemohla odjet. Matce před jejich bydlištěm, když mu neotevřela, vždy hrozně nedával, co je to za krávu, že vychovala pěkný svině, což slyšela i svědkyně, neboť tam takto řval třeba 10 minut. Bušil i na okno od WC, neboť ostatní okna vedou do zahrady, kam se nedostane přes vrata. Pokud se dostal vchodovými dveřmi k bytu, bušil na dveře a řval i na chodbě, což bylo slyšet ještě více. Řev spočíval vždy ve sdělení, že se přijel domluvit na dceru a pro peníze, a doplnil to nadávkami, že je poškozená kráva a pak odjel. I když poškozená otevřela, a byla u toho i nezl. dcera, přesto tam matku vždy jen urážel. Když se na jeho požadavek zprovoznil nezl. telefon, tak poté zvonil pořád a když se telefon vypnul a za hodinu zapnul, bylo tam např. i 20 zmeškaných hovorů, i SMS. Pokud se hovor od obžalovaného přijal, tak s nezl. dcerou mluvil tak 2 minuty a potom chtěl mluvit již jen s poškozenou, kterou opět pouze urážel, proto se telefon zrušil. V rozhodné době je takto obžalovaný návštěvami s křikem a urážkami obžalovaný kontaktoval prakticky až do cca 1 měsíce před 2. hlavním líčením, a to bylo denně jak v 15.00 hodin, tak v 15.30 hodin, ale 1x i v 9.00 hodin, až svědkyni bušením vzbudil, a někdy tomu byly přítomny i s matkou a sestrou [REDAKCE] společně. Matka mu nezl. dceru půjčovala do jara 2016, chtěl ji mít v neděli od 9.00 do 17.00 hodin, ale pro jeho chování k němu již nezletilá jít nechce, což i sama řekla, brečela, nebo se bála jít spát, že tam táta bude bušit. Návrh poškozené, aby si nezl. dceru vzal na celý víkend, však odmítl. Kdyby však měl o nezl. dceru skutečný zájem, nechal by si již styk upravit soudně, ale jeho zájmem není nezletilá, ale pouze je psychicky tyranizovat. Takto nevhodně si totiž počínal i v době, kdy si podle dohody s poškozenou pro nezl. jezdil ráno a večer přivezl, ale vždy u toho byly nadávky a z nezl. dcery tahal informace na matku a na strejdu (jejího přítele). Asi měsíc před 2. hlavním líčením svědkyni telefonovala matka, aby vyzvedla nezl. sestru, protože je na policii díky tomu, že je se sestrou svědkyně – [REDAKCE] obžalovaný v Penny Marketu, řval tam na ně a sestře přivřel ruku do dveří (auta). Matka jí i říkala, že obžalovaný za ní 1x za 14 dní jezdil před zaměstnání, čekal tam na ni a chtěl ji na vrátnici zavolat, což pak skončilo až v létě 2016, a také na ní 1x čekal před MŠ, když tam odváděla nezl. dceru, držel jí tam dveře od auta, aby nemohla odjet a nadával jí. Když potkala před jejich bydlištěm svědkyně obžalovaného, ignorovala ho, ale cca 3 měsíce před 2. hlavním líčením byla před domem se sestrou, jak tam byla i policie, a to na ně obžalovaný volal „počkejte, uvidíte, já už nemám o co přijít“. Naposledy k nim obžalovaný přijel po 1. hlavním líčení.

Z výpovědi svědků bydlících ve stejném domě jako poškozená ad 1) vyplývá, že obžalovaného znají jen díky tomu, že do tohoto domu chodil za poškozenou: [REDAKCE] – obžalovaný tam jezdil ještě před prázdninami, ale i o nich cca 2x denně za poškozenou, vedle jejíhož bytu svědek bydlí, a jezdil tam takto průběžně i během celého dne. Svědek s přítelkyní tak viděli a slyšeli, jak obžalovaný vždy klepal na dveře bytu poškozené, dovnitř vpuštěn nebyl, říkal, že se jde domluvit na dceru a na peníze, a

zejména poškozené, ale i jejím dcerám vulgárně nadával do krav a sviní, někdy už nadávky přeháněl. Natáčel si to i na mobil, a když mu něco říkaly dcery poškozené, tvrdil, že jim rozbije hubu. Poškozená spíše mlčela, se svědkem pak nikdy tyto incidenty neprobírala. [REDAKCE] – s manželem slyšeli, jak tam obžalovaný 2x-3x denně tloukl na plechové dveře na zahradu, nebo kopal do venkovních skleněných dveří, když poškozená nemá zvonek. Na poškozenou sprostě řval a nadával jí do sviní, kurev, krav a děvek, a 2x i křičel, že jí nese nějaký peníze a že natáčí to na mobil. Také 2x slyšela nezl. dceru poškozené plakat, že s tátou nepůjde, že bude s mámou. Pejskaři s okolí se svědkyně tázali na důvod toho řevu u domu, ale poškozená s ní nikdy tyto incidenty neprobírala. Vyřvávání obžalovaného před domem začalo cca v březnu 2016 a mohlo utichnout v době, kdy obyvatelé domu chodili na policii ve věci této podávat vysvětlení. Předmětné chování obžalovaného je obtěžovalo, a v případě pokračování zvažovali přivolání policie, kterou pak nakonec přivolala sama poškozená. Svědkyně neví, že by obžalovaný při svých návštěvách slovně atakoval i starší dcery poškozené, jestli i k nim se p. [REDAKCE] při těch svých návštěvách vyjadřoval, nebo se o nich nějak zmiňoval, tak to vůbec nevím. P. [REDAKCE] krom toho, že ve dvou případech uvedl, že nese ty peníze, tak ještě říkal, že si to natáčí na mobil. To mí sám i ukazoval na mobil a říkal, že si to všechno natáčí. To je všechno, co jsem slyšela. Nevím, že by po pí [REDAKCE] ještě něco požadoval. [REDAKCE] – se potřebovala díky svému zaměstnání vyspat i v době, kdy tam obžalovaný dělal strašný hluk boucháním do dveří, a viděla ho, jak tam nadává a uráží poškozenou, když ta vezla nezl. dceru do školky, bylo to mezi 6.30 – 6.45 hod. ráno někdy v květnu 2016, prázdniny ještě nebyly, a pak to pokračovalo i v některé dny odpoledne cca mezi 15.00 – 17.00 hodinou. Svědkyně nebývala často doma, ale i tak tomuto jednání obžalovaného byla přítomna asi 4x. Slyšela také i více hlasů, když ho dcery poškozené vybízely k odchodu, ale ten trval na tom svém, že chce dceru nebo vrátit peníze. Svědkyně si pak stěžovala majiteli domu, protože hluk vypadal na kopání do dveří, které jsou prosklené, a pak i bouchání na plechová vrata. Majitel přislíbil pohovor s poškozenou, ta sama pak se svědkyní o těchto incidentech nikdy nemluvila. S obžalovaným se svědkyně setkala 1x při cestě do práce po 06.30 hodině, jak odchází od dveří a nadává „ty krávo kravská, píčo, dej mi dceru a vrať mi peníze“.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] (přítele poškozené) vyplývá, že **ad 2)** obžalovaného viděl 2x v životě. Poprvé před svým trvalým bydlištěm ve [REDAKCE] kdy tam 30. 8. 2016 seděli venku na zahradě pod pergolou, on tam přijel kolem 15.00 hodiny, viděl je a okamžitě začal slovně napadat poškozenou slovy „ty krávo, ty si holce vymyla hlavu“, a pak i svědka, kterého pořád mě vyzýval, aby šel za plot, že si to s ním vyřídí, že mu rozbije hubu, a také ho urážel slovy „ty malej zmrde, já si to s tebou vyřídím, ty se do toho neseš“. Když ho svědek vyzval k odjezdu, nemělo to účinek, proto zavolali policii a obžalovaný pak, co se takto vydržel chovat cca 10 minut, odjel ještě před příjezdem policie. Obžalovaný pak ještě asi 2x přišel za svědkem do bydliště, ale to s ním již nekomunikovali. Po 1. hlavním líčení dne 8. 9. 2016 odvezl svědek poškozenou do jejího bydliště a obžalovaný tam za ní přijel, osočoval tam svědka a pak se bavil tím, že mu při odjezdu 2x otevřel dveře u auta, přičemž ho opět slovně napadal stejnými výrazy jako předtím ve Lnářích, a rovněž tam slovně napadal i poškozenou. Od poškozené svědek ví, že se jí **ad 1-2)** od února do poloviny září 2016 obžalovaný snažil kontaktovat, kdy vždy po 15.00 hodině odpoledne navštívil její trvalé bydliště, bušil tam na dveře, nadával, a když nereagovala, odjel. Po 1. hlavním líčení dne 8. 9. 2016 to pak už přestalo, ale neví přesně kdy. Svědkovi poškozená pak také řekla o konfliktu před Penny Marketem, kde měl obžalovaný hrubě napadnout ji a její

dceru, kterou měl přivít i do dveří. Svědek sám z obžalovaného má obavu, neboť s agresivnějším člověkem se ještě nesetkal.

Z listinných důkazů bylo zjištěno: **ad 1)** ze záznamu z mobilního telefonu poškozené a úředního záznamu o jeho obsahu, že dne 14. 4. 2016 v 06.47 hodin se před MŠ v Blatné obžalovaný dohaduje s poškozenou ohledně jejich nezl. dcery [REDAKCE] a poškozenou zde slovně uráží; a dne 17. 4. 2016 v 11.46 hodin se před [REDAKCE] kde poškozená pracuje, se obžalovaný s poškozenou opět dohaduje ohledně jejich nezl. dcery [REDAKCE] a tvrdí, že mu poškozená dluží peníze; a dne 24. 4. 2016 v 09.45 hodin před trvalým bydlištěm poškozené v ulici [REDAKCE] se pak obžalovaný s poškozenou opět dohadují ohledně jejich nezl. dcery [REDAKCE]. **Ad 2)** z oznámení o přestupku s přílohami a záznamu PCR s přílohou je zřejmé, že policejním orgánům bylo nahlášeno i dílčí jednání obžalovaného ze dne 30. 8. 2016 vůči poškozené i svědku [REDAKCE]

Ze zprávy zaměstnavatele je obžalovaný dobře hodnocen. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů a spisu OS Strakonice sp. zn. 3 T 83/2014 je zřejmé, že dosud nebyl sodně trestán, neboť trestní stíhání pro ad 1, 3, 5) pokračující přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) TZ, ad 4-5) pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 TZ a ad 5) přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 TZ, kde poškozenými byli ad 1, 3, 5) rovněž [REDAKCE] ale i [REDAKCE] a [REDAKCE] (sestra a rodiče poškozené) a ad 4-5) opět [REDAKCE] (v souvislosti s nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bylo pravomocně dnem 23. 10. 2014 zastaveno z důvodu podle § 11 odst. 1 písm. i) tr. ř., tj. pro zpětvzetí souhlasu poškozených s trestním stíháním obžalovaného. Před MěÚ Blatná byl od r. 2012 celkem 9x projednáván: pro slovní i fyzické napadání [REDAKCE] - dne 1. 5. 2012, počátkem listopadu 2013 do 13. 11. 2013, od konce února 2013 do 13. 7. 2013 v červnu 2013, dne 2. 9. 2014, dne 27. 6. 2015, dne 2. 7. 2015, dne 14. 9. 2015 a dne 21. 10. 2015, avšak nikdy nedošlo k postihu, neboť poškozená buď nepodala návrh na projednání přestupku, nebo se mu jednání nepodařilo prokázat.

Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s **§ 2 odst. 5 tr. ř.** zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením **§ 2 odst. 6 tr. ř.**, tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Obžalovaný se k trestné činnosti **ad 1-2)** nedoznává, resp. v podstatě doznává svou aktivitu v celém takto žalovaném rozsahu, avšak za trestné toto své jednání nepovažuje, ev. bagatelizuje intenzitu svého jednání a následky na psychickém zdraví poškozené. Přitom zcela pomíjí, že o jeho jednání slyšely, či ho i viděly další osoby, nebo o něm aktuálně v dané době shodně poškozená vyprávěla nejen jiným osobám z rodiny či svému příteli. Jeho obhajoba tak nemůže obstát, protože se zásadně rozchází s důkazy ve věci, kterými jsou téměř výlučně výpovědi svědků, ale i s nimi korespondující listinné důkazy, časově přiřazující část jednání obžalovaného k určitému datu, kdy údaje z mobilního telefonu poškozené situují tato jednání - **ad 1)** 1x před MŠ v Blatné do dne 14. 4. 2016 v 06.47 hodin, 1x před [REDAKCE] do

dne 17. 4. 2016 v 11.46 hodin a 1x před trvalým bydlištěm poškozené v ulici [REDAKCE] [REDAKCE] do dne 24. 4. 2016 v 09.45 hodin; a oznámení o přestupku s přílohami a záznam PČR s přílohou pak dílčí jednání **ad 2)** vůči poškozené i svědku [REDAKCE] situuje do dne 30. 8. 2016.

Výpověď poškozené [REDAKCE] ale ani žádného dalšího ze slyšených svědků - [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] P [REDAKCE] a [REDAKCE] at' již jde o osoby z rodinného okruhu poškozené (zletilé dcery a přítel), nebo o zcela nezúčastněné svědky (sousedy z téhož domu), také není jakkoli možně mstivě motivována, neboť pokud by skutečně někdo z nich měl záměr takto obžalovaného poškodit, mohl tak bez dalšího i učinit, a to např. rozšířením popisu jeho jednání at' již ve formě verbálních či dokonce i ev. fyzických projevů. Nejen, že tedy není důkazu, že by si někdo z nich takto jakkoli počínal, ale navíc by musela být prakticky nacvičena naprostá shodnost výpovědí nejen poškozené, ale i všech dalších vypovídajících osob a to i s provázaností na listinné důkazy, což je již zcela mimo realitu. Navíc nelze přehlédnout, že výpovědi poškozené jako svědkyně, stejně jako i dalších svědků, se nijak zásadně neliší od toho, jak situaci popisovali předtím v úředních záznamech pořízených podle § 158 odst. 6 tr. ř. o jejich vysvětleních, byť nyní jde o před soudem již procesně nepoužitelné důkazy. Právě z těchto důvodů lze výpovědi poškozené a ostatních svědků považovat za věrohodné, neboť svědčí pro to, že nejde o účelová tvrzení, ale o reálný popis závažných prožitků poškozené, ale jejích dcer, dílem i jejího přítele a ostatních rodin v předmětném domě, a rovněž o četnosti, intenzitě a delší době trvání těchto ataků obžalovaného.

Věrohodnost výpovědi poškozené [REDAKCE] a svědků [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ale i [REDAKCE] (který vypovídal m. j. i k tomuto bodu již po spojení obou věcí pod sp. zn. 3 T 79/2016 a sp. zn. 3 T 134/2016 do společného řízení) ohledně jednání **ad 1)** výroku, stejně jako věrohodnost výpovědi poškozené [REDAKCE] a svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] ohledně jednání **ad 2)** výroku, je zřejmá nejen při vzájemném porovnání, ale koresponduje i s listinnými důkazy ve věci. Rovněž nelze přehlédnout, jak jednotlivé osoby ke svým výpovědím v hlavních líčeních přistupovaly, včetně jejich verbálního i nonverbálního projevu, a jak k nim přistupoval sám obžalovaný. Svědci, včetně poškozené, se zde snažili objektivně uvádět jen ty dějové momenty, na které si bezpečně vzpomínali, ev. si je dodatečně vybavili a rovněž také bez dalšího spontánně uváděli, které věci a proč si případně nyní již nevybavují, a poškozená vypovídala dílem i s pláčem. Zcela jiný byl přístup obžalovaného, který se nepokrytě poškozené během její výpovědi vysmíval, až musel být soudem nejen napomenut, ale i upozorněn na možnost postihu pořádkovou pokutou (§ 66/1 tr. ř.).

Přitom jak poškozená, tak i všichni svědci líčili velmi bezprostředně, do jakých podob vztah obžalovaného s poškozenou jeho přičiněním nakonec dospěl a jejich výpovědi spolu korespondovaly nejen navzájem, ale provázány i s listinnými důkazy natolik, že jde o důkazy zcela věrohodné a jednoznačné a lze tak z nich i vycházet, a v tomto směru byly zpřesněny popisy skutků **ad 1-2)** oproti původnímu popisu v návrzích na potrestání sp. zn. 3 T 79/2016 a sp. zn. 3 T 134/2016. *Ve věci sp. zn. 3 T 79/2016 byl vydán **restní příkaz**, který byl obžalovanému doručen dne 29. 6. 2016, čímž došlo k přerušení této pokračující trestné činnosti a s ohledem na totožnou právní kvalifikaci trestné činnosti tak jde v případě jednání **ad 1-2)** o 2 samostatné skutky.*

Při výpovědích svědků k oběma skutkům **ad 1-2)** výroku bylo proto striktně vycházeno pouze z té části jejich dějového popisu, který měl vztah k právě projednávanému bodu **ad 1)** výroku, tj. před spojením obou věcí pod sp. zn. 3 T 79/2016 a sp. zn. 3 T 134/2016 ke společnému projednání a rozhodnutí tak soud vycházel ve výpovědích poškozené [redacted] a svědků [redacted] a [redacted] vždy jen z dějového popisu skutku **ad 1)**, a nikoli i z popisu dalšího jednání majícího vztah k bodu **ad 2)** výroku, které dosud nemohlo být předmětem projednání. Pouze výpověď poškozené [redacted] a svědků [redacted] a [redacted] vyslychaných pak k bodu **ad 2)** výroku, pak mohla být použita i v rozsahu, kdy se po spojení věcí do společného řízení tyto vyjadřovali rovněž i k jednání **ad 1)** výroku

Ve svém souhrnu pak tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku **ad 1-2)** uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo: **ad 1)** od ledna 2016 do dne 29. 6. 2016 dlouhodobě a soustavně pronásledoval poškozenou [redacted] svou bývalou přítelkyni, tím způsobem, že opakovaně vyhledával její přítomnost zejména v místě jejího trvalého bydliště, v ulici [redacted] okres Strakonice, a to prakticky i několikrát denně, kde při každé návštěvě tloukl na okna jejího bytu nebo na domovní dveře, přitom hlasitě vykřikoval, že mu dluží peníze, proč mu nedává dceru a slovně ji napadal, a také na ni opakovaně, a to 4x v měsíci, čekal v místě jejího zaměstnání před [redacted] a 2x týdně před MŠ v Husových sadech v Blatné, kde ji slovně napadal hrubými a vulgárními výrazy a vyhrožoval jí, že v tomto jednání bude stále pokračovat, přičemž opakovaně jí, a to 3x, bránil v odjezdu autem, kdy jí např. přidržoval dveře u auta, nebo jí bránil v odjezdu, a následně ji slovně napadal. Tím, že takto jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost, tak obžalovaný po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) TZ. S ohledem na důkazy ve věci i charakter tohoto trestného činu je zřejmé, že zde obžalovaný jednal ve formě úmyslu přímého.

Soud má z těchto důkazů rovněž i za plně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo: **ad 2)** v době ode dne 29. 6. 2016 do dne 20. 9. 2016 soustavně pokračoval v pronásledování své bývalé přítelkyně [redacted] a to tím, že opakovaně vyhledával její přítomnost, nebo ji sledoval, pravidelně ji kontaktoval nejčastěji v místě jejího trvalého bydliště na adrese [redacted] okres Strakonice, a to o letních prázdninách skoro každý den, někdy i 2-3x denně, poté 3x v době, kdy byla doma pouze její dcera [redacted] a poté zde kontaktoval přímo poškozenou ještě 2x, kdy při každé návštěvě hlasitě vykřikoval, že mu dluží peníze, odmítá svěřovat dceru a slovně ji napadal hrubými a vulgárními výrazy, a [redacted] také vyhledal 2x ode dne 30. 8. 2016 v místě bydliště jejího současného přítele [redacted] na adrese [redacted] okres Strakonice, dále [redacted] kontaktuje vždy, když se potkají, když 1x na ní čekal před prodejnou Penny Market a 1x jí kontaktoval ve městě před MěÚ, kdy opět vykřikuje, že mu dluží peníze a napadá ji vulgárními výrazy. Tím, že opět takto jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost, tak obžalovaný po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty dalšího přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) TZ. S ohledem na důkazy ve věci i charakter tohoto trestného činu je zřejmé, že i zde obžalovaný jednal ve formě úmyslu přímého.

Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 TZ a zvážil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně nerušeného mezilidského soužití a ochraně svobodného rozhodování člověka. Při absenci polehčující okolností plného doznání, jsou dány okolnosti přitěžující, neboť obžalovaný spáchal více trestných činů, přičemž mu polehčuje pouze dosavadní bezúhonnost. Motivací výše uvedeného a značně egoistického jednání obžalovaného byla zjevně zcela snaha potrestat poškozenou za ukončení jejich nezdravého vztahu. Obžalovaný zde pod průhlednou a ryze účelovou záminkou zájmu o kontakt s nezletilou dcerou a majetkové vypořádání s poškozenou, což by již při prvním či druhém odmítnutí ze strany poškozené mohl bez dalšího obratem již vyřešit podáním žalob k opatrovnickému a občanskoprávnímu soudu, se místo toho dopouštěl opakovaných a intenzivních útoků proti poškozené, která se přitom chovala zdrženlivě, jak vyplývá i z výpovědí svědků z téhož domu. Během cca 9 měsíců takto obtěžujícím a dehonestujícím jednáním obžalovaný tyranizoval nejen poškozenou, na níž se dopouštěl tohoto výrazně intenzivního společensky škodlivého jednání, ale součástí svého jednání vůči poškozené učinil dílem aktivně i její zletilé dcery a přítele, a dílem pak pasivně i ostatní obyvatele předmětného domu, jejichž klidné užívání bytů tak svými projevy agrese narušil. Toto zlovolné a opakované pronásledování a obtěžování poškozené pak mělo za následek vážné obavy z jeho možného dalšího chování, a to jak na straně poškozené, tak u její dcery - svědkyně [REDAKCE] tak i u přítele poškozené – svědka [REDAKCE]. Způsob provedení činů je, vzhledem k osobnosti obžalovaného, velmi přímý a nekomplikovaný.

S ohledem na charakter trestné činnosti, její opakování, délku trvání, četnost a závažnost jeho útoků vůči poškozené, má soud za to, že na obžalovaného sice stále ještě lze výchovně působit alternativním trestem, avšak nikoli trestem peněžitým, který by nepřinesl kladnou změnu v chování obžalovaného do budoucna, ale naopak je nutné ukládat mu trest takového druhu, který by ho po poměrně dlouhou dobu přiměl, a to pod hrozbou ev. přeměny takového trestu na nepodmíněný, zásadním způsobem změnit své chování vůči poškozené. Nejvhodnějším v tomto směru bude podmíněný trest odnětí svobody, který je nutné ukládat za více trestných činů, tj. jako úhrnný podle § 43 odst. 1 TZ, a to v sazbě pro § 354 odst. 1 TZ, která je zde až do 1 roku. Proto mu byl uložen **úhrnný trest odnětí svobody na 1 rok**, tj. v maximální možné výměře, a **jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roky**, tj. odpovídající jak závažnosti trestné činnosti, tak zejména době, po níž by měl obžalovaný své chování vůči poškozené nyní zásadním způsobem pozitivně modifikovat. Za tím účelem mu ve zkušební době byla uložena podle § 82 odst. 2 TZ i **zpřísnující podmínka**: aby se zdržel nežádoucího navazování kontaktů s poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] včetně zdržení se jejího obtěžování jakýmkoliv způsobem.

V této věci se poškozená [REDAKCE] nepřipojila s požadavkem na náhradu škody ani nemajetkové újmy, proto toto rozhodnutí neobsahuje výrok podle § 228 odst. 1 tr. ř. a ani podle § 229 odst. 1, odst. 2 tr. ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Ve Strakonících dne 5. 1. 2017

Za správnost vyhotovení:
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13.04.2017 v senátě složeném z předsedy Ondřeje Vítů a soudců JUDr. Jiřího Šťastného a JUDr. Romana Bárty v trestní věci obžalovaného [REDACTED] nar. [REDACTED] ve [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] pro dva přečiny nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, o jeho odvolání proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonici ze dne 05.01.2017, č.j. 3 T 79/2016-111, **t a k t o :**

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek částečně zrušuje, a to ve výroku o uloženém trestu.

II.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovanému se při nezměněném výroku o vině ukládá podle § 354 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku v trvání 2 (dvou) let, během níž se obžalovanému podle § 82 odst. 2

tr. zákoníku ukládá, aby se zdržel nežádoucího navazování kontaktů s poškozenou nar. [REDAKCE] a jejího obtěžování.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán dvěma přečiny nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a odsouzen za ně k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 3 let, v níž mu bylo uloženo, aby se zdržel nežádoucího navazování kontaktů s poškozenou [REDAKCE] včetně jejího obtěžování jakýmkoli způsobem.

Přečinů se dle skutkových zjištění prvostupňového soudu dopustil tím, že (zjednodušeně řečeno) opakovaně vyhledával přítomnost své bývalé partnerky [REDAKCE] v jejím bydlišti, kde tloukl na okna či dveře s požadavkem na vrácení peněz či předání dcery, verbálně poškozenou napadal a vyhledával ji i v místech jejího zaměstnání či před mateřskou školou, kam poškozená vodí jejich společnou nezletilou dceru, a vyhledával ji i v místě bydliště jejího současného přítele. Tohoto jednání se obžalovaný dopouštěl od ledna 2016 do září 2016, celé toto období je pak odděleno na dva samostatné skutky okamžikem 29.06.2016, kdy obžalovanému byl doručen návrh na potrestání pro časově první skutek.

Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání obžalovaný. Rozsudek napadl v celém jeho rozsahu. Připustil, že k poškozené se nechoval vhodně, vysvětlil však, že jeho zájmem nebylo pronásledovat ji, ale domoci se jednak úhrady dluhu z doby společného soužití a jednak styků se společnou nezletilou dcerou. Tyto jeho požadavky potvrzují i všichni svědci, kteří byli návštěvám či kontaktům s poškozenou přítomni.

K časově prvnímu skutku obžalovaný dále namítl, že jeho jednání nemělo znak dlouhodobosti, neboť z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (dcery poškozené) se podává, že do května 2016 se nic zásadního nedělo, a také svědek [REDAKCE] (soused poškozené) zmiňoval, že obžalovaný za poškozenou jezdil během léta 2006, a nikoli tedy od ledna 2016. Časově první skutek by tedy vůbec neměl být hodnocen jako trestný čin. K časově druhému skutku obžalovaný rozporoval četnost svých kontaktů s poškozenou. Setkání ve městě bagatelizoval s poukazem na to, že Blatná je malá obec, kde snadno dojde k náhodnému setkání, návštěvy u přítele poškozené byly pouze dvě a návštěvy ve svém bydlišti poškozená zprvu popisovala jako spíše ojedinělé, a teprve až k dotazům soudu si vzpomněla, že obžalovaný byl o letních prázdninách v jejím bydlišti skoro každý den. Výpověď [REDAKCE] popisující setkání před blatenskou prodejnou Penny market odvolatel označil za nevěrohodnou, neboť svědkyně jej nemá ráda a snaží se pomoci své matce. Vzhledem k nízké hojnosti kontaktů mezi odvolatelem a poškozenou je i časově druhý skutek nanejvýš přestupkem.

Pro případ, že by se odvolací soud neztotožnil s jeho argumentací směřující do výroku o vině, vznesl obžalovaný výhrady i proti uloženému trestu, který označil za nepřiměřeně přísný. Zdůraznil, že je osobou dosud soudně netrestanou a uložení trestu na samé horní hranici tak není adekvátní. Poukázal na to, že i státní zástupkyně intervenující v hlavním líčení navrhovala uložení peněžitého trestu. Podmíněný trest odnětí svobody shledal jako nevhodný pro jeho snadnou zneužitelnost, kdy poškozená by mohla jakoukoli jeho snahu o kontakt s dcerou použít proti němu.

Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil a zprostil jej obžaloby.

Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, *nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.* Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, *mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.* Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, *jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výroky podáno odvolání.*

K odvolání obžalovaného přezkoumal krajský soud ve smyslu citovaných zákonných ustanovení napadený rozsudek v celém rozsahu, stejně jako řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání je zčásti důvodné.

Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalovanému poskytl dostatečný prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladeným mu za vinu, k důkazům o nich, a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva. Soud prvního stupně provedl rovněž procesně řádným způsobem veškeré důkazy nutné ke zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností. Potud ostatně výhrady nevznáší ani odvolatel.

Ten brojí proti hodnotícím úvahám prvostupňového soudu, krajský soud však jeho výhrady nesdílí. Okresní soud provedené důkazy logicky vyhodnotil a učinil správná skutková zjištění. Věrohodnost poškozené a jejích dcer (u nichž by hypoteticky mohl být zvažován negativní poměr k obžalovanému) je potvrzována výpověďmi nezávislých svědků (sousedů poškozené), jakož i listinami, popřípadě audiovizuálními nahrávkami z mobilních telefonů. Poškozená události nikterak nedramatizuje, například neuvádí, že by jí obžalovaný vyhrožoval, a obžalovaný sám ostatně jednání přiznává, a to dokonce i čteněji a intenzivněji, než se podává z primární výpovědi poškozené (viz například jeho tvrzení o prázdninových návštěvách na č.l. 104 p.v.). Pokud pak poškozená po předestření tvrzení obžalovaného o četnosti prázdninových návštěv přitakává jeho výpovědi a uvádí, že návštěvy byly častější, než původně zmiňovala, neznamená to, že by byla navedena soudem a z jeho popudu uváděla nepravdu. Poškozená připustila, že v četnosti ataků ze strany obžalovaného má jistý zmatek, což však je zcela pochopitelné, protože stává-li se určitá událost běžnou součástí bytí jedince, pak podrobnosti týkající se takové události nezanechávají zřetelnou paměťovou stopu, což platí tím spíše, pokud se jedinec takové prožitky snaží z paměti spíše vytěsnit.

Odvolací soud se neztotožňuje ani s námitkami proti výpovědi svědkyně [REDAKCE]. Ta je sice dcerou poškozené, a lze připustit, že k ní má jistě bližší vztah než k obžalovanému, z její výpovědi však neplyne nic, co by se nepodávalo i z výpovědi poškozené, a ani odvolací soud nemá za přesvědčivé, že tato svědkyně by si vymýšlela pouze ve snaze podpořit svou matku, jak nabízí obžalovaný. Výpověď této svědkyně je navíc v jiných oblastech jejích tvrzení potvrzována již shora zmíněnými sousedy poškozené, a lze-li tedy mít svědkyni [REDAKCE] za věrohodnou v tvrzeních týkajících se návštěv

obžalovaného v bydlíšti poškozené a jejich průběhu, pak není důvodu nevěřit jí, i pokud jde o popis události před blatenským Penny marketem.

Krajský soud nepřítakal ani námitce obžalovaného, že časově první skutek nemá být na svém počátku ohraničen lednem 2016, ale až pozdějším obdobím května 2016 či až léta 2016. Aktivitu obžalovaného vůči poškozené tato popisuje již od ledna 2016, a pokud výpovědi svědků odlišných od poškozené usazují potíže s obžalovaným do doby pozdější, neznamená to, že poškozená by si vymýšlela, ale může jít jenom o důsledek skutečnosti, že svědci nebyli přítomni každé interakci mezi ní a obžalovaným. Pokud obhajoba v této souvislosti poukazovala na výpověď svědka [REDAKCE], tak nelze přehlížet, že svědek byl vytěžen na úřední záznam již 18.5.2016 (viz č.l. 29), a již tehdy se vyjadřoval k okolnostem popsaným poškozenou v trestním oznámení ze 17.4.2016. Jakkoli k obsahu zmíněného úředního záznamu přihlížet nelze, datum sepsu tohoto úředního záznamu je jistě procesně použitelnou informací. Z tohoto data je přitom zřejmé, že již v květnu 2016 se svědek [REDAKCE] vyjadřoval k událostem odehrávajícím se v jeho bydlíšti, přičemž z logiky věci nemohl popisovat to, co se mělo odehrát až v době po jeho vytěžení. Úvaha obžalovaného, že počátek časově prvního skutku by měl být odvíjen od pozdější doby, než jak dovozuje prvostupňový soud, proto neobstojí. Pojem *dlouhodobosti* pronásledování přitom není absolutně vymezitelnou veličinou, ale odvíjí se i od frekvence a intenzity jednotlivých obtěžujících aktivit. Čím větší je frekvence a intenzita, tím kratší může být časové období, které lze označit za *dlouhodobé*. V obecné rovině se pak za *dlouhodobé* pokládá období trvající minimálně 4 týdny, což by v daném případě u časově prvního skutku bylo naplněno i tehdy, pokud by hypoteticky bylo možno počátek tohoto skutku omezit květnem 2016, jak se toho domáhá odvolatel.

Odvolací soud nedal za pravdu ani výhradě odvolatele, že časově druhý skutek nevykazoval takovou intenzitu, aby bylo možno uvažovat o společenské škodlivosti zakládající trestný čin. Obžalovanému v první řadě nelze přisvědčit v tom, že setkání s poškozenou v rámci časově druhého skutku bylo tak ojedinělé, jak vypočítává ve svém odvolání (dvě návštěvy u poškozené doma, dvojí setkání ve městě a dvě návštěvy ve Lnářích u přítele poškozené). Z výpovědi obžalovaného samotného se podává, že četnost jeho návštěv v bydlíšti poškozené o prázdninách 2016 byla mnohem vyšší než pouze dvě setkání, a toto ostatně poškozená po předstření výpovědi obžalovaného připustila rovněž. Nelze souhlasit s obžalovaným, že soud prvního stupně poškozenou k nějaké výpovědi navedl, neboť šlo o zcela legitimní a správný postup, kdy okresní soud poškozené předstřel informace plynoucí z jiných důkazních zdrojů (zde výpověď obžalovaného), kterou poškozená stvrdila a opravila svůj předcházející údaj o menší frekvenci návštěv v jejím bydlíšti s vysvětlením, že v jednotlivých aktivitách obžalovaného má zmatek. To přitom – jak rozvedeno výše – odvolací soud pokládá za poměrně pochopitelné a odpovídající zásadám fungování lidské paměti.

Správně zjištěný skutkový stav okresní soud též náležitě právně kvalifikoval. Intenzita (četnost i obsah) aktivit obžalovaného svědčí pro takový stupeň společenské škodlivosti, že takové počínání nelze bagatelizovat jako pouhý přestupek. Pokud se obžalovaný hájí, že se kontakty s poškozenou snažil domoci svých legitimních požadavků (domluvit se na vyrovnání údajného dluhu poškozené a na styku se společnou nezletilou dcerou), pak mu již po prvních lednových návštěvách muselo být zřejmé, že cesta, jakou zvolil, rozhodně nemůže vést k dosažení deklarovaného cíle. Pokud i přesto obžalovaný setrval v nastoupeném směru, je zcela správný závěr prvostupňového soudu, že jeho motivací nebylo domoci se toho, co tvrdí, ale snaha obtěžovat poškozenou. Tento závěr přitom nevyplývá jen z výpovědi samotné poškozené, ale je patrný i z audionahrávek (viz č.l. 40). Jejich obsah nelze interpretovat jako

snahu obžalovaného domluvit se s poškozenou. Obžalovaný v nich v podstatě pouze dokola opakuje, proč mu poškozená nedává dceru. Takový způsob komunikace je rozhodně nekonstruktivní a nemůže vést k žádnému výsledku, jehož obžalovaný údajně chtěl dosáhnout. V nahrávce nezaznívá žádná snaha návrhu termínů na setkání s dcerou, ani nic jiného, z čeho by byl možno dovozovat reálný zájem obžalovaného dosáhnout toho, co tvrdí, že chtěl kontakty s poškozenou docílit.

Obžalovaný je již jen vzhledem ke svému věku osobou s určitými životními zkušenostmi, takže mu musí být jasné, že nezletilé dítě má určité potřeby i povinnosti a že režim jeho kontaktů s rodiči je tímto limitován. Nezletilá dcera navštěvovala mateřskou školu, kam musela být někým doprovázena, odkud musela být někým vyzvedávána, a i v obecné rovině je pro dítě třeba zajistit takový režim, aby byl dítěti srozumitelný a předvídatelný. Obžalovanému tedy muselo být jasné, že nemůže přijít v libovolný čas, kdy se to hodí právě jemu, a domáhat se či vynucovat si, že právě tehdy má docházet ke kontaktu s dcerou. Je třeba, aby si obžalovaný uvědomil, že v projednávané kauze nejde pouze o něho a jeho potřeby, ale že jeho primárním zájmem by měl být klidný a dle možností harmonický vývoj jeho nezletilé dcery. Tomu by měl přizpůsobit své životní priority a organizaci svého života tak, aby kontakt s dcerou probíhal bezproblémově především o ni, aby se mohla na setkání s ním těšit, a ne se strachovat, že zase mezi ním a její matkou dojde k nějakému nepříjemnému výstupu.

Počínání obžalovaného v nyní stíhané věci všechny výše popsané aspekty postrádá a přehlízet nelze ani to, že obžalovaný za celou dobu svého údajného maximálního zájmu o kontakt s dcerou nepodal návrh na opatrovnický soud stran úpravy styku, v němž by mohl vymezit své časové, finanční i jiné kapacity, které by představovaly konkrétní návrh, jak jeho styk s nezletilou dcerou bezproblémově zajistit. Obžalovaný se namísto takového konstruktivního řešení uchýlil k nesmyslným a k cíli nejenže nevedoucím, ale dokonce jej i mařícím aktivitám, které pouze narušovaly rodinné prostředí nezletilé dcery. Uvedené platí tím spíš, že obžalovaný byl o závadovosti takového počínání informován v řízení, které proti němu bylo původně vedeno u Okresního soudu ve Strakonici pod sp.zn. 3 T 83/2014 pro v zásadě obdobné jednání, a které (řízení) bylo zastaveno jen proto, že poškozené osoby v pozici osob blízkých vzaly zpět svůj souhlas s trestním stíháním obžalovaného.

Jednání obžalovaného přitom bylo způsobilé vzbudit v poškozené důvodnou obavu o zdraví její vlastní či jejích dcer, a to zejména nezletilé dcery, u níž dokonce již došlo k traumatizaci setkání s otcem.

Obžalovaný tak naplnil všechny znaky nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Celý blok jednání obžalovaného okresní soud správně rozdělil na dva samostatné skutky, které byly od sebe odděleny okamžikem, kdy obžalovanému byl doručen návrh na potrestání, po kterémžto datu se již jednalo o nový skutek.

Pochybení odvolací soud neshledal ani v druhu uloženého trestu. Krajský soud se ztotožňuje s tím, že primárním cílem trestu má být náprava pachatele a eliminace rizika z opakování trestné činnosti. Podmíněný trest představující jakýsi „Damoklův meč“ má daleko větší potenciál odradit obžalovaného od obdobného počínání než obhajobou zvažovaný trest peněžitý. Ten navíc není namístě i z toho důvodu, že finanční poměry obžalovaného svědčí pro to, že nežli odčerpat peníze do státního rozpočtu, je smysluplnější nechat je jako zdroj pro vylepšení životních podmínek jeho nezletilé dcery.

Krajský soud nezastává názor, že podmíněný trest se zpřísnující podmínkou by byl priori zneužitelným. Bude záležet především na chování obžalovaného, jakou cestu do budoucna zvolí k dosažení kontaktu se svou nezletilou dcerou. Krajský soud nemá důvodu pochybovat, že pokud obžalovaný zvolí klidnou a konstruktivní snahu o plnohodnotný nestresující kontakt s dcerou, bude mu poškozená spíše nápomocna k dosažení tohoto cíle. Soud tuto víru v poškozenou vkládá nejen proto, že takový přístup maximálně odpovídá zájmům nezletilé, o nichž není důvod nevěřit, že je poškozená chce hájit, ale podává se to i z opatrovnického spisu, jímž odvolací soud provedl důkaz. V něm poškozená styk obžalovaného s nezletilou dcerou pokládá za pro dceru přínosný, nebrání mu, ale naopak se jej snažila nějak upravit. Také prostředí u obžalovaného pokládá za pro dceru vhodné (viz č.l. 20 opatrovnického spisu strakonického okresního soudu sp.zn. 1 P 229/2013).

Naproti tomu soud dospěl k závěru, že okresní soud pochybil, pokud obžalovanému coby zcela bezúhonnému pachateli ukládal trest na samé horní hranici zákonných mezí. Přehlížet nelze také skutečnost, že obžalovaný se k celé záležitosti postavil poměrně korektně, nepopíral svá vystoupení vůči poškozené a doznal se dokonce k četnějším kontaktům, byť popíral účel svého počínání. Při těchto parametrech dospěl odvolací soud k závěru, že přiměřeným trestem je trest stanovený v polovině zákonného rozpětí podmíněně odložený na kratší zkušební dobu se stanovením okresním soudem jinak správně zvolené zpřísnující podmínky.

Z popsanych podstatných důvodů byl napadený rozsudek změněn.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo

v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 13.04.2017

Ondřej Vítů, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Bukovská

Monika
Bukovská

Digitálně podepsal
Monika Bukovská
Datum: 2017.04.28
10:37:00 +02'00'

