



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 19. května 2021 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ okres ██████████
nezaměstnaný, trvale bytem ██████████ adresa pro účely doručování
██████████ okres Strakonice, občan ČR,

je vinen, že

společně s již odsouzeným mladistvým ██████████

dne 12. 9. 2020 v době kolem 22:30 hodin po odemknutí vstupních dveří klíčem, které měl ██████████ svěřen jako zaměstnanec poškozené právnické osoby Pekařství a Cukrářství Kodádek s.r.o., vešel společně s mladistvým ██████████ do objektu společnosti Pekařství a cukrářství Kodádek s.r.o., IČ 251 90 156, se sídlem Mokrého č. p. 166, Vodňany, okres Strakonice, kde se ██████████ nejprve kovovým páčidlem, které si vzal z dílny této společnosti, pokusil vypáčit uzamčené vstupní dveře do provozní kanceláře, když se mu je nepodařilo otevřít, tak kladivem, které si rovněž vzal z dílny této společnosti, rozbil skleněnou výplň dveří a vzniklým otvorem vnikl do provozní kanceláře, kde za pomoci páčidla přetrhl kovovou petlici s visacím zámkem, kterou byla zajištěna skříň s uskladněným zbožím, ze které následně odcizili celkem 175 ks krabiček cigaret různých značek, a to:

9 krabiček LM lehké modré á 103Kč v celkové hodnotě 927 Kč,
8 krabiček Viceroy SLB čer. á 198 Kč v celkové hodnotě 1.584 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

4 krabiček Viceroy SLB mod. á 198 Kč v celkové hodnotě 792 Kč,
19 krabiček Viceroy stříbrné á 103 Kč v celkové hodnotě 1.957 Kč,
4 krabiček Viceroy klasik červené á 101 Kč v celkové hodnotě 404 Kč,
16 krabiček Viceroy klasik modré á 101 Kč v celkové hodnotě 1.616 Kč,
6 krabiček HB 100 á 101 Kč v celkové hodnotě 606 Kč,
8 krabiček HB krátké á 101 Kč v celkové hodnotě 808 Kč,
7 krabiček Spatra červené á 111 Kč v celkové hodnotě 777 Kč,
4 krabiček Marlboro lehké á 119 Kč v celkové hodnotě 476 Kč,
12 krabiček Philip Morris červené á 101 Kč v celkové hodnotě 1.212 Kč,
5 krabiček Philip Morris modré á 101 Kč v celkové hodnotě 505 Kč,
13 krabiček PS 100 černé á 100 Kč v celkové hodnotě 1.300 Kč,
5 krabiček PS 100 modré á 100 Kč v celkové hodnotě 500 Kč,
8 krabiček PS krátké černé á 98 Kč v celkové hodnotě 784 Kč,
13 krabiček Start krátké á 101 Kč v celkové hodnotě 1.313 Kč,
5 krabiček Camel žluté tvrdé á 119 Kč v celkové hodnotě 595 Kč,
11 krabiček Rothmans 100 modré á 101 Kč v celkové hodnotě 1.111 Kč,
10 krabiček Rothmans modré krátké á 101 Kč v celkové hodnotě 1.010 Kč,
2 krabičky West Slim modré á 103 Kč v celkové hodnotě 206 Kč,
6 krabiček Viceroy slim modré á 103 Kč v celkové hodnotě 618 Kč,

které [redacted] odnesl do místa svého bydliště, v obci [redacted] když svým jednáním způsobili poškození společnosti Pekařství a Cukrářství Kodádek s.r.o., odcizením škodu ve výši 19 101 Kč a poškozením skleněné výplně o rozměru 50cm x 60cm škodu ve výši 200 Kč a poškozením kovové petlice škodu ve výši 200 Kč, celkem poškozením škodu ve výši 400 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním, a to ve spolupachatelství,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) léta**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozené společnosti Pekařství a cukrářství Kodádek s.r.o., IČ 251 90 156, se sídlem Mokrého č. p. 166, Vodňany peněžní částku ve výši 9 793 Kč jako náhradu škody způsobené přečinem.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění. Odůvodnění je tak pouze krátce vyhotoveno ohledně výroku o náhradě škody.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená společnost Pekařství a cukrářství Kodádek s částkou 9 793 Kč. Obžalovaný, společně s již odsouzeným mladistvým [REDAKCE] poškozené společnosti způsobil úmyslným protiprávním jednáním škodu ve výši 19 501 Kč. Zboží v hodnotě 9 708 Kč bylo poškozené společnosti vráceno v průběhu trestního řízení a zbytek způsobené škody, tedy částku 9 793 Kč, je obžalovaný povinen nahradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 19. května 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih jako soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 14. září 2022 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaní

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ student I. ročníku oboru opravář zemědělských strojů na SOU Horažďovice, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ občan ČR a

mladistvý ██████████ narozený ██████████ student III. ročníku oboru instalatér na SOU Písek, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ občan ČR,

jsou vinni, že

I. obžalovaný ██████████ narozený ██████████ a obžalovaný mladistvý ██████████ narozený ██████████ společně s mladistvým ██████████ narozeným ██████████ a s mladistvým ██████████ narozeným ██████████ jejichž jednání bylo postoupeno Městskému úřadu Strakonice, společným jednáním

v přesně nezjištěné době od 22:00 hod. dne 5. 5. 2020 do 07:00 hod. dne 6. 5. 2020, na volně přístupném objektu bývalého kravína v obci ██████████ okr. Strakonice, nalezenými kameny postupně rozbili celkem 27 ks skleněných výplní oken, čímž způsobili majiteli objektu ██████████ narozenému ██████████ škodu nejméně 6 000 Kč a dále u nejméně u 1 kusu okna způsobili neopravitelnou škodu na starém dřevěném rámu v hodnotě nejméně 3 500 Kč, a to ku škodě stejného majitele ██████████ narozeného ██████████ v celkové výši nejméně 9 500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

II. obžalovaný [REDAKCE] **narozený** [REDAKCE] **s obžalovaným mladistvým** [REDAKCE]
[REDAKCE] narozeným [REDAKCE] společným jednáním

ve stejné době a na stejném místě u budovy bývalého kravína v obci [REDAKCE] okr. Strakonice, házením nalezenými kameny na šesti místech poškodili (promáčkliny o rozměrech od 1x1 cm až 10x10 cm) pravý bok zde zaparkovaného přívěsného karavanu zn. POO Hobby WOHNWAGENWERK 10, (rok. výr. 1997), reg. zn. [REDAKCE] a dále poškodili plastové boční okno o rozměru 63x56 cm, když došlo k uražení pravého spodního rohu okna, čímž tak jeho majiteli společnosti QUINT spol. s r.o., IČO 45023492, sídlem Nádražní 124, Katovice, způsobili škodu nejméně 111 771 Kč,

tedy

poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a to ve spolupachatelství,

čímž spáchali

ad I.–II. obžalovaný [REDAKCE]

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad I.–II. obžalovaný mladistvý [REDAKCE]

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

a odsuzují se:

Obžalovaný [REDAKCE]

podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **150 (sto padesát) hodin**.

Obžalovaný mladistvý [REDAKCE]

podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestnímu opatření **obecně prospěšných prací** ve výměře **100 (sto) hodin**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný mladistvý [REDAKCE] **společně a nerozdílně povinni** zaplatit poškozenému [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] bytem [REDAKCE] peněžní částku ve výši 9 500 Kč a společnosti QUINT spol. s r.o., IČO 45023492, sídlem Nádražní 124, Katovice, peněžní částku ve výši 111 771 Kč jako náhradu škody způsobené uvedenými skutky.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] narozený [REDAKCE] bytem [REDAKCE] a společnost QUINT spol. s r.o., IČO 45023492, sídlem Nádražní 124, Katovice **odkazují** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení oba obžalovaní, státní zástupkyně a zmocněnkyně poškozených vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 14. září 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 14. prosince 2021 ve Strakoniciích

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] nar. [redacted] ve [redacted] student 3. ročníku oboru kuchař, SOŠ a SOU Písek, trvale bytem a na adrese pro účely doručování [redacted] občan ČR,

je vinen, že

dne 16. 2. 2021 v době kolem 15:00 hodin po nastoupení do vlaku, který stál na koleji v ulici Nádražní na vlakovém nádraží v Blatné fyzicky napadl [redacted] nar. [redacted] u automatu na výdej jízdenek a to tak, že jej strčil oběma rukama, následně ho chytl oběma rukama pod krkem a plivl mu do obličeje, následně po vystoupení na peron vlakového nádraží v Blatné odstrčil mladistvou [redacted] nar. [redacted] a snažil se pěstí udeřit [redacted] kdy [redacted] tento útok vykryl,

tedy

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

a odsuzuje se

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestnímu opatření **obecně prospěšných prací** ve výměře **50 (padesát) hodin**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění výroků o vině a trestním opatření, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný mladistvým jeho obhájce, otec, státní zástupkyně a orgán péče o děti a mládež, vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 20. prosince 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih jako soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 10. listopadu 2021 ve Strakonicih

takto:

Obžalovani

mladistvý [redacted] narozený [redacted] student oboru zedník na SOU Strakonice, bytem Zvolenská 805, Strakonice, občan ČR a

mladistvý [redacted] narozený [redacted] nezaměstnaný, evidovaný na Úřadu práce, bytem [redacted] občan CR,

jsou vinni, že

dne 14. 1. 2021 okolo 14:15 hod. v Blatné, okres Strakonice, v prostoru mezi kostelní věží a prostorem fotbalového hřiště v přítomnosti dalších nejméně 10 osob fyzicky napadli tehdy mladistvého [redacted] nar. [redacted] kterého jedním úderem pěstí směřujícím do obličeje udeřil mladistvý [redacted] a jedním úderem směřujícím do obličeje ho udeřil mladistvý [redacted] čímž způsobili mladistvému [redacted] podlitinu levého oka a zlomeninu nosní kosti vlevo, přičemž si toto zranění vyžádalo lékařské ošetření s následnou operací a hospitalizací v době od 19. 1. do 24. 1. 2021 na ORL Nemocnice Tábor, a.s. a s podstatným omezením obvyklého způsobu života v trvání minimálně pěti dnů,

tedy

se dopustili veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

čímž spáchali

provinění výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití ust. § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže

a odsuzují se:

Obžalovaný mladistvý [REDACTED]

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestnímu opatření **obecně prospěšných prací** ve výměře **50 (padesát) hodin**.

Podle § 26 odst. 1 a § 15 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému **ukládá** výchovné opatření zařazení do probačního programu PUNKT.

Obžalovaný mladistvý [REDACTED]

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestnímu opatření **obecně prospěšných prací** ve výměře **50 (padesát) hodin**.

Podle § 26 odst. 1 a § 15 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému **ukládá** výchovné opatření zařazení do probačního programu PUNKT.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaný mladistvý [REDACTED] a obžalovaný mladistvý [REDACTED] **povinni** společně a nerozdílně zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Plzeň, pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, IČO 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, s adresou pro doručování Žižkova 22, České Budějovice, peněžní částku ve výši 19 079 Kč, jako náhradu škody způsobené proviněním.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Regionální pobočka Plzeň, pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, IČO 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, s adresou pro doručování Žižkova 22, České Budějovice **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení má soud za prokázaný výše popsany skutkový děj, kdy obžalování dne 14. 1. 2021 v Blatné napadli pěťmi poškozeného [REDACTED]. Skutkový děj je podrobně popsán ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný mladistvý [REDACTED] vypověděl, že ve Strakonících chodili každý den k Bille a dne 14. ledna 2021, když se sešli, tak někdo dostal nápad, že pojedou do Blatné, aby se nenudili. V Blatné nikdy předtím nebyli, šli si koupit pití a udělali si fotografii. [REDACTED] tam měl nějaké neshody, šli s ním okolo hřiště, tam na ně křičeli a oni křičeli na ně, protože je chtěli zahnat, aby nebyli žádné problémy. Někdo z nich utekl a pak se zničehonic s [REDACTED] vyskytli u [REDACTED] a jak se [REDACTED] bál, tak jako první udeřil [REDACTED] ten ho praštil. Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

zpátky a pak jestli [redacted] neviděl a byl oslepený z rány, tak praštil obžalovaného mladistvého [redacted]. On se také bál a v tom strachu, jak nemá zkušenosti z takových bitek, tak ho také praštil. Kam ho udeřil, neví, má v tom chaos, ale mířil na obličej a udeřil ho někam na tvář. V tom chaosu ho udeřit nechtěl, ale šlo to samo, jak se bál. Poté jeli domů. Po týdnu za nimi přijel [redacted] řekl, že měl operaci, popovídali si o tom, omluvili se a dali si ruku. Kdo operaci zaplatil, obžalovaný neví, on ji neplatil. U konfliktu se [redacted] bylo hodně lidí, asi šestnáct a stalo se na fotbalovém hřišti a mohl tam přijít kdokoli. Od té doby, kdy absolvoval výlet do Blatné, na obdobném výletě nebyl a neví o tom, že by byl členem instagramové skupiny, neboť instagram má teprve tři až čtyři měsíce. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že se učí zedníkem, je ve druhém ročníku, opakuje ročník, protože byl rok Covid a on chce získat praxi. Kromě školy chodí na brigády, pracuje u strýce, který je zedník. Ve škole mu to jde docela dobře.

3. Obžalovaný [redacted] vypověděl, že se dne 14. ledna 2021 sešli u Billy a zjistil, že [redacted] má nějaký problém s nějakým klukem, mají mít bitku a tak jeli do Blatné, aby se na tu bitku dívali, nic víc. Nejel se tam prát, protože byl menší a nechtěl se do toho zaplést. Když přijeli do Blatné, koupili si pití a je asi jasné, že kdyby se šel prát, tak by si nešel koupit pití a šel by tam rovnou. Byli kousek od Blateňáků, kteří na ně křičeli a nadávali jim, tak jim začali taky nadávat a viděl, že se rozběhla celá parta, rozběhl se s nimi, nadával a myslel, že je chtějí zahnat a potom, když všichni utekli, tak byli vysmátí, že utekli. Potom jich tam asi polovina zůstala, tak tam skoro všichni došli a začalo se to tam prát. Neví ani, kdo začal. On s [redacted] stáli u sebe a najednou k nim někdo přišel a uhodil ho, obžalovaný odstoupil a on do něj strčil, a protože se bál, že ho praští znovu, tak mu ji vrátil. Vrátil mu ji na stejné místo, tedy na obličej na tvář. Poté už odstoupil a držel se za oko, moc toho neviděl a viděl pouze, jak praštil [redacted] [redacted] mu to vrátil a odstoupili. Řekli, že jedou odtamtud pryč, protože nechtějí mít další problémy, sebrali se, šli na nádraží a jeli domů. [redacted] mu pak psal, že někdo je v nemocnici a zjistil jméno [redacted]. Když vyšel z nemocnice, tak přijel do Strakonice a navzájem se spolu domluvili. Už když jel do Blatné, tak věděl, že [redacted] tam má s nějakým klukem bitku a jeli se dívat jako diváci, co se stane, jak se poperou a fandit [redacted]. Jeli se podívat, jak se budou oni dva prát. Poté, co byl udeřen, tak úplně neviděl, ale viděl, že [redacted] jako první napadl [redacted] a viděl, že tomu vyletěla ruka a že mu to vrátil. Neviděl však, kam ho udeřil. Ke své osobě obžalovaný mladistvý uvedl, že je dva až tři měsíce evidován na úřadu práce a shání si zaměstnání. Zatím se byl prát v Duře a v Gatu, ale protože mu ještě není osmnáct let a také kvůli Covidu, žádné zaměstnání nesehnal. Základní školu vyšel v šestnácti letech a není vyučen. Pětkrát až šestkrát v měsíci chodí ke strýci na brigádu na stavby.
4. Poškozený [redacted] jako svědek v hlavním líčení uvedl, že se od kamaráda [redacted] dozvěděl, že někdo řekl něco Strakoňákům a ti pak přijeli do Blatné za nimi a mělo se to prát. Víceméně se sešli, že se to bude prát. Přijeli za nimi do Blatné a šli od fotbalového hřiště k workoutovému hřišti a poškozený byl pod věží a scházel dolů po prašné cestě. Mohlo jich tam být deset až patnáct a jich také deset až patnáct a pořvávali na ně. Újmu na zdraví utrpěl asi jenom poškozený a neví, zda se tam někdo další pral. Obžalovaní na poškozeného pořvávali a šli proti němu. Kdo co pořvával, to neví, a došli k sobě asi na třicet centimetrů. I poškozený šel proti nim, protože si myslel, že se to jenom domluví, ale když řvali a šli proti němu, tak se lekl, lekl se asi dva metry od nich, to s nimi chtěl ještě mluvit, ale když přišli blíž, tak se znovu lekl a udeřil je. Udeřil ze strachu a nejprve asi [redacted] ten mu to vrátil a jak byl oslepený, tak toho moc neviděl a praštil ještě [redacted] a ten mu to také vrátil. Když mu to vrátili, tak poškozenému oteklo oko a měl zlomený nos. Kdo mu které konkrétní zranění způsobil, neví. Byl v nemocnici čtyři až pět dnů a prodělal operaci, kdy mu vraceli zpět zlomené levé křídlo, a asi dva týdny trvalo, než mu srostla kost. V běžném způsobu života byl omezen pouze v nemocnici, když měl v nosu tampony a nemohl dýchat nosem. Po propuštění z nemocnice již bylo vše v pořádku, v tu dobu byl ještě ve škole, ale škola nebyla, protože byl Covid. Kdyby nebyl Covid, tak do školy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

chodit mohl, neboť po příchodu z nemocnice neměl žádné omezení. Obžalovaní ho kontaktovali, omluvili se a sešel se s nimi asi po týdně po propuštění z nemocnice. Poslali mu i omluvný dopis.

5. Na fotografii poškozeného [REDAKCE] ze dne 18. 1. 2021 je viditelná podlitina levého oka a na levé tváři. Na skupinové fotografii pod mostem u Sokolovny v Blatné je vyfotografováno osmnáct dospívajících mužů.
6. Z lékařských zpráv soud zjišťuje, že poškozený [REDAKCE] dne 14. ledna 2021 utrpěl pohmoždění obličeje v oblasti kolem levého oka a zlomeninu nosu. Zranění odpovídají úderu pěsti do obličeje, poškozenému byla operačně provedena repozice nosních kůstek, pět dní byl hospitalizován v Nemocnici Tábor a pracovní neschopnost by trvala deset dnů.
7. Probační a mediační služba Strakonice sdělila, že u obou obžalovaných mladistvých považuje za vhodné absolvování probačního programu PUNKT, který by pro ně měl být dostatečným poučením. Obžalovaní vyslovili se svojí účastí v probačním programu souhlas. Podle závěrečné řeči státní zástupkyně se obžalovaný mladistvý [REDAKCE] zavázal absolvovat probační program PUNKT dobrovolně, a ten k tomu v hlavním líčení uvedl, že mu zatím paní z programu nevolala, ale má mu zavolat.
8. K osobě obžalovaného mladistvého [REDAKCE] soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán a podle opisu z evidence přestupků a zprávy Městského úřadu Strakonice nebyl ani postižen pro přestupek. Orgán péče o děti a mládež Městského úřadu Strakonice sdělil, že se obžalovaný mladistvý nestýká s rodiči a je svěřen do pěstounské péče babičce. V minulosti měl výchovné problémy a v době, kdy navštěvoval základní školu, šikanoval spolužáky, ve škole byl hluchý, vulgární a agresivní. Jako nezletilému mu bylo v roce 2015 uděleno napomenutí s výstrahou, neboť se dopustil činu jinak trestného ublížení na zdraví tím, že napadl svého spolužáka. Nyní je učněm SOU Zvolenská ve Strakonici, kde se učí ve druhém ročníku zedníkem a ve škole nemá kázeňské problémy. Ve volném čase se věnuje hraní v hudební skupině.
9. K obžalovanému mladistvému [REDAKCE] soud z opisu z evidence rejstříku trestů a z opisu z evidence přestupků a zprávy Městského úřadu ve Strakonici zjistil, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek. Podle zprávy orgánu péče o děti a mládež Městského úřadu Strakonice žije se svojí matkou a sourozenci. Má splněnou povinnou školní docházku, ale na budoucí povolání se nepřipravuje. V roce 2019 se orgán péče o děti a mládež účastnil projednávání přestupku v dopravě, kterého se dopustil nezletilý [REDAKCE] tím, že řídil motorové vozidlo. Podle sdělení Úřadu práce České republiky ze dne 2. 8. 2021 není obžalovaný mladistvý [REDAKCE] veden v evidenci uchazečů o zaměstnání.
10. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že oba obžalovaní svým úmyslným jednáním na místě veřejnosti přístupném a veřejně napadli poškozeného [REDAKCE]. Obžalovaný mladistvý [REDAKCE] tvrdí, že do Blatné jeli pouze, aby se nenudili a proto, že tam nikdy předtím nebyli. [REDAKCE] tam měl nějaké neshody a místní na něj křičeli a oni křičeli na ně, protože je chtěli zahnat, aby nebyly problémy. Z ničeho nic se před nimi vyskytl poškozený [REDAKCE] a udeřil obžalovaného mladistvého [REDAKCE] ten mu jí vrátil a poté udeřil i obžalovaného mladistvého [REDAKCE] a ten ho ze strachu také udeřil. Výpověď o náhodném výletě do Blatné je však v přímém rozporu s výpovědí obžalovaného mladistvého [REDAKCE] který uvedl, že do Blatné jeli již s tím, že [REDAKCE] tam má mít bitku s nějakým klukem. Jeli se tedy na tu bitku podívat a fandit [REDAKCE]. Ani tato výpověď o diváckém postavení obžalovaných mladistvých však není pravdivá, neboť sám obžalovaný mladistvý [REDAKCE] vypovídá, že když jim Blatenští začali nadávat, tak jim také nadávali a celá parta se proti nim rozběhla a nadávala. Poté, co tam asi polovina Blatenských zůstala, tak se to začalo prát a najednou ho udeřil poškozený [REDAKCE] a protože se bál, že ho udeří znovu, Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

tak ho praštil do obličeje. Poškozený poté udeřil i obžalovaného mladistvého [REDACTED] a ten mu jí také vrátil. Poškozený [REDACTED] věděl, že Strakoníci přijeli do Blatné a mělo se to prát a zatím to účelem se všichni sešli v celkovém počtu 20-30 lidí u workoutového hřiště v Blatné. Obžalovaní na něho křičeli a šli proti němu, on se jich zalekl a udeřil nejprve obžalovaného mladistvého [REDACTED] ten mu jednu ránu vrátil a poté udeřil ještě obžalovaného [REDACTED] a ten mu jí také vrátil. Po úderech měl oteklé oko a zlomený nos, ale kdo z těch dvou konkrétně mu zranění způsobil, neví. Z výpovědi poškozeného jednoznačně vyplývá, že se nejednalo o náhodný výlet z nudy do Blatné, jak se snaží tvrdit obžalovaný mladistvý [REDACTED] ale o předem domluvenou bitku mezi Strakonickými a Blatenskými. Oba obžalovaní mladiství nebyli tedy náhodnými svědky či pouze diváky bitky, ale aktivně se jí účastnili minimálně tím, že běželi proti Blatenským, křičeli na ně a nadávali jim. Ze všech tří výpovědí je zřejmé, že jako první fyzicky zaútočil poškozený proti obžalovaným, kdy každého udeřil jednou ranou. Ve svém útoku proti jednotlivým obžalovaným mladistvým však nepokračoval a nemůže obstát obhajoba obžalovaných mladistvých, že jednali v nutné obraně, tedy, že by odvraceli přímo hrozící nebo trvající útok vůči nim, ale za situace, kdy se aktivně účastnili konfliktu mezi partou Strakonických a Blatenských, se jednalo toliko o odvetu za to, že je poškozený udeřil. Obžalovaní mladiství poškozeného udeřili v blízkosti fotbalového hřiště v Blatné, tedy na místě veřejnosti přístupném za přítomnosti dalších osob, kdy podle výpovědi poškozeného se bitky zúčastnilo 10-15 osob z každé strany a jeho výpověď odpovídá společné fotografii Strakonických, na které je zachyceno celkem 18 osob. I kdyby polovina Blatenských byla zahnána na útěk, muselo se na místě nacházet více osob a ve výroku je tento počet upřesněn na minimálně 10 osob. Obžalovaní mladiství tedy napadli poškozeného veřejně a na místě veřejnosti přístupném a naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a jako mladiství jsou ohroženi trestním opatřením odnětí svobody až na jeden rok. Z lékařských zpráv soud zjistil, že poškozený utrpěl pohmožděninu obličeje v oblasti kolem levého oka a zlomeninu nosu. Zlomenina nosu byla řešena operačně repozicí nosních kůstek a poškozený byl pět dní hospitalizován v nemocnici. Pracovní neschopnost by podle lékařské zprávy trvala 10 dnů a oprávněně bylo obžalobou obžalovaným mladistvým kladeno za vinu i spáchání provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Tuto právní kvalifikaci však soud ze svého rozhodnutí vypustil, neboť z výpovědi poškozeného je zřejmé, že v běžném způsobu byl omezen pouze po dobu pěti dnů, kdy byl hospitalizován a po propuštění z nemocnice neměl žádné obtíže, které by ho podstatněji omezovali.

11. Při stanovení druhu a výměry trestního opatření soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného provinění, k osobním a rodinným poměrům obžalovaných mladistvých, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovaní mladiství nebyli dosud soudně trestáni. Obžalovaný mladistvý [REDACTED] měl dříve výchovné problémy, které byly řešeny nejenom orgánem péče o děti a mládež, ale také soudem pro mladistvé. Na druhou stranu ve prospěch obžalovaného mladistvého [REDACTED] hovoří, že se snaží řádně vyučit a kromě toho pracuje brigádně u svého strýce. Oběma obžalovaným mladistvým pak polehčuje jejich chování po činu, kdy se omluvili poškozenému a věc si navzájem objasnili. Oba obžalovaní zároveň vyslovili souhlas s účastí v probačním programu PUNKT a obžalovaný [REDACTED] se jej dokonce zavázal absolvovat dobrovolně. S ohledem na dobrovolný závazek obžalovaného mladistvého [REDACTED] a u obžalovaného mladistvého [REDACTED] s ohledem na jeho předchozí výchovné problémy spočívající mimo jiné v násilném chování bylo oběma obžalovaným mladistvým uloženo výchovné opatření spočívající v zařazení do probačního programu PUNKT. I s ohledem na toto výchovné opatření pak bylo obžalovaným mladistvým uloženo toliko trestní opatření obecně prospěšných prací v nejnižší možné výměře, tedy ve výměře 50 hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

12. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vůči oběma obžalovaným mladistvým s částkou 19 079 Kč, kterou vynaložila na ošetření a léčení poškozeného [REDAKCE] plus úroky z prodlení. Vynaložené náklady zdravotní pojišťovna doložila výpisem provedených úkonů. Podle § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, má zdravotní pojišťovna nárok na náhradu nákladů, které vynaložila na hrazení služby poskytnuté v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Oba obžalovaní mladiství se dopustili úmyslného protiprávního jednání tím, že každý jednou ranou pěstí udeřil poškozeného do obličeje, do levé tváře. Který z obžalovaných mladistvých poškozenému způsobil právě zlomeninu nosu, jejíž operační řešení činí největší část vynaložených nákladů či zda ke způsobení zlomeniny bylo potřeba obou úderů pěstí není zjištěné, nicméně oba obžalovaní mladiství se společným jednáním a úmyslně účastnili konfliktu mezi dvěma partami a oba si museli být vědomi, že pokud udeří poškozeného pěstí do obličeje, mohou mu způsobit zranění, které si vyžádá lékařské ošetření a vzhledem ke skutečnosti, že oba obžalovaní mladiství společně běželi proti poškozenému, společně křičeli a nadávali a poté každý z obžalovaných mladistvých jedenkrát udeřil poškozeného, považuje soud jejich jednání za společné a uložil jim povinnost, aby také společně a nerozdílně zaplatili poškozené pojišťovně vynaložené náklady.
13. Poškozená zdravotní pojišťovna kromě vynaložených nákladů požadovala též uhrazení úroku z prodlení jdoucího ode dne právní moci rozsudku a ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Ohledně této části nároku však soud poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť výše úroku musí být v rozhodnutí soudu číselně vyjádřena a vztahuje se k okamžiku prodlení. Poškozená však ve svém podání nijak nespecifikuje, ve kterém okamžiku se obžalovaní mladiství dostavili do prodlení, a výše úroku tedy vyčíslit nelze a soud poškozenou odkázal ohledně této části uplatněného nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

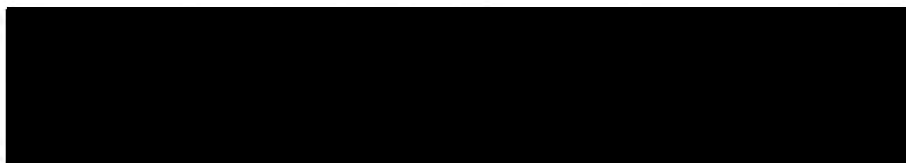
Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 10. listopadu 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih jako soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 27. října 2022 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [redacted] narozený [redacted] ve [redacted] okres Strakonice, kuchař ve Spolkové republice Německo, trvale bytem a adresa pro účely doručování [redacted] občan ČR a

2. mladistvý [redacted] narozený [redacted] okres Strakonice, student Střední uměleckoprůmyslové školy sv. Anežka v Českém Krumlově, trvale bytem a adresa pro účely doručování [redacted] občan ČR,

jsou vinni, že

společně s mladistvým [redacted] nar. [redacted] jehož věc je řešena samostatně, dne 15. 1. 2021 v přesně nezjištěné době mezi 20:30 hod. a 23:00 hod. v ul. Nádražní v Katovicích, okr. Strakonice, na zděnou autobusovou zastávku modrým sprejem společně nasprejovali nejméně čtyři nápisy ve znění „KP, DBA, RSB, ZMRD“, přičemž svým jednáním způsobili Městysu Katovice, IČ 002 513 05, škodu ve výši 3 500 Kč,

tedy

oba obžalovaní mladiství společným jednáním poškodili cizí věc tím, že ji popsali barvou nebo jinou látkou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Honsová.

čímž spáchali

oba obžalovaní mladiství

provinění poškození cizí věci dle § 228 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

a obžalovaný mladistvý [REDAKCE] se odsuzuje

podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 27 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku k peněžitému opatření ve výměře **20 denních sazeb**, přičemž jedna sazba činí **250 Kč**, tedy ve výměře **5 000 Kč (pět tisíc korun českých)**.

Podle § 14 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se u obžalovaného mladistvého [REDAKCE] [REDAKCE] podmíněně **upouští** od uložení trestního opatření a podle § 14 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému stanoví zkušební doba na 6 měsíců.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení oba mladiství obžalovaní, obhájci mladistvých obžalovaných, státní zástupkyně a OSPOD vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 27. října 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih jako soud pro mládež rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Jaroslavy Rabové a Zdeňky Chvostové v hlavním líčení dne 25. listopadu 2020 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný



narozený [redacted] trvale bytem [redacted] fakticky se zdržuje ubytovna [redacted] občan ČR,

je vinen, že

I.

ještě jako mladistvý dne 5. 1. 2020 kolem 15:20 hodin vstoupil do prodejny Norma v obci Protivín v Zámecké ulici 1068, okres Písek, a z chladícího pultu v prodejně vzal balení s 35 ks másla zn. Landfein v celkové hodnotě 1 396,50 Kč a bez zaplacení másel z prodejny odešel vchodem pro vstup, který otevřel zákazník přicházející do prodejny, způsobil tak společnosti NORMA k. s., se sídlem Tiskářská 599/12, 108 00 Praha 10, IČ 471 14 789, škodu ve výši 1 396, 50 Kč,

II.

ještě jako mladistvý v přesně nezjištěné době od 08:30 hodin dne 11. 4. 2020 do 07:30 hodin dne 14. 4. 2020 v obci Vodňany, okres Strakonice na veřejných záchodcích v Elektrárenské ulici, poté, Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

co u jedné z kasiček u zámku dveří do kabiněk při zavírání dveří odpadla spodní část a došlo k vysypání mincí, za pomoci šroubováku vypáčil spodní část dalších dvou kasiček a odcizil pětikorunové mince v celkové hodnotě 155 Kč, které použil pro vlastní potřebu,

čímž Městu Vodňany, IČ 00251984 se sídlem nám. Svobody č. p. 18, 389 01 způsobil odcizením škodu ve výši cca 155Kč a na zařízení další škodu v nezjištěné výši, maximálně však 756 Kč,

III.

za účasti a v přítomnosti [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 4. 7. 2020 v době kolem 12:15 hod. v Obchodním domě Tesco, ul. Za Kapličkou č. p. 1278 ve Vodňanech, okres Strakonice, odcizil zboží:

- 2 ks Ballantines Brasil 0,7 l cena 299,90 Kč / 1 za ks v celkové hodnotě 599,80 Kč,
- 1 ks Jägermeister Scharf 0,7 l v hodnotě 469,90 Kč,
- 1 ks Napoleon Ambassador 28% 0,7 l v hodnotě 169,90 Kč,
- 1 ks Jägermeister Pack 35% 0,35 l cena za ks 269,90 Kč,

tak, že [REDAKCE] nejprve manipuloval s lahvemi ve volně přístupném regálu a zřejmě odtrhával bezpečnostní prvky na nich, [REDAKCE] byl u něj a hlídal okolí, následně oba opustili regál a odešli do zadních prostor prodejny, aby se posléze vrátili zpět, když [REDAKCE] dal z téhož regálu celkem 5 ks lahví alkoholu [REDAKCE] do batohu, se kterým následně [REDAKCE] prošel pokladnou bez zaplacení, přičemž byl zjištěn pracovníkem ostrahy [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na parkovišti před OD Tesco, kde při útěku batoh s odcizenými věcmi odhodil a následně když se dostavil sám na místo, byl poté předán přivolané hlídce PČR, OO Vodňany,

čímž uvedeným jednáním způsobil poškozené firmě TESCO Stores ČR a.s., IČ 453 08 314, se sídlem Praha 10 Vršovická č. p. 1527, 100 00 škodu ve výši 1 510 Kč,

přičemž jednání v bodě I. - III.) se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakonici č. j. 5 Tm 2/2019-274 ze dne 17. 4. 2019, který nabyl právní moci dne 14. 5. 2019, odsouzen mimo jiné za provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let, tj. do 14. 5. 2021,

tedy

ad I) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

ad II) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

ad - III) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

čímž spáchal

ad I) provinění krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

ad II) provinění krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

ad III) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu **obecně prospěšných prací** ve výměře **200 (dvěstě) hodin**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozenému Městu Vodňany se sídlem nám. Svobody č. p. 18, Vodňany, IČO 002 51 984 peněžní částku ve výši 155 Kč a společnosti NORMA, k. s., Tiskařská 599/12, 108 00 Praha 10, IČO 471 14 789 peněžní částku ve výši 1 396,50 Kč, jako náhradu škody způsobené přečiny.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené Město Vodňany se sídlem nám. Svobody č. p. 18, Vodňany, IČ 002 51 984 **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Odůvodnění je tak pouze stručně vyhotoveno ve vztahu k výrokům o náhradě škody.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená společnost NORMA s částkou 1 396,50 Kč. Tuto škodu způsobil obžalovaný společností odcizením másla, které si ponechal pro svoji potřebu, výše škody byla jednoznačně prokázána a soud obžalovanému uložil povinnost nahradit způsobenou škodu.

Poškozené Město Vodňany se k trestnímu řízení připojilo s nárokem na náhradu škody ve výši 906,25 Kč, kdy 150 Kč byla hodnota odcizených mincí a 756,25 Kč odhad škody na kasičkách podle ceny opravy kasiček při předchozím poškození s tím, že si Město Vodňany opravu kasiček provedlo svépomocí. Na základě dokazování byla zjištěna hodnota odcizených mincí 155 Kč a v této částce uložil soud obžalovanému povinnost nahradit škodu. Se zbytkem uplatněného nároku soud poškozené Město Vodňany odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť výše požadované částky je nepřezkoumatelná. Ze strany města se jedná pouze o sdělení ceny opravy někdy v dřívější době, nicméně v projednávané věci policie při ohledání místa činu nezjistila žádné poškození kasiček a dne 6. 5. 2020 se k dotazu policie k výši škody vyjádřil telefonicky vedoucí Městského hospodářství Vodňany tak, že nic vyčíslvat nebude a potvrdil

výpověď správce, že mechanismy dveří jsou funkční. Za této situace soud nemohl rozhodnout o částce, kterou by měl obžalovaný uhradit za opravu kasiček.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 25. listopadu 2020

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

