

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilého: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

zastoupený opatrovníkem město Blatná
sídlem tř. T. G. Masaryka 322, 388 11 Blatná

syna rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]

[redacted] narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]

za účasti: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

o svěřeni do péče jiné osoby

takto:

Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu ve Strakonících ze dne 8. 10. 2025 č. j. 20 Nc 31010/2025-12 **se prodlužuje do 8. 4. 2026.**

Odůvodnění:

Ve výroku citovaným usnesením bylo nařízeno předběžné opatření dle § 452 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož byl nezletilý [redacted] svěřen do péče mateřské babičky [redacted] narozené [redacted] a to na dobu do 8. 1. 2026.

Usnesením Okresního soudu ve Strakonících ze dne 14. 10. 2025 č. j. 2 Nc 43049/2025-2, bylo ve smyslu § 468 odst. 3 z. ř. s. zahájeno řízení o svěřeni nezletilého [redacted] do péče jiné osoby, v němž bude zjišťováno zejména to, zda jsou rodiče schopni zajišťovat řádnou péči o nezletilého, případně, zda je nezletilému nezbytné zajistit jiné výchovné prostředí, dále bylo pro toto řízení nezletilému jmenováno opatrovníkem město Blatná (OSPOD) a jako účastník řízení byla přibrána mateřská babička nezletilého, v jejíž péči se nyní nachází. Řízení dosud nebylo pravomocně skončeno, když ve věci proběhlo u soudu jednání, které bylo z důvodu nepřítomnosti rodičů odročeno na neurčito, aby se ve věci mohli vyjádřit.

Dle § 459 z. ř. s. trvání předběžného opatření určí soud na nezbytně nutnou dobu v délce nepřesahující 3 měsíce od jeho vykonatelnosti.

Podle § 460 odst. 1 z. ř. s. bylo-li před uplynutím doby dle § 459 z. ř. s. zahájeno řízení ve věci samé, může soud předběžné opatření opakovaně prodloužit tak, aby celková doba trvání předběžného opatření nepřesáhla 6 měsíců od jeho vykonatelnosti. Poté lze trvání předběžného

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Zdychyncová

opatření výjimečně opakovaně prodloužit na nezbytně nutnou dobu v délce nepřesahující 3 měsíce jen tehdy, nebylo-li z vážných důvodů a objektivních příčin možné v této době skončit důkazní řízení ve věci samé.

Vzhledem k tomu, že ve věci nebylo dosud vydáno meritorní rozhodnutí a s ohledem na to, že stále trvají důvody nařízeného předběžného opatření, prodloužil soud v souladu s citovaným ustanovením dobu trvání předběžného opatření o tři měsíce, tj. do 8. 4. 2026.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích.

Strakonice 5. ledna 2026

Mgr. Jana Myftari v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci

nezletilých: [redacted] narozený dne [redacted]
trvale [redacted]
fakticky bytem [redacted]

dětí rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]
trvale bytem trvale [redacted]
fakticky bytem [redacted]

[redacted] narozený dne [redacted]
trvale bytem trvale [redacted]
fakticky bytem fakticky [redacted]

o návrhu Městského úřadu Blatná, sídlem T. G. Masaryka 322, 388 01, Blatná na nařízení předběžného opatření podle § 452 a násl. z. ř. s.

takto:

I. Soud **nařizuje** toto předběžné opatření:

„Nezletilý [redacted] narozený dne [redacted] se svěřuje do péče mateřské babičky [redacted] narozené dne [redacted] bytem [redacted]“

II. Toto předběžné opatření trvá do 8. 1. 2026.

Odůvodnění:

- Městský úřad Blatná, odbor sociální (dále též „navrhovatel“) podal k Okresnímu soudu ve Strakonících dne 8. 10. 2025 návrh na vydání předběžného opatření dle § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“), kterým by měl být nezletilý [redacted] narozený dne [redacted] (dále též „[redacted]“ nebo „nezletilý“) svěřen do péče babičky [redacted] narozené dne [redacted] bytem [redacted]
- Návrh byl odůvodněn tím, že navrhovatel rodinu dítěte vede v evidenci od 1.10.2025, kdy se na OSPOD dostavili prarodiče dítěte a uvedli, že mateřská babička byla svědkem toho, jak otec dítěte vstrčil nezletilému do pusinky dva ubrousky a tyto přelepil páskou. Prarodiče uvedli, že se domnívají, že otec dítěte týrá. Na základě protokolu, který byl na OSPODu s prarodiči sepsán bylo následujícího dne provedeno neohlášené šetření na adrese [redacted]. Doma nebyl nikdo z rodičů zastížen. Následně tedy byla telefonicky kontaktována matka a bylo domluveno šetření na pátek 3.10.2025. Matka OSPOD telefonicky kontaktovala ještě týž den znovu a uvedla, že se s otcem dítěte do [redacted] již nevrátí. Uvedla, že momentálně jsou v [redacted] kde mají od 1.11.2025 příslíbený nájem bytu, do té doby budou na ubytovně. Matka uvedla, že v současnosti mají předplaceny dvě noci v [redacted]. Rodičům byla nabídnuta možnost využít po dobu jednoho měsíce krizový byt, který má sociální odbor k dispozici. Rodiče nabídku přijali. Dne 2.10.2025 podal navrhovatel podnět na prošetření celé věci na Policii ČR. Dne 3.10.2025 se na OSPOD dostavili rodiče s nezletilým [redacted]. Oba rodiče jednali slušně, uváděli, Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Machníková

že za nabídnutou možnost bydlení jsou vděční. S rodiči byla projednána celá situace ohledně dítěte. Otec důrazně popřel, že by chtěl nezl. jakkoliv ublížit, uvedl, že se tvrzení paní ██████████ nezakládá na pravdě, do pusinky mu žádné dva kapesníky nenacpal a už vůbec je nepřelepil páskou. Otec uvedl, že syn plival dudlík, a proto mu do pusinky vložil jeden ubrousek. Otcí sděleno, že toto nebylo nejvhodnější řešení, dítě mohlo ubrousek vdechnout. Toto otec uznal, nicméně trval na tom, že tvrzení mateřské babičky není pravdivé. Otec dále uváděl, že od jeho nastěhování do ██████████ k rodině matky se vztahy, zejména s mateřskou babičkou, postupně zhoršovaly. Matka nezletilého uvedla, že otec se k ní i dítěti chová hezky, když se dozvěděla, co mateřská babička udělala, rozhodla se do ██████████ nevrátit. Matka sdělila, že nezl. ██████████ je zdravý, jeho potřeby odpovídají věku, jeho ošetřujícím lékařem je MUDr. Drátovský v Blatné. S rodiči byla dne 3.10.2025 sepsána žádost o využívání bytové jednotky ██████████ na adrese ██████████ z důvodu tíživé sociální situace. Rodiče jsme následně doprovodili na ubytovnu, kde s nimi pracovnice ubytovny sepsala nájemní smlouvu, a následně rodiče uhradili nájemné za bytovou jednotku. Dne 1.10.2025 požádal navrhovatel i o vypracování zprávy ošetřujícího lékaře nezletilého, tuto k dnešnímu dni zatím neobdržel. Nicméně dnes byla na policii přizvána dětská lékařka MUDr. Slavíková, která po vyšetření dítěte konstatovala, že nezl. je v pořádku. Dnešního dne se navrhovatel účastnil výslechu matky na Obvodním oddělení PČR v Blatné. Při výslechu mimo jiné vyplynula skutečnost, že otec dal dítěti do pusinky ubrousek ve třech nebo čtyřech případech, nedal mu ho tam celý, vždy mu z pusinky kousek koukal. Dle sdělení matky se dítě tímto uklidnilo. Nicméně matka uvedla, že jí se toto nelíbilo a otcí to důrazně sdělovala, byla to ona, kdo po chvíli synovi s ubrousek z pusinky vyndal. Matka popřela, že by se otec k ní nebo dítěti choval nevhodným způsobem, naopak sdělovala, že se dokáže o nezletilého plně postarat. Matka při výslechu uvedla, že dne 2.10.2025 uvažovali oba rodiče společně o sebevraždě. Otec si dokonce zakoupil žiletky. Matka sdělila, že ona chtěla užít prášky, případně se oběsit. Ten den neviděli z jejich situace jiné východisko, matka uvedla, že v podstatě je její rodina zahrnala do kouta. Ona ze dne na den přišla o bydlení, rodinu a sebevražda se jí i partnerovi jevila jako nejlepší řešení. Nezl. syna chtěli rodiče předat do babyboxu nebo by ho nechat v hotelu na takovém místě, kde by ho někdo našel. Rodiče nakonec od sebevraždy upustili právě kvůli synovi. Matka při výslechu uvedla, že toto byl druhý otcův pokus o sebevraždu, o první se pokusil v době, kdy spolu ještě nežili. Policie ČR uvedla, že celá věc byla dnešního dne konzultována se státní zástupkyní, která uvedla, že věc bude s největší pravděpodobností kvalifikována jako těžké ublížení na zdraví ve stádiu pokusu nebo jako týrání svěřené osoby žijící ve společné domácnosti. Policie ČR dále sdělila, že pro dítě není bezpečné, za této situace, aby nadále zůstávalo v péči rodičů, neboť i kdyby byl otec ze společného bydliště vykázán, není jistota, že jej matka nevezme zpět, případně že se rodiče pod tíhou aktuální situace znovu nepokusí o sebevraždu, na kterou se oba připravovali. Dnešního dne byla stran navrhovatele telefonicky kontaktována paní ██████████ nar. ██████████ bytem trvale ██████████ přičemž ta uvedla, že vnuka přijme do své péče.

3. Výše uvedený návrh navrhovatel doložil protokolem z 6.10.2025, vyjádřením města ██████████ a pověřením.
4. Dle § 452 odst. 1 z. ř. s. ocitlo-li se nezletilé dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí. Dle odst. 2 daného ustanovení se vhodným prostředím rozumí výchovné prostředí u osoby nebo zařízení způsobilého zajistit nezletilému řádnou péči s ohledem na jeho fyzický a duševní stav, jakož i rozumovou vyspělost a umožnit realizaci případných jiných opatření stanovených předběžným opatřením. U dětí do dovršení 3 let je vhodným výchovným prostředím pouze péče fyzické osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Machníková

Předběžným opatřením podle odstavce 1 lze svěřit dítě i do pěstounské péče na přechodnou dobu, po kterou rodič nemůže dítě ze závažných důvodů vychovávat, nebo po jejímž uplynutí lze dítě svěřit do péče před osvojením, dát souhlas rodiče s osvojením či rozhodnout o tom, že není třeba souhlasu rodiče k osvojení.

5. Soud předně konstatuje, že v § 452 z.ř.s. je upraven zvláštní typ předběžného opatření ve věci péče o nezletilé děti, který umožňuje, aby byla zatímne upravena péče o děti, jestliže řešení situace, v níž se ocitly, nesnese jakýkoliv odklad. Důvodem nařízení předběžného opatření podle § 452 z.ř.s. je stav, kdy soud poskytne okamžitou ochranu nezletilému dítěti, které se nachází ve stavu nedostatku řádné péče (bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat), nebo je-li jeho život, normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen. Předpokladem pro nařízení tohoto předběžného opatření je, aby tu byla tak naléhavá potřeba rychlého operativního zákroku, kterou nelze vyřešit jiným způsobem.
6. Dle § 459 z. ř. s. trvání předběžného opatření určí soud na nezbytně nutnou dobu v délce nepřesahující 3 měsíce od jeho vykonatelnosti.
7. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, tvrzení navrhovatele ohledně ohrožení nezletilého [REDAKCE] na životě a zdraví jsou odůvodněná, a to i vzhledem k jeho velmi útlému věku. Rodiče selhali ve výkonu rodičovské odpovědnosti, přičemž hrozba společnou sebevraždou (u otce podruhé) je natolik potencionálně nebezpečná pro 1,5 měsíčního nezletilého [REDAKCE] že soud musí konat, neboť případnou úspěšnou sebevraždou by mohlo dojít k ublížení na zdraví či životě nezletilého [REDAKCE] neboť ten je prakticky nulově soběstačný a je odkázán na celodenní péči. Taktéž soud kategoricky odsuzuje nevhodné a nebezpečné chování otce spočívající v tom, že otec dal nezletilému do úst ubrousek ve třech nebo čtyřech případech, byť nikoliv celý a vždy mu z úst kousek koukal. Nebezpečnost takového jednání je i pro minimálně inteligentního člověka nade vši pochybnost zřejmá. Pro soud je nepřijatelná i určitá nezodpovědnost matky, která u takového nesmyslného jednání otce asistovala, byť v jednom z případů zasáhla. Vzhledem k výše uvedenému soud dospěl k závěru, že navrhovatel doložil tvrzení uvedená v návrhu na vydání předběžného opatření a že byly splněny podmínky dle § 452 z. ř. s. V současné době bylo tedy dle názoru zdejšího soudu nutné akutně vyřešit péči o nezletilého [REDAKCE] Soud tedy návrhu na nařízení předběžného opatření v plném rozsahu vyhověl a svěřil nezletilého do péče mateřské babičky, která je dle zjištění soudu osobou bezúhonnou a nezletilému blízkou, neboť setrvání nezletilého [REDAKCE] v prostředí rodičů nepovažuje soud za bezpečné.
8. Podle § 459 odst. 1 z. ř. s. soud určil trvání tohoto předběžného opatření na dobu tří měsíců od jeho vykonatelnosti s tím, že toto rozhodnutí, kterým bylo návrhu vyhověno, je vykonatelné vydáním (§ 457 z. ř. s.). Bylo-li před uplynutím této doby zahájeno řízení ve věci samé, může soud předběžné opatření na dobu nejvýše 1 měsíce opakovaně prodloužit tak, aby celková doba trvání předběžného opatření nepřesáhla 6 měsíců od jeho vykonatelnosti (§ 460 odst. 1 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici. Toto rozhodnutí je vykonatelné jeho vydáním (§ 457 z.ř.s.).

Strakonice 8. října 2025

JUDr. David Moravec v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Machníková