



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci

nezletilého: [redacted] narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupeného kolizním opatrovníkem městem Strakonice,  
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

dítě rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted] narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]

za účasti: [redacted] narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]

**o rozšíření pravomocí pěstounky**

**takto:**

- I. Pravomoci pěstounky stanovené rozsudkem Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 16. 11. 2017, č. j. 0 P 158/2017 – 60 se **rozšiřují** tak, že pěstounka je oprávněna zastupovat nezletilého v oblasti péče o zdraví, plánovaných lékařských zákroků i u specialistů, zastupovat nezletilého v oblasti školního a předškolního vzdělávání včetně podávání přihlášek a příslušných zápisů, a to i k dalšímu vzdělávání, zastupovat jej při vyřizování osobních a cestovních dokladů a též při

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková

uzavírání pojistné smlouvy ve prospěch nezletilého, a to včetně zastupování jej při nahlašování pojistné události.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Návrhem pěstounky doručeným zdejšímu soudu dne 26. 5. 2020 se pěstounka nezletilého [REDAKCE] domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud rozhodl o rozšíření práv pěstounky, a to tak, že pěstounka bude oprávněna nezletilého zastupovat mimo jiné při vyřizování školních a mimoškolních záležitostí a vyřizování osobních dokladů nezletilého [REDAKCE].
2. Na základě provedeného dokazování byl z listinných důkazů a vyjádření účastníků zjištěn následující skutkový stav.
3. Z rozsudku Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 19. 11. 2017, č. j. 0 P 158/2017 – 60 bylo zjištěno, že nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do pěstounské péče mateřské babičky [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE].
4. Z vyjádření pěstounky a šetření opatrovníka bylo zjištěno, že nezletilý [REDAKCE] v pěstounské péči prosperuje. Matka se pohybuje někde na Plzeňsku a pěstounka o ní nemá bližší informace. S nezletilým [REDAKCE] není nyní v osobním kontaktu. Naposledy s ní mluvila telefonicky v únoru 2020. V osobním kontaktu byla matka se synem v červnu 2019. Otec je nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v Plzni, kde nastoupil zřejmě i odvykací léčbu. Otec se zajímá o [REDAKCE] pouze zprostředkovaně prostřednictvím otcovské babičky. Nezletilý [REDAKCE] navštěvuje mateřskou školu U Parku. Není nutné navštěvovat s ním žádné lékařské speciality. Z důvodu, že rodiče nejsou s pěstounkou ve spojení, je pro ni problémové řešit akutní situaci v oblasti zdravotní péče, školních aktivit a vyřizování osobních dokladů.
5. Opatrovník se vyjádřil jednoznačně tak, že navrhuje, aby soud pravomoci pěstounky rozšířil tak, že tak, že pěstounka bude oprávněna zastupovat nezletilého v oblasti péče o zdraví, plánovaných lékařských zákroků i u specialistů, zastupovat nezletilého i v oblasti školního a předškolního vzdělávání včetně podávání přihlášek a příslušných zápisů do předškolních a školních zařízení, a to i k dalšímu vzdělávání, zastupovat jej při vyřizování osobních a cestovních dokladů a též při uzavírání pojistné smlouvy ve prospěch nezletilého, a to včetně zastupování jej při nahlašování pojistné události.
6. Podle § 960 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) u dítěte svěřeného do pěstounské péče mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
7. Podle § 966 odst. 2 o. z. pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.
8. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že je nezbytné rozšířit pravomoci pěstounky nad rámec běžných zákonem stanovených. Soud proto rozšířil pravomoci pěstounky v rozsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková

uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí. Je v zájmu nezletilého [REDAKCE] aby za něho pěstounka vyřizovala záležitosti v oblasti lékařské péče, školních aktivit, nástupu do předškolního a školního zařízení a vyřizování osobních a cestovních dokladů.

9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Strakonice dne 30. června 2020

JUDr. David Moravec v.r.  
samosoudce