



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonici rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilého: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem město Strakonice
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

syna rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
[redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Třeštíkovou
sídlem Velké náměstí 220, 386 01 Strakonice

o nahrazení souhlasu s povinným očkováním

takto:

- I. Soud **nahrazuje** souhlas matky s přeočkováním nezletilého [redacted] proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec navrhl vydání rozhodnutí, jímž bude nahrazen souhlas matky s povinným očkováním syna proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím. Ohledně povinného očkování panuje mezi rodiči

dlouhodobá neshoda, matka však pro svůj nesouhlas neuvádí žádný relevantní důvod. Nyní je nutné provést v návrhu uvedené přeočkování, ohledně nějž matka dala dětské lékařce syna písemné nesouhlasné stanovisko. Otec však považuje povinné očkování syna za nutné, syn je jinak zdravý, očkování dobře snáší a nemá žádné zdravotní riziko očkování bránící, lékařka syna očkování rovněž doporučila. Na poslední žádost otce o souhlas s očkováním matka nijak nereagovala.

2. Matka byla řádně předvolána k jednání soudu, avšak bez omluvy se nedostavila. Soud neobdržel ani písemné vyjádření matky ve věci samé.
3. Z lékařské zprávy praktické lékařky pro děti a dorost z 12. 1. 2024 a nesouhlasného stanoviska matky s poskytnutím zdravotních služeb bylo zjištěno, že v kojeneckém věku byl nezletilý očkován řádně, nad rámec povinných očkování byl očkován vakcínou Rotarix a Preventar 13. Veškerá očkování byla bez hlášených nežádoucích reakcí. Povinné přeočkování nezletilého proti záškrtu, tetanu a černému kašli bylo [REDAKCE] provedeno až téměř v 7 letech, přestože má být realizováno mezi 5. a 6. rokem věku. Povinné přeočkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím nebylo z důvodu negativního reverzu matky dosud provedeno. Lékařka očkování nezletilého [REDAKCE] doporučila, neboť se jedná o povinné očkování a nezletilý je zdravý.
4. Otec při jednání soudu uvedl, že v kojeneckém věku bylo očkování nezletilého provedeno se souhlasem matky, dokupovaly se dokonce s jejím souhlasem i další vakcíny nad rámec povinného očkování. Již s přeočkováním syna proti tetanu, černému kašli a záškrtu, které realizoval otec, matka nesouhlasila a její reakcí tak pravděpodobně byl písemný negativní reverz adresovaný dětské lékařce ohledně přeočkování syna proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím.
5. Kolizní opatrovník uvedl, že nezletilý [REDAKCE] byl o probíhajícím řízení informován. Ze současné situace je rozpolcený, neboť nechce zklamat ani jednoho z rodičů. Přál by si, aby se v otázce očkování dohodli, protože ví, že pokud se nechá naočkovat, maminka bude smutná, toto mu i maminka říkala. On sám nemá problém udělat to, co mu rodiče řeknou. Očkování mu ve vztahu k možným nepříznivým účinkům (bolest) nevadí, je schopen to zvládnout. Opatrovník s nahrazením souhlasu matky souhlasil.
6. Podle § 858 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění.
7. Podle § 875 odst. 1 rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy dítěte.
8. Podle § 876 odst. 1 rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče ve vzájemné shodě.
9. Podle § 877 odst. 1, odst. 2 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne na návrh rodiče soud; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
10. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že v minulosti byl nezletilý [REDAKCE] řádně očkován v rámci povinného očkování, žádné zdravotní komplikace nezletilého nebyly v této souvislosti rodiči hlášeny. Zároveň byl nezletilý očkován i nad rámec povinného očkování

minimálně vakcínami Rotarix a Preventar 13, ani v souvislosti tímto očkováním nebyly zjištěny jakékoli nežádoucí reakce. Otec má v současnosti zájem o realizaci přeočkování syna v systému povinného očkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím a vyjádření dětské lékařky nezletilého je v tomto směru doporučující. Nezletilý [REDAKCE] při pohovoru s opatrovníkem vyjádřil primárně zájem na tom, aby se rodiče ohledně jeho dalšího očkování domluvili, neboť zná jejich rozporný názor a nechce ublížit ani jednomu z nich. Sám se očkování nebrání, očekává pouze rozhodnutí svých rodičů.

11. Matka ani v průběhu řízení, ale ani při podání písemného nesouhlasu s provedením očkováním syna u dětské lékařky neuvedla žádné důvody, proč předmětné očkování odmítá.
12. Soud konstatuje, že v daném případě nebyly zjištěny žádné zdravotní důvody na straně nezletilého, které by dalšímu očkování bránily. Naopak po předchozí realizaci povinných i nepovinných očkování nebyly u nezletilého zjištěny žádné negativní reakce a jeho dětská lékařka tak další přeočkování nezletilého vakcínou proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím doporučila. Sám nezletilý neměl vůči provedení přeočkování negativní postoj, ponechával rozhodnutí na svých rodičích. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že pro nevynucování očkovací povinnosti u nezletilého dítěte musí být dány zcela výjimečné podmínky. Výjimka ze zákonné povinnosti očkování přichází v úvahu jen v mimořádných případech, úzce svázaných s osobu, na kterou se očkovací povinnost vztahuje, nebo s osobami jí blízkými, např. vysoce nežádoucí odezva předchozí vakcinace u této osoby či jejího dítěte (srov. rozhodnutí I. ÚS 1253/14). V nálezech III. ÚS 449/06 a Pl. ÚS 19/14 pak Ústavní soud konstatoval, že povinné očkování proti infekčním nemocem je evidentně opatřením v demokratické společnosti nezbytným pro ochranu veřejné bezpečnosti, zdraví a práv a svobod druhých a jako takové může být přípustným omezením základních lidských práv, včetně práva na ochranu soukromí. Přestože je péče o děti a jejich výchova právem rodičů, není autonomie rodičů při rozhodování o zdravotnických zákrocích vůči jejich dětem absolutní, může být výjimečně omezena, a to například i tehdy, pokud rodiče nesouhlasí se zdravotnickým zákrokem z náboženských důvodů. Ve vztahu k tzv. výhradě svědomí pak soud odkazuje rovněž na rozhodnutí I. ÚS 1253/14 či II. ÚS 725/18. Účastníky – a v daném případě pak zejména matkou - však nebyly tvrzeny žádné důvody, které by realizaci přeočkování nezletilého bránily. Soud za této situace shledal návrh otce důvodným a nahradil souhlas matky s přeočkováním nezletilého v rámci povinného očkování proti uvedeným nemocem.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Strakonice 8. dubna 2024

Mgr. Jana Myftari v. r.
samosoudkyně