



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Ivany Krýslové a Jaroslavy Rabové v hlavním líčení dne 29. dubna 2021 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ samostatně výdělečně činný v zemědělství, bytem ██████████ okres Klatovy, občan ČR,

je vinen, že

I.

od přesně nezjištěné doby, do 3. 5. 2019, ve sklepním prostoru pod samostatnou garáží, stojící na stavební parcele číslo ██████████ v k. ú. obce ██████████ u domu čp. ██████████ v ulici ██████████ vše v jeho vlastnictví, měl v držení:

1) celkem 28,35 gramu granulí přípravku FURADAN, obsahujícího nejméně 1,403325 gramu karbofuranu, který je látkou vysoce toxickou, dráždivou a nebezpečnou pro životní prostředí, způsobilou vážně ohrozit život a zdraví lidí a je zařazen mezi jedy v Nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů,

2) celkem 0,66497 kilogramu kapaliny, obsahující 168,9 gramu endrinu, který je látkou vysoce toxickou (při požití a styku s pokožkou), poškozující imunitu a reprodukci, nebezpečnou pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

životní prostředí a také perzistentní (těžko odstranitelnou ze životního prostředí), a je zařazen mezi jedy v Nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů,

přičemž uvedená množství jsou společně více než stonásobkem množství většího než malého,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jed a tento čin spáchal ve značném rozsahu

II.

v přesně nezjištěné době, s největší pravděpodobností od 1. 1. 2019 do 13. 3. 2019, nastražil v bezprostředním okolí rybníků Slatinka, Věžíško a Věžiště, v katastrálním území obce Mečichov, okres Strakonice, blíže neurčené návnady, obsahující letální dávky jednak karbamátového pesticidu Karbofuran a jednak pesticidu Endrin, za účelem zahubení živočichů škodících chovu ryb provozovaným obžalovaným v tamních rybnících,

a v době od 9. 3. 2019 do 19. 3. 2019 došlo

a) po požití návnady s karbofuranem k otravě a úhynu dvou jedinců orla mořského, který patří mezi zvláště chráněné, kriticky ohrožené druhy, podle přílohy III. Vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jejichž kadávery byly nalezeny dne 13. 3. 2019 na břehu rybníka Slatinka,

b) po požití návnady s endrinem k otravě a úhynu dvou jedinců krkavce velkého, jejichž kadávery byly nalezeny při ohledání místa činu dne 19. 3. 2019 u rybníků Věžíško a Věžiště,

ač podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je zakázáno odchytávat nebo usmrcovat volně žijící zvíře pomocí jedovatých návnad a jedů v jakýchkoliv formách,

když tak z jiných než zdravotních důvodů podal zvířatům potravu, obsahující příměsi nebo předměty, které jim způsobují bolest a utrpení,

a přivodil smrt zvířat zakázanými metodami, tedy použitím přípravků, jejichž dávkování neuvede zvíře do hlubokého celkového znecitlivění a bezpečně nezpůsobí následnou smrt,

a způsobil jim usmrcení způsobem přivozujícím bolest a utrpení, kdy utrpením se rozumí stav zvířete způsobený jakýmkoliv podnětem nebo zákrokem, kterého se zvíře nemůže samo zbavit a který u zvířete způsobuje bolest, zranění, zdravotní poruchu anebo smrt,

tedy

ad II. a) v rozporu s jiným právním předpisem usmrtil jedince kriticky ohroženého druhu živočicha,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

ad II. a,b) týral zvíře zvlášť surovým a trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt,

čímž spáchal

ad I. zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku,

ad II. přečin neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 trestního zákoníku (ad a) v jednočinném souběhu s přečinem týrání zvířat podle § 302 odst. 1, písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, účinného do 30. 9. 2020 (ad a, b)

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3,5 (tři a půl) roku**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

1 kus čiré sklenice, se zeleným kovovým uzávěrem, o celkové výšce cca 11,5 cm, obsahující fialové, přibližně kulovité malé tvrdé krystaly s obsahem **karbofuranu**, o celkové hmotnosti včetně obalu 225 gramů,

1 kus čiré sklenice, s převážně zeleným kovovým uzávěrem s nápisem „K CLASSIC“, o celkové výšce cca 16,5 cm, obsahující nahnědlou kapalinu s usazeninou a s obsahem **endrinu**, o celkové hmotnosti včetně obalu 980 gramů,

které jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR, Krajského ředitelství Jihočeského kraje v Českých Budějovicích

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný výše popsany skutkový děj, kdy obžalovaný [REDAKCE] přechovával jedy karbofuran a endrin a užil je k usmrcení dvou orlů mořských a dvou krkavců velkých.
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná a předmětem jeho podnikání je chov a prodej ryb. Ryby chová na rybnících Bejchlín, Bejchlinec, Bílá kamenná, Libůček, Věžíško, Věžíště a Slatinka v katastrálním území Mečichova a na rybníce Slatinka u Střelských Hoštic. Jeho měsíční příjem se pohybuje od 10-15 000 Kč, protože s prodejem ryb a cenami je to špatné a peníze, které vydělá, dává do nákladů. V obžalobě se uvádí, že má mít problémy s vydrami, ale on vydru na rybnících vůbec neviděl a v březnu 2019 na rybnících ani nebyl a nejezdil tam, protože jsou Velikonoce, které jsou hlavním svátkem v Bavorsku a jsou pro něho důležité, protože mají měsíc půst a jí jenom ryby a jedná se o velký nápor na odbyt. Když jede do Německa, vstává brzy ráno a vrací se jak kdy, protože je to práce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

na celý den a záleží také, jak dlouho se čeká na hranicích. Musí naložit ryby, rozvést je, prodat a někdy na to ani celý den nestačí. Pokud zrovna nejede, tak pracuje doma a musí provádět údržbu. Přes léto je na rybnících třeba třikrát za týden, ale více než měsíc před Velikonocemi na to nemá čas, protože jenom nakládá a rozváží, když se to neprodá, vrací se ryba k němu domů a také musí řešit reklamace. Podle fotografie vidí, že v roce 2019 na jaře byla Slatinka naplněná, ale nepamatuje si, zda tam již byla násada. Rybníky Věžíško a Věžíště se loví na jaře a myslí si, že ve Věžíšti voda nebyla, protože natéká dlouho a ve Věžíšku asi nějaká voda byla. V březnu 2019 se byl na rybníky Věžíště a Věžíško podívat možná tak jednou za týden.

3. Při provedené domovní prohlídce u něho byly zajištěny nějaké látky, ale neví, co si policie vzala, říkal, ať si vezmou, co potřebují. Obžalovaný dva dni sekal a rozbruskou řezal beton, byl celý zabalený v prahu a nevěnoval moc pozornost tomu, co si policie brala. Policie zajišťovala různé látky, některé vydal a některé mu byly odňaty, ale co přímo si brala, to neviděl a ani neví, jak se to jmenovalo. Některé látky vraceli během domovní prohlídky a něco později. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena část výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy na dotaz policie, zda se může vyjádřit k zajištěným chemikáliím, uvedl, že láhev s označením Reldan, je insekticidní na škůdce na krmné obilí. Krmné obilí používá pro krmení ryb. Hnědý granulát asi používá také na myši, ale není si úplně jistý. Fialový granulát a hnědou kapalinu se sedlinou používá proti myším, které se mu natahují do skladu, a rozsypává to na schody. Stříkačkou natahuje hnědou kapalinu, kterou stříká do kropáče a tím polévá místo pod kesery ve skladu, myši si to našlapou a už tam nechodí. Obžalovaný vysvětluje, že mu zajištěné látky vraceli smíchané a nebyly v původním obalu a měli různé barvy a Reldan, nebo co to bylo, tak na obilí nepoužívá. On byl při prohlídce úplně zacpaný tím prachem z betonu a nechtěl se ani moc bavit. Hnědé kapaliny má doma dosud a je jich tam spousta a ani si je policie nevzala. Neví, co si policie brala, žádné názvy mu neříkali. Policie mu vracela hnědé i fialové granule a různou směs barev žluté, hnědé, modré a zelené. Pokud uváděl, že užívá hnědou kapalinu se sedlinou proti myším, tak vysvětluje, že má doma více hnědých kapalin a nejen pouze tu, kterou si policie vzala. To, co mu vraceli, myším nesype, má tam jiné věci a dříve to možná sypal, ale již si to nepamatuje. Jak se k němu dostaly přípravky Furan a kapalina s endrinem, přesně neví, ale buď to tam dal otec, který dříve hospodařil na polích anebo to tam mohl dát někdo z firem, které k němu jezdí a dostanou se kamkoliv, když jim řekne, jak se tam dostanou anebo mají odemčeno. Otec obžalovaného zemřel v roce 2006. Dům se kolaudoval v roce 1987 a sklad se kolaudoval v roce 2009, ale stavět se začalo možná již v roce 2001 a postupně se to dodělávalo. Sklep byl zakrytý betonovou deskou a celá délka skladu byla pod eternitem a sklep se dal používat již v roce 2002. Při domovní prohlídce nafocená plastová vědra s nějakými sklenicemi a látkami tam byla již dlouho. Jsou normálně ve skladu a všude a uklízí se to a přenáší sem a tam. Nyní to přenáší on, ale před tím to přenášel, kdo mohl, a když se stavělo, tak pomáhali různí lidé. Situaci, kdy na fotografiích z domovní prohlídky je zřejmé, že je vše obložené a čisté a kdo tam ty věci dal po dokončení stavby, obžalovaný uvádí, že věci přendává, když tam třeba s něčím vyjíždí, tak to přendá na druhou polovinu a zase to vrací a věci jsou ve skladu normálně a je jich tam spousta. Ze sklenic v plastových vědrech ani nic nepoužívá, a pokud policie tvrdí, že jsou to jedy, tak by musely být třeba na sítích nebo na regálech, ale tam má hromadu sklenic a ani kolikrát neví, kde co má. Myslí si, že to tam mohl dát někdo jiný, jezdí tam lidé pro ryby nebo ryby přiváží, přiváží nebo odváží stavební materiál apod. Když mu přivezou ryby, dávají je do sádek a potřebují soupačku, skluz nebo hadici a ty věci jsou složené v hale a do haly se dostane, kdo potřebuje.
4. Otec obžalovaného začal soukromě podnikat asi od roku 1994 a pracovali spolu, i když obžalovaný byl ještě u rybářství. Tam byl asi do roku 1997. Vztahy s rybáři nemá moc dobré, protože v rybářství je to špatné a lidé jsou hrozně závistiví. Poslední tři roky je to zoufalé. Říkají o něm, že je nekomunikativní a on se s nimi nebaví, rybáři na středisku ho nezdraví, ale nic si neprovedli, prostě je trápí závist. Závist je dnes hlavní řemeslo. Žádného konkrétního nepřítele nebo podezření na někoho, kdo by mu tam jedy mohl dát, nemá, nemá žádné konkrétní spory. Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Spolupracuje zejména s panem [REDAKCE] ten je z [REDAKCE] a požádal ho, aby mu pomohl s prodejem ryb. S tím se teď baví. Před tím se bavil s panem [REDAKCE] ale ne moc a současný vztah s ním je spíše katastrofa, je to moc závistivý člověk. Pracovali spolu u jednoho podniku, a když obžalovaný šel pracovat soukromě, tak si myslí, že nic nedělá a vydělává hodně peněz, ale tak to není. Vůbec se s panem [REDAKCE] nestýkají, baví se s ním pouze pan [REDAKCE] protože obžalovaný neví, co si zase vymyslí. Pan [REDAKCE] chodil s fakturami k němu domů, ale naposledy už ho tam nepustil, protože když mu tam přijdou lidi, tak neví, co mu tam kde všude zase vymyslí. O vydrách se s panem [REDAKCE] nebavil. Obžalovaného vydry nezajímají a neví, zda má od vyder na rybnících škody, zda něco odnesou nebo neodnesou. Škody nepočítá a náhradu nikdy nežádal, vůbec se o to nezajímá. Zoufalá je situace s pytláky, ale za nimi nejedí, protože by to pouze navyšovalo náklady a je lepší, když si vezmou to, co potřebují a k navyšování nákladů nedochází.

5. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako vedoucí výrobního střediska Klatovského rybářství v Horažďovicích. Obžalovaného zná od střední školy, studovali spolu. Někdy na začátku, hned po vojně u rybářství pracoval s obžalovaným a obžalovaný pracoval pod svým otcem, který dělal technika. Obžalovaný u rybářství přestal pracovat někdy v devadesátých letech. V současné době jim obžalovaný prodává ryby, v různém množství, někdy je to deset metrů za týden, někdy za měsíc. Předpokládá, že ryby prodává do Německa. Poslední dva, tři roky, si pouze předají peníze a doklady, ale jinak spolu nekomunikují, nebaví se a neprobírají, jak jde podnikání. Středisko Horažďovice má asi 80 rybníků a začínají se na nich objevovat vydry. Norci také, ale doba, kdy byli masivně pouštěni do přírody, už je pryč a norka již dlouho neviděl. Škodu dělají i kormoráni, ale orla mořského asi ani neviděl. Vydru vidí na rybníce tak pětkrát do roka a mají škody způsobené vydrou a stát jim je škody nějakým způsobem kompenzuje. Přítomnost vydry se pozná podle požerků a musí se dokladovat, jaké škody způsobila. Myslí si, že s obžalovaným se nebavili o tom, že má nějaké trápení s vydrami a o škodách, alespoň si toho není vědom. Určitě se spolu nebavili, zda obžalovaný bere nějaké náhrady od státu, možná si pouze řekli, že se to rozrůstá a vyder je čím dál více, ale není si tím jistý. S obžalovaným obchodují tři nebo čtyři roky a co si před třemi nebo čtyřmi lety řekli, si nemůže pamatovat a myslí si, že před rokem a půl si neřekli nic. Určitě se nikdy nebavili o tom, jak se to dá s vydrami řešit a určitě mu obžalovaný neřikal, jak by to šlo řešit nebo jak to řeší on. Doma u obžalovaného byl dvakrát nebo třikrát a to vždy napsat dodací list a inkasovat peníze. Nikdy tam nebyl sám, obžalovaný byl doma. Rybníky, které obhospodařuje Klatovské rybářství, nesousedí s rybníky pana obžalovaného. S obžalovaným nemluvil v souvislosti s úhynem orla, tuto informaci někde zaslechl, asi někde na výlovu nebo v nějaké partě lidí. Od výpovědi svědka na policii skončilo obchodní partnerství s obžalovaným, nedovede si to vysvětlit, žádné rozpory před tím neměli. Obžalovaný vysvětluje, že od Klatovského rybářství ryby bere, ale naloží to pan [REDAKCE] a on to zaplatí. Kontakt mezi ním a svědkem [REDAKCE] skončil a do Horažďovic nejedí, jezdí tam za něj pan [REDAKCE]
6. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byly se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních.
7. [REDAKCE] uvedla, že pracuje v České společnosti ornitologické a náplní její práce je ochrana a monitoring ptáků ve volné přírodě. Pracuje jako psovod se specializací na vyhledávání otrávených návnad a uhynulých živočichů. Za tímto účelem má dva speciálně vycvičené psy. Dne 12. 3. 2019 kolem 16.00 hodin jí přišel e-mail od [REDAKCE] který spolupracuje s kolegy v Rakousku s organizací WWF Austria, že od 9. 3. 2019 hlásí vysíláčka na jednom orlu mořském nulovou hodnotu a je předpoklad, že orel uhynul. Orel byl lokalizován v blízkosti obce Mečichov u rybníka Slatinka a kolegové z Rakouska je požádali, zda by mohla provést kontrolu v této lokalitě a pokusila se orla nalézt. Dne 13. 3. 2019 se dostavila k rybníku Slatinka se psy a na hrázi rybníka Slatinka asi 100 metrů od místa poslední lokace nalezla kadáver orla mořského. Ležel na břiše, měl poloroztažená křídla a částečně byl potopen do vody. Vzhledem ke svým zkušenostem Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

a poloze orla je přesvědčená, že byl otráven nebo zastřelen. S kadáverem nemanipulovala. Měla k dispozici souřadnice vysílačky a podle místa nálezů jí bylo jasné, že se vysílačka na orlovi nenachází, mohla být 80-100 metrů od kadáveru orla, ale i když stále vysílala signál, je těžké ji najít, je o rozměru pouze 5 x 3 x 2 cm a není možné ji detekovat detektorem kovů. Následně provedla širší obhlídku okolí rybníka Slatinka a pokračovala k rybníkům Hluboký, Věžisko a Věžistě a psi našli další kadávery kočky domácí, káněte lesního a lišky obecné. Při prohlídce nenašla žádnou návnadu živočišného původu a po ukončení obhlídky věc oznámila na policii.

8. [REDAKCE] dne 15. 3. 2019 vypověděl, že je zaměstnancem DES OP - záchranná stanice živočichů Plzeň. V Plzeňském kraji, kousek od hranic Jihočeského kraje mají dvě místa registrace orlů a kolega ornitolog jim předal souřadnice signálu vysílače od orla mořského, který se od 9. 3. 2019 nehýbal. Ve 14.45 hodin dojel na místo a našel uhynulého orla mořského a věc oznámil policii. Domnívá se, že orel byl otráven, kdy s největší pravděpodobností si na větev borovice odnesl návnadu a po jejím zkonzumování do několika vteřin zemřel a spadl dolů do rákosového porostu v těsné blízkosti rybníka. Orel měl sevřené pařáty, byl v křeči a měl částečně poloroztážená křídla.
9. [REDAKCE] uvedl, že je členem mysliveckého spolku Hájký - Mečichov a do jejich honitby patří i území se souborem rybníků, kde jsou i rybníky Věžistě, Věžisko a Slatinka, kde hospodaří obžalovaný. Na těchto rybnících hospodařil již jeho otec. S obžalovaným vychází dobře, a pokud myslivecký spolek potřebuje vypustit kachny, tak obžalovaný souhlasí. Neví o tom, že by s obžalovaným někdo ze spolku udržoval bližší kamarádské vztahy. V dané lokalitě byl zjištěn výskyt vydry, je na všech uvedených rybnících, ale vydru osobně neviděl, pouze našel stopy a zbytky ryb. Objevují se tam již od konce 90. let. Nezaznamenal zvýšený úhyn živočichů. Je pravdou, že všichni majitelé rybníků si na vydru stěžují, ale od obžalovaného to osobně neslyšel.
10. [REDAKCE] vypověděl, že asi od roku 1976 pracoval jako rybářský dělník v Klatovském rybářství a poznal tam obžalovaného, který tam nastoupil hned po vojenské službě asi v roce 1980. V roce 1995 obžalovaný odešel z Klatovského rybářství a začal se věnovat soukromého podnikání. Ví, že měl na starosti rybníky na Mečichovsku, které kdysi spravoval jeho otec. Čas od času pomáhal obžalovanému při výloveh na rybnících, jeho vztah s obžalovaným byl však pouze pracovní a vždy mu zavolaal, když potřeboval pomoci. Obžalovaný je nemluva, nenechá si s ničím poradit a je to svéráz. Byl u něho jednou doma, když měl narozeniny a to nevšiml, že by měl doma karbofuran. Nikdy od obžalovaného neslyšel, že by měl nějaký problém s predátory na svých rybnících a neslyšel nic takového ani od nikoho jiného. Obžalovaný vždy mluvil jen to, co musel, tzn. že na výlovu chtěl práci, a když bylo hotovo, tak se rozloučil a jelo se domů. Domnívá se, že vydra je teď všude a je jisté možné, že je i na rybnících pana obžalovaného. K otráveným orlům nic neví.
11. [REDAKCE] uvedl, že v roce 1988 nastoupil ke Klatovskému rybářství, kde se seznámil s obžalovaným, který tam pracoval jako dělník. Postupně se z obžalovaného stal baštýř. Obžalovaný tam pracoval asi do roku 1993 a poté začal podnikat v oblasti rybářství. Obžalovaný ho pravidelně kontaktuje, když potřebuje pomoci s nějakým výlovem a naposledy mu pomáhal někdy v březnu roku 2019, kdy potřeboval pomoci s výlovem rybníka Věžistě u Mečichova. Při výlovu bývá dalších sedm brigádníků. Obžalovaný není moc komunikativní, je uzavřený a vše si nechává pro sebe. O úhynu orlů se svědek dozvěděl ze sdělovacích prostředků nebo někdo něco říkal v práci, ale nevěnoval tomu žádnou další pozornost. Jednou byl u obžalovaného doma, jednalo se o oslavu nějakého výročí a neví, zda má doma karbofuran, vůbec neví, o jakou látku by se mělo jednat. Obžalovaný s ním nikdy nehovořil o škodné na jeho rybnících.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

12. [REDACTED] vypověděl, že mimo svoje podnikání vypomáhá otci, který se věnuje chovu ryb a má pronajato několik rybníků. V rámci podnikání spolupracuje otec i s Klatovským rybářstvím, středisko Horažďovice. V březnu letošního roku (2019) se účastnil výlovu Letovského rybníka a před výlovem se ze sdělovacích prostředků dozvěděl, že v okolí Mečichova byl nalezen uhynulý orl mořský. Tuto informaci prezentoval na výlovu, nikdo k tomu nic neříkal a dále to spolu neřešili. O obžalovaném ví, že má pronajaté rybníky v okolí Mečichova, jeho výlovů se však neúčastní. Nikdy u něj nebyl a zná obžalovaného jen z prostředí chovatelů ryb. Několikrát zaznamenal výskyt orla mořského a vydra se podle něj vyskytuje prakticky všude. Takto způsobené ztráty nijak neřeší.
13. [REDACTED] uvedl, že pracuje jako baštýř v Nalžovských Horách a bašta spadá pod středisko Horažďovice, pracuje zde od roku 1990. Obžalovaný pracoval na baště ve Velkém Boru a okolo roku 1995 odešel od Klatovského rybářství a začal soukromě podnikat. Poté, co odešel, s ním neudržel žádné kontakty a pouze jedenkrát nebo dvakrát mu byl pomoc na výlovech. Bylo to letos na jaře (2019) na rybníku Věžiště a loni na podzim na rybníku Bejchlín. Obžalovaný jezdí k ním do rybářství pro ryby a obchoduje s nimi. Obchod má na starosti obchodní manažer [REDACTED] a dále s obžalovaným jedná vedoucí střediska pan [REDACTED]. Když obžalovaný přijede pro ryby, tak s ním svědek prohodí pár slov a to mu řekl, že nemá lidi a zeptal se, zda by mu nepomohl. Při výlovech obžalovanému pomáhají různí lidé, které ani nezná. S obžalovaným nejsou kamarádi, nenavštěvují se a prakticky o něm nic neví. Nemá si vědom, že by se mu někdy obžalovaný svěřoval s tím, že na jeho rybnících by měl mít potíže s vydrou nebo jinou škodnou zvěří, nikdy se o tom spolu nebavili. O nálezu uhynulých orlů se dozvěděl při výlovu Letovského rybníka, ale více to neřešil a nic k tomu neví. U obžalovaného byl pouze jednou před 10 nebo 15 lety, kdy si byl půjčit kádě a pak mu je vracel. Neviděl u něho žádný karbofuran nebo jiné jedy ani neví, jak to vypadá. Myslí si, že výskyt vydry je reálný, ta se vyskytuje všude, kde jsou ryby, a jejich společnost několikrát do roka výskyt monitoruje a dostávají náhrady za způsobenou škodu.
14. Svědek [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaný kdysi pracoval u nich v Klatovském rybářství, pak odešel a svědek mu občas pomůže s prací nebo s převozem ryb. Jsou spolu v obchodním kontaktu a obžalovaný od nich kupuje ryby. Nedá se přesně stanovit kolik, ale loni to byla více než tuna. Obžalovanému pomáhá při výlovech odvést ryby z rybníka k němu domů na sádky nebo k zákazníkovi. Když mu dává ryby doma do sádek, tak u toho obžalovaný pokaždé není, vysype to sám nebo je tam nějaký důchodce, který mu pomůže. Obžalovaný mu dá klíč, aby si mohl otevřít hlavní bránu. Byl u něho i v hale a to jak s obžalovaným, tak někdy i bez obžalovaného. Klíč od obžalovaného má pořád u sebe a myslí si, že není jedinou osobou, která tento klíč má. Když se loví rybníky, tak je na dvoře u obžalovaného víc lidí, zřejmě se tam převlékají a potřebují nějaké vybavení. K dotazům obhájce svědek odpovídá, že od obžalovaného ani jiných lidí na místě neslyšel, že by někdo chtěl domluvit vydrám nebo mořským orlům. Myslí si, že obžalovaný má starosti s vydrami jako každý jiný, kdo chová ryby, ale neví, že by je přímo měl. Neslyšel, že by obžalovaný měl někdy trávit vydry nebo jiné živočichy. Chemii v nemovitosti neviděl, viděl tam pouze olej do kompresorů, protože se ryby vozí pod vzduchem a jsou tam benzinové kompresory a je třeba čas od času olej vyměnit. Když jsou u obžalovaného lidé, není tam nic uzamčené nebo přepažené, a neví o tom, že by nemovitost byla podsklepená. Svědek dále vysvětluje, že problémy s vydrami mají rybáři všeobecně, neví přímo, zda ten problém měl i obžalovaný. Byl u něho na rybníku dvakrát, myslí si, že to byl rybník Bejchlín a na znaky svědčící o přítomnosti vyder se nedíval, pouze se snažil naložit ryby a odvést je živé. V hale, kterou zmínil, říká pan obžalovaný sklad, má tam obilí, písek, ale i auto a traktor a není součástí obytné budovy. Lidé, kteří byli u obžalovaného, si myslí, že se pohybovali jenom ve skladu, kde měli auto a věci na převlečení. Neví o nikom, kdo by obžalovanému dal domů nějaké sklenice s jodem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

15. Z úředního záznamu policie soud zjišťuje, že dne 13. 3. 2019 ve 14.10 hodin oznámila [REDAKCE] nález kadáveru orla mořského, lišky a kočky u rybníka Statinka u Mečichova. Na místo se dostavila hlídka OOP Radomyšl.
16. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 13. 3. 2019 je zjištěno, že na hrázi rybníku Slatinka se částečně na vodní hladině nachází kadáver orla mořského v poloze na břiše s roztaženými křídly a křečovitě sevřenými pařáty. Kadáver byl zajištěn jako věcná stopa č. 1. Byly nalezeny a zajištěny i kadavery kočky, káněte a lišky.
17. V protokolu o ohledání místa činu ze dne 15. 3. 2019 je zadokumentován nález kadáveru orla mořského ve vzdálenosti 80 metrů od hráze rybníka Slatinka pod vzrostlým stromem borovice. Kadáver je v poloze se zakloněnou hlavou, pařáty dozadu křečovitě sevřenými. Na pravé noze má zelenočerný kroužek s označením [REDAKCE] na levé noze černý kroužek s označením [REDAKCE] a orel má vysílačku, tzv. batůžek s identifikačním číslem [REDAKCE] Orel byl zajištěn jako věcná stopa č. 5. Podle potvrzení o vydání věci ze dne 19. 3. 2019 byla vysílačka předána [REDAKCE] a ta zajistí její předání organizaci WWF Austria.
18. Podle protokolu o ohledání místa činu ze dne 19. 3. 2019, které bylo provedeno v okolí rybníků Věžiště, Věžisko, Hluboký a Slatinka, bylo nalezeno 12 kusů uhynulých ryb, z nichž šest bylo zajištěno pro další zkoumání, kostry a šupiny ryb, další dvě uhynulé ryby a severně od rybníka Věžisko, západně od rybníka Věžiště na trávě v remízku kadáver krkavce velkého s křečovitě sevřenými pařáty, který byl zajištěn jako věcná stopa č. 7 a severně od severní části hráze rybníku Věžiště na trávě v remízku další kadáver krkavce velkého s křečovitě sevřenými pařáty, který byl zajištěn jako věcná stopa č. 8.
19. Policie dne 3. 5. 2019 ohledala i dřevěnou stavbu, kůlnu, na jihozápadním břehu rybníka Věžiště, nicméně tímto ohledáním nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti.
20. Z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 3. 5. 2019 soud zjišťuje, že policie provedla, za přítomnosti obžalovaného, nezúčastněné osoby a konzultanta příbraného podle § 157 odst. 3 trestního řádu, [REDAKCE] specialistky na vyhledávání otrávených návnad a uhynulých živočichů České ornitologické společnosti se dvěma psy, prohlídky v objektu bydlení čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] na pozemku č. [REDAKCE] ve stavbě stojící na pozemku č. [REDAKCE] a na zahradě na parcele č. [REDAKCE] a dále v motorových vozidlech Ford Kuga, Jeep Grand široký, Jeep Grand široký, Zetor 7711 a traktor Fendt, vše v majetku obžalovaného, bytem [REDAKCE] Při prohlídce obžalovaný vydal plastovou láhev o objemu jeden litr s obsahem nezjištěné kapaliny a etiketou Reldan 40EC a sklenici s uzávěrem o objemu 400 ml s obsahem plastového sáčku s granulemi šedohnědé barvy s příbalovým letákem s označením Chorus 75WG, oboje nalezeno v policii regálu v dílně rodinného domu. Dále byly při prohlídce odňaty věci nalezené ve sklepě pod vnější garáží v plastovém barelu v pravé přední části sklepa a to plastová injekční stříkačka s nasazenou kovovou jehlou, sklenice z průhledného skla o objemu cca 300 ml se zeleným kovovým víčkem a obsahem nezjištěného množství granulátu fialové barvy a sklenice o objemu cca 700 ml s kovovým víčkem a obsahem hnědé kapaliny se sedlinou na dně. Při prohlídce byla pořízena fotodokumentace. Z fotodokumentace soud zjišťuje, že k rodinnému domu obžalovaného přiléhá garáž a na pozemku se nachází další dvojgaráž - sklad. V garáži u domu i ve skladu je čisto, uklizeno, na podlaze je položena dlažba a na stěnách jsou obklady. Uvnitř skladu je přívěsný vozík za automobil s nevelkým množstvím stavební suti. Sklep pod skladem je rovněž vydlážděný a čistý a nachází se zde plastová vědra, rovněž čistá, nezaprášená a uzavřená víky. V jednom z věder jsou čtyři skleněné láhve a výše popsané odňaté věci, tedy plastová stříkačka

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

s nasazenou jehlou, sklenice s fialovým granulátem a sklenice s hnědou tekutinou. Podle údajů z katastru nemovitostí je obžalovaný jediným vlastníkem prohledávaných nemovitostí.

21. V hlavním líčení byl proveden výslech svědkyně [REDAKCE] aby se vyjádřila k její účasti na místě domovní prohlídky. Uvedla, že stále pracuje pro Českou ornitologickou společnost a byla přítomna při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor v [REDAKCE] u obžalovaného. Přijela na místo s policií a na přání policie zahájila se speciálně cvičenými psy prohlídku, kdy začali prohlížet venkovní prostory v okolí dílny. Poté pokračovali dovnitř do jakési garáže nebo dílny, kde pes následně ve sklepě označil barel, nějaké sklenice a láhev s tekutinou. Poté pokračovali dál, ale psi již nic dalšího neoznačili. Psi jsou vycvičeni na vyhledávání karbofuranu. Ve sklepě pod dílnou byla řada věder, plastových barelů, a uvnitř jednoho z nich byla lahvička s fialovým granulátem a láhev s jakousi tekutinou. Pes reagoval na sklenici s fialovým granulátem. Vědro, ve kterém to bylo, bylo uzavřené víkem a policie ho otevřela, protože pes tam projevoval zájem, a když ho policie otevřela, tak došlo k označení. Pes si u vědra sedl a následně šel k ní, zaštěkal na ní a vrátil se zpět k vědru, což je standardní značení po nálezů této látky. Myslí, že ve sklepě byl první pes, pak šla ona a pak zavolala policii. Nemyslí si, že by tam policie byla před tím než tam šla ona, protože pes hned, jak se otevřely dveře dílny, tak zaběhl dolů a ona ho následovala. Sklenici s fialovým granulátem si odebral kriminalistický technik a dal ho do nějakého kontejneru, vzal si to jako stopu a označil to na sklenici. Nikdo sklenici neotvíral. Dílna i garáž před prohlídkou byly uzamčené a odemykalo se, až když tam byli. Tím, jak pracuje se psy, nemá přehled o každém detailu, jak probíhá prohlídka, ale myslí si, že obžalovaný tam byl přítomen a myslí si, že byl přivedený, když řešili nález ve sklepě a byl u toho. Nedívala se však, jak obžalovaný na nález reagoval. Sklep, kde byly nalezeny jedy, byl úplně čistý, nově opravený a nebylo tam nic kromě řady věder. Překvapilo ji, že to bylo až sterilní prostředí, bylo tam absolutně čisto a uklizeno. Když vstupovali na pozemek, byl obžalovaný klidný a spolupracoval, myslí si, že byl oblečen normálně, ale nedovede to posoudit, protože si toho nevšimla a neviděla, že by byl zaprášen. Pamatuje si, že byly zajištěny nějaké lahvičky z místnosti hned vedle rodinného domu a potom lahvičky ze sklepa. Myslí si, že nic dalšího, ale není si jistá.
22. Ze zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu Jihlava soud zjišťuje, že prováděli pitvu a zkoumání dodaných vzorků. Zkoumáním kádaverů káněte, kočky domácí, lišky obecné nebyly zjištěny relevantní informace. Patologickým vyšetřením bylo zjištěno, že orel mořský samec měl průměrný výživový stav, prsty pánevních končetin byly křečovité stažené, v jícnu byly vývržky obsahující části ryby a ve vývrzcích je patrný jasně fialový, jemně zrnitý obsah. Došlo k dilataci jícnu a hyperemie stěny jícnu. Průdušnice byla silně překrvená. Orel mořský samice, označená kroužkem na pravé a levé noze, měla dobrý výživný stav, prsty stojáků byly křečovité sevřené. V jícnu a žaludku je rybí svalovina, kůže a kosti, místy s přítomností fialových práškovitých depozit, sliznice trávicího traktu překrvená. Krkavec velký samec měl průměrný výživový stav, viditelné sliznice byly cyanotické a průdušnice překrvená. V srdečních dutinách bylo malé množství částečně vysrážené krve. Chemickým vyšetřením metodou plynové chromatografie byla u obou jedinců orla mořského prokázána intoxikace karbofuranem. Podle dalšího zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu Jihlava o analýze vzorků, byly z vývržku z jícnu samce orla mořského odseparovány malé fialové částičky a takto získaný vzorek byl podroben plynové chromatografické analýze a byla zjištěna přítomnost karbofuranu o koncentraci 5 290 mg/kg. Tato koncentrace je přibližně desetkrát vyšší než koncentrace zjištěná v celém vzorku vývržku z jícnu samce orla mořského a lze usuzovat, že karbofuran pochází z těchto tmavě fialových částíček. Součástí protokolu je i fotografická dokumentace, na které jsou viditelné fialové částičky.
23. Podle zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu Jihlava bylo zjištěno metodou plynové chromatografie množství endrinu v předložených vzorcích takto: Krkavec velký – samec, obsah
- Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

zaživadel 1,9 mg/kg, v játrech 0,37 mg/kg. Krkavec velký samice v obsahu zaživadel 5,7 mg/kg a v játrech 0,27 mg/kg.

24. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, provedeného odborem kriminalistické techniky a expertíz Policie České republiky v Českých Budějovicích bylo zjištěno, že v plastové láhvi s etiketou Reldan 40EC se nachází tento insekticidní přípravek obsahující účinnou látku metylchlorpyrifos. Chlorpyrifos patří mezi organofosfátové insekticidy a vykazuje poměrně vysokou toxicitu pro vodní živočichy i pro ptáky. Ve sklenici s plastovým sáčkem a s příbalovým letákem s označením Chorus 75WG byly zjištěny granule fungicidního přípravku Chorus 75WG, obsahující účinnou látku ciprodinil, jedná se o fungicid a je kvalifikován jako látka dráždivá a nebezpečná pro životní prostředí. Vykazuje poměrně vysokou toxicitu pro vodní organismy, ale velmi nízkou pro ptáky.
25. Ve sklenici se zeleným uzávěrem s obsahem nezjištěného množství granulátu fialové barvy, byla zjištěna přítomnost granulí přípravku Furadan obsahující účinnou látku karbofuran. Mohlo se jednat o přípravek Furadan 5 či Furadan 10G a bylo předloženo 28, 4 gramu granulí, což vzhledem k deklaracím výrobce představuje 1,4 či 2,8 gramu karbofuranu. Karbofuran patří mezi karbamátové pesticidy a je klasifikován jako látka vysoce toxická, dráždivá a nebezpečná pro životní prostředí. Je zařazen mezi jedy v nařízení vlády č. 467/2009 Sb.
26. Ve sklenici s uzávěrem o objemu cca 700 ml s obsahem hnědé kapaliny se sedimentem, byla zjištěna přítomnost 685 ml pravděpodobně po domácku připravené organické emulze obsahující technickou směs drinů. Endrin (resp. technická směs drinů patří mezi organochlorové insekticidy, rodenticidy (látky působící proti hlodavcům) a avicidy (látky působící proti ptákům). Endrin, včetně dalších drinů, je klasifikován jako látka vysoce toxická poškozující imunitu a reprodukci, nebezpečná pro životní prostředí a těžko odstranitelná ze životního prostředí. Endrin je zařazen mezi jedy v nařízení vlády č. 467/2009 Sbírky. Endrin, včetně dalších drinů, vykazuje obecně vysokou toxicitu i pro nečlověčí organismy. V plastové injekční stříkačce s nasazenou kovovou jehlou a plastovou krytkou byla zjištěna přítomnost zbytkového množství zaschlé organické emulze obsahující tzv. technickou směs drinů, tj. endrin a další doprovodné driny.
27. Stanovení kvantitativního množství jedů v zajištěných v chemikáliích provedl Státní veterinární ústav Jihlava, který zkoumal fialové, přibližně kulovité malé tvrdé krystaly o čisté hmotnosti 28 350 mg a nahnědlou kapalinu s usazeninou o celkovém čistém objemu 685 ml. Fialové krystaly obsahují karbofuran v koncentraci 49,5 g/kg a nahnědlá kapalina obsahuje Endrin v koncentraci 254 g/kg.
28. Veterinární a farmaceutická univerzita Brno ve svém odborném vyjádření uvedla, že karbofuran je pesticid (insekticid) ze skupiny karbamátů. Byl používán v zemědělství na postřik plodin proti hmyzím škůdcům a její použití i držení je v Evropské unii zakázáno od prosince 2008 z důvodu vysoké toxicity pro člověka i nežádoucích úhynů řady dalších živočichů. Původně se prodával hlavně jako přípravek Furadan, přičemž nikdy nebyl dostupný veřejnosti, ale pouze registrovaným zemědělcům. Endrin je pesticid (insekticid, rodenticid a avicid) ze skupiny organochlorovaných látek. Podle oficiálních údajů byl v Československu registrován v letech 1960-1983, ale reálně nebyl pravděpodobně používán. Jedná se však o stereoizomer dieldrinu, který byl používán v letech 1960-1968 a možná i začátkem 70. let dvacátého století. Endrin se používal zejména k ochraně obilnin. Organochlorované látky byly zakázány v 60. až 80. letech 20. století, pro jejich schopnost se kumulovat v životním prostředí, v potravním řetězci a pro jejich chronickou toxicitu. V Československu byl endrin zakázán v roce 1984. Má i akutní toxicitu hlavně pro vodní živočichy a ptáky. Karbofuran je inhibitor enzymu acetylcholinesterázy a důsledkem jeho působení je hromadění aktivního neurotransmiteru acetylcholinu v nervových

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

synapsích a excitace hladké i příčné pruhované svaloviny. Mezi příznaky patří například zvracení, průjem, slinění, pomočení, pokálení, intenzivní křeče. Smrt nastává selháváním dechu v krátké době, obvykle do jedné hodiny od požití. Letální dávka pro savce je uváděna mezi 3 až 19 mg/kg, u ptáků je letální dávkou 0,4 až 4 mg/kg a draví ptáci jsou velmi citliví s letální dávkou kolem 1 mg/kg. Endrin je inhibitor receptorů pro inhibiční neurotransmitter GABA a pokud není dostatečný tlumivý efekt, dochází k excitaci hlavně příčně pruhované svaloviny. Mezi příznaky patří třes, křeče a obtížné dýchání. Úhyn nastává v průběhu několika hodin od požití. Letální dávka této dávky je pro suchozemské živočichy 1-10 mg/kg.

29. Odborné vyjádření vyhotovila i Klinika pracovního lékařství Univerzity Karlovy v Praze, 1. lékařská fakulta, toxikologické informační středisko. Ve vyjádření uvedla, že karbofuran je insekticid (pesticid pro hubení hmyzu) ze skupiny karbamátů. Světová zdravotnická organizace ho klasifikuje jako velmi nebezpečnou látku. Patří do skupiny N-methylkarbamátů. Karbofuran se vstřebává zažívacím traktem, plicemi, kůží (neporušenou relativně málo i okem). Typickými příznaky těžké otravy jsou špendlíkové zornice, nadměrné pocení, porucha vědomí a povrchní dýchání. Minimální letální dávka pro člověka není stanovená, ale bylo zaznamenáno, že požití 155 gramu karbofuranu vedlo k úmrtí. Letální dávka pro člověka (LD 50) se při požití odhaduje na 11 mg/kg a při kontaktu s kůží 10 000 mg/kg. Endrin je chloroorganický insekticid (pesticid pro hubení hmyzu) a dávka mezi 0,25 -1,0 mg/kg je postačující pro vznik křečí. Minimální letální dávka pro člověka se odhaduje na 7 gramů nebo 10 mg/kg hmotnosti. Je to velice toxická látka, která působí zejména na mozek a vyvolává křeče, depresi a až zástavu dýchání a kóma. Endrin se vstřebává zažívacím traktem, plicemi, kůží i okem.
30. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj ve svém odborném vyjádření uvedla, že průběh intoxikace orla mořského poté, co pozřel návnadu, do které byla aplikována smrtelná dávka jedu karbofuran, a jaký je průběh intoxikace krkavce velkého poté, co pozře návnadu, do které byla aplikována smrtelná dávka jedu endrin, je takový, že po pozření smrtelné dávky karbofuranu hyne zvíře v důsledku ochrnutí svalstva udušením při plném vědomí a po podezření smrtelné dávky endrinu, který působí především na centrální nervový systém, dojde ke vzniku silných křečí, zástavě dechu a následného kómatu. Průběh intoxikace je spojen s bezdůvodně nepřiměřeným působením stresových vlivů chemické povahy, zvíře se nemůže tohoto stavu samo zbavit a je výrazně stresováno a odkázáno k jisté smrti. Ptáci byli usmrceni způsobem způsobujícím bolest a utrpení.
31. Podle sdělení Ústředního, kontrolního a zkušební ústavu zemědělského mohou být chemické přípravky Chorus 75WG a Reldan 40EC používány a tyto zajištěné věci policejním orgán následně vrátil obžalovanému.
32. Z emailové korespondence mezi [redacted] a policií včetně map se zákresem záznamu pohybu orla mořského následně nalezeného na hrázi rybníka Slatinka vyplývá, že orel k rybníku Slatinka přiletěl již dne 8. 3. 2019 v 09.00 hodin, pohyboval se nad rybníkem, či v jeho okolí (údaje jsou zaznamenány v časech 7, 9, 12 a 15 hodin) a poslední aktivita orla byla zaznamenána dne 9. 3. 2019 v 7.00 hodin a téhož dne v 09.00 hodin již aktivita zaznamenána nebyla.
33. Z dokumentů zejména Městského úřadu Horažďovice ohledně novostavby přístřešku pro nářadí a stroje, soud zjišťuje, že stavba byla povolena stavebním povolením ze dne 4. 12. 2001 s termínem dokončení do 1. 12. 2004. Dne 26. 5. 2008 obžalovaný požádal o prodloužení lhůty k dokončení do 31. 12. 2010. Dne 17. 6. 2008 Městský úřad vyzval obžalovaného, aby sdělil jméno osoby, která provádí stavební dozor, neboť [redacted] který stavební dozor prováděl, ho zrušil před několika lety. Rozhodnutím ze dne 30. 5. 2008 změnil Městský úřad Horažďovice lhůtu k dokončení stavby do 31. 12. 2010. Kolaudační řízení proběhlo dne 24. 3.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

2010 s tím, že stavba byla dokončena dne 20. 3. 2010. Kolaudační rozhodnutí bylo vydáno dne 1. 6. 2010. Obžalovaný uvedl, že v roce 2005 byla už hotová celá stavba a pak se to jenom dodělávalo. Po předložení fotografií, na kterých jsou pouze vyzděné stěny sklepa, obžalovaný uvádí, že fotografie jsou z roku 2001 nebo 2002. V roce 2006 byla hotová hrubá stavba.

34. Podle úředního záznamu policie bylo dotazem na odboru životního prostředí Městského úřadu Strakonice zjištěno, že obžalovaný od podzimu roku 2018 do konce února 2019 nežádal o náhradu škod způsobených vydrou říční. Obžalovaný v hlavním líčení potvrzuje, že skutečně nežádal.
35. K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Horažďovice zjistil, že proti němu nebylo vedeno přestupkové řízení. Žádný záznam obžalovaný nemá ani v opisu z evidence přestupků a ani v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob.
36. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] jednak ve značném rozsahu pro svoji potřebu přechovával jedy karbofuran a endrin, a jednak těmito jedy zvláště surovým a trýznivým způsobem usmrtil dva jedince kriticky ohroženého orla mořského a dva jedince krkavce velkého. Obžalovaný svoji vinu jednoznačně popírá a tvrdí, že jedy vědomě nepřechovával, neví, kde se u něho vzaly a mohly doma zbyť po otci, který zemřel již v roce 2006, nebo je k němu domů mohla nastražit jiná osoba, když zejména při výlovehách má přístup na jeho pozemek, k sádkám a do haly vícero osob. Rozhodně však neužil žádné jedy k otravě ptáků ani nelíčil návnady na vydry a navíc, v březnu roku 2019 v podstatě na předmětných rybnících vůbec nebyl, neboť v Německu, kam vyváží ryby, je měsíční velikonoční půst a jedná se o největší odbyt ryb. Hlavním důkazem o vině obžalovaného je však provedená domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků ze dne 3. 5. 2019. Prohlídka byla povolena ze zákonných důvodů a provedl ji policejní orgán za přítomnosti nezúčastněné osoby a za přítomnosti konzultantky [REDAKCE] se speciálně vycvičenými psy na vyhledání karbofuranu. [REDAKCE] byla k způsobu provedení domovní prohlídky slyšena jako svědek v hlavním líčení a soud nepochybuje, že prohlídka proběhla zákonným způsobem. [REDAKCE] vypověděla, že jako první do prostoru dvojgaráže vstoupil její pes a ve sklepě označil vědro uzavřené víkem, ve kterém byla po otevření nalezena sklenice s fialovým granulátem, sklenice s hnědou tekutinou a injekční stříkačka s nasazenou jehlou. Tyto věci byly za přítomnosti obžalovaného odňaty a následným zkoumáním bylo zjištěno, že fialový granulát je přípravek Furadon s obsahem jedu karbofuran a hnědá tekutina je organická emulze obsahující technickou směs drinů, tedy jed endrin a další doprovodné driny. Kromě těchto odňatých věcí obžalovaný vydal při domovní prohlídce i plastovou láhev a sklenici s uzávěrem z prostoru garáže, která je součástí domu, kde však bylo zjištěno, že se jedná o přípravky Reldan 40EC a Chorus 75WG, jejichž držení není zakázané a tyto byly následně obžalovanému vráceny. Obžalovaný v hlavním líčení tvrdí, že byl unavený a zaprášený z bourání betonu, které prováděl a ani pořádně neví, co si policie na místě vzala a co mu vracela. Rovněž tvrdí, že sklep, kde byly jedy nalezeny, se užívá již od roku 2002, přestože hrubá stavba skladu byla postavena až v roce 2006 a kolaudace proběhla až v roce 2010, což je potvrzováno i dokumenty Městského úřadu Horažďovice. Zajištěné látky tam podle obžalovaného mohly být již dlouho a ani neví, co tam má. Výpověď obžalovaného ohledně užívání sklepa a o jeho nevědomosti, co se ve sklepě nachází, však nemůže obstát nejen ve vztahu k termínu kolaudace, který byl až v roce 2010, ale ani vzhledem k faktickému stavu, kdy obžalovaný uvádí, že sklep byl pouze zakryt betonovou deskou, eternitem a takto byl již užíván. Z fotodokumentace provedené při domovní prohlídce je však zřejmé, že se jedná o novostavbu s vydlážděnou podlahou a obklady na stěnách, všude je čisto, pořádek a plastová vědra, kterých se tam nachází nepočítaně, jsou čistá a nezaprášená. To ostatně odpovídá i výpovědi [REDAKCE] která uvedla, že se jednalo až o sterilní prostředí. Soud tak nevěří obžalovanému, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

ani nevěděl, co v plastových vědrech má a že to tam vůbec je. Pro rozpor ve výpovědi byla podle § 207 odst. 2 trestního řádu v hlavním líčení přečtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy k dotazu policejního orgánu na zajištěné chemikálie uvedl, že fialový granulát a hnědou kapalinu se sedlinou používá proti myším, které se mu natahují do skladu, a rozsypává to na schody. Stříkačkou natahuje hnědou kapalinu, kterou stříká do kropáče a tím polévá místo pod kesery ve skladu, myši si to našlapou a už tam nechodí. Je tedy nepochybné, že obžalovaný nejen věděl o těchto látkách, ale dokonce věděl, že se jedná o jedy a používal je k hubení myši a zároveň si musel být vědom, že se jedná o velmi účinné nebo koncentrované jedy, když hnědou kapalinu obsahující endrin ředil do kropáče injekční stříkačkou a i takto malé množství postačovalo k tomu, aby se myši zbavil. Karbofuran a endrin jsou chemické látky zařazené v příloze 1 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků jed obsahujících a jedů. Karbofuran a endrin jsou tedy jedy a podle § 1 odst. 2 citovaného nařízení vlády, se za množství větší než malé pokládá takové množství jedu, které na základě současných vědeckých poznatků může po jednorázovém nebo opakovaném podání způsobit poškození zdraví. Podle odborného vyjádření Kliniky pracovního lékařství Univerzity Karlovy v Praze, se letální dávka pro člověka při požití karbofuranu odhaduje na 11 mg/kg a u endrinu je dávka mezi 0,25-1 mg/kg postačující pro vznik křečí a minimální letální dávkou pro člověka je podle odhadu 7 gramů nebo 10 mg/kg hmotnosti. Odňaté jedy obsahovaly 1,4 gramu karbofuranu a 168,9 gramu endrinu. Vzhledem k tomu, že by pro vznik křečí u 70 kg člověka stačilo již 17,5 až 70 mg endrinu, přičemž obžalovaný přechovával 168 900 mg endrinu je přechovávané množství jedu bezpečně více než stonásobkem množství většího než malého. Užívání a držení karbofuranu a endrinu je přitom již po mnoho let zakázáno. Vzhledem k tomu, že obžalovaný věděl, že se jedná o účinné a koncentrované jedy, lze bez důvodných pochybností uzavřít, že pro svoji potřebu úmyslně a neoprávněně přechovával jed ve značném rozsahu. Svým jednáním tak naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku a porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy v množství představujícím ohrožení zdraví. Za tento zločin je ohrožen trestem odnětí svobody na dvě léta až osm let.

37. K usmrcení orlů mořských a krkavců velkých po požití otrávených návnad obžalovaný tvrdí, že na svém rybníce nikdy neviděl vydru, o případně způsobené škody se nestará a po státu nepožaduje žádné náhrady za škody způsobené chráněnými živočichy. To je ostatně potvrzeno i vyjádřením městského úřadu. Z výpovědí svědků pohybujících se v chovu ryb a v myslivosti lze dovodit, že výskyt vydry říční v rybnících, kde se chovají ryby, je poměrně běžný a Klatovské rybářství uplatňuje nárok na náhradu způsobených škod. Kromě vyder však chovu ryb mohou škodit další škůdci jako norci, případně draví ptáci a mezi nimi i orel mořský. Provedeným dokazováním však nebylo prokázáno, že by se vydra říční na rybnících obhospodařovaných obžalovaným skutečně vyskytovala. Skutečnost, že obžalovaný chová ryby, chov ryb ohrožují volně žijící predátoři, je sice vysvětlujícím motivem, který pro své jednání mohl obžalovaný mít, nicméně tento motiv nemůže být samozřejmě důkazem, že nastražil otrávené návnady. Důkazem jsou však další zjištěné skutečnosti. Svědkyně [REDAKCE] našla dne 12. 3. 2019 na základě žádosti rakouské organizace WWF Austria na hrázi rybníka Slatinka uhynulého orla mořského, neboť od 9. 3. 2019 vysílkačka na orlu mořském hlásila nulovou hodnotu a byl předpoklad, že uhynul. Podle vyhodnocení signálu z vysílkačky se orel od 09.00 hodin dne 8. 3. 2019 do 07. 00 hodin dne 9. 3. 2019 pohyboval nad rybníkem nebo v okolí rybníka Slatinka a i když jeho aktivita je zaznamenávána v několikahodinových intervalech a nelze vyloučit, že mohl zaletět někam jinam a zde požírat otrávenou návnadu a poté se na rybník Slatinku vrátit, je pravděpodobné, že otrávená návnada byla přímo u rybníka Slatinka nebo nedaleko. V zaživacím traktu zemřelého orla byla nalezena rybí svalovina s obsahem fialových krystalů, které obsahovaly karbofuran.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Karbofuran obsahovaly i fialové krystaly odňaté obžalovanému při domovní prohlídce. Dne 15. 3. 2019 oznámil úhyn dalšího orla, který se od 9. 3. 2019 podle signálu vysílače nehýbal z místa, [REDAKCE] zaměstnanec Záchrané stanice živočichů v Plzni a tento orel byl nalezen v blízkosti rybníka Slatinka. V jeho trávicím traktu byly opět nalezeny zbytky rybí svaloviny s fialovými krystaly obsahující karbofuran. Dne 19. 3. 2019 provedla policie ohledání v okolí rybníka Slatinka a blízce sousedících rybníků Hluboký, Věžisko a Věžístě, při kterém našla mimo jiné dva uhynulé krkavce velké. Metodou plynové chromatografie byla v těle v obsahu zažívacího traktu a v játrech zjištěna přítomnost jedu endrin, který byl rovněž zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného. Za situace, kdy obžalovaný chová ryby na rybnících, které spolu těsně, v řádu několika desítek metrů, sousedí a jsou zde nalezeni dva uhynulí orli mořští, v jejichž zažívacím traktu je zjištěna rybí svalovina s fialovými krystalky obsahujícími karbofuran a v nedaleké blízkosti jsou nalezeni dva uhynulí krkavci velcí, v jejichž zažívacím traktu a játrech je nalezen jed endrin, a fialové krystalky výrobku Furadon obsahující jed karbofuran jsou nalezeny při domovní prohlídce ve sklenici ve stejném uzavřeném plastovém vědru spolu se sklenicí obsahující hnědou kapalinu s jedem endrin a injekční stříkačkou s jehlou se zbytky endrinu a obžalovaný se vyjádří, že tyto látky užívá jako jed k hubení myši a injekční stříkačku používá na dávkování hnědé kapaliny do kropidla, nemůže soud dojít k jinému závěru než, že to byl právě obžalovaný, který nastražil návnady s obsahem jedů karbofuran a endrin, aby tak zahubil rybí škůdce na jím obhospodařovaných rybnících. K závěru, že ty byl právě obžalovaný a nikdo jiný, přispívá i skutečnost, že obžalovaný žije sám a sám i hospodaří na rybnících a pomoc druhých osob využívá pouze při výloveh.

38. Není prokázáno, že by obžalovaný chtěl přímo usmrtit orla mořského, který je uvedený v příloze č. III zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako kriticky ohrožený druh a ani není rozhodující, zda chtěl či nechtěl usmrtit vydru říční, považovanou za silně ohrožený druh. Za situace, kdy do volné přírody umístil otrávené návnady, byl minimálně srozuměn, že tuto návnadu může pozřít jakýkoliv živočich, tedy i živočich, které mu je poskytována ochrana zákonem o ochraně přírody a krajiny. Navíc § 14 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zakazuje usmrcování volně žijících zvířat pomocí jedovatých návnad a jedů v jakýchkoliv formách. Krajská veterinární správa uvedla, že po pozření smrtelné dávky karbofuranu hyne zvíře v důsledku ochrnutí svalstva udušením při plném vědomí a po podezření smrtelné dávky endrinu, který působí především na centrální nervový systém, dojde ke vzniku silných křečí, zástavě dechu a následného kómatu. Průběh intoxikace je spojen s bezdůvodně nepřiměřeným působením stresových vlivů chemické povahy, zvíře se nemůže tohoto stavu samo zbavit a je výrazně stresováno a odkázáno k jisté smrti. Ptáci byli usmrceni způsobem způsobujícím bolest a utrpení. Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání § 1 zakazuje týrání zvířat. Za utrpení je považován stav zvířete způsobený jakýmkoliv podnětem nebo zákrokem, kterého se zvíře nemůže samo zbavit a který u zvířete způsobuje bolest, zranění, zdravotní poruchu anebo smrt. Za týrání je mimo jiné považováno usmrcení zvířete způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení. Obžalovaný tedy podáním otrávených návnad způsobil čtyřem ptákům smrt, když je týral zvláště surovým a trýznivým způsobem a naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a porušil zájem na ochraně zvířat, jež jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich bezdůvodným usmrcením člověkem. Za tento přečin je ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti. V případě týraných a usmrcených dvou jedinců orla mořského se navíc jednalo o usmrcení kriticky ohroženého druhu živočicha a obžalovaný tak v jednočinném souběhu spáchal i přečin neoprávněné nakládání s chráněnými, volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 trestního zákoníku, a je ohrožen trestem odnětí svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

39. Obžalovanému je za všechny tři spáchané trestné činy ukládán tzv. úhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku v trestní sazbě nejprísněji postižitelného trestného činu, tedy zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu, kdy je podle § 284 odst. 4 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v zákonné sazbě na dvě léta až osm let. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Podle § 41 písm. o) trestního zákoníku obžalovanému významně polehčuje skutečnost, že před spácháním trestných činů vedl řádný život, tedy, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek a řádně pracuje. Podle § 42 písm. n) trestního zákoníku mu naopak přitěžuje okolnost, že spáchal více trestných činů. Přes tuto přitěžující okolnost a přes poměrně vysokou trestní sazbu za zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu, soud zejména s ohledem na to, že se jedná o prvopachatele trestného činu, neukládá nepodmíněný trest odnětí svobody, ale pouze trest podmíněný, mírně nad spodní hranici zákonné trestné sazby na dva a půl roku. Soud nepředpokládá, že by obžalovaný v budoucnu plánoval páčání dalších trestných činů a přesto, že lze zkušební dobu podmíněného odsouzení uložit až na pět let, obžalovanému zkušební dobu uložil pouze na tři a půl roku. Kromě podmíněného trestu odnětí svobody soud obžalovanému uložil i trest propadnutí věci ohledně odňaté sklenice s obsahem karbofuranu a sklenice s obsahem endrinu, neboť tyto látky byly nástrojem trestné činnosti obžalovaného a navíc jejich držení již po mnoho let zakázáno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Strakonice 29. dubna 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.