



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci

nezletilého: [redacted], narozený dne [redacted],
bytem [redacted],
zastoupený kolizním opatrovníkem městem [redacted],
sídlem [redacted]

dítě rodičů: [redacted], narozená dne [redacted],
bytem [redacted],
zastoupená opatrovníkem městem [redacted],
sídlem [redacted],

[redacted], narozený dne [redacted],
bytem [redacted],

za účasti: [redacted], narozená dne [redacted],
bytem [redacted],

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted],

o rozšíření pravomocí pěstounů

takto:

- I. Pravomoci pěstounů stanovené rozsudkem [redacted] ze dne [redacted],
č. j. [redacted] **se rozšiřují tak**, že pěstouni jsou **oprávněni** založit a spravovat
nezletilému [redacted] bankovní účet, dále jsou **oprávněni** být disponibilními osobami k tomuto

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková

úctu a zároveň jsou **oprávněni** požádat o vydání bankovní karty a založení elektronického bankovníctví k tomuto účtu.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem pěstounů doručeným zdejšímu soudu dne 9. 10. 2019 se pěstouni nezletilého ■■■■■ domáhali vydání rozhodnutí, jímž by soud rozhodl o rozšíření práv pěstounů, a to tak, že oba pěstouni budou oprávněni založit nezletilému ■■■■■ bankovní účet, být disponibilními osobami k tomuto účtu a zároveň jsou oprávněni požádat o vydání bankovní karty a založení elektronického bankovníctví k tomuto účtu.
2. Na základě provedeného dokazování byl z listinných důkazů a vyjádření účastníků zjištěn následující skutkový stav.
3. Z rozsudku Okresního soudu v ■■■■■, č. j. ■■■■■ bylo zjištěno, že nezletilý ■■■■■ byl svěřen do společné pěstounské péče manželů ■■■■■, narozené dne ■■■■■ a ■■■■■, narozeného dne ■■■■■. Pěstouni měli právo za nezletilého vyřizovat záležitosti týkající se sociálních dávek, pěstouni jsou povinni vždy k 31. 12. kalendářního roku podávat soudu zprávu o výkonu pěstounské péče. Soud zároveň udělil souhlas pěstounům k podání žádosti o osvědčení o státním občanství a vydání cestovního pasu pro nezletilého ■■■■■. Soud taktéž udělil souhlas k podání žádosti o změně trvalého pobytu nezletilého.
4. Z rozsudku Okresního soudu v ■■■■■ bylo zjištěno, že otec je povinen s účinností od 4. 9. 2010 platit na výživu nezletilého ■■■■■ částku 1 000 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám ČR – Úřadu práce v ■■■■■. Matka je povinna s účinností od 4. 9. 2010 platit na výživu nezletilého ■■■■■ částku 100 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám ČR – Úřadu práce v ■■■■■.
5. Z vyjádření pěstounů a šetření opatrovníka bylo zjištěno, že nezletilý ■■■■■ je od roku 2010 svěřen do společné pěstounské péče manželů, když tito fungují jako běžná rodina. Nezletilý nastoupil do 1. ročníku SŠ a rodiče chtějí ■■■■■ zřídit jeho vlastní účet. Z jejich pohledu je důležité, aby se naučil hospodařit s penězi a jeho aktuální věk a situace se jim jeví jako velmi vhodná.
6. Opatrovník město ■■■■■ se vyjádřil jednoznačně tak, že navrhuje, aby soud pravomoci pěstounů rozšířil.
7. Podle § 960 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) u dítěte svěřeného do pěstounské péče mají rodiče vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
8. Podle § 966 odst. 2 o. z. pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková

9. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že je nezbytné rozšířit pravomoci pěstounů nad rámec běžných zákonem stanovených. Soud proto rozšířil pravomoci pěstounů v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí. Je v zájmu nezletilého ■■■■■, aby mu byl zřízen jeho vlastní účet, když disponibilními osobami k tomuto účtu budou oba pěstouni, bude mu taktéž vydána bankovní karta a založeno elektronické bankovníctví k tomuto účtu, přičemž tato skutečnost umožní nezletilému začít spravovat své vlastní finanční prostředky a naučit se určité finanční gramotnosti a samostatnosti přiměřeně k jeho věku.
10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Strakonice dne 19. listopadu 2019

JUDr. David Moravec
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková