

## Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl dne 2. 12. 2025 samosoudkyní v trestní věci **obviněného** ██████████, narozeného ██████████ v ██████████, řidiče ve společnosti KREEGER, s. r. o., IČO: 28105672, Na Sídlišti 500, 387 73 Bavorov, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████,

### takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. ř., za užití § 188 odst. 1 písm. f) tr. ř. a § 307 odst. 1 tr. ř., se trestní stíhání **obv.** ██████████, vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 3 T 74/2025 pro skutek spočívající v tom, že:

dne 22. 2. 2025 v době okolo 7:00 hodin v obci Krajníčko, okres Strakonice, uvnitř myslivecké chaty nacházející se v blízkosti místního koupaliště poté, co ██████████, nar. ██████████, vyvedl dveřmi ven z chaty, vzal jeho uvnitř chaty odložený batoh včetně obsahu, tj. dronu (kvadrokoptéry) zn. DJI AIR 3 Fly more combo v hodnotě 35 000 Kč, kamery zn. DJI Cosmo Pocket 3 Creator Combo set v hodnotě 8 000 Kč a sluchátek zn. Apple AirPods vč. nabíjecího pouzdra v hodnotě 4 000 Kč, vše vyhodil dveřmi z chaty ven na zem, následně úmyslně několikrát kopl do batohu a následně úmyslně rozšlapal shora uvedená sluchátka, přičemž uvedeným jednáním způsobil poškozenému ██████████, nar. ██████████, poškozením shora uvedených věcí škodu v celkové výši nejméně **47 000 Kč**, přičemž způsobenou škodu dne 16. 9. 2025 poškozenému uhradil;

kvalifikovaný jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, **podmíněně zastavuje.**

Podle § 307 odst. 4 tr. ř. se stanoví zkušební doba na **6 (šest) měsíců.**

### Odůvodnění:

1. Dne 13. 11. 2025 napadla k Okresnímu soudu ve Strakonících pod sp. zn. 3 T 74/2025 obžaloba na obviněného ██████████ pro ve výroku uvedený skutek, kvalifikovaný jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.
2. **Obviněný** ██████████ se v přípravném řízení k trestnému činu doznal s tím, že na oslavě jeho narozenin v myslivecké chatě v Krajníčku bylo asi 30 lidí, ale poškozený ██████████ se tam pozval sám. Pak ho z chaty asi 3x vystrčili ven, ale vždy ho pustili zpět, protože poškozený kopal do dveří a mlátil do oken, takže se bál, že to tam rozbije. Naposledy za ním obviněný vyhodil ty jeho věci a když po něm hodil i batoh, tušil, že v něm má dron. Obviněný pak tyto věci poškozeného venku zničil, protože byl opilý, a nijak nad tím nepřemýšlel. Byl pod vlivem alkoholu, ale věděl, co dělá. S poškozeným si pak psali na facebooku a řešili vzniklou škodu. Poškozený mu měl poslat fakturu a fotku dronu, ale neposlal nic, a nedomluvili se. Obviněný měl zájem nahradit poškozenému škodu, k čemuž pak došlo dne 16. 9. 2025, kdy mu na účet zaslal částku 47 000 Kč prostřednictvím své matky. Obviněný udělil i souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání a s narovnáním, k němuž zaslal i písemnou dohodu (č. l. 242 spisu).
3. To, že se skutek stal tak, jak je ve výroku uvedeno, že je odpovídajícím způsobem i právně kvalifikován a spáchal ho obv. ██████████, který úmyslně poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, je důvodně doloženo nejen tímto plným doznáním obv. ██████████ ke všem znakům skutkové podstaty takto žalovaného trestného činu, ale i výsledky dalšího dokazování. Z vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. přímými svědky incidentu či osobami, které se o něm dozvěděly pak zprostředkovaně, bylo zjištěno: Poškozený ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

se k předmětnému incidentu nemohl plně vyjádřit, neboť v tu dobu měl již psychické problémy, pro něž byl pak hospitalizován na psychiatrii v Českých Budějovicích. Když z oslavy asi v 7:00 hodin následujícího dne, tj. dne 22. 2. 2025, odcházel domů, tak ale zaznamenal, že mu obviněný úmyslně rozbil dron s kamerou a sluchátky. Batoh poškozeného totiž vyhodil před chatu a do batohu začal mlátit, asi mopem. Z batohu vypadla sluchátka, která tam obviněný na místě rozdupal. V nemocnici byl za poškozeným pak jen bratr obviněného [REDAKCE], který mu jako náhradu přivezl jiná sluchátka, starší a neznačková. Poškozený je přijal, ale nepovažuje to za řádnou náhradu škody. Do doby podání vysvětlení (dne 30. 7. 2025) ho pak tento bratr obviněného ještě asi 2x kontaktoval s dotazem, jak se má, zda již hraje někde fotbal a kde, ale nikdo jiný ho nekontaktoval. Škodu na dronu vyčíslil poškozený na částku 35 000 Kč, škodu na kamere na částku 8 000 Kč a škodu na sluchátkách na částku 4 000 Kč. Celkem jde o částku 47 000 Kč, s níž se poškozený připojil s požadavkem na náhradu škody. [REDAKCE] odešel z oslavy dříve a ráno kolem 8:00 hodin jel zpět na chatu. Po cestě potkal poškozeného, který šel pěšky směrem na Bavorov, byl zmatený a zmínil, že mu obviněný rozbil dron a rozšlapal sluchátka. Poškozeného odvezl domů do [REDAKCE] a vrátil se na chatu pro peněženku. Tam obviněného konfrontoval s tvrzením poškozeného, a ten se zmínil, že poškozeného vyhodili, protože se choval divně a přiznal, že mu rozšlapal sluchátka. [REDAKCE] byl na oslavě v době incidentu, a poškozeného tam opakovaně vyhazovali, choval se divně. Když už to vypadalo, že sám odejde, obviněný vzal batoh poškozeného a vyhodil mu ho ven. Z batohu vypadl dron a sluchátka. Obviněný na dron dupnul, ale neví, zda i na sluchátka. [REDAKCE] z oslavy odjela dříve a poškozený jí druhý den posílal hlasové zprávy, že mu obviněný rozbil dron. [REDAKCE] byl na oslavě v době incidentu a viděl, že obviněný praštil se sluchátky poškozeného o zem a sluchátka se rozpadla. [REDAKCE], přítelkyně poškozeného, na oslavě nebyla, ale poškozený jí po asi 14 dnech řekl, co se tam dělo, a že mu obviněný rozbil dron a sluchátka. Rozbitý dron viděla, sluchátka poškozený ani nedovezl domů. [REDAKCE] byl v době incidentu na oslavě a obviněný tam poškozeného vyvedl z chaty, potom vzal jeho batoh i se sluchátky a vyhodil ho ven. Sluchátka venku rozdupal, a poté vzal mop a asi 2x praštil do batohu. [REDAKCE] byl v době incidentu na oslavě, kde asi kolem 7:00 hodiny obviněný vyhodil poškozeného z chaty, potom vzal batoh, který mu asi patřil a ten vyhodil ze dveří na zem před chatu, kde do batohu 1x kopl a z batohu vypadla sluchátka, která obviněný rozšlapal.

4. **Z listinných důkazů**, a to fotodokumentace poškozených věcí a faktury o jejich nákupu, doložené poškozeným, je zřejmý stav věcí po jejich poničení. Z protokolu o ohledání místa je zřejmé zadokumentování místa, kde k jednání došlo, přičemž na místě byla policejní hlídkou pak nalezena odlomená část krytu sluchátek. Odbornými vyjádřeními je pak prokazována výše škody způsobená poškozenému na věcech, kdy poškozením dronu (kvadrokoptéry) zn. DJI AIR 3 Fly more combo vznikla škoda ve výši 35 000 Kč, poškozením dálkové kamery zn. DJI Combo Pocket 3, Creator Combo set vznikla škoda ve výši 8 000 Kč a poškozením sluchátek zn. Apple AirPods vznikla škoda ve výši 4 000 Kč, celkem tak obviněný způsobil škodu poškozením ve výši 47 000 Kč. Podle § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku jde tak o škodu nikoli nepatrnou.
5. Z lékařských zpráv ke zdravotnímu stavu poškozeného vyplývá, že ten byl ode dne 22. 2. 2025 do 26. 3. 2025 hospitalizován na psychiatrii v Nemocnici České Budějovice a vysvětlení na úřední záznam (§ 158/6 tr. ř.) pak poškozený podával až po výslovném potvrzení ošetřujícího lékaře MUDr. Martina Čecha, že poškozený je schopen účasti v trestním řízení a výslechu.
6. Z výše uvedených důkazů je tak zřejmé, že obviněný [REDAKCE] poté, co vyvedl poškozeného [REDAKCE] ven z chaty, vyhodil batoh poškozeného ven před chatu, kde do batohu kopal nebo mlátit mopem, ačkoliv si byl vědom, že v batohu je přinejmenším dron. Ač se informace jednotlivých osob rozcházejí ve způsobu, jakým měl obviněný dron zničit, tj. zda do batohu kopal, dupal nebo do něj mlátit mopem, z pohledu naplnění znaků skutkové podstaty to nemá zásadní význam, a ostatně i sám obviněný připustil, že do batohu nejméně 2x kopl, ač věděl, že je v něm

dron. Úmyslné rozšlapání sluchátek pak shodně potvrdil poškozený i svědci. Obviněný úvodem své výpovědi uvedl, že poškozenému „ty věci prostě rozbil“.

7. Z výše uvedených důkazů tak vyplývá, že to byl právě obviněný ██████████, který dne 22. 2. 2025 v době okolo 7:00 hodin v obci Krajiníčko, okres Strakonice, uvnitř myslivecké chaty nacházející se v blízkosti místního koupaliště poté, co ██████████ vyvedl dveřmi ven z chaty, vzal jeho uvnitř chaty odložený batoh včetně obsahu, tj. dronu (kvadrokoptéry) zn. DJI AIR 3 Fly more combo v hodnotě 35 000 Kč, kamery zn. DJI Cosmo Pocket 3 Creator Combo set v hodnotě 8 000 Kč a sluchátek zn. Apple AirPods vč. nabíjecího pouzdra v hodnotě 4 000 Kč, vše vyhodil dveřmi z chaty ven na zem, následně úmyslně několikrát kopl do batohu a následně úmyslně rozšlapal shora uvedená sluchátka, přičemž uvedeným jednáním způsobil poškozenému ██████████ poškozením shora uvedených věcí škodu v celkové výši nejméně 47 000 Kč, přičemž způsobenou škodu dne 16. 9. 2025 poškozenému v této výši uhradil.
8. Obviněný tak svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, neboť úmyslně poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. Obviněný přitom musel být přinejmenším srozuměn ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku s tím, že tímto jednáním může porušit zájem chráněný trestním zákonem.
9. Z osobních charakteristik a rejstříku trestů **obviněného** je zřejmé, že ten dosud nebyl soudně trestán a nemá ani záznam v opisu z evidence přestupků. Ze zprávy Městského úřadu ve Vodňanech vyplývá, že byl v r. 2020 sankcionován pokutou 200 Kč za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Všemi 3 zaměstnavateli (HPP, dvě DPP) je hodnocen kladně. Jeho průměrný měsíční příjem za poslední rok (tj. období 9/2024 až 8/2025) činí cca 25 000 Kč čistého. Nemá evidovány žádné exekuce a není s ním vedeno ani insolvenční řízení. Podle výpisu z katastru nemovitostí nevlastní žádné nemovitosti, bydlí s rodiči, a sám uvedl, že vlastní osobní automobil.
10. *Podle § 307 odst. 1 tr. ř. v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se ke činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření ke její náhradě, c) vydal bezdůvodné obhacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření ke jeho vydání, a vzhledem ke osobě obviněného, s přihlédnutím ke jeho dosavadnímu životu a ke okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 2 tr. ř. je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, která může spočívat i v držení a chovu zvířat a péči o ně, pokud se v souvislosti s ní dopustil přečinu, nebo b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem ke osobě obviněného, s přihlédnutím ke jeho dosavadnímu životu a ke okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 3 tr. ř. jestliže obviněný již udělal souhlas s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání, považuje se tento souhlas i za souhlas obviněného s podmíněným zastavením trestního stíhání. Podle § 307 odst. 4 tr. ř. v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 na šest měsíců až pět let; zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozhodnutí. Zkušební doba může být stanovena delší, než je doba, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle odstavce 2 písm. a). Podle § 307 odst. 5 tr. ř. do doby, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle odstavce 2 písm. a), se započítává doba, po kterou mu bylo před právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání oprávnění ke činnosti, která je předmětem závazku, v souvislosti s přečinem odňato podle jiného právního předpisu nebo na základě rozhodnutí nebo opatření orgánu veřejné moci nesměl již tuto činnost vykonávat. Podle § 307 odst. 6 tr. ř. obviněnému, který uzavřel s poškozeným dohodu o způsobu náhrady škody nebo dohodu o vydání bezdůvodného obhacení, se v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního*

*stíhání uloží, aby škodu v průběhu zkušební doby nahradil nebo aby v této době bezdůvodně obohacení vydal. Podle § 307 odst. 7 tr. ř. rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle odstavce 2 písm. a) musí obsahovat též určení činnosti, které se obviněný během zkušební doby zavazuje zdržet, a dobu trvání tohoto závazku; rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle odstavce 2 písm. b) též vyšší peněžité částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Jestliže se obviněný zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbude řidičského oprávnění. Podle § 307 odst. 8 tr. ř. obviněnému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život; zaváže-li se obviněný, že se během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel, lze mu též uložit povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče. Soud a v přípravném řízení státní zástupce může též stanovit nad obviněným dohled; na výkon dohledu se použijí obdobně § 49 až 51 trestního zákoníku. Jde-li o obviněného ve věku blízkém věku mladistvých, může soud a v přípravném řízení státní zástupce v zájmu využití výchovného působení rodiny, školy a dalších subjektů uložit, a to samostatně nebo vedle přiměřených omezení a přiměřených povinností, též některá z výchovných opatření uvedených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže za obdobného užití podmínek stanovených pro mladistvé.*

11. V tomto případě jde o trestný čin se sazbou (§ 228 odst. 1 trestního zákoníku) pro trest odnětí svobody až do 1 roku. Obviněný se k trestnému činu doznal v plném rozsahu, ten mu lze i úspěšně prokázat a doložil rovněž plnou náhradu škody poškozenému [REDAKCE] ve výši 47 000 Kč. Tato výše škody byla stanovena odbornými vyjádřeními a poškozeným byla v této částce i požadována, jak o tom s obviněným ostatně uzavřel dne 16. 9. 2025 i dohodu.
12. Návrh na schválení narovnání podle § 309 odst. 1 tr. ř. (č. l. 242 spisu) měl v příloze dohodu o narovnání uzavřenou podle § 1903 a násl. občanského zákoníku dne 16. 9. 2025 mezi obviněným [REDAKCE] a poškozeným [REDAKCE], včetně potvrzení o odeslání částky 47 000 Kč dne 16. 9. 2025 ve prospěch bankovního účtu [REDAKCE] majitele [REDAKCE]. Státní zástupce, a nyní takto i samosoudkyně, nepovažují v dané věci postup podle § 309 odst. 1 tr. ř. za dostatečný, a to s ohledem na povahu spáchaného činu, resp. míru agrese, s níž obviněný poškodil věci poškozeného, a to dokonce ještě i v době, kdy poškozený již skutečně odcházel, a předtím požádal již pouze o vydání svých věcí, tj. batohu, klíčů od auta a mobilního telefonu.
13. Vzhledem k tomu, že obviněný souhlasil i s podmíněným zastavením svého trestního stíhání, se tento postup jeví jako vhodnější, neboť během zkušební doby bude obviněný povinen vést řádný život, a tedy i korigovat své případné další excesivní chování. Obviněný je osobou dosud v podstatě bezúhonnou a s ohledem na okolnosti případu nejde o situaci, která by si vyžadovala užití § 307 odst. 2 tr. ř., proto lze mít za to, že v případě ve výroku uvedeného jednání jde u obviněného o ojedinělý výraznější exces z jinak dosud v podstatě řádného způsobu života. Dle názoru samosoudkyně tak obviněný splnil všechny zákonné podmínky k rozhodnutí ve výroku uvedenému, a závěr, že podmíněné zastavení trestního stíhání obviněného ohledně tohoto skutku zde bude opatřením dostačujícím i okolnostem tohoto případu, je proto plně na místě. Proto bylo podle § 307 odst. 1 tr. ř. rozhodnuto, jak ve výroku uvedeno, o podmíněném zastavení trestního stíhání obv. [REDAKCE] a **délka zkušební doby** mu byla, s přihlédnutím ke společenské škodlivosti činu a všem okolnostem případu, včetně toho, že poškozenému byla již nahrazena škoda v plné výši; stanovena podle § 307 odst. 4 tr. ř. **na 6 měsíců**.
14. *Podle § 308 odst. 1 tr. ř. o započtení doby podle § 307 odst. 5 rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce ihned po právní moci rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání; v rozhodnutí uvede předpokládané datum ukončení doby trvání závazku zdržet se určité činnosti. Podle § 308 odst. 2 tr. ř. předseda senátu (samosoudce) a v přípravném řízení státní zástupce může na návrh obviněného, který se zavázal zdržet se držení a chovu zvířat a péče o ně, stanovit přiměřenou lhůtu k zajištění péče o zvíře, které drží, chová nebo o které pečuje a které je předmětem závazku podle § 307 odst. 2 písm. a); tato lhůta se do doby trvání závazku nezapočítává. Tuto lhůtu může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce na návrh obviněného opakovaně prodloužit. Podle § 308 odst. 3 tr. ř. jestliže obviněný v průběhu zkušební doby vedl*

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

*řádný život, splnil povinnost nabradit způsobenou škodu, vydat bezdůvodné obhacení nebo jinou povinnost, k jejímuž splnění se zavázal, a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to případně i během zkušební doby, že se neosvědčil a že se v trestním stíhání pokračuje. Výjimečně může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce vzhledem k okolnostem případu a osobě obviněného ponechat podmíněné zastavení trestního stíhání v platnosti a **a)** stanovit nad obviněným dohled, **b)** prodloužit zkušební dobu až o dva roky, přičemž celková délka zkušební doby nesmí překročit pět let, **c)** stanovit obviněnému dosud neuložené přiměřené omezení nebo přiměřenou povinnost směřující k tomu, aby vedl řádný život, **d)** uložit obviněnému, který se zavázal, že se během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel, dosud neuloženou povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče, **e)** stanovit obviněnému dosud neuložené výchovné opatření směřující k tomu, aby vedl řádný život, je-li ve věku blízkém věku mladistvých, **f)** uložit obviněnému, aby složil na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství stanovenou peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti, nebo **g)** přijmout závazek nebo prodloužení závazku zdržet se určité činnosti podle § 307 odst. 2 písm. a); předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce zároveň může uložit obviněnému povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče. Podle § 308 odst. 4 tr. ř. rozhodnutím podle odstavce 3 není dotčena povinnost obviněného nabradit způsobenou škodu, vydat bezdůvodné obhacení a plnit přiměřené omezení, přiměřenou povinnost nebo výchovné opatření, které bylo uloženo v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání, anebo jinou povinnost, k jejímuž splnění se zavázal. Podle § 308 odst. 5 tr. ř. jestliže do jednoho roku od uplynutí zkušební doby nebylo učiněno rozhodnutí podle odstavce 3, aniž na tom měl obviněný vinu, má se za to, že se osvědčil. Podle § 308 odst. 6 tr. ř. právní mocí rozhodnutí o tom, že obviněný se osvědčil, nebo uplynutím lhůty uvedené v odstavci 5 nastávají účinky zastavení trestního stíhání [§ 11 odst. 1 písm. b)].*

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Podat stížnost může obviněný, státní zástupce a poškozený. Stížnost má odkladný účinek.

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 2. 12. 2025

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně