

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vandy Činkové a soudců JUDr. Ivo Skoupého a Mgr. Romana Drahného ve veřejném zasedání konaném dne 26. 11. 2024 odvolání obžalovaného [jméno] [jméno], narozeného [datum], státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni a poškozené nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], podaná proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. srpna 2024, č.j. 3 T 4/2024-1070,

a rozhodl

takto:

I. Podle § 258 odst. 1 písm. b), c, e), f) tr. řádu se z podnětu všech podaných odvolání napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný

[jméno] [jméno], [datum narození] v [obec], k trvalému pobytu přihlášený na adrese [adresa], t.č. ve vazbě,

je vinen, že

II. v přesně nezjištěné době od 11. 12. 2022 po seznámení s poškozenou nezletilou [jméno] [příjmení], [datum narození], která mu nejprve přes sociální sít Facebook, uváděla, že je jí 17 let, a následně mu v osobním kontaktu po nějakou dobu tvrdila, že je jí 15 let, a utíkala za ním od své rodiny a z výchovných ústavů, úmyslně vytvořil na webové stránce amateri.cz přesně nezjištěný počet jejích profilů, na kterých záměrně uvedl, že poškozené nezletilé je 19 let, poté na profil umístil její fotografie, takto dne 9. 3. 2022 vytvořil na této webové stránce profil poškozené s názvem [jméno] 12, posléze dne 26. 10. 2022 také profil

[anonymizováno] 19, s klienty, kteří se ozvali, komunikoval, domlouval setkání, ke kterým docházelo v přesně nezjištěných dnech

v období do 23. 3. 2022, dále

od 13. 4. 2022 do 30. 4. 2022,

od 7. 10. 2022 (kdy již mu byl bezpečně znám věk poškozené) do 8. 11. 2022,

od 23. 12. 2022 do 10. 1. 2023,

od 31. 1. 2023 do 5. 3. 2023 a

od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023

buď přímo v místech, kde přebývali, např. v penzionu U jahody v Kynšperku nad Ohří, okres Sokolov, v přesně neustanoveném bytě na adrese Jiřího z Poděbrad v Sokolově, v přesně neustanoveném penzionu v Karlových Varech - Stará Role, na přesně nezjištěném místě v Karlových Varech Doubí nebo ve vozidlech klientů na dalších, přesně nezjištěných místech v Karlovarském kraji, kde s nimi [jméno] [příjmení] vykonávala orální a vaginální styk, za který od nich dostávala finanční hotovost v různých částkách od 1 500 Kč do 5 000 Kč, kterou následně předávala obžalovanému, případně na přesně nezjištěném místě v Chebu, část Svatý Kříž, okres Cheb, přikázal nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], aby stavěla vozidla s německou poznávací značkou, a po domluvě, zda chtějí sexuální služby, s klienty odjela na nezjištěná místa v lesním porostu v okrese Cheb, kde s nimi v jejich vozidlech vykonávala orální a vaginální styk, za který dostávala finanční hotovost ve výši 40 nebo 50 EUR, kterou následně taktéž předávala obžalovanému,

a takto ve výše uvedených obdobích dojednal sexuální služby celkem s cca 40 osobami, za které poškozená [jméno] [příjmení] dostala cca 100 000 Kč, které mu následně předala,

tedy: zjednal dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku a jiným formám sexuálního zneužívání, kořistil z takového jednání a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

III. v přesně nezjištěné době od 11. 12. 2022 po seznámení s poškozenou nezletilou [jméno] [příjmení], [datum narození], která mu nejprve přes sociální síť Facebook uváděla, že je jí 17 let, a následně mu v osobním kontaktu po nějakou dobu tvrdila, že je jí 15 let, a utíkala za ním od své rodiny a z výchovných ústavů

v přesně nezjištěných dnech v období do 23. 3. 2022, dále

od 13. 4. 2022 do 30. 4. 2022,

od 7. 10. 2022 (kdy již mu byl bezpečně znám věk poškozené) do 8. 11. 2022,

od 23. 12. 2022 do 10. 1. 2023,

od 31. 1. 2023 do 5. 3. 2023,

od 14. 3: 2023 do 25. 3. 2023 a

od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023

v přesně neustanoveném bytě na adrese Jiřího z Poděbrad v Sokolově, v přesně neustanoveném penzionu v Karlových Varech – Bohaticích, v penzionu U jahody v Kynšperku nad Ohří, okres Sokolov, v přesně neustanoveném penzionu v Karlových Varech - Stará Role, na přesně nezjištěném místě v Karlových Varech Doubí, v neustanoveném bytě na adrese Brigádníků, Karlovy Vary – Tuhnice a na dalších přesně nezjištěných místech v xanon-128x poškozené nezletilé neoprávněně podal v několika případech přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové

báze, který užila vykouřením, přesně nezjištěné množství marihuany, která obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrokanabinol, v podobě marihuanových cigaret, které společně vykouřili, a v přesně nezjištěném množství případů přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který jí sám nitrožilně aplikoval,

a takto činil i přesto, že věděl, že tak konat nesmí, neboť neměl zvláštní oprávnění k zacházení s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje účinnou látku metamfetamin, který je zařazen v seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a jedná se o látku, která je vedena v seznamu II. přílohy Úmluvy o psychotropních látkách ze dne 21.2.1971, jež byla vyhlášena ve Sbírce zákonů České republiky pod č. 62/1989, jako psychotropní látka, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv k nakládání s těmito látkami neměl příslušné povolení Ministerstva zdravotnictví České republiky ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, když konopí (marihuana) je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, jako omamná látka, zařazená do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, vyhlášené pod č. 47/1965 Sb., ve znění Protokolu o změnách Jednotné úmluvy o omamných látkách, vyhlášeného pod č. 458/1991 Sb., jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., jako psychotropní látka, zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

tedy: neoprávněně jinému zprostředkoval omamnou a psychotropní látku,

IV. v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023, v neustanoveném bytě na adrese Brigádníků, Karlovy Vary - Tuhnice po předchozích slovních napadeních v přesně nezjištěném počtu případů, fyzicky napadl poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou chytal za vlasy, a jednou rukou za krk, škrtil ji, napadal ji údery otevřenou dlaní a pěstí do obličeje, do hlavy, do břicha, do zad, shodil ji na zem, kolenem ji tlačil do oblasti spánku a oka, kopl ji do žeber, kousal ji do obličeje, nosu, rukou a ramene, kdy k těmto napadáním docházelo obden, naposledy v noci z 13. 8. 2023 do 14. 8. 2023; poškozená utrpěla zranění, která si vyžádala ošetření v Karlovarské krajské nemocnici, a.s. nemocnici v Karlových Varech bez nutnosti hospitalizace, s neustanovenou dobou léčení,

tedy: dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, v úmyslu jinému úmyslně ublížit na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

V. v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023, v dosud neustanoveném bytě na adrese Brigádníků v Karlových Varech-Tuhnicích poškozené Štefanii Ferkové, xanon-180x, bez oprávnění po fyzickém napadání, uvedeném pod bodem 3), v přesně nezjištěném počtu případů neumožnil opustit byt,

tedy: jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody,

čímž spáchal

VI. pokračující zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 alinea první písm. a), alinea druhá, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku,

VII. přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

VIII. přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

IX. přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedené trestné činy a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově, sp. zn. 6 T 13/2023 ze dne 8. 2. 2023, který byl obžalovanému doručen dne 6. 9. 2023 a nabyl právní moci dne 3. 10. 2023,

podle § 168 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8,5 (osmi a půl) roku.

Podle § 56 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově, sp. zn. 6 T 13/2023 ze dne 8. 2. 2023, který byl obžalovanému doručen dne 6. 9. 2023 a nabyl právní moci dne 3. 10. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], k rukám její zmocněnkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátky se sídlem Moskevská 66, 360 01 Karlovy Vary, na náhradě nemajetkové újmy částku 100 000 Kč společně s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % od 27. 11. 2024 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

X. Podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu prvého stupně, aby v rozsahu zrušení výroku o vině ad 2 pro trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku napadeného rozsudku učinil rozhodnutí nové.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 30. srpna 2024, č.j. 3T 4/2024-1070 byl obžalovaný [jméno] [jméno] uznán vinným ze spáchání ad 1. pokračujícího zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 alinea první písm. a), alinea druhá, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, ad 2. zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, ad 3. přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, ad 4. přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a ad 5. přečinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku. Při zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově, sp. zn. 6 T 13/2023 ze dne 8. 2. 2023 včetně všech na něj navazujících rozhodnutí mu byl podle § 168 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti a půl let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

2. K nárokům uplatněným poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], bylo rozhodnuto podle § 228 odst. 1 tr. řádu o tom, že obžalovaný je povinen uhradit jí na náhradě nemajetkové újmy částku 100 000 Kč společně s úrokem z prodlení v zákonné výši za dobu od právní moci rozhodnutí do zaplacení a se zbytkem svého nároku byla poškozená podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Podle skutkových zjištění nalézacího soudu spočívala trestná činnost obžalovaného v tom, že

1.

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 7. 12. 2021, kdy jej na sociální síti Facebook oslovila poškozená nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození], jejíž věk mu byl znám, do 30. 4. 2022, v penzionu U jahody v Kynšperku nad Ohří, okres Sokolov, kam za ním poškozená nezletilá

utekla od své rodiny, úmyslně vytvořil na webové stránce amateri.cz nejméně pět profilů, z toho tři s názvem Bejbynka19, Stefanie12 a bejbynka18, na kterých záměrně uvedl, že poškozené nezletilé je 19 let, poté na profil umístil fotografie obličeje poškozené nezletilé a její fotografie ve spodním prádle, které pořídil, s klienty, kteří se ozvali, komunikoval, domlouval setkání buď přímo v uvedeném penzionu nebo ve vozidle, kterým přijeli, přičemž nezletilá [jméno] [příjmení] vždy nejméně každý druhý den vykonávala s těmito osobami chráněný pohlavní styk, za který od nich dostávala finanční hotovost od 1 500 Kč do 5 000 Kč, kterou předávala obžalovanému, který s nimi platil ubytování v penzionu,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 7. 10. 2022 do 9. 11. 2022, na přesně nezjištěném místě v Sokolově, úmyslně vytvořil na webové stránce amateri.cz profil poškozené nezletilé [jméno] [příjmení] s nezjištěným názvem, kde měla fotografii svého obličeje a uvedený věk 19 let, a poté s klienty, kteří se ozvali, komunikoval, zasílal jim fotografie poškozené nezletilé ve spodním prádle, které pořídil a domlouval setkání, ke kterým následně docházelo v přesně neustanoveném bytě na adrese Jiřího z Poděbrad v Sokolově, a na dalších, přesně nezjištěných místech v Karlovarském kraji, ve vozidlech klientů, kde s nimi pak [jméno] [příjmení] vykonávala chráněný orální a vaginální styk, za který od nich dostávala finanční hotovost od 1 500 Kč do 5 000 Kč, kterou následně předávala obžalovanému,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 23. 12. 2022 do 10. 1. 2023, na přesně nezjištěných místech v Sokolově, a v přesně neustanoveném penzionu v Karlových Varech - Stará Role na webové stránce amateri.cz na jím vytvořeném profilu poškozené nezletilé [jméno] [příjmení] s nezjištěným názvem, kde měla fotografii svého obličeje a uvedený věk 19 let, komunikoval s klienty, kteří se ozvali, zasílal jim fotografie poškozené nezletilé ve spodním prádle, které pořídil a domlouval setkání, ke kterým následně docházelo v Sokolově, a na dalších, přesně nezjištěných místech v Karlovarském kraji, ve vozidlech klientů, kde s nimi [jméno] [příjmení] vykonávala chráněný orální a vaginální styk, za který od nich dostávala finanční hotovost v různých částkách, kterou následně předávala obžalovanému,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 31. 1. 2023 do 5. 3. 2023, na přesně nezjištěném místě v Karlových Varech - Doubí na webové stránce amateri.cz na jím vytvořeném profilu poškozené nezletilé [jméno] [příjmení] s nezjištěným názvem, kde měla fotografii svého obličeje a uvedený věk 19 let, komunikoval s klienty, kteří se ozvali, zasílal jim fotografie poškozené ve spodním prádle, které pořídil a domlouval setkání, ke kterým následně docházelo v Sokolově a na dalších, přesně nezjištěných místech v Karlovarském kraji, ve vozidlech klientů, kde s nimi [jméno] [příjmení] vykonávala chráněný orální a vaginální styk, za který od nich dostávala finanční hotovost v různých částkách, kterou následně předávala obžalovanému,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023, na přesně nezjištěném místě v Chebu, část Svatý Kříž, okres Cheb, přikázal nezletilé [jméno] [příjmení], aby stavěla vozidla s německou poznávací značkou, a po domluvě, zda chtějí sexuální služby, s těmito odjela na nezjištěná místa v lesním porostu v okrese Cheb, kde v jejich vozidlech s nimi vykonávala chráněný orální a vaginální styk, za který dostávala finanční hotovost ve výši 40 nebo 50 EUR, kterou následně předávala obžalovanému, a dále na webové stránce amateri.cz na jím vytvořeném profilu poškozené [jméno] [příjmení] s nezjištěným názvem, kde měla fotografii svého obličeje a uvedený věk 19 let, komunikoval s klienty, kteří se ozvali, a domluvil setkání, ke kterým následně došlo na přesně nezjištěných místech v Karlových Varech, ve vozidle klientů, kde s nimi [jméno] [příjmení] vykonávala chráněný orální a vaginální styk, za který od nich dostávala finanční hotovost v různých částkách, kterou následně předala obžalovanému,

a takto ve výše uvedených obdobích dojednal sexuální služby celkem s nejméně 40 osobami, za které poškozená [jméno] [příjmení] dostala nejméně 100 000 Kč, které mu následně předala,

2.

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 7. 12. 2021, kdy jej na sociální síti Facebook oslovila nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození], o níž věděl, že je jí 14 let, do 30. 4. 2022, nejdříve v penzionu TT v Chebu, okres Cheb, a poté v přesně nezjištěném penzionu v Karlových Varech Bohaticích vykonal s nezletilou [jméno] [příjmení] nejméně ve dvou případech oboustranně dobrovolný nechráněný pohlavní styk formou soulože,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 7. 12. 2021, kdy jej na sociální síti Facebook oslovila poškozená nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození], jejíž věk mu byl znám, do 30. 4. 2022, nejdříve v přesně neustanoveném bytě na adrese Jiřího z Poděbrad v Sokolově, poškozené nezletilé neoprávněně podal nejméně ve dvou případech přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který užila vykouřením,

- dále poškozené nezletilé v přesně nezjištěném penzionu v Karlových Varech Bohaticích nejméně v jednom případě neoprávněně podal přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který užila vykouřením, dále v penzionu U jahody v Kynšperku nad Ohří, okres Sokolov, kam za ním poškozená nezletilá utekla, neoprávněně podal přesně nezjištěné množství marihuany, která obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrokanabinol, v podobě marihuanových cigaret, které společně vykouřili,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 7. 10. 2022 do 9. 11. 2022, na přesně nezjištěných místech v Sokolově a v přesně neustanoveném bytě na adrese Jiřího z Poděbrad v Sokolově neoprávněně podal poškozené nezletilé nejméně ve dvou případech přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který jí sám nitrožilně aplikoval,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 23. 12. 2022 do 10. 1. 2023, na přesně nezjištěných místech v Sokolově, a v přesně neustanoveném penzionu v Karlových Varech Stará Role neoprávněně podal poškozené nezletilé v přesně nezjištěném množství případů přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který nitrožilně užila,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 31. 1. 2023 do 5. 3. 2023, na přesně nezjištěném místě v Karlových Varech Doubí neoprávněně podal poškozené nezletilé v přesně nezjištěném množství případů přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který jí sám nitrožilně aplikoval,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 14. 3. 2023 do 25. 3. 2023, v přesně neustanoveném bytě na adrese Jiřího z Poděbrad v Sokolově, a na přesně nezjištěných místech v Sokolově a v Chebu, neoprávněně podal poškozené nezletilé v přesně nezjištěném množství případů přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který jí sám nitrožilně aplikoval,

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023, v dosud neustanoveném bytě na adrese Brigádníků v Karlových Varech neoprávněně podal poškozené nezletilé nejméně v jednom případě přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který jí sám nitrožilně aplikoval,

- v přesně nezjištěné době dne 14. 8. 2023 v Karlových Varech v herně Pupík, neoprávněně podal poškozené nezletilé nejméně v jednom případě přesně nezjištěné množství pervitinu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze, který jí sám nitrožilně aplikoval,

a takto činil i přesto, že věděl, že tak konat nesmí, neboť neměl zvláštní oprávnění k zacházení s omamnými a psychotropními látkami dle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje účinnou látku metamfetamin, který je zařazen v seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a jedná se o látku, která je vedena v seznamu II. přílohy Úmluvy o psychotropních látkách ze dne 21.2.1971, jež byla vyhlášena ve Sbírce zákonů České republiky pod č. 62/1989, jako psychotropní látka, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv

k nakládání s těmito látkami neměl příslušné povolení Ministerstva zdravotnictví České republiky ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, když konopí (marihuana) je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, jako omamná látka, zařazená do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, vyhlášené pod č. 47/1965 Sb., ve znění Protokolu o změnách Jednotné úmluvy o omamných látkách, vyhlášeného pod č. 458/1991 Sb., jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., jako psychotropní látka, zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

4.

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023, v neustanoveném bytě na adrese Brigádníků, Karlovy Vary - Tuhnice po předchozích slovních napadeních v přesně nezjištěném počtu případů, fyzicky napadl poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou chytal za vlasy, a jednou rukou za krk, škrtil ji, napadal ji údery otevřenou dlaní a pěstí do obličeje, do hlavy, do břicha, do zad, shodil ji na zem, kolenem ji tlačil do oblasti spánku a oka, kopl ji do žeber, kousal ji do obličeje, nosu, rukou a ramene, kdy k těmto napadáním docházelo obden, naposledy v noci z 13. 8. 2023 do 14. 8. 2023; poškozená utrpěla zranění, která si vyžádala ošetření v Karlovarské krajské nemocnici, a.s. nemocnici v Karlových Varech bez nutnosti hospitalizace, s neustanovenou dobou léčení,

5.

- v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. 6. 2023 do 15. 8. 2023, v dosud neustanoveném bytě na adrese Brigádníků v Karlových Varech-Tuhnicích poškozené Štefanii Ferkové, xanon-180x, bez oprávnění po fyzickém napadání, uvedeném v bodě 4., v přesně nezjištěném počtu případů neumožnil opustit byt.

Shora citovaný rozsudek byl v zákonných lhůtách napaden odvoláními obžalovaného, státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni i poškozené.

4. Obžalovaný podané odvolání směroval do všech jeho výroků, přičemž je odůvodnil prostřednictvím svého obhájce.

5. V jeho úvodu namítl nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí s tím, že nalézací soud automaticky převzal skutkový popis, který uvádí poškozená, aniž se zásadně věnoval otázkám hodnocení její nevěrohodnosti tak, jak vyplývá rovněž ze závěrů zpracovaných znaleckých posudků. Obžalovaný deklaroval a kvalifikovaně doznal jednání, které směřuje v rámci skutkové věty pod bodem 4. napadeného rozhodnutí, v ostatních bodech však svou vinu zcela popřel.

6. K tomu poukazoval na obsah svojí výpovědi podporované i tím, že profil na stránce amateri.com byl založen ze školní adresy poškozené, užívané ještě v době před jejich seznámením, stejně jako znaleckým zkoumáním poškozené, na jehož závěry odkazuje.

7. Vytkl absenci jejího výslechu v rámci konání hlavního líčení a poukazoval na způsob jejího života.

8. Odmítl úvahy argumenty nalézacího soudu uvedené v odůvodnění jeho rozhodnutí pod bodem 78. i jeho hodnocení zajištěné komunikace.

9. Namítl, že byl odsouzen na základě prvního tvrzení nevěrohodné poškozené, jež nebylo nijak verifikováno a soud prvního stupně vycházel i jen z domněnek. Vytkl minimálně předčasnost rozhodnutí s tím, že dokazování není úplné a skutkový stav nebyl zjištěn dostatečně.

10. Poškozená byla již z dřívějška podle něj zvyklá a ochotná zajišťovat svůj život prostitucí, a její jednání nemohl mít v tomto směru pod kontrolou, přičemž nebylo ani spolehlivě prokázáno, že by jí poskytoval drogy a z jí provozované prostituce kořistil.

11. Také k bodu 2. napadeného rozsudku namítl, že mimo prvotní výslech poškozené nebyl proveden důkaz, který by prokazoval jeho pohlavní styk s poškozenou před jejími patnáctými narozeninami.

12. K jednání pod bodem 5. vytkl jeho faktickou nepřezkoumatelnost s tím, že opět není zřejmé, jakým způsobem by k tomuto jednání mělo dojít a zejména pak kdy, a to vše za předpokladu neustanoveného bytu.

13. Znovu shrnul předchozí argumentaci s tím, že rozhodnutí nalézacího soudu je postavené na neúplném dokazování a špatném zhodnocení dokazování proběhnuvšího.

14. Dále má uložený trest za nepřiměřeně přísný s poukazem na podmínky vyplývající z ustanovení § 38 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku.

15. Za předčasné označil i rozhodnutí o náhradě škody s tím, že jím nalézací soud ve vztahu k návrhu obžaloby nepřípustně jaksi kompenzoval výši uloženého trestu vzhledem k „ problematičnosti“ poškozené a nejasnosti v popisu jednání.

16. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému dokazování a rozhodnutí za předpokladu provedení výslechu poškozené.

17. Státní zástupkyně své odvolání vymezila tak, že je podáváno do výroku o trestu a směřuje v neprospěch obžalovaného.

18. Rekapitulovala závěry soudu prvního stupně včetně toho, že shledal naprostou převahu přitěžujících okolností, odmítla však jeho argumentaci, v níž zohlednil předchozí negativní zkušenosti poškozené.

19. K tomu, uvedla, že sice lze sice přisvědčit tomu, že poškozená měla z doby, než se dostala do kontaktu s obžalovaným, zkušenost s pohlavním stykem a zneužíváním návykových látek, ovšem tato zkušenost nebyla takového rázu, aby ji bylo možno hodnotit jako„ zkaženost“. Předchozí jednání [jméno] [příjmení] vůči poškozené nebylo dlouhodobého charakteru, tedy takového charakteru, aby poškozenou poškodilo tak, že už její chování nebylo možno napravit, k takovému poškození došlo až systematickým jednáním obžalovaného, kterého se vůči poškozené dopouštěl od prosince 2021 do srpna 2023. Díky jednání obžalovaného poškozená při zneužívání drog, především pervitinu, přešla k nitrožilnímu zneužívání, když užívat pervitin injekčně ji naučil právě obžalovaný. Obžalovaný ji také systematicky využíval k provozování prostituce, když právě tento způsob poskytování sexuálních služeb nezletilou považoval za jednoduchý zdroj prostředků k obživě a k nákupu drog.

20. Neztotožnila se ani s hodnocením návratů poškozené k obžalovanému, k nimž poukázala na jeho aktivitu s tím, že až na takový impuls poškozená navázala útěkem.

21. Jakkoliv lze podle ní připustit, že poškozená by se útěků, konzumace drog či prostituce dopouštěla i bez obžalovaného, jak o tom svědčila její současná situace, neměla by v něm onen pevný bod a nestávalo by se tak podle ní v tak hojném počtu a intenzitě.

22. Namítla, že při úvaze o výměře trestu nelze odhlédnout od znaleckých závěrů o následcích jednání obžalovaného u poškozené ve smyslu tam uvedených útrap i prohloubení jejího disharmonického vývoje.

23. Přitom zkonstatovala postoj obžalovaného postrádající sebereflexi.

24. Má za to, že navrhovaný trest odnětí svobody ve výměře kolem poloviny trestní sazby nebo mírně nad polovinou trestní sazby není určitě trestem nepřiměřeným, naopak takový trest se jeví jako trest odpovídající zákonným předpokladům pro ukládání trestu.

25. Navrhla tak zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu a uložení souhrnného trestu v souladu s tímto návrhem a se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou.

26. K odvolání státní zástupkyně se prostřednictvím svého obhájce obžalovaný v duchu své obhajoby negativně vymezil a navrhl jeho zamítnutí.

27. Zmocněnkyně poškozené v rámci jejího odvolání uvedla, že v řízení bylo dostatečně prokázáno, že jednání obžalovaného bylo zcela za hranicí morálky, kdy obžalovaný parazitoval na dívce retardované, využíval jejího nedostatečného intelektu ke svému prospěchu, využíval ji s častou frekvencí k prostituci, zcela ji ponechal žít zahálčivým způsobem života, aplikoval jí drogy.

28. Z návrhu obžalovaného na výslech jeho bratrance [jméno] [příjmení] odvozuje, že je evidentní, že si byl vědom věku poškozené, jejího inteligenčního hendikepu a byl si vědom toho, že s poškozenou nebude mít problém ji ovládat, jak citově, psychicky i fyzicky, protože věděl, že již pod nadvládou jiného muže toto vše vykonávala.

29. Rekapitulovala z výpovědi svědků [příjmení], [jméno] [jméno] a [příjmení] s tím, že má za nezpochybnitelné, že obžalovaný vystavil nezletilou poškozenou situačním útrapám, nátlaku, vulgárnímu komunikačnímu stylu a v neposlední řadě i ponížení. K tomu poukázala na znalecké závěry a vyslovila nesouhlas se závěry soudu zohledňující její minulost a zkušenosti s prostitucí.

30. Namítla, že podstatou stále je, že poškozená byla dítětem ve věku 14 let, pokud již měla zkušenost s odsouzeným [příjmení], tak ji obžalovaný fakticky utvrdil v tom, že způsob života, který jí ukázali, je přijatelný, že je obvyklé, aby se dívka prodávala, z prostituce živila svého druha a trpěla fyzické napadaní, škrcení, mlácení, slovní nadávky a ponižování a intenzivní život pod vlivem drog.

31. Přitom jí byla způsobena nejen psychická újma, ale i četná fyzická poranění, tak jak poukazuje na jejich dokumentaci ve spisu.

32. Namítla, že soud prvního stupně nedostatečně zhodnotil a odůvodnil své rozhodnutí ohledně výše přiznané náhrady za nemajetkovou újmu, resp. za bolestné. Odůvodnění rozsudku označila v této části za velmi stručné, nepostihující úvahy, které vedly ke zkrácení požadovaného nároku poškozené. Není zcela jasné, jak soud prvního stupně dospěl k názoru, že dítě, které má negativní životní zkušenosti z minulosti by nemělo mít nárok na odškodnění především bolestného, ale i nemajetkové újmy za psychické týrání.

33. Poškozené nelze klást k tíži, že se nedokázala účinně bránit a podlehla vlivu obžalovaného natolik, že se nedokázala vzepřít a od obžalovaného odejít, když toho nejsou často schopny ani ženy dospělé.

34. Závěrem navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, pokud sám ve věci nerozhodne ve smyslu jí uplatněných částek společně se zákonným úrokem z prodlení od právní moci rozsudku.

35. Vrchní soud v Praze shledal, že všechna včas podaná odvolání podaly osoby oprávněné a jejich odůvodnění splňují zákonné náležitosti.

36. Ve veřejném zasedání, konaném o podaných odvoláních, provedl odvolací soud dokazování přehráním části videozáznamu o výslechu poškozené, výpisy a zprávami o uvěznění u obžalovaného i poškozené a o jejích pobytech ve výchovných zařízeních a mimo ně, dále předložil k předmětným účtům na internetové stránce amateri.com informace o uživateli.

37. Další návrhy na doplnění dokazování nebyly uplatněny.

38. V nepřítomnosti zmocněnkyně poškozené bylo postupem podle § 263 odst. 5 tr. řádu přečteno její odvolání.

39. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze a obhájce obžalovaného ve svých přednesech setrvali shodně jako obžalovaný na argumentaci z jednotlivých podání, přičemž z toho vycházela i jejich vyjádření k ostatním odvoláním a jejich konečné návrhy.

40. Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž k vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, přihlížel, jen pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání. Takto shledal dílčí důvodnost všech podaných odvolání, přičemž se tak stalo i z jiných než odvolateli uváděných důvodů.

41. Úvodem odvolací soud konstatuje, že vzhledem k odvoláním poškozené a státní zástupkyně podaných v neprospěch obžalovaného nebyl zcela vázán zákazem reformace in peius podle § 264 odst. 2 tr. řádu, nicméně musel mít bedlivě na paměti nejen meze odvolacích oprávnění poškozené, ale předně vymezení uplatněného opravného prostředku státní zástupkyní, neboť její odvolání směřovalo toliko do výroku o uloženém trestu.

42. Pokud jde o řízení, jež napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud se přesvědčil, že řízení nevykazuje vady, které by mohly mít vliv na správnost či zákonnost rozhodnutí a které by samy o sobě měly vést ke zrušení napadeného rozhodnutí. Nebylo zjištěno, že by v přípravném řízení nebo v řízení před soudem byla porušena procesní ustanovení v té míře, že by se jednalo o podstatnou vadu řízení ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

43. Odvolací soud přitom nemohl přisvědčit opakujícím se námitkám obžalovaného stran výslechu poškozené. Neshledal žádného pochybení v postupu nalézacího soudu, jež vychází především z ustanovení § 102 odst. 2 tr. řádu a požadavku na zvlášť šetrný postup, který počítá i s využitím videokonferenčního zařízení, přičemž v daném případě bylo na místě vedle věku poškozené zhodnotit i fakt, že poškozená má i postavení zvlášť zranitelné oběti. Právě dotazy, ke kterým byl dán obhajobě dostatečný prostor, naplnily ve vztahu k poškozené i právo obžalovaného nechat vyslýchat svědky proti sobě. Soud odvolací má sice snahu obhajoby o devalvaci stěžejního důkazu za plně pochopitelnou, ale v daném případě byla v kontrapozici stojící práva obžalovaného a poškozené dostatečně a v souladu se zákonem vyvážena. Nebyla zjištěna žádná taková okolnost, která by zakládala skutečnou nutnost jejího dalšího výslechu, proto nebylo důvodu pro opakování nepochybně zatěžujícího výslechu nezletilé poškozené, který by mohl vést i k její retraumatizaci.

44. Až na výjimku ve vztahu k bodu 2. výroku o vině z napadeného rozsudku dospěl odvolací soud také k závěru, že byly řádně provedeny v zásadě všechny potřebné důkazy a nalézací soud vytvořil patřičný skutkový základ pro rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu Odvolací soud doplnil dokazování jen v minimálním, podle něj potřebném, rozsahu z hlediska ustanovení § 259 odst. 3 písm. a) tr. řádu tak, jak bude ještě uvedeno dále. Jinak neshledal důvodu k provádění dalších důkazů v řízení před odvolacím soudem, ostatně nebylo k tomu ani žádných dalších návrhů.

45. V rozsahu, v němž bylo i vrchním soudem rozhodnuto rozsudkem soud prvního stupně naplnil i ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a v odůvodnění napadeného rozsudku, které odpovídá kritériím § 125 odst. 1 tr. řádu vyložil, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení, vypořádal se též s argumenty obhajoby obžalovaného, takže odvolací soud - tím spíše, že jeho odvolací námitky v podstatě jen opakují obhajobu obžalovaného uplatněnou již v hlavním líčení, se kterou se soud jasně a zcela přijatelně vypořádal – pro stručnost především odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, kde je vše podstatné uvedeno.

46. Jestliže v odvolacím řízení vcelku samozřejmě manifestovala přirozená snaha obžalovaného prosadit vlastní hodnocení důkazů v duchu jím uplatňované obhajoby, pak k takovému zásahu by byl soud odvolací povolán pouze tehdy, pokud by soud prvního stupně vybočil z mezí zásad volného hodnocení důkazů. To je doménou soudu prvního stupně, a pokud dospěl k výše uvedeným závěrům, bylo třeba je v daném případě akceptovat, přičemž soud prvního stupně vystihl ve svých úvahách vše podstatné.

47. Nebylo-li soudu prvního stupně odvoláním vytýkáno v podstatě nic jiného, než hodnocení důkazů zřejmě odlišné od obhajoby obžalovaného, je na místě připomenout významnou procesní zásadu, že pokud soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně právě podle ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek zrušit jen proto, že popřípadě sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. V takovém případě totiž nelze napadenému rozsudku vytknout žádnou vadu ve smyslu citovaného ustanovení (srov. č. 53/1992-. Sb. rozh. trest.).

48. Nalézací soud v zásadě a až na níže uvedené správně vyhodnotil jednání obžalovaného vůči poškozené, přičemž nikterak nepochybil, pokud své skutkové závěry o jeho vině založil především na usvědčujících tvrzeních poškozené, na které navazují i důkazy další, a to včetně toho, co dílem připustil obžalovaný sám, byť jinak v zásadě uplatnil popěrnou obhajobu.

49. Neboť výpověď poškozené skutečně zapadá i do těch okolností, které obžalovaný připouštěl a poškozená zjevně nemá kapacitu na to, aby tak umně skloubila fakty potvrzované i dalšími důkazy s okolnostmi vymyšlenými. Nad to je možno zdůraznit, že její výpověď není vůči obžalovanému zaměřena jen negativně, ale dílem ho skutečně hájí, když poukazuje i na vlastní lež, také z jejich vztahu uváděla i momenty pozitivní. Její výpověď je pak do značné míry podporovaná i výpověďmi svědků, u kterých bydleli a kteří popisovali jejich soužití tak, že koresponduje s tím, jak ho líčila poškozená. Soud prvního stupně se také řádně vyrovnal s výpověďmi těch svědků, kteří vystupovali na podporu obžalovaného. Je třeba zdůraznit, že hodnocení věrohodnosti té, které svědecké výpovědi náleží ve výsledku vždy soudu a závěry soudu nalézacího jsou vystaveny na komplexním hodnocení všech důkazů, které byly ve věci provedeny, aniž byla zjištěna nevyváženost nebo jednostrannost v neprospěch obžalovaného.

50. Důvodem zásahu odvolacího soudu se tak až na bod 2. výroku o vině z napadeného rozsudku stal předně fakt, že soud prvního stupně převzal popis jednotlivých skutků z podané obžaloby, aniž by je dostatečně (tak jako např. v otázce koupelny pod bodem 94. odůvodnění) korigoval ve smyslu svých vesměs jinak správných zjištění obsažených nesprávně toliko v odůvodnění jeho rozhodnutí, případně pokud převzal nekorespondující údaje k pohybu poškozené.

51. Jde předně o naprostou časovou disproporci, pokud popis skutků oproti údajům zjištěným z příslušných evidencí (viz bod 66. rozsudku) zahrnuje i období, v němž obžalovaný vykonával trest odnětí svobody, resp. byla na svobodě vazbou omezena poškozená (bod 63 rozsudku), nebo pokud vymezená období oproti příslušným zprávám (byť byly poněkud nepřehledné) neodrážela správně dobu, během níž byla poškozená na pohybu (když do doby útěků byla např. zahrnuta i doba, v níž byla poškozená již zajištěna policií- č. l. 696 a 727) nebo data o vytvoření jednotlivých účtů-profilů na stránce amateri.cz.

52. Pro přehlednost byl přitom zrušen celý výrok o vině z napadeného rozsudku, byť výše uvedené nedopadá na všechny jeho dílčí části, nicméně ty byly v napadeném rozsudku pod body 4. a 5. provázány číselným odkazem, který takto ztratil svůj podklad.

53. V tomto rozsahu tak soud odvolací po zopakování jednotlivých důkazů ve smyslu § 259 odst. 3 písm. a) tr. řádu skutkový popis upravil a také zjednodušil, neboť neshledal účelným zbytečné opakovaní téhož popisu, které je podle jeho názoru možno shrnout tak, jak učinil ve výrokové části.

54. Formulace jeho výroku o vině pak v bodě 1. a 2. odráží i okolnosti, jež vedly odvolací soud k dílčímu vrácení věci soudu prvního stupně. Jde o otázku povědomí obžalovaného o skutečném věku poškozené, jež tady ovšem není nikterak rozhodná, neboť ve vztahu k těmto trestným činům je toliko podstatné, že si byl obžalovaný v každém případě vědom toho, že je poškozená dítětem.

55. Pokud byl zjištěný skutkový stav nalézacím soudem podřazen pod shora uvedený normativní rámec, neshledal v tomto postupu soud odvolací žádných pochybení, na která by měl reagovat z titulu odvolání obžalovaného, přičemž je možno podotknout, že posouzení jednání obžalovaného jako pokračujících trestných činů je jednoznačně v jeho prospěch, a proto toto shodně převzal i soud odvolací, podobně jako nezahrnul pod bod 1. stejný charakter soužití s poškozenou v období 14. 3. 2023 25. 3. 2023, jež ve svém rozsudku jinak pokrývá bodem 2. výroku o vině.

56. Ve vztahu k námitkám obžalovaného lze poukázat na to, že z hlediska naplnění zákonných znaků skutkové podstaty § 168 tr. zákoníku nejsou jím uplatněné výtky k již předchozímu narušení poškozené jakkoli významné. Jde-li o prostitucí dětí (osob mladších osmnácti let), je zde nepochybně dán zájem společnosti na ochraně mravů dospívající generace, a proto je třeba i případy tzv. prostituce se souhlasem považovat za obchodování s lidmi (tomu ostatně nasvědčuje i legislativní oddělení dětí od ostatních osob v dikci § 168 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku). I vzhledem k aktuální judikatuře, z níž jednoznačně vyplývá, že by bylo irelevantní i to, kdo byl iniciátorem takového komerčního zneužití dítěte, nemá odvolací soud, co by závěrům nalézacího soudu vytkl. Naplnění znaků skutkové podstaty daného trestného činu nevylučuje ani předchozí sexuální zkušenost poškozeného dítěte, a to i na poli prostituce (srov. i usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 4 Tdo 1042/2017). Pro stručnost tak lze plně odkázat i na tuto pasáž odůvodnění napadeného rozsudku, která se podrobně zabývá právní kvalifikací jednání obžalovaného, neboť soud odvolací kvalifikoval jeho jednání i z výše uvedených důvodů shodně.

57. Vzhledem ke zrušení výroku o vině byly i bez ohledu na další zrušující důvody podle § 258 odst. 2 tr. řádu zcela zrušeny i výroky navazující a takto rozhodoval odvolací soud stran již prokázané trestné činnosti samostatně o trestu i o uplatněných nárocích.

58. Soud prvního stupně přitom správně vyhodnotil souběh daných trestných činů, trest byl proto shodně jako soudem prvního stupně ukládán jako souhrnný podle zásad ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku podle nejpřísnější trestní sazby ustanovení § 168 odst. 3 tr. zákoníku při zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově, sp. zn. 6 T 13/2023 včetně všech na tento výrok navazujících rozhodnutí.

59. Při stanovení druhu a výměry trestu vycházel odvolací soud z ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, zabýval se všemi okolnostmi případu, především závažností spáchaného jednání i z hlediska osoby pachatele.

60. Ač lze odkázat na jinak soudem prvního stupně v zásadě správné vyhodnocení rozhodných poměrů obžalovaného byl jím ukládaný trest nepřiměřeně mírný daným skutkovým okolnostem, jak lze zcela přisvědčit argumentaci státní zástupkyně v jí podaném odvolání, když trest ukládaný soudem prvního stupně v dolní polovině zákonné trestní sazby měl i odvolací soud za nepřiměřeně mírný. Takový trest podle závěrů odvolacího soudu neodrážel celkovou závažnost jeho jednání, a to ani z hlediska generální prevence, přičemž neodpovídal ani nedobrým resocializačním vyhlídkám u obžalovaného.

61. Přitom má za potřebné zdůraznit, že byť byla činnost obžalovaného podle všeho dost možná i širší, plně respektuje presumpci neviny a trest je mu ukládán toliko za skutky, které mu byly prokázány v rozsahu výroků o vině shora.

62. K tomu bylo třeba zvážit, že je takto trest ukládán za několik trestných činů, jež byly i tak spáchány v poměrně širokém časovém období, a to především ve vztahu k nejzávažnějšímu z nich.

63. I při odhlédnutí od těch záznamů v rejstříku trestů, kdy se u obžalovaného uplatní fikce neodsouzení, má přitom obžalovaný skutečně bohatou trestní minulost, k níž přihlížet lze a všech těchto jednání se dopustil, aniž jakkoli zpracoval předchozí korektivní zkušenosti, které ve svém

životě učinil. Naopak takového jednání se dopouštěl i v bezprostřední návaznosti na předchozí výkon trestu.

64. Všechny tyto skutečnosti zahrnul odvolací soud do úvah o výši adekvátního trestu ukládaného obžalovanému. Za takový považuje i vzhledem k věku obžalovaného trest v polovině zákonné trestní sazby, když jeho délkou bude ochrana společnosti před jeho dalšími projevy zajištěna na poměrně velmi dlouhou dobu.

65. Zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou odpovídá ve smyslu zákonných kritérií výměře uloženého trestu.

66. Stran rozhodování o nárocích poškozené je úvodem třeba uvést, že v napadeném rozhodnutí nebyl definován tento výrok tak, aby byl vykonatelný, což v rámci svého rozhodování odvolací soud napravil.

67. Jinak nebylo pochyb o tom, že se poškozená, prostřednictvím své zmocněnkyně, připojila k trestnímu řízení s uplatněným nároky na náhradu nemajetkové újmy v penězích řádně a včas.

68. Na druhou stranu bylo uplatňováno bolestné, aniž by byl tento nárok relevantně podložen. Návrh poškozené vycházel také z okolností širších, než byl již žalovaný rozsah, a tedy rozhodně mimo rámec vyslovené viny, přičemž i v této relaci bylo třeba na jí uplatněné nároky nahlížet.

69. Vedle toho však soud prvního stupně i přes značnou stručnost dostatečně postihl ostatní podstatná východiska pro rozhodování o jí uplatněných nárocích, kdy učinil správný závěr o nároku poškozené na poskytnutí zadostiučinění v penězích.

70. Za nemajetkovou újmu se považuje příkoří, které se projevuje jinde než na majetku, typicky v osobní sféře. V posuzované věci se nepochybně jednalo o zásah do osobnostních práv poškozené, který je potřeba považovat za zásah opravdu závažný. Vzhledem ke způsobu provedení a postavení poškozené jsou nepochybně dány i okolnosti zvláštního zřetele hodné ve smyslu ustanovení § 2957 NOZ. Rozhodně je na místě zohlednit i důsledky tzv. sekundární viktimizace, spojené s účastí na příslušných úkonech v rámci trestního řízení.

71. V daném případě také ani nelze mít jiný způsob zadostiučinění za postačující, i když na druhou stranu má i odvolací soud částku 100 000 Kč za odpovídající, neboť pro poškozenou lze spatřovat dílčí satisfakci i v samotném odsouzení pachatele a jeho postižení adekvátním vyšším trestem, přičemž je třeba brát na zřetel i jeho faktické finanční možnosti takto ovlivněné i dlouhodobým trestem odnětí svobody, který byl obžalovanému uložen, a takto je částka náhrady stanovena adekvátně i jeho poměrům.

72. Výše úroků z prodlení je pak dána právním předpisem konkrétně Nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

73. Přiznaná částka je pak odpovídající i ve vztahu k částkám obvykle přiznávaným a odvolací soud ji zachoval, přestože je rozhodnutí o vině oproti napadenému rozsudku redukováno, neboť takto byla k dalšímu řízení soudu prvního stupně vrácena vcelku marginální část, jež pro svůj charakter rozhodně nebyla určující pro jí uplatněný nárok.

74. Ve vztahu ke zbytku uplatněného nároku tak bylo postupováno ve smyslu ustanovení § 229 odst. 2 tr. řádu.

75. Pokud jde o žalované jednání ve výroku o vině ad 2. napadeného rozsudku, vynaložil soud prvního stupně nepochybně i v této části nemalé úsilí směřující k tomu, aby zákonným způsobem spolehlivě zjistil skutkový stav, o kterém by reálně neexistovaly důvodné pochybnosti, a v rámci hlavního líčení řádně provedl řadu pro věc podstatných důkazů.

76. Soud prvního stupně sice správně vystihl, že je na podkladě provedeného dokazování vcelku nesporné, že k pohlavním stykům mezi obžalovaným a poškozenou docházelo i v době předtím, než dosáhla věku patnácti let, nicméně tady nemohl soud odvolací akceptovat jeho závěry o

povědomí obžalovaného o věku poškozené, neboť jsou do značné míry založeny i na dezinterpretaci obsahu jeho vlastní výpovědi.

77. K tomu je na místě poukázat závěr nalézacího soudu prezentovaný pod bodem 87., že si nejpozději od 13. 4. 2022 musel být vědom věku poškozené.

78. Bez ohledu na to, že je tento časový údaj sám o sobě v rozporu s výrokem o vině, v němž se tento závěr neodráží, musel soud odvolací reagovat na fakt, že oproti smyslu výpovědi obžalovaného spojil nalézací soud jeho povědomí o věku poškozené s jejím zajištěním v SRN, ačkoliv je zřejmé, že obžalovaný hovořil o vlastním uvěznění (č. l. 978 p. v.).

79. Přitom soud prvního stupně správně akceptoval, že poškozená sama měla obžalovanému uvádět jiný věk. Pokud však hovořila o tom, co se měl obžalovaný dozvědět od rodičů, jde již o tvrzení zprostředkované a nikterak pevně časově zařazené (podobně jako intervenci rodičů zmiňoval obžalovaný). Přitom žádného dalšího důkazu k tomu prováděno nebylo, ačkoliv se právě výslech rodičů vcelku zřetelně nabízel.

80. Jakkoli nedosáhla poškozená věku patnácti let ani v době po návratu obžalovaného z vězení, je tady třeba reflektovat časové vymezení skutku v podané obžalobě, neboť v návaznosti na tam uvedené datum 30. 4. 2022 byl obžalovaný následně na své svobodě omezen po dobu natolik významnou, že by musela znamenat předěl k dalšímu skutku, jenž ovšem není pokryt usnesením o zahájení trestního stíhání.

81. Ze všech shora uvedených důvodů byl napadený rozsudek v této části zrušen s tím, aby v ní soud prvního stupně učinil rozhodnutí nové, neboť shora konkretizované neúplnosti dosud provedeného dokazování v hlavním líčení by musel nalézací soud v dalším řízení odstranit a až poté důsledně a přesvědčivě své skutkové a následně i právní závěry zdůvodnit.

82. Vady, které k tomuto rozhodnutí vedly, nelze odstranit v řízení před odvolacím soudem, aniž by tím byla nahrazena činnost soudu prvého stupně, proto v tomto rozsahu vrchní soud věc vrátil soudu krajskému k novému projednání a rozhodnutí.

83. V dalším řízení se krajský soud vypořádá se všemi rozhodnými skutečnostmi a závěry, na které vrchní soud shora poukázal, a vzhledem k tomu, že odvolání do viny bylo v této části podáno toliko obžalovaným, bude předně plně respektovat zásadu zákazu reformace in peius vyplývající z ustanovení § 264 odst. 2 tr. řádu. Je přitom třeba pamatovat na to, že změna k horšímu nemůže nastat nejen v použité právní kvalifikaci, ale ani ve skutkových zjištěních, jež již takto dopadají na pouze maximálně dva případy.

84. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl soud odvolací tak, jak je uvedeno shora s tím, že bude plně na soudu prvního stupně, jaký zvolí procesní postup stran dalšího rozhodování ke zrušenému výroku o vině ad 2 z napadeného rozsudku, neboť bude na něm, aby v dané situaci samozřejmě zvažoval i všechna hlediska ekonomiky dalšího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však lze proti němu podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch odsouzeného, a dále odsouzenému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Odsouzený tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání odsouzeného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu

i z jakých důvodů dovo1atel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovo1acího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - m) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch odsouzeného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Dle § 8b odst. 2 tr. řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stižené duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).

Dle § 8b odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnosti poškozeného uvedeného v odstavci 2, je zakázáno.

Dle § 8b odst. 4 tr. řádu pravomocný rozsudek (usnesení odvolacího soudu) nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného uvedeného v odstavci 2. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

Praha 26. listopadu 2024

Mgr. Vanda Činková
předsedkyně senátu