ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 11. a 12. února 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ľubomíra Klimáčka a soudců Mgr. Kamily Elsnicové a JUDr. Tome Frankiče odvolání, která proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 13. července 2018, sp. zn. 53 T 5/2017 podali jednak státní zástupce KSZ v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a jednak obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [obec] [anonymizováno], [jméno] [příjmení] a rozhodl

takto:

A/ Podle § 258 odst. 1 písm. e) odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek z podnětu odvolání KSZ v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci a obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zrušu je ve výrocích o trestech v celém rozsahu u obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení].

B/ Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se ve zrušené části rozsudku rozhoduje

takto:

Obžalovaní

[jméno] [příjmení], [datum narození] v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399, trvale bytem [adresa],

[jméno] [příjmení], [datum narození] v Praze, trvale bytem [adresa], k doručení [obec a číslo], [obec a číslo]

[jméno] [příjmení], [datum narození] v Žatci, trvale bytem [adresa], občan Švédského království,

[jméno] [příjmení], [datum narození] v Budapešti, trvale bytem [adresa], občan Švédského království, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Liberec,

Luka Luburic, [datum narození] v Bosně a Hercegovině, trvale bytem Malmö, Ejdergatan 23, občan Švédského království, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Liberec,

při nezměněných výrocích o vině, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozsudku

se odsuzují

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. s užitím § 58 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 /osmi/ roků.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 150 denních sazeb ve výši 1.000 Kč, tj. ve výši 150.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě peněžitý trest nebyl vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na osm (8) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci a to:

-vozidlo zn. Hyundai H-1, [registrační značka], [VIN kód],

-digitální váhy zn. Mingeda se zbytky amfetaminu

-digitální váhy stříbrné barvy zn. Bravo se skleněnou vážící deskou

Podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá zabrání věci:

plastová krabička od kinofilmu černé barvy s šedým uzávěrem s obsahem 5 g amfetaminu, plastová krabička od kinofilmu černé barvy s černým uzávěrem a samolepkou na boku s obsahem 6 g amfetaminu.

Spolupracující obviněný [jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku s užitím § 58 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ roků.

Podle § 84 ve spojení s § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a nad obžalovaným se vyslovuje dohled.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání 5 /pěti/ roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb ve výši 1.000 Kč, tj. ve výši 200.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě peněžitý trest nebyl vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na deset (10) měsíců.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku s užitím § 58 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 /šesti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci a to:

1 ks plastová dóza s plastovým víkem bílé barvy obsahující metamfetamin.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 /dvanácti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty a to:

-karavan zn. Fiat Ducato Panorama, švédské reg, zn. ESJ 966, VIN:Z FA24400007054697

-dodávkový vůz zn. Peugeot Bipper, švédské reg. zn. TER 340, VIN:VF3AA8HSCB8164576

-hodinky zn. Omega v hodnotě asi 20 000 Švédských korun,

-hodinky zn. Waltham v hodnotě asi 500 Švédských korun,

-hodinky zn. Record v hodnotě asi 6 000 Švédských korun

-finanční hotovost ve výši 25 000 Švédských korun

-nemovitost ve městě Balatonederics„ mimo zastavěnou oblast“, katastrální číslo 079/7, sad se dvěma farmami, vlastnický podíl 1/1

-nemovitost ve městě Mátraszentimre„ obytná oblast“, katastrální číslo 1737, nezastavěná plocha, vlastnický podíl 1/1

[obec] [anonymizováno] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 /čtrnácti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty a to:

2/32 nemovitosti (dvůr a dům, 388 m čtverečních), registrováno v katastrální složce 301512, katastrální území Milna, katastrální parcela 2378/7.

C/ Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] zamítají.

D/ Podle § 256 tr.ř. se odvolání státního zástupce KSZ v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci podané v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zamítají.

E/ Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr.ř. se z podnětu odvolání KSZ v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ohledně obžalované [jméno] [příjmení] /roz. [anonymizováno], [datum narození] napadený rozsudek zrušu je ve výroku, kterým byla podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěna obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, sp. zn. 2 KZV 21/2016. Podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc vrací soudu I. stupně k novému projednání.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 13.7.2018, č.j. 53T 5/2017-14008 byli níže uvedení obžalovaní uznáni vinnými:

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod body I/7, 8, 9 účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

spolupracující obviněný [jméno] [příjmení]

pod body I/2, 4 zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod bodem I účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod body I/5, 8, 9 zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku,

obžalovaný [příjmení] [jméno]

pod body I/1, 2, 4, 7 zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod bodem I/8 účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku,

spolupracující obviněný [jméno] [příjmení]

pod body I/1 až 9 zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku. Ad II/ zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku.

Za to byli odsouzeni:

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. s užitím § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 /šesti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci:

vozidlo zn. Hyundai H-1, [registrační značka], [VIN kód]

Podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 4 tr. zákoníku bylo rozhodnuto o zabrání věci:

plastová krabička od kinofilmu černé barvy s šedým uzávěrem s obsahem 5 g amfetaminu, plastová krabička od kinofilmu černé barvy s černým uzávěrem a samolepkou na boku s obsahem 6 g amfetaminu.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku s užitím § 58 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ roků.

Podle § 84 ve spojení s § 81 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen a nad obžalovaným byl vysloven dohled.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 5 /pěti/ roků.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku s užitím § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 13 /třinácti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

[obec] [anonymizováno] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 16 /šestnácti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku s užitím § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

[jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku s užitím § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 4 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 /sedmi/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci a to věcí uvedených na č.l. 8 – 15 výroku napadeného rozsudku.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci a to

finanční hotovosti ve výši 29 000 Kč, která je uložena na depozitním účtu u ČNB.

Uvedených trestných činů se dle zjištění krajského soudu obžalovaní dopustili tím, že

Obžalovaný [jméno] [příjmení], [obec] [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] vedeni záměrem vyrábět a s vysokým finančním ziskem následně obchodovat psychotropní látku amfetamin, zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách z roku 1971 sjednané 21. 2. 1971 ve Vídni a citovanou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, přičemž vládu k takovému nařízení zmocňuje ustanovení § 44c odst. 1 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb. v platném znění, a s vědomím, že se jedná o látku, kdy nakládání s ní je regulováno zákonem a rovněž s vědomím, že jmenovaní nemají povolení s takovou látkou zacházet, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů, [jméno] [příjmení] v České republice v nelegální laboratoři, mimo jiné ve sklepních prostorách obchodního domu EVEKO na adrese Jablonec nad Nisou, Poštovní 25/9, opakovaně vyráběl z benzylkyanidu amfetamin nejméně v řádech desítek kilogramů, který následně pomocí vakuovacího přístroje balil do plastových sáčků a prostřednictvím kurýrů doručoval do Švédska na základě objednávek obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a dalších osob. Transport z České republiky do Švédska a jeho další distribuci si organizovali obžalovaní [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] a další pachatelé, kteří na území Švédska shromažďovali finanční prostředky a sami nebo prostřednictvím dalších osob organizovali kurýry k převozu amfetaminu, a za který měli posléze poskytovat [jméno] [příjmení] odměnu ve výši 2 000 EUR za jeden kilogram úspěšně doručené zásilky. V případě zmařené zásilky byla pro [jméno] [příjmení] dohodnuta satisfakce ve výši poloviny sjednané odměny. Pro peníze si jezdil osobně nebo si je nechal dovážet spoluobžalovanými.

Kurýři převáželi kolem 10 kg amfetaminu, pokud cestovali hromadnou dopravou, kolem 20 kg amfetaminu, pokud cestovali osobním automobilem a až 40 kg amfetaminu, pokud šlo o přepravu malým dopravním letadlem.

V období od roku 2013 do 7. 7. 2016 bylo takto vyrobeno a zobchodováno nejméně 265 kg amfetaminu, který byl vyprodukován a různými kurýry a způsoby skrytě pašován z České republiky do Švédska, konkrétně v dále uvedených případech pod body 1 až 9.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] věděl o existenci skryté laboratoře ve sklepních prostorách obchodního domu EVEKO, nejméně od srpna 2015 věděl, že [jméno] [příjmení] vyrábí amfetamin. Obžalovanému [jméno] [příjmení] pomáhal se stěhováním chemikálií, odvozem odpadu, a v jednom případě dále uvedeném v bodě 8 s převakuováním amfetaminu do menších sáčků.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl s výrobou amfetaminu srozuměn a poskytl prostory svého autoservisu na adrese Tanvald, Údolí Kamenice 203 k nakládce drog do kurýrních vozidel, pomáhal s nakládkou amfetaminu do kurýrních vozidel v dále popsaných případech v bodech 7, 8 a 9,

Obžalovaný [jméno] [příjmení] v pozici kurýra vozil v případech popsaných dále v bodech 2 a 4 vyrobený amfetamin z České republiky do Švédska nebo k tomu zjednal další osobu,

Obžalovaný [jméno] [příjmení] nebyl zapojen do výroby a distribuce amfetaminu, avšak měl povědomí, že [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [obec] [anonymizováno] obchodují s omamnými a psychotropními látkami a fungoval nejméně od června 2014 jako prostředník komunikace mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], posléze i s [jméno] [příjmení], kteří spolu jinak jednali výhradně na osobní bázi na schůzkách v Dánsku, Švédsku, Chorvatsku a v Bosně a Hercegovině. Vyřizoval vzkazy ohledně termínů schůzek, příležitostně zajišťoval dopravu [jméno] [příjmení] na společné schůzky. Dne 13. 7. 2014 předal [jméno] [příjmení] v České republice finanční prostředky z obchodu s amfetaminem a nejméně ve dvou případech v období od prosince 2014 do února 2015 pomohl [jméno] [příjmení] s převozem finančních prostředků z prodeje amfetaminu do České republiky. Na žádost [jméno] [příjmení] zprostředkoval setkání [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v Malmö dne 20. 6. 2015.

Obžalovaní se podíleli na výrobě a vývozu amfetaminu z České republiky v následujících případech:

1) Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [obec] [anonymizováno]

v přesně nezjištěné době v období od roku 2013 do 15. 1. 2016 nejméně v pěti případech do České republiky přicestoval jako kurýr [jméno] [příjmení], [datum narození] (odsouzen ve Švédsku), kterého [jméno] [příjmení] představil [obec] [anonymizováno]. Tento kurýr opakovaně převzal od [jméno] [příjmení] jím vyrobený amfetamin v množství nejméně 10 kg, který převezl autobusem do Švédska na základě objednávky [jméno] [příjmení], kdy tímto způsobem bylo z České republiky do Švédska vyvezeno a poskytnuto k distribuci nejméně 40 kg amfetaminu. V posledním případě byl [jméno] [příjmení] dne 18. 1. 2016 v 8:35 hodin v Malmö, Sallerupsvägen 26, zadržen švédskými policejními orgány, když v černé sportovní tašce převážel 15 balíčků obsahující celkem 14 834 g amfetaminu.

2) Obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [obec] [anonymizováno]

V roce 2013 kontaktoval [jméno] [příjmení] v kempu v Sedmihorkách muž jmenovaný [anonymizováno] ve společnosti dalších dvou osob s tím, že je od [jméno] [příjmení], a poptával po něm amfetamin. Poté v době od roku 2013 do 6. 8. 2015 vyslal opakovaně za [jméno] [příjmení] přes zprostředkovatele [jméno] [příjmení] kurýra [jméno] [příjmení], jemuž [anonymizováno] uhradil náklady spojené s cestou. Obžalovaný [jméno] [příjmení] po převzetí amfetaminu od [jméno] [příjmení], který jej vyrobil v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399, cestoval z Ústředního autobusového nádraží Praha – [příjmení] do Malmö ve Švédsku, kde zásilku předával neznámému muži. Během těchto cest přepravil [jméno] [příjmení] z České republiky do Švédska v prvním případě nejméně 5 kg amfetaminu, v dalších případech vždy nejméně 10 kg amfetaminu s tím, že zásilky byly určeny pro [anonymizováno] a [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] obdržel za uskutečněné cesty provizi ve výši 800 EUR za jeden kilogram, a tímto způsobem bylo z České republiky do Švédska vyvezeno 95 kg

amfetaminu. V posledním případě bylo ve vlaku, kterým jel [jméno] [příjmení] z Kodaně do Malmö, dne 8. 8. 2015 při celní kontrole na území Švédska zajištěno zavazadlo s 10 kusy balíčků obsahující celkem 10 171 g amfetaminu.

3) Obžalovaný [jméno] [příjmení]

Na podzim roku 2013 kontaktoval obžalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] (pro skutek odsouzen ve Švédsku) a poptával po něm amfetamin s tím, že zásilku garantuje [obec] [anonymizováno]. Po zkušební kurýrní cestě bez drog na podzim roku 2013, přicestoval do České republiky dne 28. 2. 2014 [jméno] [příjmení] do Autokempu Sedmihorky vozidlem Mazda 3, švédské MPZ: WFU 836, a kurýr [jméno] [příjmení] [příjmení] (pro skutek stíhán v Německu) ve vozidle Volvo V 70 švédské MPZ: UTN 760, kterého k tomuto účelu najal [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] předal amfetamin vyrobený v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399 [jméno] [příjmení] [příjmení], který měl zásilku vyvézt do Švédska. Byl však dne 2. 3. 2014 v [příjmení] v oblasti trajektového přístavu kontrolován orgány německé celní správy, které v jeho vozidle Volvo V 70, švédské MPZ: UTN 760, zajistily 21 balíčků obsahující celkem 21 357,6 g amfetaminu netto.

4) Obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [obec] [anonymizováno]

Obžalovaný [jméno] [příjmení] v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399, v ulici Poštovní 25 v OD EVEKO vyrobil na objednávku obžalovaného [jméno] [příjmení] za příslib finanční odměny amfetamin, který dne 14. 8. 2015 dovezl ve svém vozidle Toyota RAV 4, [registrační značka] do Prahy, kde jej v Praze 4, na Ostrčilově náměstí předal [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] si zásilku odnesl do svého bydliště na adrese Praha 4, Oldřichova 539/10. Pro účely přepravy si zakoupil novou sportovní tašku, do níž zásilku umístil. Téhož dne na Ústředním autobusovém nádraží Praha – Florenc na nástupišti č. 3 v autobusu společnosti BOHEMIAN LINES, [registrační značka], kolem 18:30 hodin předal zásilku [jméno] [příjmení] (pro skutek odsouzen ve Švédsku), jenž návykovou látku do Švédska fyzicky přepravil, avšak byl dne 15. 8. 2015 švédskými policejními orgány zadržen, přičemž v jeho zavazadle bylo zajištěno 10 balíčků obsahující celkem 10 224 g amfetaminu.

5) Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

Obžalovaný [jméno] [příjmení] se v roce 2014 po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve Švédsku kontaktoval s obžalovaným [jméno] [příjmení]. Na základě požadavku na dodání amfetaminu, na jehož výrobu dal finanční prostředky, v říjnu roku 2015 vyslal [jméno] [příjmení] prostřednictvím svého syna do České republiky malé dopravní letadlo zn.: Cessna 182. Letadlo odstartovalo dne 23. 10. 2015 v 10:05 hodin z Maďarského letiště Budaörs, pilotované instruktorem [příjmení] [jméno] [příjmení] a jeho studentem [jméno] [příjmení] [příjmení]. Letadlo přistálo v 11:30 hodin na letišti Mnichovo Hradiště, kam [jméno] [příjmení] přivezl 2 tašky s amfetaminem, který vyrobil v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399, v ulici Poštovní 25 v OD EVEKO, a předal jej na letišti [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] předal tašky s amfetaminem svému synovi [jméno] [příjmení] ml., jenž byl domluven se studentem létání [jméno] [příjmení] [příjmení], že jej v rámci svého výcviku přepraví z České republiky do Švédska, za což mu zaplatil palivo. [jméno] [příjmení] ml. naložil tašky od svého otce do letadla. [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ml. nastoupili na palubu a pokračovali v cestě do Švédska. V 19:00 hodin přistáli na letišti Landskrona. Tímto způsobem bylo z České republiky do Švédska přepraveno nejméně 36 kg amfetaminu.

6) Obžalovaný [jméno] [příjmení]

V prosinci roku 2015 přicestoval osobním motorovým vozidlem do České republiky [jméno] [příjmení], který na parkovišti v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399 odebral od obžalovaného [jméno] [příjmení] jím vyrobený amfetamin, s tím, že

cenu uhradí do konce roku 2015. Takto do Švédska přepravil nejméně 20 249 g amfetaminu, který byl dne 20. 1. 2016 zajištěn švédským policejním orgánem.

7) Obžalovaný [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [obec] [anonymizováno]

Na základě objednávky obžalovaného [jméno] [příjmení] při schůzce s [jméno] [příjmení] v Dánsku v Kodani, vyrobil [jméno] [příjmení] za příslib finanční odměny amfetamin, pro jehož převoz se do České republiky ze Švédska dne 18. 12. 2015 dostavil ve vozidle Kia Carnival, stříbrné metalízy, [registrační značka] kurýr [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] (pro skutek odsouzen v České republice). Ubytoval se na adrese Liberec, Proletářská 195, v hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno]. Své motorové vozidlo zaparkoval před hotelem, kde jej dne 18. 12. 2015 kolem 19:30 hodin vyzvedl [jméno] [příjmení], jehož na místo v přesně neidentifikovaném tmavém SUV dovezl obžalovaný [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] odvezl vozidlo Kia Carnival do objektu Autoslužby [anonymizováno] na adresu Tanvald, Údolí Kamenice 203, který mu poskytl [jméno] [příjmení]. [jméno] do uvedeného vozidla [jméno] [příjmení] společně s [jméno] [příjmení] naložili amfetamin. [příjmení] [jméno] [příjmení] odvezl vozidlo Kia Carnival v doprovodu [jméno] [příjmení] zpět k hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno], kde jej zaparkoval. [příjmení] opět do tmavého SUV, kterým jej z místa [jméno] [příjmení] odvezl. V ranních hodinách dne 20. 12. 2015 se [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] vydal vozidlem Kia Carnival zpět do Švédska. Ve 4:45 hodin byl kontrolován na odstavné ploše u křižovatky ulic U Kina a Studánecká ve Stráži nad Nisou pracovníky Celního úřadu Libereckého kraje a v jeho vozidle bylo zajištěno 8 ks plastových pytlů na odpadky s obsahem 17 ks plastových sáčků s 17. 072,2 g amfetaminu v koncentraci 47,04 %, což činí 8 030,76 g amfetaminu base.

8) Obžalovaný [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

V dubnu roku 2016 se obžalovaný [jméno] [příjmení] dohodl s obžalovaným [jméno] [příjmení] na další zásilce amfetaminu. Začátkem června 2016 [jméno] [příjmení] vyslal k převzetí amfetaminu vyrobeného [jméno] [příjmení] přes zprostředkovatele [jméno] [příjmení] (trestně stíhán ve Švédsku), vozidlo Volvo V70, [registrační značka] s řidičem [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] (pro skutek odsouzen ve [příjmení] republice Německo), s nímž jela spolujezdkyně Patchriva Thongsri. Při ubytování v hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení] v Liberci v ulici Volgogradská 29/70 [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] spolu s Patchrivou Thongsri nechali na ulici zaparkované své motorové vozidlo s klíčem ukrytým na předem domluveném místě. [jméno] [příjmení] vyzvedl, klíč, vozidlo odemkl a odjel s ním do objektu Autoslužby Brož, na adresu Tanvald, Údolí Kamenice 203, kde se za pomoci [jméno] [příjmení] pokusil naložit vyrobený amfetamin do palivové nádrže, což se nezdařilo pro úzké hrdlo nádrže. [jméno] [příjmení] proto amfetamin odvezl zpět do Jablonce nad Nisou, ulice Poštovní 25 do OD EVEKO, k čemuž si zapůjčil od [jméno] [příjmení] vozidlo Hyundai H-1, modré barvy, [registrační značka]. V objektu OD EVEKO společně s [jméno] [příjmení] vysypali amfetamin ze sáčků po 1 kg. [jméno] [příjmení] zavakuoval amfetamin do sáčků po 0,5 kg a dovezl jej zpět do autoservisu k [jméno] [příjmení], kde společně umístili sáčky s amfetaminem do nádrže vozidla Volvo. S tímto vozidlem [jméno] [příjmení] odjel zpět k hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení]. Dne 3. 6. 2016 odcestoval [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] spolu s Patchrivou Thongsri zpět do Švédska. Cestou byl téhož dne kolem 19:50 hodin v [příjmení] v oblasti přístavu kontrolován orgány německé celní správy, které v nádrži jeho vozidla zajistily 38 plastových zaletovaných sáčků, každý o hmotnosti kolem 500 g, s obsahem 18. 654,96 g amfetaminu netto (bez obalu), což po usušení činí 11. 054,90 g amfetaminu (40,7 % úbytku sušením) s obsahem 70,2 % účinné látky.

9) Obžalovaný [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

V červnu roku 2016 obžalovaný [jméno] [příjmení] zkontaktoval svého známého v Německu, kterého zná pod přezdívkou„ [jméno]“, a požádal jej o odvoz zbývajícího vyrobeného

amfetaminu.„ [jméno]“ přijel svým vozidlem [jméno] nezjištěného typu a značky k [jméno] [příjmení] a ten společně s [jméno] [příjmení] v objektu Autoslužby Brož, na adrese Tanvald, Údolí Kamenice 203 naložil amfetamin do nádrže uvedeného vozidla„ [jméno]“ odjel vozidlem do Švédska do Malmö. [jméno] si v kempu vozidlo převzal [jméno] [příjmení] a odjel s ním do Helsingborgu do garáže, kterou mu určil [jméno] [příjmení] a kde byl amfetamin vyložen a předán. Tímto způsobem bylo do Švédska dopraveno cca 20 kg amfetaminu.

Citovaným rozsudkem bylo dále rozhodnuto tak, že

Obžalovaná [jméno] [příjmení] /roz. [anonymizováno], [datum narození] v Roudnici nad Labem, trv. bytem Jirkov, Jezerská 1535,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby pro skutky, že

- nejméně jednou v listopadu 2013 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky přesně neustanovenou finanční částku v hotovosti, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice,

- nejméně jednou v prosinci 2013 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky přesně neustanovenou finanční částku v hotovosti, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice,

- nejméně jednou v dubnu 2014 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky přesně neustanovenou finanční částku v hotovosti, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekono

mice,

- nejméně jednou v květnu 2014 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky přesně neustanovenou finanční částku v hotovosti, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice,

- dne 5. 9. 2014 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky finanční částku v přepočtu ve výši nejméně 8.000 Kč, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice,

čímž měla spáchat dílčí útoky pokračujícího zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro které je obžalovaná stíhána.

podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaná zprošťuje obžaloby pro skutky, že

- v době od 28. 6. 2014 do 29. 6. 2014 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky finanční částku v přepočtu ve výši nejméně 211.000 Kč v hotovosti, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice, a to zejména na úhradu dluhů [jméno] [příjmení],

- v době od 3. 8. 2014 do 4. 8. 2014 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky finanční částku v přepočtu ve výši nejméně 200.000 Kč v hotovosti, pocházejících z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice, a to zejména na úhradu dluhů [jméno] [příjmení] ve výši 145.000 Kč a na operaci očí [jméno] [příjmení] ve výši 55.000 Kč,

- dne 18. 10. 2014 cestovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky v přepočtu finanční částku ve výši nejméně 250.000 Kč, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice, a to zejména na úhradu dluhů [jméno] [příjmení],

- dne 8. 11. 2014 se [jméno] [příjmení] setkal v České republice s [jméno] [příjmení], od něj obdržel finanční částku v přepočtu ve výši nejméně 67.000 Kč v hotovosti, pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice, a to zejména na úhradu energií [jméno] [příjmení] ve výši 50.000 Kč, 12.000 Kč bylo vloženo na účet [jméno] [příjmení] a 5.000 Kč pak obdržel [jméno] [příjmení],

- v době od 12. 11. 2015 do 14. 11. 2015 cestoval [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] do Kodaně, aby dovezli do České republiky přesně finanční částku ve výši 85.000 [příjmení] (246.000 Kč), pocházející z prodeje amfetaminu, která byla v České republice užita v legální ekonomice,

čímž měla spáchat dílčí útoky pokračujícího zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Citovaný rozsudek právní moci nenabyl, neboť jej ve lhůtě zákonem stanovené napadli odvoláním jednak státní zástupce KSZ v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, který podal odvolání v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [obec] [anonymizováno] a [jméno] [příjmení].

2. Státní zástupce v písemném odůvodnění odvolaní uvedl:

3. Pokud jde o obž. [příjmení], tak státní zástupce nesouhlasí s tím, že jeho jednání, stejně jako ostatních obžalovaných nebylo kvalifikováno podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, dále nesouhlasí s výší uloženého trestu, kdy tomuto obžalovanému byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let. K tomuto je třeba uvést, že obž. [příjmení] byl odsouzen pro zločin podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, přičemž trestní sazba činí 10-18 let. Státní zástupce má za to, že nejsou u obž. [příjmení] dány důvody k tomu, aby mu byl dle § 58 odst. 5 tr. zákoníku mimořádně snížen trest odnětí svobody. Předně je třeba uvést, že obžalovaný od počátku trestnou činnost popírá. Pokud krajský soud konstatuje, že se předmětné trestné činnosti dopustil na základě dlouholeté známosti s obž. [příjmení], nebylo prokázáno, že by z ní měl majetkový prospěch a že se trestné činnosti dopustil ve třech případech z desítek, tak k tomu je třeba uvést, že je pravdou, že se nepodařilo prokázat, že by z uvedené trestné činnosti získal finanční prostředky, nicméně podařilo se prokázat, že za uvedenou trestnou činnost dostával amfetamin (viz výpověď obž. [příjmení]) a tento pak prodával dalším osobám, minimálně svědkovi [příjmení], od kterého za amfetamin dostával peníze, takže nelze uzavřít, že by se předmětné činnosti dopouštěl z ryze kamarádského vztahu s obž. [příjmení]. Je také pravda, že se obž. [příjmení] dopustil uvedené tr. činnosti ve třech případech, nicméně tyto tři případy představují pomoc při nakládce cca 55 kg amfetaminu, což je množství přesahující 27,5 krát hranici velkého rozsahu, který zakládá užití kvalifikace podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku se sazbou od 8 do 12 let trestu odnětí svobody. I pokud by jednání obžalovaného nebylo kvalifikováno podle § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, zakládalo by množství drogy, s nímž manipuloval, důvody pro uložení trestu nad polovinou trestní sazby podle 3. odstavce uvedeného ustanovení, tedy nad 10 let odnětí svobody. V daném případě je trest ukládán v trestní sazbě 10 - 18 let a uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby stání zástupce považuje za trest nepřiměřeně mírný s ohledem na závažnost trestné činnosti, která vyplývá mj. i z uvedeného množství drogy, s nímž tento obžalovaný nakládal. Za přiměřený trest pro obž. [příjmení] státní zástupce považuje nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 11 let a dále peněžitý trest, a to v denních sazbách odpovídajících částce 90 000 Kč a 2010 EUR, která byla u tohoto obžalovaného zajištěna, a která je uložena na účtu ČNB. Státní zástupce v poslední řadě ve vztahu k obž. [příjmení] nesouhlasí ani s konstatováním krajského soudu, že uložení trestu propadnutí věci - nemovitosti č.p. 203 v Tanvaldu, ulici Údolí

Kamenice, postavené na pozemku označeném jako č. pare. 342 by bylo nepřiměřené. Dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku může soud uložit trest propadnutí věci, které bylo užito k spáchání trestného činu. V daném případě došlo ve výše popsané nemovitosti, která sloužila jako autoservis, k nakládce cca 55 kg amfetaminu, proto státní zástupce nepovažuje uložení trestu propadnutí věci za nepřiměřené. Rovněž státní zástupce nesouhlasí s tím, že krajský soud neuložil trest propadnutí věci ohledně váhy zn. Mingem a digitální váhy stříbrné barvy zn. Bravo. Byť uvedené váhy nesloužily k nakládce amfetaminu do kurýrních vozidel, je zřejmé, že sloužily k odvažování amfetaminu, který obž. [příjmení] získával od obž. [příjmení] a dle státního zástupce je i v tomto případě na místě rozhodnout o jejich propadnutí.

4. Pokud jde o obž. [příjmení], tak státní zástupce, vedle neužití právní kvalifikace dle § 361 odst.1 tr. zákoníku, nesouhlasí s tím, že jednání tohoto obžalovaného nebylo také kvalifikováno podle § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku Krajský soud toto odůvodnil tím, že vzhledem k převáženému množství drogy a výši odměny, nebyl naplněn znak spočívající v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obž. [příjmení] vyvezl do Švédska 95 kg amfetaminu, kdy za uskutečněné cesty měl provizi ve výši 800 EUR za 1 kg, zhruba v polovině případů se dělil o zisk s [jméno] [příjmení], sám tedy mohl získat za vývoz amfetaminu částku kolem cca 1 500 000 Kč. Je pravdou, že obž. [příjmení] nezískal prospěch velkého rozsahu, nicméně trestní zákoník nepožaduje, aby obžalovaný skutečně tento prospěch získal, trestní zákoník hovoří o úmyslu získat prospěch velkého rozsahu a státní zástupce má za to, že v daném případě nedošlo ze strany obž. [příjmení] k získání prospěchu velkého rozsahu pouze z toho důvodu, že došlo k zadržení zásilky, kterou vezl a následně k zadržení zásilky a kurýra [příjmení]. [příjmení] [příjmení] dostal strach a přestal jako kurýr do Švédska jezdit. Státní zástupce dále u tohoto obžalovaného nesouhlasí s tím, že nebyl uložen trest propadnutí nebytového prostoru č. 19 nacházejícím se v domě č.p. 539 v Praze 2 - Nusle, ulici Oldřichova, postaveného na pozemku označeném jako č. pare. 1399. Soud tento závěr odůvodnil tím, že na koupi této nemovitosti byly užity i prostředky z úvěrů a od rodiny a část peněz z trestné činnosti obž. [příjmení] použil na cestování po Jižní Americe. Pokud u tohoto obžalovaného krajský soud považoval propadnutí nemovitosti neodpovídající rozsahu spáchané trestné činnosti, měl mu uložit peněžitý trest odpovídající částce, kterou z projednávané trestné činnosti získal, kterou by mohl platit v přiměřených měsíčních splátkách.

5. Pokud jde o obž. [příjmení], státní zástupce, vedle neužití právní kvalifikace dle § 361 odst.1 tr. zákoníku, nesouhlasí s tím, že nebyl uznán vinným spácháním jednání popsaným pod bodem 1/9 obžaloby, když v tomto bodě byli uznáni vinnými pouze obž. [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno]. Z výpovědi obž. [příjmení] mimo jiné vyplynulo, že uvedená zásilka amfetaminu o hmotnosti cca 20 kg, kterou do Švédská dovezl kurýr,, [jméno]“, byla z půlky určena pro Karnela a z půlky pro [anonymizováno]. Toto jeho tvrzení podporuje i protokol o sledování švédského policejního orgánu, kdy ve dnech 27. 6. 2016 - 29. 6. 2016 je zaznamenán pohyb [příjmení] s [anonymizováno] na různých adresách v Malmö, dne 29. 6. 2016 kolem 12 hodin zajišťují ubytování pro kurýra [jméno], v odpoledních hodinách je v Helsinborgu, v autoservisu Gavársgatan 17 z kurýrního vozidla [jméno] [jméno] vyndána zásilka amfetaminu, kdy v uvedeném servise se pohybuje jak [příjmení], tak [anonymizováno], rovněž tam byl zachycen [anonymizováno] na kole, kolem 18. hod se pak všichni tři jmenovaní scházejí před kostelem na Cedergatan v Hermelinsgatan. Dále státní zástupce nesouhlasí s tím, že tomuto obžalovanému nebyl uložen trest propadnutí věci - 2/32 nemovitosti, v Chorvatsku, ostrově Brač, lokalitě Milna, registrované v katastrální složce 301512, katastrální území Milná, katastrální parcela 2378/7. Soud konstatoval, že uvedenou nemovitost obž. [příjmení] nabyl dědictvím a není žádná spojitost mezi nabytím této nemovitosti a trestnou činností obžalovaného. Státní zástupce nemá za to, že uvedená nemovitost má nějakou spojitost s projednávanou trestnou činností, tato nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obž. [příjmení] a [anonymizováno] museli mít z prodeje

amfetaminu velké zisky, kdy cena jednoho kilogramu amfetaminu se ve Švédsku pohybuje kolem 98.000 [příjmení]. S ohledem na uvedené bylo tedy zcela na místě, aby krajský soud rozhodl o propadnutí výše uvedené nemovitosti jako náhradní hodnoty.

6. Ohledně obž. [příjmení], obdobně jako u obž. [příjmení], státní zástupce, vedle neužití právní kvalifikace dle § 361 odst. l tr. zákoníku, nesouhlasí s tím, že tomuto obžalovanému nebyl uložen trest propadnutí věci - karavanu značky Fiat Ducato Panorama, švédské [registrační značka] dodávkového vozu značky Peugeot Bipper, švédské [registrační značka] hodinek značky Omega, [příjmení] [jméno], Waltham, Cartier, Record a finanční hotovosti ve výši 50 000 Švédských korun a dále nemovitostí nacházejících se v Maďarsku, a to: ve městě Balatonederics, katastrální číslo 079/7, sadu se dvěma farmami, a ve městě Mátraszentimre, katastrální číslo 1737. Státní zástupce odkazuje na shora uvedenou argumentaci u obž. [příjmení] s tím, že u uvedených věcí mělo být rozhodnuto o jejich propadnutí jako náhradní hodnoty za výnos z trestné činnosti.

7. V případě obž. [příjmení] státní zástupce, mimo neužití právní kvalifikace dle § 361 odst.1 tr. zákoníku, nesouhlasí s výší uloženého trestu, když tomuto obžalovanému byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 let. [příjmení] [příjmení] byl uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku s trestní sazbou od 10 do 18 let. Státní zástupce má za to, že u obž. [příjmení] stejně jako u obž. [příjmení] nejsou dány důvody k tomu, aby mu byl dle § 58 odst. 5 tr. zákoníku mimořádně snížen trest odnětí svobody. Obžalovaný od počátku trestnou činnost popírá a na tomto si trvá po celé trestní řízení. Státní zástupce souhlasí se závěrem soudu, že obžalovaný se přímo nepodílel na zprostředkování obchodu, s výrobou a zásilkami amfetaminu vůbec nepřišel do styku a nebyl přímo účasten sjednávání obchodů. Nelze však souhlasit s jeho dalším závěrem, že pomoc obž. [příjmení] sice usnadňovala kontakt mezi obžalovanými a sjednávání obchodů s amfetaminem, nicméně nebyla nezbytná. Jeho role byla dle soudu bez větších komplikací pro ostatní obžalované postradatelná. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obž. [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení] se chovali velice obezřetně, pokud šlo o jejich vzájemný kontakt, telefony používali velice sporadicky (zadokumentován byl kontakt obž. [příjmení] a [anonymizováno]), jednali téměř výlučně na osobní bázi, když si na schůzkách, které trvaly několik málo minut a uskutečňovaly se téměř výlučně na veřejných prostranstvích, kde mohli monitorovat okolí a měli jistotu, že nejsou odposlouchávání, domlouvali jednotlivé obchody, jejich termíny a předávali si peníze. I obž. [příjmení] uvedl, že jeho cest do Švédska bylo ve skutečnosti více, neboť tam jezdil i jen proto, aby získal nějakou informaci nebo kvůli tomu, že [jméno] nestihl vyrobit požadované množství, ale schůzka již byla domluvená, tak tam jel, aby řekl, že zboží není a bude třeba za dva týdny. A právě zprostředkovatelem schůzek mezi obž. [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení] byl obž. [příjmení], což vyplývá z mnoha telefonických hovorů i z protokolů o sledování osob a věcí. Jen pro příklad: ve dnech 16. 10. - 17. 10. 2014 proběhla telefonická komunikace mezi [příjmení], [příjmení] a [příjmení], kdy [příjmení] žádá [příjmení], než odletí do Kodaně, tak ať [příjmení] zavolá. [příjmení] následně volá [příjmení] a chce vědět, co se děje. [příjmení] sděluje [příjmení], že nemá nikam jezdit, že by zde nikoho nepotkal a všichni by se setkali příští týden v ČR (míněno [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení]). [příjmení] rozumí a ptá se jestli ten člověk je O.K. [příjmení] odpovídá, že právě, že ne. [příjmení] chce vědět, jestli ten člověk je„ nemocný“. [příjmení] odpovídá, že tento člověk ne, ale ten druhý ano. [příjmení] se ptá, jestli byl ten člověk u [příjmení]. [příjmení] sděluje, že ten jiný„ Svatebčan“. [příjmení] chce vědět, jestli je [příjmení] zítra doma v Malmö. [příjmení] potvrzuje. Dále chce [příjmení] vědět, jestli je tam i„ Svatebčan“ (míněno [anonymizováno]). [příjmení] říká, že„ Svatebčan“ je v Malmö. [příjmení], až zítra dopoledne přiletí do Kodaně, tak bude pokračovat do Malmö, zavolá [příjmení], sejdou se a něco by si krátce řekli. Po tomto hovoru, dne 17. 10. 2014 poslal [příjmení] [jméno] [příjmení], aby [příjmení] nedělal to, co chce udělat, že to s „ Hot“ (další označení pro [anonymizováno]) [příjmení] zařídí sám ke všeobecné

spokojenosti, dále [příjmení] dodává, že„ Hot“ bude v domovině, tak by to šlo jinak. Na tuto SMS reaguje [příjmení] tak, že [příjmení] má [anonymizováno] zdržet v Malmö až do rána, a že by se mohli vidět na letišti v Kodani, že to je nutné. Následně chce [příjmení] vědět, kdy„ Hot“ jede do domoviny. [příjmení] se domnívá, že v pondělí nebo úterý. [příjmení] potřebuje nutně vidět [anonymizováno]. [příjmení] si myslel, že se všichni sejdou v ČR, tak jak [příjmení] navrhoval v předešlé komunikaci. [příjmení] neví, jestli se„ Hot“ bude chtít s [příjmení] vidět. [příjmení] ukončuje hovor s tím, že zítra přiletí do Kodaně, pak pojede do Malmö, sejde se s [příjmení], něco si řeknou a pak se uvidí. Státní zástupce má za to, že bez pomoci obž. [příjmení] by nemohlo dojít ke schůzkám mezi hlavními obžalovanými a nebyl by pak obchod s amfetaminem vůbec uskutečněn a má za to, že jeho roli nelze bagatelizovat a považovat za postradatelnou. I tomuto obžalovanému by tak měl být ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby, když za přiměřený považuje státní zástupce nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 11 let. Dále by měl být obž. [příjmení] uložen trest propadnutí věci - plastové dózy s amfetaminem, o němž zapomněl, jak sám i uvedl v odůvodnění rozsudku, krajský soud rozhodnout.

8. U obž. [příjmení] státní zástupce, vedle neužití právní kvalifikace dle § 361 odst. l tr. zákoníku, nesouhlasí s tím, že jeho jednání nebylo také kvalifikováno podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku Krajský soud neužití této kvalifikace odůvodnil tím, že obž. [příjmení] znal pouze přibližně množství drogy, kterou [jméno] [příjmení] vyráběl, měl představu, že jde o desítky kilogramů. O obchodu s amfetaminem s ním [příjmení] nehovořil, nemohl mít tedy představu, pro koho je vyráběný amfetamin určen a kde odběratel a odběratelé sídlí. S tímto státní zástupce nesouhlasí a v této souvislosti odkazuje na obsah prostorového odposlechu ze dne 2. 6. 2016 z budovy Eveko, který je sice hůře slyšitelný, nicméně v 18. minutě je slyšet obž. [příjmení] a obž. [příjmení], kdy obž. [příjmení] říká, že„ poslali blbý auto, že to musí přebalit, že je to banda pitomců“. Proč by toto [příjmení] obž. [příjmení] říkal, kdyby obž. [příjmení] neměl představu, pro koho je amfetamin určen? Pokud jde o uložený trest, tak státní zástupkyně v hlavním líčení navrhovala uložení trestu tomuto obžalovanému pod zákonnou hranicí trestní sazby, a to s ohledem na určitou sebereflexi u hlavního líčení (do té doby trestnou činnost popíral), kdy za přiměřený považovala nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 - 9 let (při sazbě 10-18 let). Trest uložený krajským soudem ve výměře 4 let tak považuje za nepřiměřeně mírný.

9. Státní zástupce v souvislosti s nepřiměřeně mírnými tresty, které byly uloženy obžalovaným [příjmení], [příjmení] a [příjmení], poukazuje na trestní věc odsouzeného [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], (projednával stejný senát Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci pod sp. zn. 53 T 6/2016), který byl jedním z kurýrů (v projednávané věci se jedná o bod 1.7. napadeného rozsudku), přičemž tento kurýr byl odsouzen pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že se pokusil z České republiky do Švédského království přepravit cca 17 kg amfetaminu. V první stupni byl tomuto kurýrovi uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, vrchní soud pak tento trest zmírnil na trest v trvání 6 let se zařazením do věznice s dozorem. Role odsouzeného [příjmení], který se zúčastnil pouze jedné přepravy amfetaminu, neměl žádné vazby na ostatní obžalované, neměl povědomí o rozsahu a soustavnosti páchané trestné činnosti, nebyla jistě tak významná jako role obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení], kteří na trestné činnosti participovali soustavně a museli mít povědomí o rozsahu a dlouhodobosti trestné činnosti. Byl to právě obž. [příjmení], který (společně s obž. [příjmení]) naložil do vozidla odsouzeného [příjmení] zásilku 17 kg metamfetaminu, přesto mu byl soudem uložen relativně nižší trest (6 let při trestní sazbě 10-18 let oproti 6 letům při trestní sazbě 8-12 let). Obžalovaní se účastnili trestné činnosti, kterou lze označit za největší obchod s amfetaminem v rámci Libereckého kraje, patří zřejmě i k největším v rámci celé České republiky, došlo k zobchodování stovek kilogramů amfetaminu, a uložení trestů obžalovaným [příjmení], [příjmení], [příjmení] výrazně pod spodní hranicí zákonné trestní sazby je nepřiměřené.

10. Ve vztahu k obž. [jméno] [příjmení] má státní zástupce za to, že byly splněny podmínky pro uložení trestu propadnutí věci, a to vozidla Toyota RAV4, [registrační značka], [VIN kód], které lze považovat za věc náležející obžalovanému. Toto vozidlo je v evidenci motorových vozidel sice evidováno na matku obžalovaného, nicméně dle státního zástupce je zřejmé, že jediným uživatelem vozidla byl právě obžalovaný. K registraci vozidla na svoji matku obžalovaný zřejmě přikročil z důvodu exekučních řízení, která proti němu jsou vedena. Závěru o vlastnickém právu obžalovaného nasvědčují následující skutečnosti. Vozidlo policejnímu orgánu vydal dne 7.7.2016 právě obžalovaný. Spoluobžalovaný [anonymizováno] vypověděl, že když se seznámil s obž. [příjmení], tento jezdil vozy Toyota RAV4, v té době měl asi dvě, jedno zánovní a jedno starší. [příjmení] si stěžoval na nekvalitní a drahý servis v Toyotě v Liberci a od té doby se mu o vozidla staral. Státní zástupce pak poukázal na konkrétní protokoly o sledování, ze kterých vyplývá, že vozidlo užíval obž. [příjmení]. Z uvedených skutečností lze dle státního zástupce dovodit, že uvedené vozidlo náleží, obžalovanému, který jej užíval k páchání trestné činnosti a jsou tak splněny podmínky pro uložení trestu propadnutí věci.

11. Státní zástupce dále nesouhlasí, že jednání všech výše uvedených obžalovaných, včetně obž. [příjmení] nebylo také kvalifikováno jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku. Krajský soud toto odůvodnil tím, že pokud byla organizovaná zločinecká skupina založena již v roce 2010, byla zadržením a odsouzením většiny svých členů rozbita, od roku 2011 neměl obž. [příjmení] do Švédska žádný kontakt. Až postupně s propuštěním obžalovaných z vazby či výkonu trestu se obnovily i jejich kontakty s obž. Rákosníkem. Krajský soud dále konstatuje, že přestože se obž. [příjmení] a [anonymizováno] znali a vídali, nebyla mezi nimi prokázána žádná koordinace v transportu amfetaminu. Trestná činnost obžalovaných tak nevykazuje znaky skupiny, ale spíše několika„ větví“, které mají společný výchozí bod u obž. [příjmení]. Každý z odběratelů si organizoval vlastní způsob transportu amfetaminu a strukturu kurýrů. Státní zástupce s tímto závěrem nesouhlasí. Pokud jde o organizovanou zločineckou skupinu, tak musí jít o společenství relativně stálé, ne utvořené ad hoc za účelem spáchání jednoho nebo dvou, i když závažných trestných činů. Toto společenství musí být z hlediska svého celkového zaměření orientováno na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti. Posléze musí jít o společenství s vnitřní organizační strukturou, s hierarchickým uspořádáním funkcí a z toho vyplývající dělbou práce. Úmysl pachatele již při zakládání organizované zločinecké skupiny musí zahrnovat cíl, tj. soustavné páchání trestné činnosti. K dokonání trestného činu podle § 361 odst. 1 se však nevyžaduje, aby již došlo k soustavnému páchání úmyslné trestné činnosti. Ten, kdo organizovanou zločineckou skupinu podporuje či se její činnosti účastní, je s tím srozuměn. Postačí přitom, když skutečnosti spadající pod zákonné znaky organizované zločinecké skupiny jsou zahrnuty v představě pachatele. Z provedeného dokazování je zřejmé, že skupina fungovala nejméně od roku 2013, a to až do zadržení obviněných 7. 7. 2016, jejím cílem bylo vyprodukovat co nejvíce amfetaminu a ten poskytnout k distribuci. Rozhodně se nejednalo o společenství vytvořené za účelem spáchání jednoho či dvou trestných činů, resp. za účelem výroby a následného jednoho či dvou vývozů amfetaminu. Skupina měla svou vnitřní organizační strukturu s hierarchickým uspořádáním, kdy Luka [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] financovali výrobu amfetaminu v ČR a také veškerý amfetamin odebírali, [jméno] [příjmení] prováděl samotnou výrobu amfetaminu, [jméno] [příjmení] byl kurýrem a v jednom případě zprostředkoval jako kurýra [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a také [jméno] [příjmení] zprostředkovával vzájemnou komunikaci, neboť tito spolu jednali výhradně na osobní bázi na schůzkách, které se konaly ve Švédsku, Dánsku, Chorvatsku, Bosně a Hercegovině, [jméno] [příjmení] věděl o varně, kde obž. [příjmení] vyráběl amfetamin, pomáhal mu se stěhováním chemikálií, odvozem odpadu, který vznikl při výrobě amfetaminu i s převakuováním amfetaminu z kilových sáčků do sáčků půlkilových. [jméno] [příjmení] zase nejméně ve třech případech pomohl obž. [příjmení] s naložením amfetaminu do kurýrních vozidel, kdy mu k tomuto také poskytl prostory svého autoservisu. A byť některé zásilky financoval [anonymizováno] a některé [anonymizováno],

v posledním případě byla zásilka určena pro oba dva, tito se znali, scházeli se i na společných schůzkách s obž. [příjmení], jak je zadokumentováno protokoly o sledování osob a věcí švédského policejního orgánu. S ohledem na uvedené skutečnosti má státní zástupce za to, že došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku.

12. Státní zástupce nesouhlasí se závěry soudu o nepoužitelnosti některých důkazů. Pokud soud shledal procesně nepoužitelnými protokoly o sledování osob a věcí týkající se vnitřních prostor garáže na adrese Jablonec nad Nisou, Na Roli, kde měl obž. [příjmení] uložené velké množství chemikálií s odůvodněním, že toto nebylo povoleno soudem, je třeba uvést, že sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu povoluje soudce pouze v případě, pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, k čemuž v daném případě nedošlo. V daném případě byla sledována obyčejná řadová garáž, která není součástí domu, sloužila ke skladování chemikálií, nikdo v ní nebydlel, nepřespával, proto její sledování bylo povoleno písemným povolením státní zástupkyně podle § 158d odst. 2 trestního řádu. Dále státní zástupce nesouhlasí se závěrem soudu o nepoužitelnosti záznamů o sledování provedených mimo území České republiky před dnem 8.4.2015, kdy byla uzavřena dohoda o Společném vyšetřovacím týmu. Soud konstatuje, že jakékoli předem plánované úkony, k nimž je třeba v České republice povolení státního zástupce nebo soudu a výslechy osob, by mi sely být prováděny na základě žádosti o právní pomoc. Tento obecný závěr soudu je dle státního zástupce v rozporu s ustanovením § 42 odst. 3 zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, které výslovně předpokládá použitelnost důkazů poskytnutých cizozemským orgánem bez žádosti o právní pomoc v trestním řízení v České republice za podmínky, že byly získány v souladu s právním řádem dotčeného cizího státu. Nadto na předané záznamy o provedeném sledování lze dle státního zástupce aplikovat i ustanovení § 74 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona, dle něhož informace získané zákonným způsobem členem společného vyšetřovacího týmu za Českou republiku v rámci společného vyšetřovacího týmu, které jinak nejsou dostupné orgánům České republiky, mohou být použity pro účely, pro které byl společný vyšetřovací tým zřízen.

13. V závěru písemného odůvodnění odvolání státní zástupce navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) e) tr. řádu v celém rozsahu zrušil a podle § 259 odst. 5 písm. a) tr. řádu věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí ohledně obž. [jméno] [příjmení] a podle § 259 odst. 3 tr. řádu za splnění podmínek § 259 odst. 4 tr. řádu sám rozhodl ve věci ohledně ostatních obžalovaných, tak, jak je navrhováno výše. Odůvodnění odvolaní ohledně obž. [příjmení] je uvedeno níže.

14. Státní zástupkyně působící u VSZ v Praze u veřejného zasedání uvedla, že s odvoláním, které podal státní zástupce KSZ v Ústí nad Labem se ztotožňuje až na malé výhrady. Toto odvolání je podáváno v neprospěch všech obžalovaných a u obžalovaných, kteří byli uznáni vinnými, bylo podáno toliko do neúplnosti právní kvalifikace a do výroku o trestu. Ve vztahu k obžalované [příjmení] je podáváno do té zprošťující části, v níž obžalovaná byla zproštěna podle písm. b) § 226 tr. řádu a je namítáno nesprávné hodnocení důkazů, které byly ve vztahu k této obžalované provedeny.

15. Pokud jde o odvolání, které směřuje proti obž. [příjmení], tak z písemně podaného odvolání SZ vyplývá, že požaduje podřazení protiprávního jednání i pod skutkovou podstatu § 361 odst. 1 tr. zákoníku a dále je brojeno i proti výši uloženého trestu odnětí svobody. Pokud nalézací soud uplatnil zákonné ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, tak pro aplikaci tohoto zákonného ustanovení neměl žádné zákonné podmínky. Skutečnosti, které uvedl, je nutno považovat toliko za skutečnosti polehčující, nikoli za skutečnosti, které by zákonným způsobem naplňovaly podmínky odstavce 1 tohoto zákonného ustanovení. Obžalovaný, byť nezískal majetkový prospěch finanční ze svého protiprávního jednání, tak za svou protiprávní činnost dostával amfetamin, který prodával dalším osobám, minimálně svědkovi [příjmení], od kterého za tento prodej dostával peníze. Zdůraznila, že obžalovaný, byť se dopustil protiprávního jednání jen ve

třech případech, byl nápomocen při nakládce přibližně 55 kg amfetaminu. Za situace, kdy se dopustil protiprávního jednání ve velkém rozsahu a svou tr. činnost popírá, tak se domnívá, že nejsou dány zákonné podmínky ani pro aplikaci odst. 5 § 58 tr. zákoníku, tak aby trest mohl být vyměřen pod hranicí zákonné trestní sazby. Obžalovanému by měl být vyměřen trest v rámci zákonné trestní sazby. Rovněž se v souladu s podaným odvoláním domnívá, že je na místě obžalovanému uložit i trest peněžitý, který by byl vyměřen v denních sazbách odpovídající částce zajištěných finančních prostředků, tzn., jednak 90.000 Kč a 2010 Euro. Nesouhlasí ani s právními úvahami krajského soudu ohledně neuložení trestu propadnutí nemovitosti, která je přesně specifikována v podaném odvolání. Dále se domnívá, že je nutno doplnit i výrok o uloženém trestu propadnutí věci, kterým by měly být postihnuty i váhy, které jsou rovněž specifikovány v podaném odvolání, neboť zcela jednoznačně tyto váhy sloužily k vážení amfetaminu.

16. Ohledně obž. [příjmení] rovněž namítá nepoužití právní kvalifikace dle ustanovení § 361 odst. 1 tr. zákoníku a nad to i podřazení jeho protiprávního jednání pod písm. b) odst. 4 § 283 tr. zákoníku. Skutečnosti, které pro použití této právní kvalifikace svědčí, jsou specifikovány v podaném odvolání. Ve vztahu k tomuto obžalovanému je rovněž namítáno neuložení trestu propadnutí nebytového prostoru (rovněž specifikováno v podaném odvolání) a současně pokud by bylo zjištěno, že pro tento postup nejsou dány zákonné podmínky, tak je zde navrhováno uložení trestu peněžitého, v odpovídající částce, kterou obžalovaný z projednávané trestné činnosti získal.

17. Ve vztahu k obž. [příjmení], z podaného odvolání rovněž vyplývá, že státní zástupce se dožaduje podřazení jeho protiprávního jednání rovněž pod ustanovení § 361 tr. zákoníku, zde se však domnívá, že je na místě souhlasit v této části s podaným odvoláním z jeho strany, že v případě, že o jeho vydání bylo rozhodnuto toliko ve vztahu k zákonnému ustanovení § 283 tr. zákoníku, tak tento požadavek by již nebyl v souladu se zákonem o mezinárodní justiční spolupráci. Dále se domnívá ve vztahu k tomuto obžalovanému, že je na místě, aby byl uznán vinným i protiprávním jednáním popsaným pod bodem I./9, kdy z tohoto protiprávního jednání byl uznán vinným toliko obž. [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno]. Skutečnosti, které uznání na vinu i ve vztahu k tomuto skutku jsou zejména podporovány protokolem o sledování, a to švédského policejního orgánu a konkrétní dny a časové údaje, jsou specifikovány v podaném odvolání SZ. Dále se v souladu s podaným odvoláním domnívá, že je na místě obžalovanému uložit i trest propadnutí věci, a to nemovitosti v Chorvatsku, která je rovněž specifikována v podaném odvolání, kdy tato nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti a skutečnosti, o kterých nalézací soud hovoří, že nebyly splněny zákonné podmínky pro uložení tohoto trestu, jsou irelevantní.

18. Z podaného odvolání, ve vztahu k obž. [příjmení] vyplývá, že by měl být trest propadnutí náhradní hodnoty uložen, a to ve vztahu k věcem, které jsou v odvolání státního zástupce specifikovány, jedná se o karavan, několik hodinek a finanční hotovost. Dále by tímto trestem měly být postiženy nemovitosti, jedná se o dvě nemovitosti nacházející se v Maďarsku, kdy opětovně by mělo být o těchto věcech rozhodnuto, jako propadnutí náhradní hodnoty za výnos z trestné činnosti. Pokud jde o požadavek o podřazení protiprávního jednání dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku, pokud by byla obdobná situace jako u obž. [příjmení], tak opět by tento požadavek nekorespondoval s příslušným ustanovením zákona o mezinárodní justiční spolupráci.

19. Pokud jde o obž. [příjmení], tak odvoláním je napadán trest odnětí svobody, kdy se opět domnívá, že zákonné podmínky ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku splněny nebyly a skutečnosti, o které nalézací soud opřel důvody pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, zde neshledává, neboť tyto skutečnosti je nutno považovat toliko za okolnosti polehčující. Rovněž tak je přesvědčena, že u obžalovaného nejsou dány ani zákonné podmínky odst. 5 tohoto zákonného ustanovení, neboť obžalovaný trestnou činnost popírá, byť se dopustil protiprávního jednání, toliko ve formě pomoci. Domnívá se, že tato pomoc nebyla pomocí malou, nýbrž bez pomoci obž. [příjmení] by nemohlo docházet ke schůzkám mezi hlavními obžalovanými a

obchod s metamfetaminem by potom nemohl být uskutečněn. Je proto na místě obžalovanému trest odnětí svobody vyměřit v rámci zákonné tr. sazby. Dále je nutno obžalovanému uložit i trest propadnutí věci, a to plastové dózy s metamfetaminem, když z napadeného rozsudku vyplývá, že nalézací soud opomněl tento výrok učinit. Rovněž se domnívá, že právní kvalifikace dle ustanovení § 361 odst. 1 tr. zákoníku i ve vztahu k tomuto obžalovanému naplněna byla.

20. U obž. [příjmení], odvolání opětovně namítá neužití právní kvalifikace dle ustanovení § 361 odst. 1 tr. zákoníku, kdy je přesvědčena, že výsledky prostorového odposlechu ze dne 2. 6. 2016 potvrzují důvodnost tohoto požadavku. Ve vztahu k tomuto obžalovanému ohledně uloženého trestu odnětí svobody se domnívá, že je možno s ohledem na částečné doznání a na formu trestné činnosti aplikovat ustanovení § 58 odst. 5 tr. zákoníku a vyměřit obžalovanému trest pod hranicí zákonné trestní sazby, ovšem v každém případě by se mělo jednat o trest přísnější, než jaký zvolil krajský soud, a to i za situace, kdy jeho jednání by mělo být podřazeno i pod odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, tzn., § 283.

21. Pokud jde o obž. [příjmení], tak tímto odvoláním je napadáno, že nebyl obžalovanému uložen trest propadnutí vozidla Toyota RAV 4, kdy je přesvědčena, že s ohledem na dokazování, které ve vztahu k tomuto vozidlu a obžalovanému ze spisového materiálu vyplynulo, je na místě uzavřít, že toto vozidlo není v jeho vlastnictví, že je vlastnictvím jeho matky, se kterou nebylo zacházeno jako se zúčastněnou osobou a navíc za situace, kdy nalézací soud o tomto a druhém vozidle rozhodl ve veřejném zasedání, není na místě odvolacího soudu požadovat ve vztahu k obžalovanému [příjmení] uložení trestu propadnutí tohoto vozidla.

22. Z podaného odvolání vyplývá, že organizovaná zločinecká skupina, tak jak je charakterizována v zákonném ustanovení § 361 odst. 1 tr. zákoníku prokázána byla. V podrobnostech odkazuje na písemné vyhotovení odvolání.

23. K části, která se týká obž. [jméno] [příjmení], poukázala na ty skutečnosti, které jsou velice podrobně rozepsány v podaném odvolání, z nichž vyplývá, že obžalovaná finanční prostředky od obž. [příjmení] použila nejen na operaci očí, ale i na platby zahraničních cest, a to jak na společné cesty do Kodaně, tak i na společnou cestu na dovolenou na Arubě. Ze všech těchto skutečností, které jsou blíže konkretizovány v podaném odvolání, se nemůže ztotožnit se závěrem, že finanční prostředky, které pochází z výroby amfetaminu, byly dováženy pouze ze Švédska, popřípadě z Dánska, ale byly rovněž uváděny do oběhu. V této souvislosti upozorňuje i na poslední skutečnost akcentující ve vztahu k odvolání vůči obžalované [příjmení], že i v případě, že by se odvolací soud neztotožnil s těmito uvedenými argumenty ve vztahu k právní kvalifikaci, která byla použita obžalobou, tak se domnívá, že protiprávní jednání této obžalované je možno podřadit i pod zákonné ustanovení § 217 tr. zákoníku, a posoudit jej, jako jednání nedbalostní. V ostatních podrobnostech odkázala na písemně podané odvolání.

24. Ve svém vyjádřen k odvoláním jednotlivých obžalovaných nejdříve uvedla, že doplňuje své vyjádření ohledně ust. § 361 odst. 1 tr. zákoníku v tom, že vše co uvedla u obž. [příjmení] a [anonymizováno] se vztahuje i na obž. [příjmení]. Argumentaci odvolání jednotlivých obžalovaných, pokud zásadně míří na skutková zjištění nalézacího soudu, nepovažuje za důvodnou. Je přesvědčena, že nalézací soud postupoval důsledně dle ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu. Za zcela správné považuje, že vyšel ze svědecké výpovědi spolupracujících obžalovaných zejména R. [příjmení], ale i obž. [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] celou svou trestnou činnost doznal a usvědčuje i ostatní spoluobžalované a svou výpovědí rozkryl a zadokumentoval i chování a vztahy zločinecké skupiny, jejich hierarchické složení, postavení a role jednotlivých obžalovaných. Výpověď tohoto spolupracujícího obžalovaného nezůstala osamocená a byla podpořena především výsledky protokolu o sledování osob a věcí, výsledky provedených telefonních odposlechů a komunikace SMS. V každých konkrétních případech protiprávní jednání obžalovaných bylo dokumentováno i svědeckými výpověďmi a ostatními listinnými důkazy obsaženými ve spisovém materiálu. Pokud jde o argumentaci obž. [příjmení], domnívá se,

že jde o opakování skutečností, které zazněly již v řízení před nalézacím soudem, a i když obžalovaný své protiprávní jednání popírá, tak je přesvědčena, že vyjma důkazů, které již uvedla, je jeho protiprávní jednání dále prokazováno i ve vztahu k bodu 7, trestním spisem vedeným u Krajského soudu v Ústí nad Labem ve věci odsouzeného [příjmení], ve vztahu k bodu 8, se jedná o trestní spisy ze SRN i Švédska. Pokud jde o bod 9, zde odkazuje na výpověď obž. [příjmení] a zadokumentované odposlechy, protokoly ze sledování, jakož i zmíněné svědecké výpovědi. Obžalovaného [příjmení] opětovně usvědčuje výpověď spoluobžalovaného [příjmení] a bez jeho pomoci by nedocházelo ke schůzkám mezi hlavními pachateli této trestné činnosti, když svou pomocí vytvářel zázemí a zjišťoval kontakty mezi obžalovanými, asistoval rovněž při předávání peněž a v každém případě byl srozuměn s organizováním obchodu mezi obž. [příjmení] a [anonymizováno] či [anonymizováno]. Domnívá se, že věděl i o existenci veškerých kurýrů. Obdobná situace ohledně prokázání protiprávního jednání ze strany obžalovaného [příjmení] je i u obž. [příjmení], kdy jeho zapojení do protiprávního jednání zejména pod bodem 5 je nutno hodnotit i v kontextu veškerých důkazů vztahujících se k bodu 8 a 9, odkazuje zde na výsledky odposlechů a sledování. Rovněž tak i protiprávní jednání obž. [příjmení] bylo provedeným dokazováním bez jakýchkoli pochybností prokázáno. I v tomto případě, je stěžejním usvědčujícím materiálem výpověď spoluobžalovaného [příjmení], kdy zejména z výpovědi tohoto spoluobžalovaného byla prokázána trestná činnost obžalovaného [příjmení], ten trestnou činnost páchal po dlouhou dobu, sofistikovaným způsobem, který by byl velmi obtížně odhalen nebýt výpovědi obžalovaného [příjmení]. U obž. [příjmení] se jedná o trestnou činnost, při níž usnadnil páchání trestné činnosti obžalovaného [příjmení], bez jakýchkoli pochybností bylo prokázáno, že věděl o existenci skryté laboratoře, pomáhal se stěhováním chemikálií i s odvozem odpadu a bylo prokázáno i převakuování amfetaminu do menších sáčků. Ze všech těchto důkazů, o nichž se domnívá, že jsou důkazy procesně použitelnými, bylo bez jakýchkoli pochybností po skutkové stránce prokázáno protiprávní jednání obžalovaných, kteří proti napadenému rozsudku podali odvolání. Rovněž je přesvědčena, že v průběhu jak přípravného řízení, tak i v průběhu řízení před nalézacím soudem nebyla porušena práva obžalovaných na jejich obhajobu. Pokud jde o podřazení protiprávního jednání obžalovaných u trestného činu dle § 283 tr. zákoníku pod kvalifikované skutkové podstaty, tak se domnívá, že nalézací soud správně postupoval v návaznosti na uznávanou judikaturu. Rovněž u obžalovaného [příjmení], [příjmení] jejich jednání kvalifikoval ve formě pomoci, obdobně pak učinil i ve vztahu k obžalovanému [příjmení]. Pokud jde o uložené tresty odnětí svobody, zde odkazuje na odvolání ze strany státního zástupce KSZ v Ústí nad Labem a na požadavky, které jsou specifikovány v této písemnosti, a to se vztahuje nejen k trestu odnětí svobody, ale i ohledně trestů propadnutí věci. Pokud byl obžalovanému [příjmení] a [anonymizováno] uložen i trest vyhoštění z území ČR, je přesvědčena, že i pro uložení tohoto trestu, byly splněny veškeré zákonné podmínky. Ze všech těchto skutečností je přesvědčena, že nejsou dány zákonné podmínky pro to, aby obžalovaní byli obžaloby zproštěni, či aby musela být věc v odsouzené části vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

25. Navrhuje, aby odvolání obžalovaných byla postupem dle § 256 tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta a ohledně odvolání podaného státním zástupcem KSZ v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, aby bylo rozhodnuto tak, že napadený rozsudek se podle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. řádu v celém rozsahu zrušuje a rozhoduje se tak, jak je ohledně právní kvalifikace a trestů navrhováno v podaném odvolání, vyjma požadavku na podřazení protiprávního jednání obž. [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení] pod právní kvalifikaci § 361 odst. 1 tr. zákoníku. U obžalovaného [příjmení] nepožaduje uložení trestu propadnutí věci, oněch zmíněných vozidel, a to z důvodu, který zde již uvedla. Dále činí shodný návrh jako v podaném odvolání, aby výrok zprošťující části podle § 226 písm. b) tr. řádu, ohledně obžalované [příjmení] byl zrušen a v této části, aby věc byla vrácena KS v Ústí nad Labem k novému projednání a rozhodnutí.

26. Pokud jde o návrhy na doplnění dokazování přednesené při veřejném zasedání má za to, že jsou nadbytečné a proto navrhla, aby, aby je soud zamítl. Dokazování není bezbřehé a s řadou navržených důkazů se již vypořádal soud I. stupně.

27. Obhájce obž. [příjmení] v písemně zpracovaném odvolání uvedl, že jeho klient nesouhlasí se skutkovými zjištěními krajského soudu. Má za to, že některé důkazy byly hodnoceny v extrémním rozporu s tím, co z těchto důkazů objektivně vyplynulo, a některé důkazy byly opominuty, nebo nebyly provedeny.

28. Pokud jde o bod I/7 uvedl, že výpověď obž. [příjmení] u hlavního líčení je neurčitá, nelze z ní učinit závěr, že obž. [příjmení] měl povědomí o charakteru nákladu. Zdůraznil, že Policie ČR nemohla dne 18. 12. 2015 sledovat vozidlo opatřené [registrační značka], neboť toto vozidlo bylo dne 5. 11. 2015 zničeno devastujícím požárem, přičemž byly zničeny i registrační značky. Police na otázky soudu odpověděla mlhavě, obrazové záznamy nebyly pořízeny, lustrace vozidla nebyla provedena do konce roku 2015 a protokol o sledování byl vyhotoven až v červnu 2016. Pokud je odkazováno, že pohyb vozidla je dokládán zachycenými záznamy z přenosových buněk telefonního přístroje obž. [příjmení], obžalovaný žádal vypracování znaleckého posudku resp. odborného vyjádření z oboru elektronika, specializace vysílací technika, mobilní telefony, za účelem analýzy pohybu mobilního telefonu obžalovaného vzhledem k přenosovým buňkám a možnosti trasování pohybu mobilního telefonu na základě údajů z jednotlivých přenosových buněk. Na tomto návrhu setrval i u odvolacího řízení. Soud neprovedl ani navrhovaný výslech svědků - příslušníků Policie ČR, psovodů prap. [příjmení], event. prap. [příjmení]. V průběhu prohlídek totiž speciálně vycvičení psi nedetekovali žádné psychotropní látky ani v prohledávaných prostorách, ani v následně zajištěných vozidlech. Pokud jde o výsledky sledování nelze dovodit, že se na místě pohybovala jiná osoba, kromě obž. [příjmení]. Navíc sledování v uzavřeném prostoru autoservisu nebylo řádně povoleno. Nadále trvá na výslechu uvedených svědků.

29. K bodu I/8 uvedl, že jeho klient popírá účast na spáchání žalovaného jednání. Usvědčován je pouze výpovědí spolupracujícího obviněného [příjmení] a ta je značně neurčitá. Nelze z ní dovodit, že obž. [příjmení] asistoval u naložení amfetaminu do palivové nádrže.

30. Obhájce obž. [příjmení] k bodu I/9 uvedl, že jeho klient účast na tomto jednání rovněž popírá. Tento skutek nebyl uveden v usnesení o zahájení trestního stíhání, objevil se až v podané obžalobě. Nesouhlasí se závěrem soudu o trvajícím trestném činu. Trestní stíhání nebylo řádně zahájeno, a v tomto směru by mělo být o tomto jednání rozhodnuto.

31. Dále zdůraznil, že jeho klienta usvědčuje pouze výpověď spolupracujícího obviněného [příjmení]. Výpovědi jmenovaného nejsou důvěryhodné, neboť [příjmení] měl zájem na výsledku trestního řízení s ohledem na jeho přítelkyni I. [příjmení]. Není ani prokázáno, že nalezený amfetamin pocházel od obž. [příjmení], nepotvrzují to ani svědci [příjmení] a JUDr. [příjmení]. Má za to, že nebyla prokázána ani vědomost obž. [příjmení] o účelu zahraničních cest s obž. [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] ani neměl povědomí o struktuře a činnosti obž. [příjmení], na výrobě amfetaminu se nepodílel, neznal ostatní osoby ani rozsah výroby. Jeho jednání nemůže být kvalifikováno, jako jednání člena organizované skupiny.

32. V závěru pak u veřejného zasedání navrhl, aby jeho klient byl obžaloby zproštěn, event. aby věc byla dle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) tr. řádu zrušena a vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

33. Obhájce obž. [příjmení] v písemně vyhotoveném odvolání uvedl, že toto směřuje do výroku o vině i trestu. Má za to, že jsou naplněny odvolací důvody dle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), e), f) tr. řádu Jeho klient tvrdí, že se žádné trestné činnosti nedopustil a není mu známo, že je páchána trestná činnost. Nikdy pervitin nevyráběl, nepřevážel. S obž. [příjmení] si půjčovali peníze, pokud nějaké vozil ze Švédska, [příjmení] mu tvrdil, že jsou od jeho otce. S obž. [příjmení] se zná již 35

let. Znal se i s obž. [příjmení], který byl na svatbě jeho dcery. Obž. [příjmení] jej neznal, věděl jenom, že existuje nějaký [jméno], který s ním jezdil po Malmö. Z provedených důkazů – výslechů obžalovaných, svědků, přehrávaných odposlechů, listinných důkazů jej žádný z trestné činnosti neusvědčuje. Nesouhlasí se závěrem soudu, že pokud obž. [příjmení] se demonstrativně neúčastnil schůzek, že to svědčí o tom, že s tím nechtěl mít nic společné. Závěry soudu uvedené v bodu 241 rozsudku považuje za nelogické. Odchod z místa komunikace nemůže být důkazem viny. Takovým důkazem nemůže být ani nejmenování osob a místa schůzek v telefonické komunikaci. Ani nález minimálního množství amfetaminu u svědkyně [příjmení], který byl od obž. [příjmení] jej neusvědčuje ze žalované trestné činnosti. Soud při svých závěrech o vině vycházel z hypotéz, domněnek a spekulací. Soud I. stupně uvedl, že obž. [příjmení] nebyl zapojen do výroby a distribuce amfetaminu, avšak měl povědomí, že R. [příjmení], T. [anonymizováno] a L. [anonymizováno] obchodují s [příjmení]. Má pochybnosti, že povědomí o tom, že někdo obchoduje s psychotropními látkami, je účastenstvím na tr. činnosti. Trestní zákoník zná ustanovení, kdy se pracuje s povědomím, a to je neoznámení tr. činu podle § 368 a nepřekažení tr. činu § 367. Jestliže nalézací soud dospěl k tomu, že obž. [příjmení] měl povědomí o tom, že se obchoduje s amfetaminem, tak poté měl postupovat podle ustanovení § 367. Domnívá se však, že ani toto není na místě. Když vezme výrokovou část, tak nalézací soud říká, že obž. [příjmení] stál mimo přímý obchod s amfetaminem. [příjmení] [příjmení] se nepodílel na výrobě a nekomunikoval s kurýrem. [příjmení] [příjmení] se nepodílel přímo na žádném ze skutků ad 1 až 9. Nalézací soud říká, že jeho role byla pomocná v obecné rovině. Na podzim roku 2018 byli v Malmö zproštěni obžaloby [anonymizováno] a další, protože byli usvědčováni před švédským soudem spolupracujícími obviněnými, což švédský stát neuznává. Nalézací soud uvádí, že o vědomosti obž. [příjmení], svědčí jeho způsob chování. Při schůzkách chodil demonstrativně stranou, on se schůzek neúčastnil, a to je důkaz o jeho vině? Nalézací soud dospěl k závěru, že obž. [příjmení] věděl o tom, že R. [příjmení] byl před 30 lety trestán a u [anonymizováno] také věděl co je zač.

34. Navrhl, aby odvolací soud jeho klienta zprostil obžaloby podle § 226 písm. c) tr. řádu, případně věc vrátit nalézacímu soudu k novému projednání. Odvolání státního zástupce nepovažuje za důvodné a navrhl, aby bylo podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

35. Obžalovaný [příjmení] u veřejného zasedání uvedl, že nikdy nebyl u předávání peněz, ale ve spisech někde stojí, že jednou [jméno] peníze přivezl. To byly peníze, které jsme mu my, jako rodina půjčili, nebyly to peníze, které by byly z nějaké trestné činnosti. Mluvilo se tady o panu [příjmení] i na mě byl z jeho strany vyvíjen psychický nátlak, když jsem byl přivezen eskortou ze Švédska, bylo mi vyhrožováno, že když nebudu spolupracovat, že si posedím pěkně dlouhý trest a podobné věci. Ve spise se mluví o tom, že jsem se s [jméno] potkal na Zličíně v KFC, ale není to prokázané žádným odposlechem. Už při prvním kontaktu pan [příjmení] říkal, že seděl vedle nás v tom KFC, a že nás poslouchal, ale jedná se o to, že to není nikterak prokazatelné. Při provádění odposlechů byly použity jen ty pasáže, které byly v můj neprospěch nebo které dehonestují mojí osobu či moje blízké, ale ty pasáže, které mluví v můj prospěch, kdy jsem pomáhal kamarádům, bývalému náčelníkovi Jablonecké dopravky shánět kontakty na ojeté automobily ve Švédsku, kdy jsem zařizoval ubytování pro rodiče českých reprezentantů v dálkovém běhu na lyžích, to tam vůbec použito nebylo. Poslední věc je, když bylo uzavírání spisu, tak jsem pana [příjmení] upozorňoval na to, že ve spise jsou určité nedostatky, že fotografie nesouhlasí s pravdou, že to nejsem já, že je to [jméno] na těch fotkách, pan [příjmení] se na mě opovržlivě podíval a zeptal se, jestli si myslím, že to něco změní. Bohužel u toho nebyl můj advokát.

36. Obhájce obž. [příjmení] v písemném odůvodnění odvolání uvedl, že jeho klient se necítí být vinen v rozsahu podané obžaloby, tedy ani v rozsahu, jak byl odsouzen soudem prvního stupně. Ve všech případy, které jsou obž. [příjmení] kladeny za vinu, stojí rozhodnutí soudu prvního stupně na výpovědi spolupracujícího obviněného [příjmení]. [příjmení]. Soud výpověď tohoto

spoluobviněného bere jako stěžejní, přičemž důkazy, které svým způsobem svědčí ve prospěch obžalovaného, bagatelizuje. Má na mysli jednání pod bodem I/5. Soud hovoří o tom, že maďarský pilot a kopilot mají určitou ztrátu paměti a nemohou si pamatovat to, že na letiště přijel [příjmení], že se přikládaly nějaké tašky a tak podobně. Oba tito svědci byli řádně poučeni, jejich výslechu byl osobně přítomen. Oba podrobně vypovídali, jak probíhal let, jak probíhala příprava na let. Ani jeden ze svědků, který byl vyslechnut, nezná obž. [příjmení], ale pouze jeho syna. Materiály pořízené ze sledování obž. [příjmení] – fotografie a záznamy o sledování budí podezření, že byly dodatečně upravovány. Nevyplývá z nich, že obž. [příjmení] byl na letišti v době, kdy tam bylo letadlo. Nesouhlasí ani údaje o nástupu do letadla a soud se nevypořádal s námitkou omezeného zavazadlového prostoru. Oba svědci vůbec nevypověděli o tom, že by kromě [anonymizováno] ml., který byl známým jednoho ze svědků, byl někdo další vyjma starší osoby. To je nepochybně [anonymizováno] st., tedy obžalovaný, kterého ani jeden ze svědků neznal. O tom, že by měla být do letadla nakládána nějaká zavazadla, nehovoří ani jeden z pilotů, vyjma toho, že [anonymizováno] ml. asi měl nějaké osobní zavazadlo (údajně sportovní taška). Bylo nemožné naložit 36 kg amfetaminu ve dvou taškách. Policejní orgán si pořídil fotografie, které nejsou použitelné. To co je ve spise, má vypovídací schopnost a technické zpracování na úrovni začínajícího fotografa, nikoli profesionála policejního sboru. Ani jedna z fotografií, nezachycuje ani jednoho z pilotů, ani [anonymizováno] mladšího, ani letadlo, tzn., že skutečně musely být pořízeny až ve chvíli, kdy letadlo na místě nebylo. Navíc oba svědci potvrdili nebo by mohli klidně zpochybňovat i zápisy v tzv. leteckém deníku, kde je omylem uvedeno datum 24. 10., přestože prokazatelně i podle zpráv z letového provozu Maďarské republiky bylo zřejmé, že letadlo startovalo 23. 10. a vrátilo se 24. 10. K bodu I/8 poukazuje na řízení před švédským soudem s A. [příjmení]. Z jeho výpovědi vyplynulo, že obž. [příjmení] nepověřil [příjmení] ani [jméno] pašováním amfetaminu. [příjmení] [příjmení] chtěl vždy půjčit peníze, čemu se obž. [příjmení] vyhýbal. [příjmení] chtěl předložit garanci za půjčku a představil svého obchodního společníka, jenž se jmenoval [jméno] nebo [jméno]. Společník potvrdil tvrzení [příjmení] o obchodě se sbírkou mincí. Podle jeho sdělení však [příjmení] s penězi zmizel a on si myslel, že se obž. [příjmení] na tomto podvodu podílel. Tuto záležitost se pokusil vyřešit cestou [příjmení] a [jméno]. Z jednání pod bodem I/9 je usvědčován pouze výpovědí spolupracujícího obviněného [příjmení]. Nezná osobu jménem [jméno]. Jeho účast na žalovaných skutcích je postavena pouze na výpovědi [příjmení] a není usvědčován ani nepřímými důkazy. Dokazování nepřineslo nic, co by v některých případech bylo schopno potvrdit závěry, které učinil soud prvního stupně o tom, že jeho klient je těmi skutky vinen. Ve vztahu k namítanému zabrání věci jako náhradní hodnoty za výnos z trestné činnosti, má za to, že se nalézací soud správně zabýval a použil aplikaci ústavního soudu II ÚS 1849/2017 a nelze zde přehlédnout to, že ty nemovitosti, o kterých se tam hovoří, byly pořízeny dávno předtím, než byla páchána trestná činnost, navíc jsou v režimu společného jmění manželů (nemovitosti nacházející se v Maďarsku), který zná jak maďarské civilní právo, tak i švédské civilní právo.

37. Obhájce obžalovaného v závěru navrhl, aby odvolací soud jeho klienta obžaloby zprostil.

38. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že v řízení nebyla respektována jeho práva na obhajobu, nemohl přednášet návrhy, vyjádřit se k věci a neměl možnost, seznámit se se spisem. Není pravdou, co uvedl soud v bodě 236 rozsudku. Písemně žádal o možnost seznámení se spisem a nebylo mu vyhověno. Celé jeho odsouzení je založeno na výpovědi spolupracujícího obviněného [příjmení]. Jeho výpovědi jsou značně rozporné, nejsou podporovány důkazy dalšími, naopak jsou s dalšími důkazy v rozporu, a proto považuje jeho výpověď za nepravdivou. To se vztahuje i na výpovědi spolupracujícího obviněného [příjmení]. Na některé tyto skutečnosti chce poukázat.

39. Má za to, že je otázkou zda se přijme výpověď spolupracujících obviněných jako celek, nebo ne. Například I/5 a I/9 rozsudku, kde soud přijal [anonymizováno] výpověď vůči němu, ale proti [anonymizováno] ne. Toto není správné, neboť jde o to samé tvrzení. Konkrétně řekl„ že zásilku jsem zasílal [anonymizováno] a Luburicovi.“ Není úplně jasné, na základě čeho soud rozhodl

jednou tak a pak jinak. Považuje za podstatné zkontrolovat osobnost pana [příjmení], protože celá procedura soudu je postavena na něm. [příjmení] pozorovali mnoho let, ve dne i v noci. Existuje policejní hlášení o [anonymizováno] činnosti, naproti tomu, ale nejsou žádné vážné důkazy, které jsou schopny doložit to, co [příjmení] říká. Máme švédský policejní protokol, kde je napsáno, že česká policie poskytla přesné údaje švédským orgánům o zásilkách, kurýrech a množstvích, které byly dováženy. Ve Strömově tašce našli přesně 15 kg amfetaminu. České orgány daly švédským tip na těch 15 kg. Později čeští policisté opět dali švédským policistům tip, že přijede 31 letý kurýr, tak jak to udělali potom i s 28 letým kurýrem. Police byla schopná kontrolovat cestu amfetaminu z Jablonce až do Švédska. Bylo zde uvedeno, že jsme [příjmení] sponzorovali penězi, ale to nebylo podloženo ani [anonymizováno], ani žádnou výpovědí. Místem předání peněz mělo být přístaviště v Malmö, kam se ale nedá jen tak vejít, protože to je uzavřené prostor před cizinci, protože tam je celní zóna. [příjmení] tvrdil, že [anonymizováno] firma tam uklízela, což ale není pravda."

40. Obžalovaný cituje pasáže z výpovědí [příjmení] i [příjmení] a různě s nimi polemizuje. Zdůrazňuje, že s obž. [příjmení] nikdy nemluvil přímo, vždy tlumočil [příjmení] nebo [příjmení]. [příjmení] nepravdivě tvrdil že [anonymizováno] dříve spolupracoval s [anonymizováno], [příjmení] a prodával drogy. Z důkazů je patrno, že [příjmení] vozil amfetamin do Švédska již v r. 2012. Není rovněž pravdou, že [příjmení] a [příjmení] tvrdí totéž, jsou mezi nimi rozpory.

41. V souvislosti s letištěm (bod I/5) chce zvýraznit protiklady s tvrzením soudce v Liberci, který tvrdil, že tohle pozorování mohlo být přerušeno od pana [jméno] [příjmení], který je vedoucí celého vyšetřování. [příjmení] mu řekl, že kdyby přerušili, tak by to muselo být v záznamu uvedeno. Taktéž pan soudce v Liberci říká v rozsudku, že je rozpor mezi dobou ve výpovědi pana [příjmení] a tou dobou, kdy letadlo vzlétlo, což je nesprávné tvrzení, protože ve výpovědi [anonymizováno] doslovně stojí, z palubního deníku letadla je 15.15 hodin. [příjmení] tvrdí, že 15.30 hodin, ale že vychází z deníku. Ani při nakládání, ani při odletu žádný balík navíc není registrován, svědek na otázku policisty uvádí, že [jméno] [příjmení] mladší svoji tašku odnášel bez námahy. Tak jak [příjmení] uvádí, že měl dvě vietnamské tašky, tak tomu se důkazy neobjevily. [příjmení] také postupně uvedl asi 4 místa, kde mělo dojít k předání peněz za drogy. Prokázáno však bylo, že v době, o které tvrdil, že peníze převzal v Maďarsku nebo ve Švédsku, tam vůbec nebyl.

42. K bodu I/9 dodal, že soud vychází jen z [anonymizováno] tvrzení, kde uvádí, že on nakládá zboží do auta, o svém přepravci říká, že neměl povědomí o tom, že přepravuje drogy, ale současně s tím říká, že nabízel 800 Euro za jednu dodávku. [příjmení] uvádí, že když ve Švédsku vyndávali zboží z auta, stáli venku na dvoře, ale současně jinde říká, že v této dílně pak bylo najednou 50 lidí, kteří si rozebrali zásilku.

43. Dále uvedl, že považuje za nemožné, když jej sledovali 4 roky, aby nenašli žádný důkaz o tom, že by měl s drogou něco společného. K navrhovanému zabrání majetku uvedl, že se pouze dva lidi vyjádřili k tomu, že měli z obchodu s drogami nějaký příjem, jedním byl [příjmení] a druhým byl [příjmení]. [příjmení] uvádí, že proto začal s drogovou záležitostí, aby získal peníze a neztratil možnost stavby obchodu. [příjmení] uváděl, že s tou záležitostí začal proto, neboť má nemocnou maminku a potřebuje peníze a v té době, ale v Praze nakupuje nemovitost. Nám se připisuje, že jsme získali veliké peníze, já jsem v té době uklízel ulice, to se dá najít i v materiálech a [příjmení] jezdil na Arubu se svou milenkou a [příjmení] trávil půl roku v jižní Americe.

44. Obhájkyně obž. [příjmení] poukazuje na to, že celé toto trestní řízení bylo podle jejího názoru vedeno naprosto netradičním způsobem. Upozornění na změnu skutkové věty označuje za právní paskvil, kde došlo ke změně jak v popisu skutku, tak se objevily nové skutky. Tím, že bylo podáno touto formou, bylo jednoznačně zkráceno právo na obhajobu jejího klienta, protože proti tomuto přípisu nešlo použít žádný opravný prostředek. Rovněž metody policie byly poněkud zvláštní. Soud prvního stupně se domnívá, že jejímu klientovi byla vina prokázána tím, že bylo

shromážděno dostatečné množství důkazů, které vytvořily uzavřený kruh, tudíž jej lze na základě těchto důkazů posoudit. Jediným důkazem, stojícím proti jejímu klientovi, je výpověď spolupracujícího obžalovaného [příjmení]. [příjmení], který usvědčuje všechny spoluobžalované. Žádný ze spoluobžalovaných však tuto výpověď nepotvrdil. Nikdo v přípravném řízení, ani v řízení před soudem neprověřil, tvrzení R. [příjmení], které jednoznačně potvrzoval jak další spolupracující obviněný, a to, že finance, které vozil ze Švédska, pocházely od jeho rodičů. Toto tvrzení nikdo nikdy nepotvrdil, nikdo nevyslechl rodiče. Jsou sice prokázány schůzky s [příjmení], ale není zadokumentováno, že by mu předával finanční prostředky. Z důkazů, které soudu předložil její klient, jednoznačně vyplývá, že obž. [příjmení] lže. Dokládá čestným prohlášením švédských svědků, že jejich výpověď by byla pro danou věc důležitá a zásadní. Rovněž tak, se nikdo nezabýval finančními možnostmi jejího klienta. U jejího klienta byly zajištěny nemovitosti v Chorvatsku (2/32 vlastnického podílu), nebyly zajištěny žádné nadstandardní finanční prostředky, nadstandardní způsob života a přesto všechno říká obž. [příjmení], že to byl její klient, kdo měl tuto trestnou činnost financovat. [příjmení] [příjmení] vypovídal o vztahu jejího klienta s dalšími spoluobžalovanými, resp. s dalšími osobami. Předloženými důkazy bylo prokázáno, že jeho tvrzení o stycích jejího klienta s osobami S. [příjmení], [anonymizováno], M. [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení] bylo lživé. Je s podivem, že soud neprovedl výslech svědka [příjmení], a to s odkazem, že nebyl zapojen do současné situace, přesto uvádí, že její klient se měl právě s [anonymizováno] a [anonymizováno] podílet na trestné činnosti, konkrétně měl společně investovat do drogového obchodu [příjmení].

45. U veřejného zasedání pak navrhla doplnit dokazování o:

- odposlechy [příjmení] – [příjmení] a [příjmení] – [příjmení] ze dne 15. 8. 2015

- výslech [příjmení] a [příjmení] ve švédském řízení k osobě [anonymizováno], č.l. 15 a další

- rozsudek ze dne 25. 5. 2012 na č.l. 15 a další

- rozsudek Okresního soudu Malmö na č.l. 15 ze dne 28. 7. 2016

- rozsudek ve věci [příjmení] a [příjmení].

46. V závěru pak navrhla, aby odvolací soud jejího klienta zprostil obžaloby, případně, aby věc vrátil k novému projednání. Odvolání státního zástupce navrhla podle § 256 tr. řádu zamítnout.

47. Obžalovaný [příjmení] u veřejného zasedání uvedl k bodu I/1, že nezná [jméno] [příjmení], nikdy ho nepotkal. [příjmení] tvrdí, že mu [příjmení] představil v roce 2013. Minulý rok asi 3 týdny před skončením soudního jednání získal jeho advokát ve Švédsku prohlášení [jméno] [příjmení], ve kterém uvádí, že mě vůbec nezná, že je to poprvé, kdy o mě vůbec slyší v souvislosti právě s [příjmení]. Toto prohlášení jsme přeložené do češtiny předložili soudu.

48. Ohledně bodu I/2, 4 se konal ve Švédsku soudní proces, kde vyplynuly některé skutečnosti. V září roku 2018 je zahájen proces ve Švédsku s [příjmení], který byl obžaloby zproštěn. U tohoto jednání vyplynuly informace, které jsme se nedozvěděli u soudu v ČR. Je tu například výslech [příjmení] z listopadu 2017 a výslech [příjmení] z února 2018. Dále pak výslech [anonymizováno] v březnu, dubnu roku 2018, dále výslech mé osoby provedený švédskou policií v Praze v říjnu 2017. Dále je tu seznam cest s Bohemian Lines, které podnikl [příjmení] a jeho ubytování v hotelu Scandic v Malmö. Když jsem si četl materiál z přípravného řízení v květnu roku 2017, vyplynulo zcela jednoznačně, že [příjmení] cesty do Švédska začaly již na jaře roku 2012 a nikoli v roce 2013, tak jak tvrdí [příjmení], avšak policie zcela nekriticky přijala výpověď [příjmení], aniž by si ji ověřila. Ten výpis cest, které podnikl [příjmení] od firmy Bohemian Lines, který předložila policie českému soudu a nám dokazuje, že [příjmení] podnikl svou první cestu do Švédska 26. 6. 2012. Ovšem seznam cest, který zaslala česká policie švédské policii, ukazuje, že [příjmení] podnikl svou první cestu do Švédska 4. 5. 2012. Proč byly použity dva odlišné výpisy cest, proč by někdo chtěl posunout první cestu do Švédska o dva měsíce? [příjmení] [příjmení] konstruoval

svou výpověď v roce 2016 tak věděl, že jsem seděl ve Švédsku ve vazbě v letech 2011 až 2012. Proto vše posunuje do roku 2013 a tím mě vlastně dostává do obrazu věcí. Nepomyslel však na to, že firma B Lines zaznamenala všech 19 cest a že hotel Scandic v Malmö zaregistroval odpovídajících 19 přespání v souvislosti právě s těmito cestami. Ve výslechu provedeném švédskou policií dne 23. 1. 2018 v Praze na straně 43 až 44, což jsem poskytl soudu v českém překladu, přiznává [příjmení], že cesty zahájil v roce 2012 a že při všech 20 cestách převážel amfetamin. [příjmení] uvádí v českém spise, že přišli dva, jemu neznámé osoby [anonymizováno] a [jméno] v kempu Sedmihorky, což bylo v roce 2013, že přišli na pokyn [jméno] [příjmení] vyzvednout amfetamin. Ve výslechu provedeném švédskou policií dne 27. 11. 2017 uvádí [příjmení], že viděl [anonymizováno] s [jméno] v kempu Sedmihorky už jednou dříve. Ve švédském spise, uvádí [anonymizováno] dne 10. 4. 2018 na straně 547, že nikdy v žádném kempu v Čechách nebyl. Když mě policie vyslechla o rok dříve v Praze, uvedl jsem, že jsem nikdy žádný autokemp nenavštívil, ani v Čechách, ani vůbec. Na straně 543 uvádí [anonymizováno], že se setkal s [příjmení] v ČR i ve Švédsku. Taso uvádí, že zná [příjmení] asi 10 let. Setkávali se v klubech a restauraci Don Kychot. Restaurace Don Kychot je zavřená už 20 let. Taso také ve výslechu uvádí, že jednou [příjmení] ublížil na zdraví. Ve výslechu provedeném švédskou policií v Praze 23. 1. 2018 strana 104 [příjmení] uvádí, v souvislosti s jejich schůzkami v Praze ([příjmení] a [anonymizováno]) v letech 2012 až 2015, že při jedné z těch schůzek, [anonymizováno] řídil Mercedes-Benz model C, auto bylo tmavé, rok výroby 2005 2006. [příjmení] [jméno] při ostatních schůzkách tvrdil, že ze Švédska jel autobusem. [příjmení] [příjmení] jsem [anonymizováno] měl poslat za ním já. Já [anonymizováno] znám, ale [příjmení] tvrdí, že [anonymizováno] viděl poprvé v autokempu."

49. Ta věc, ke které jsem se tímto chtěl dobrat, je, že [příjmení] tvrdí různé věci o stejné věci, v různých souvislostech. Chci prokázat, že [příjmení] lže. Bod III obžaloby jsem nebyl soudem odsouzen, a přesto v tom figuruji. Ohledně bodu III máme materiály, máme protokoly švédské policie, které dokazují, že s tou věcí skutečně nemám nic společného. Ohledně bodu IV se konalo soudní jednání v listopadu. Před 3 měsíci jsem dostal švédský materiál a zde člověk získá zcela jiný obraz průběhu událostí, než ten, který vykreslila státní zástupkyně. Pokud budeme sledovat [příjmení] od okamžiku, kdy 15. 8. 2015 v 07.51 hodin doráží do Švédska až do okamžiku, kdy ho policie zadrží ve 14.35 hodin, policie sleduje jeho každý krok a poslouchá veškeré telefonní hovory. [příjmení] [příjmení], [příjmení] a [příjmení] se odehraje 93 kontaktů. Jeden z těch rozhovorů, v 15.04 hodin jsem také předložil soudu, je to půl hodiny poté, co policie zadržela [příjmení]. [příjmení] říká [příjmení] po telefonu, že se zblázní, jestli by nemohl [příjmení] někoho poslat, aby se setkal s [příjmení]. [příjmení] dva měsíce předtím mě navštívil v Malmö. Napsal si mou adresu, nikdy předtím jsem ho neviděl, nechtěl jsem s ním mluvit, protože se ptal na nějakého Jugoslávce, kterého jsem já neznal. [příjmení] [příjmení] tvrdí, že ten amfetamin, který měl [příjmení] zrovna v tu dobu u sebe, byl určen mně. Není snad zvláštní, aby [příjmení] neposlali za mnou, na tu adresu, kterou si [příjmení] o dva měsíce dříve napsal? Bod VII k tomu nemůžu uvést moc, [anonymizováno] byl odsouzen v ČR, nikdy jsem ho neviděl. Bod IX, pro který mě státní zástupkyně chce nechat odsoudit, v závěrečné řeči před soudem, bylo spousta věcí, které mi tlumočník nestihl přetlumočit. Zaslechl jsem cosi o jakémsi kole a Helsingborgu, ale nikdo mi to nevysvětlil. Pak jsem obdržel odvolání státní zástupkyně, že chce, abych byl odsouzen za jednání, které spočívá v tom, že jsem jel na kole v blízkosti autoservisu v blízkosti nějakého kostela. Ovšem problém je v tom, že ta adresa a ten kostel leží 100 km od Helsingborgu, kde jsem měl být viděn, kde bydlí můj syn a kde mě [příjmení] vyhledal v červnu červenci 2015, tam jsem samozřejmě na kole jel často, když jsem jel za svým synem. Policie adresu kostela přesunula o 100 km někam jinam, do místa, kde jsem se nikdy nenacházel, nikdy jsem na kole nejezdil. Byl jsem obviněn z toho, že jsem poskytoval [příjmení] finance, proto bych rád uvedl, že podle soudce je na straně 68 bod 266 uvádí, že [jméno] [příjmení] není zaangažován v téhle věci, a proto se nemůže k této věci vyjádřit. Ovšem na straně 46 bod 145 jsem obviněn z toho, že jsem investoval peníze společně s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Snad by tedy

mělo být mým právem, požádat o to, aby byl [anonymizováno] vyslechnut jako svědek. Dále pak strana 68 bod 266 se uvádí, že podle protokolu číslo 12190 vyplývá, že se policie pokoušela tyto svědky vyslechnout během přípravného řízení, avšak bezúspěšně. Toto však není pravda. Nikdo z těch svědků, které jsem navrhl, nebyl na mě policií dotazován během přípravného řízení. Myslím, že je to možné prověřit. [příjmení] se zúčastnil video spojení se švédským soudem a [příjmení] také. Pokud existují nějaká nedorozumění, proč bychom totéž nemohli udělat i my? Aby státní zástupkyně, soudci a obhájci mohli položit své dotazy. Strana 50 bod 162 soudce zde uvádí, že neexistuje žádný rozhodující důkaz podílu L. Luburice. Na straně 74 bod 306 uvádí, že nebýt spolupracujících obviněných, pokud by tito nevypovídali, bylo by velmi komplikované trestnou činnost obžalovaných dokázat. Pokud je tedy jediným důkazem mojí viny [anonymizováno] výpověď, je zvláštní, že soud mi neposkytne možnost předložit materiály, které by prokázaly nepravdivost [příjmení] výpovědi. Pak je tu jeden bod, který se týká [jméno] [příjmení], uvádí se, že od června 2014 byl prostředníkem mezi mnou a [příjmení]. Za ty dva roky od roku 2014 do té doby, kdy jsme byli policií zadrženi, ho sledovala policie na každém kroku. [příjmení] [jméno] neznám, nikdy jsem s ním nemluvil, jak by potom mohl mně zprostředkovávat nějaké informace od Rákosníka? [jméno] také tvrdí, že jsme spolu nikdy nemluvili. Pak je tu jedna věc, která pro mě byla naprostou novinkou, když jsem si přečetl rozsudek. Jediná verze, kterou znám, co se týká mně a těch investic je, že [příjmení] se se mnou a s [anonymizováno] setkal na ostrově Brač v roce 2000, a že jsme se tam měli domluvit, že investujeme do amfetaminu. Pak jsem si najednou v rozsudku na straně 31 bod 75 přečetl, že [příjmení] na začátku nového tisíciletí měl bankrot, poté co postavil svůj obchodní dům, že nevěděl jak splácet svoje dluhy, tak se rozhodl, že začne s výrobou amfetaminu se svými známými [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] a tento budou prodávat do Švédska. Problém je zde ten, že [anonymizováno] byl ve výkonu trestu od roku 1998 do roku 2002, takže to je zcela smyšlené tvrzení. Předložil jsem také materiály ze švédského rozsudku, které prokazují, že [anonymizováno] spolupracoval s [příjmení] mezi lety 2004 a 2006, kdy opět byl uvězněn. Ve všech materiálech [příjmení] tvrdí, že začátek všeho je rok 2010. [příjmení] jsou informace nové, z minulého roku, které vůbec nebyly zahrnuty do této věci. Tyto nové skutečnosti dále potvrzují mojí výpověď.

50. Obhájkyně obž. [příjmení] v písemně zpracovaném odvolání uvedla, že její klient se doznal k jednání pod bodem I/8. Má však výhrady k popisu skutku na č.l. 2 napadeného rozsudku, kde má zato, že by měla bát vypuštěna část věty„ obžalovanému [příjmení] pomáhal se stěhováním chemikálií, odvozem odpadu.“ K této činnosti dle výpovědi svědka [příjmení] mělo docházet v r. 2012 – 2013. Tedy ještě před rokem 2015, kdy se v srpnu dověděl, že obž. [příjmení] vyrábí amfetamin. To koresponduje i s výpovědí obž. [příjmení]. Nemá výhrady k použité právní kvalifikaci. Má však za to, že by obžalovanému měl být za použití ust. § 58 odst. 1, event.. odst. 5 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody, který by byl podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu. Trest odnětí svobody v trvání 4 roků považuje za nepřiměřeně přísný. Přitom poukázala na to, že přítomnost obžalovaného na místě činu vyplývala z rodinných a obchodních vazeb, jeho činnost byla okrajová, před spácháním trestné činnosti vedl řádný život, trestné činnosti upřímně litoval a po propuštění z vazby spolupracuje s probační a mediační službou a našel si zaměstnání.

51. Proto navrhla aby, odvolací soud trestní sazbu snížil pod zákonnou trestní hranici podle § 58 odst. 5 tr. zákoníku a obžalovanému [příjmení] uložil trest stále ještě podmíněný v trvání tří roků, tak jak umožňuje § 84 a § 81 tr. zákoníku, za současného vyslovení dohledu a stanovení zkušební doby v maximální délce. Pokud se týká odvolání státního zástupce nepovažuje jej za důvodné a proto navrhla postup dle § 256 tr. řádu.

52. Obžalovaný [příjmení] u veřejného zasedání uvedl, že se stydí za to, že stojí před soudem. Bere to jako osobní životní prohru, krok vedle. [příjmení] [příjmení] byl spojený skrze tu nemovitost (obchodní dům), bylo to jako jeho dítě. [jméno] vznikly i jeho finanční problémy a v určité době nevěděl, jak je budu řešit. Začal nadměrně konzumovat alkohol a utíkal do těchto

stavů, což způsobilo až to, že stojí zde před soudem, za což se opravdu stydí. Byl 20 let asistent soudního znalce, pracoval jako odhadce nemovitostí, byl exkluzivní odhadce pro Českou spořitelnu, to vše je pryč. Vzalo mu to i rodinu, i když spolu s manželkou žije, tak ten vztah, který byl zasažen i skoro rok a půl trvající vazbou, je narušený. Na druhou stranu to, že jsem byl uvězněný, mi pomohlo v tom, že jsem dokonale vystřízlivěl, opravdu jsem si mohl spoustu věcí uvědomit, jak jsem žil, jak jsem měl žít. Tvrdě pracuje 12 až 14 hodin denně, vzal dělnickou profesy, pracoval i jako stavební technik v ovocnářské firmě, teď pracuje asi 300 metrů od domova, kdysi se vyučil jako kuchař číšník, tak pracuje v oboru a rozváží jídlo, řeší svou finanční situaci cestou insolvence. Má přidělenou probační úřednici v Liberci, ta ví o každém jeho kroku.

53. K odvolání státního zástupce podanému v neprospěch obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení] se vyjádřili jejich obhájci.

54. Obhájce obž. [příjmení] uvedl, že jeho klientovi byl uložen trest přesně v souladu s návrhem státní zástupkyně při hlavním líčení. Státní zástupkyně navíc navrhovala trest propadnutí věci a případně uložení pokuty. K návrhu na propadnutí bytu namítá, že obžaloba neprokazovala, že by obž. [příjmení] získal onen byt trestnou činností. Pokud by státní zástupkyně tímto směrem vedla řízení, tak by jeho klient prokázal, že peníze na jeho pořízení byly získány legálně. Upozorňuje, že obž. [příjmení] je spolupracujícím obžalovaným a jako takový byl ohodnocen. Navrhl odvolání státního zástupce zamítnout.

55. Obhájce obž. [příjmení] a [příjmení] uvedl, že odvolání proti obž. [příjmení], týkající se trestu propadnutí věci - dva automobily, státní zástupkyně přítomná u veřejného zasedání vzala zpět, neboť se nejedná o vlastnictví pachatele, ale vlastnictví matky. Co se týká obžalované [příjmení]. [příjmení], odkazuje na svůj závěrečný návrh a několik návrhů na zastavení trestního stíhání ještě v přípravném řízení, kde se velice podrobně zabýval nestandardním přístupem policejního orgánu, dnes již bývalého policisty [anonymizováno], který zcela nestandardně„ tlačil“ na obž. [příjmení] v mezidobí, kdy bylo zahájeno trestní stíhání proti obž. [příjmení], což bylo 9. 7. a obž. [příjmení] bylo sděleno oznámení o trestním stíhání 31. 10., tzn. po 3 měsících. V tomto období pplk. [příjmení], tak jak několikrát zmínila obž. [příjmení] se znalostí odposlechů, předestíral obžalované její telefonické rozhovory o jejích intimnostech s obž. [příjmení] a takto na ni tlačil. Domnívá se, že od počátku je řízení proti obž. [příjmení] nezákonné. Postup policejního orgánu byl zcela jasně účelový s cílem zdiskreditovat a získat informace proti obž. [příjmení]. Navrhuje, aby bylo odvolání zamítnuto, jak ve vztahu k obžalovanému [příjmení]. [příjmení], tak ve vztahu k obž. [příjmení]. [příjmení] podle § 256 tr. řádu.

56. Vrchní soud v Praze přezkoumal ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadených výroků i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, v části napadené odvoláním. Poté dospěl k následujícím závěrům:

57. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nebyly zjištěny takové vady, které by mohly nebo měly vliv na správnost skutkových zjištění. Byly dodrženy obecné zásady, které mají zajistit provedení řádného zákonného procesu, tj. byla respektována veřejnost řízení a rozhodnutí, umožněna přítomnost obžalovaných u jednání, zajištěno jejich právo na obhajobu a u obžalovaných neovládajících český jazyk využít možnost tlumočníka. Obžalovaní byli seznámeni s povahou a důvody obvinění, od počátku řízení měli obhájce a možnost přípravy obhajoby. Protokol o hlavním líčení poskytuje důkaz, že obžalovaní měli možnost se k prováděným důkazům vyjádřit. Krajský soud vycházel pouze z těch důkazů, které byly provedeny v hlavním líčení.

58. Odvolací soud se nemůže ztotožnit s tvrzením obž. [příjmení], že byla zkrácena jeho práva na obhajobu. Odvolací soud konstatuje, že od počátku řízení měl obžalovaný při úkonech tlumočníka. Jeho seznámení se spisem trvalo 4 dny po 5 hodinách, za přítomnosti tlumočníka. Obžalovanému byly poskytnuty požadované kopie trestního spisu /viz. č.l. 12 630/. Strany měly možnost navrhnout i přehrání konkrétních telefonních odposlechů, soud jim k tomu poskytl

dostatečnou lhůtu, a konkrétně navržené hovory jak státní zástupkyní, tak obžalovanými byly u hlavního líčení přehrány – odvolací soud okazuje na protokol o hlavním líčení ze dne 16. a 17. ledna 2018 č.l. 13 439 – 13 449.

59. Pokud jde o obž. [příjmení] odvolací soud vyhověl jeho žádosti o překlad odvolání státního zástupce, které bylo podáno v jeho neprospěch. Dle § 28 odst. 2 tr. řádu týká-li se rozhodnutí více obviněných, přeloží se obviněnému jenom ta část rozhodnutí, která se jej týká. Odvolání státního zástupce podané v neprospěch všech obviněných pak v jeho celku bylo tlumočeno v průběhu veřejného zasedání.

60. Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. To vede ke správné koncentraci na otázky, které jsou pro rozhodnutí podstatné a zásadní povahy, aniž by orgány činné v trestním řízení byly rozptylovány pro dané rozhodnutí nepodstatnými skutečnostmi. Nelze před orgány činné v trestním řízení stavět nesplnitelné cíle a požadavky, směřující k zjištění absolutní pravdy. V souladu s uvedeným krajský soud zaměřil dokazování na zjištění, zda se staly skutky, v nichž státní zastupitelství spařovalo uvedený trestný čin, zda skutky spáchali obžalovaní, z jakých pohnutek, podstatných okolností k posouzení osobních poměrů obžalovaných i společenské škodlivosti jejich jednání.

61. Důvodnou pochybností se pak rozumí taková pochybnost, která by způsobila, že soudce po pečlivém, objektivním a nestranném zhodnocení důkazů by byl tak nerozhodný, že by nemohl říci, že uvedená skutečnost, naplňující znaky trestného činu se stala, že by tedy nemohl říci, že získal přesvědčení o vině. Je to tedy taková pochybnost, která by u rozumné osoby zapříčinila, aby zaváhala při vyřizování důležité životní záležitosti.

62. Po provedeném dokazování bylo úkolem krajského soudu ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu vyhodnotit provedené důkazy dle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Nutno uvést, že zákon nestanoví žádná konkrétní pravidla, pokud jde o míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti, ani váhu či důkazní sílu jednotlivých důkazů. Jejich význam se vyjeví až při konečném zhodnocení důkazního materiálu. Vnitřní přesvědčení soudu o správnosti určité okolnosti musí být založeno na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Vnitřní přesvědčení soudce tak musí být odůvodněno objektivními skutečnostmi, které soud zjistí, a musí být jejich logickým důsledkem. Při přezkoumávání rozsudku lze zkoumat pouze to, zda při vytváření vnitřního přesvědčení soud postupoval správně a zda jeho vnitřní přesvědčení bylo důvodné. Odvolací soud má za to, že soud I. stupně stanovené zásady pro hodnocení důkazů respektoval.

63. Vrchní soud v Praze konstatuje, že podrobné odůvodnění napadeného rozsudku čítající přes 80 stran, odpovídá podmínkám § 125 odst. 1 tr. řádu. Lze z něj zjistit, které skutečnosti vzal soud za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. Podle ustálené judikatury Ústavního soudu ČR je v pravomoci obecných soudů v případě dvou či více skupin proti sobě stojících důkazů, resp. více možných hodnocení důkazní situace rozhodnout, že některým důkazům uvěří a jiným nikoliv, pokud je takové rozhodnutí logicky a přesvědčivě vyloženo. Dle odvolacího soudu krajský soud uvedenému dostál. Nutno uvést, že převážná většina námitek uvedených v podaných odvoláních obžalovaných již byla v rámci jejich obhajoby uplatněna před soudem I. stupně a ten se s touto obhajobou řádně a dostatečným způsobem vypořádal. Odvolací soud na tuto argumentaci soudu prvního stupně odkazuje.

64. Odvolací soud má za to, že provedené důkazy byly opatřeny v souladu se zákonem a soud po jejich vyhodnocení dospěl v podstatě ke správným skutkovým závěrům.

65. Ke skutkovým závěrům učiněným pod bodem I/9 rozsudku státní zástupce uvedl, že nesouhlasí s tím, že tímto jednáním nebyl uznán vinným i obž. [příjmení]. Obžalovaní naopak

mají za to, že jim pro takové jednání nebylo řádně sděleno obvinění. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že pokud by se celého žalovaného jednání dopustil, což popírá, nelze toto jednání posuzovat jako trvající trestný čin, ale jak trestný čin pokračující. Jednalo by se o samostatné skutky.

66. Odvolací soud konstatuje skutečnost, že uvedené jednání nebylo v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 13. 6. 2016 uvedeno. Dne 16. 5. 2017 policejní rada obviněné upozornil na změnu skutkové věty, kde pod bodem 14/ bylo uvedeno předmětné jednání, které bylo kladeno za vinu obviněným [příjmení] a [anonymizováno]. V podané obžalobě pak obv. [příjmení], [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno].

67. Krajský soud a státní zastupitelství vycházelo ze skutečnosti, že trestný čin podle § 283 tr. zákoníku je trestným činem trvajícím, tj., kterým pachatel vyvolává protiprávní stav a ten pak udržuje. Trvající trestné činy se posuzují jako jediné jednání, které trvá tak dlouho, pokud protiprávní stav je udržován. Z hlediska procesního jde o jeden skutek. Tedy jednotlivé útoky nejsou samostatné skutky a mohou přibývat, nebo být tzv. vypuštěny, na rozdíl od trestných činů pokračujících, kde jsou jednotlivé útoky samostatnými skutky a nutno o nich rozhodovat uznáním viny, nebo zproštěním.

68. Dle odvolacího soudu je uvedené patrno i u obž. [příjmení]. Bylo prokázáno, že obž. [příjmení] poskytoval obž. [příjmení] svůj autoservis k nakládání amfetaminu do aut s cizí poznávací značkou, osobně mu s touto činností pomáhal, zúčastňoval se cest pro peníze za prodej amfetaminu a z vyjádření obž. [příjmení] je zřejmé, že v předmětném autoservisu bylo vozidlo, které tam zadal k opravě, a tento automobil byl využíván i jako skladiště amfetaminu. Lze tedy uzavřít, že i u obž. [příjmení] možno jeho jednání posoudit jako trestný čin trvající.

69. Z odůvodnění rozsudku /body 206 – 211/, které je věnováno skutkovým zjištěním pod bodem I/9 výroku je patrno, že soud neuvedl, proč obž. [příjmení] vinným neuznal. Zřejmě postupoval obdobně, jako v bodě I/3. Měl za to, že kromě výpovědi [příjmení] nebyl zjištěn další usvědčující důkaz, neboť dle jeho názoru nelze vycházet z úkonů vedených v SRN nebo ve Švédsku, které byly provedeny před tím, než byl ustanoven společný vyšetřovací tým. Odvolací soud připomíná, že tento výrok, tedy I/3 nebyl odvoláním státního zástupce napaden.

70. Odvolací soud má sice jiný názor na možnost použití takto získaných důkazů než soud prvního stupně, přesto nepovažuje za nutné do rozhodnutí soudu prvního stupně zasahovat a to s ohledem na celý rozsah jednání, kterým byl obž. [příjmení] uznán vinným. Obžalovaný [příjmení] sice také uvedl, že část této zásilky měla být i pro obž. [příjmení], ale opakovaně uváděl, že při převzetí zásilky byl obž. Karnel. O obž. [příjmení] nemluvil. Obž. [příjmení] vznesl k tomuto bodu celou řadu námitek a zpochybnil závěry švédské policie. Odvolací soud měl tedy za to, že účast obž. [příjmení] na tomto jednání nebyla prozatím bez důvodných pochybností prokázána, řízení by muselo být doplněno dokazování ve značném rozsahu, a proto rozhodnutí soudu prvního stupně akceptoval.

71. V tomto trestním řízení bylo opatřeno a soudu předloženo velké množství důkazů. Odvolací soud má za to, že důkazy byly opatřeny zákonným způsobem a bylo možno z nich vycházet. Odvolací soud nepovažuje za správný názor soudu prvního stupně vyslovený v bodech 261 a 262 o nepoužitelnosti protokolu o sledování osob a věcí a záznamů o sledování prováděného mimo území ČR do 8. 4. 2015. V podrobnostech odkazuje na přiléhavou argumentaci státního zástupce uvedenou v podaném odvolání, kterou považuje za odpovídající zákonu o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Názor soudu prvního stupně však dle odvolacího soudu neměl zásadní vliv na zjištění skutkového stavu.

72. V řízení byla vznesena řada námitek ze strany obžalovaných proti skutkovým i právním závěrům soudu, bylo předloženo hodnocení důkazů jak z pohledu obžaloby, tak z pohledu jednotlivých obžalovaných. Není překvapující, že tato hodnocení jsou diametrálně odlišná.

Podstatou námitek obžalovaných je tvrzení, že jsou usvědčováni pouze výpovědí spolupracujících obviněných [příjmení]. [příjmení], A. [příjmení] a žádné jiné důkazy je z trestné činnosti neusvědčují. Mají za to, že výpovědi spolupracujících obviněných nejsou pravdivé a polemizováním s téměř každým vyjádřením obž. [příjmení] a [příjmení] chtějí prokázat, že jmenovaní nejsou věrohodní. Konečné hodnocení důkazů pak provedl soud I. stupně. V této souvislosti odvolací soud připomíná významnou procesní zásadu, že pokud byly prvostupňovým soudem v hlavním líčení provedeny všechny rozhodné důkazy v souladu se zásadami přímosti a bezprostřednosti a následně na základě jejich vyhodnocení z nich byly podle ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu učiněny logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek zrušit jen proto, že by popřípadě sám na základě svého přesvědčení hodnotil tytéž důkazy s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem.

73. Odvolací soud odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2008, sp. zn. II. ÚS 2947/08, ze kterého mj. vyplývá, že i Evropský soud pro lidská práva zastává stanovisko, že soudům adresovaný závazek, plynoucí z čl. 6, odst. 1 Úmluvy, promítnutý do podmínek kladených na odůvodnění rozhodnutí„ nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument“ a že odvolací soud„ se při zamítnutí odvolání v principu tedy může omezit na převzetí odůvodnění nižšího stupně“. S odkazem na shora uvedené odvolací soud přistupoval k přezkoumání a odůvodnění věci, soustředil se na hlavní odvolací argumenty obžalovaných a v podrobnostech odkazuje na podrobné odůvodnění napadeného rozsudku.

74. Odvolací soud konstatuje, že nemá žádné výhrady k tomu, že soud prvního stupně při zjištění skutkového stavu vycházel z výpovědí R. [příjmení] a A. [příjmení], kterým přiznal statut spolupracujících obviněných. Hodnocením jejich věrohodnosti se soud prvního stupně podrobně zabýval. Soud prvního stupně uznává, že ve výpovědích jmenovaných se objevují určité nesrovnalosti ohledně časového, nebo místního zařazení konkrétních událostí. Správně však zdůraznil, že při hodnocení jejich výpovědí je třeba brát v úvahu i rozsah a dobu páchání trestné činnosti. Jde o události probíhající řadu let, o činnost, která má stále stejnou povahu a události podobný průběh. Celým časovým obdobím navíc prochází značné množství lidí. Je možno proto pochopit určité nesrovnalosti např. ohledně časového zařazení konkrétní události nebo pohnutky konkrétního dílčího jednání.

75. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že jejich výpovědi považuje za zcela věrohodné, neboť jejich výpovědi ke konkrétním skutkům odpovídají i důkazy další. Odvolací soud odmítá obhajobu obžalovaných v tom směru, že závěr o jejich vině je založen pouze a jedině na tvrzení obž. [příjmení] a [příjmení]. Na tvrzení spolupracujících obviněných totiž navazují další objektivně zjištěné důkazy, jako jsou výpovědi svědků – A. [příjmení], I. [příjmení], O. [příjmení], J. [příjmení], J. [příjmení], JUDr. [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení], protokoly o domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, zprávy ze společností B Drutěva, Kavalierglass, Technology, Bohemia lines, V.Z.V. směnárna, znalecké posudky z kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, protokoly o sledování osob a věcí, odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, listiny k zajištění nemovitostí, materiály a trestní spisy opatřené v rámci právní pomoci a činnosti společného vyšetřovacího týmu.

76. Odvolací soud se s takovým hodnocením hodnověrnosti výpovědi spolupracujících obviněných shoduje. Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně velmi precizně rozebral důkazy, ze kterých dovodil vinu obžalovaných v jednotlivých bodech I/ 1 – 9.

77. Z trestního spisu vyplývá, že obžalovaní [příjmení], [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno] žalované jednání popřeli. Obžalovaný [příjmení] jej z podstatné části doznal. Obžalovaní [příjmení] a [příjmení] žalované jednání v plném rozsahu doznali a byl jim přiznán statut spolupracujících obviněných.

78. Krajský soud shrnul výpovědi obžalovaných, ve kterých uplatnili svoji obhajobu a vyjádřili se k žalované trestné činnosti v bodech 12 – 107. Na toto shrnutí odvolací soud odkazuje a nepovažuje za nutné opětovně podrobně opakovat jednotlivé výpovědi obžalovaných.

79. K prokázání zapojení obžalovaných do trestné činnosti, kteří podali odvolání do viny, odvolací soud považuje za nutné uvést pouze následující:

80. Obžalovaný [jméno] [příjmení], přestože kategoricky odmítá jakoukoli účast na žalované trestné činnosti, je i dle odvolacího soudu nadevše pochybnosti usvědčen provedenými důkazy, tj. výpovědí obž. [příjmení], protokoly o sledování osob a věcí, odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které podrobně soud prvního stupně cituje v bodech 176 – 211. Odvolací soud má za to, že námitky, uplatněné v odvolání již byly uplatněny před soudem prvního stupně a ten se s nimi řádně a dostatečně vypořádal. I odvolací soud je přesvědčen, že provedenými důkazy je naprosto spolehlivě vyvrácena obhajoba obžalovaného, že výpověď obž. [příjmení] je jediným důkazem, který jej z trestné činnosti usvědčuje. Odvolací soud odmítá tvrzení obžalovaného, že výpověď obž. [příjmení] je neurčitá. Tato výpověď obž. [příjmení] koresponduje s dalšími provedenými důkazy, jako výsledky sledování a provedené odposlechy, které obž. [příjmení] pomíjí. Obecně k celému žalovanému jednání obž. [příjmení] odvolací soud konstatuje slova obž. [příjmení] /viz. č.l. 696 ze kterých je zcela zřejmé, že mu obž. [příjmení] pomohl 3x zboží do aut naložit. [příjmení] uvedl:„ z toho, co jsme dělali, je každému dospělému člověku jasné, o co šlo. Je možné, že jsem mu také nějaký amfetamin dal.“ Odvolací soud nepovažuje za nutné opakovat správnou argumentaci soudu prvního stupně, ale musí připomenout podstatné důkazy, které obž. [příjmení] z trestné činnosti jednoznačně usvědčují.

81. Jednání pod bodem I/7 je prokázáno výpovědí obž. [jméno] [příjmení]. Pravdivost výpovědi obž. [příjmení] podporují protokoly o sledování osob a věcí, odposlech a záznam telekomunikačního provozu a trestní spis Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci 53 T 6/2016 proti [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení]. Zčásti lze vycházet i z výpovědi [jméno] [příjmení], který sice popřel svůj podíl na trestné činnosti, avšak popsal opravu vozidla Kia Carnival ve své autodílně. V tomto vozidle bylo ještě téže noci zajištěno přes 8 000 g amfetaminu.

82. Z výpovědi [jméno] [příjmení] je prokázáno, že skutek byl plánován delší dobu. Organizátorem byl [anonymizováno]. Transportér měl být invalidní, proto [příjmení] sháněl bezbariérové ubytování a obrátil se žádostí o pomoc i na obž. [příjmení]. Ten v přípravném řízení sice popřel, že by se dotazoval na bezbariérový hotel, u hlavního líčení to však s ohledem na důkazní situaci doznal. Tomu odpovídá i odposlech [jméno] [příjmení] (TRAJECT_62) ze 7. 12. 2015 ve 14:33 hod. [jméno] [příjmení] hovořil se [jméno] a sháněl bezbariérový hotel, raději něco klidnějšího než v centru. [příjmení] byl přítomen [příjmení]. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z 10. 12. 2015 (TRAJECT_95 – [příjmení], TRAJECTY_03 – [příjmení]) vyplývá, že [jméno] [příjmení] letěl ráno do Kodaně a večer zpět. Ze zprávy o sledování osoby je zřejmé, že se v Kodani setkal s [jméno] [příjmení] v době od 13:03 do 13:35 hod. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_59) vyplývá, že ve dnech 16. 12. 2015, 17. 12. 2015 a 18. 12. 2015 opakovaně jel za [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] (TRAJECT_62) dne 18. 12. 2015 v 16:46 hod. volal své manželce, že večer bude mít možná nějaký odtah poblíž Liberce. V 16:54 hod. sdělil [příjmení] [příjmení], že jede k němu.

83. Dle protokolu o sledování přijel [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] dne 18. 12. 2015 v 13:30 hod. svým vozidlem Kia Carnival barvy stříbrná metalíza, [registrační značka] mezinárodní značky S k hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno] (dále jen hotel [příjmení]) v Proletářské ulici v Liberci. V 18:40 hod. přijelo do stejné ulice vozidlo Toyota RAV4 zlaté barvy [registrační značka] (užívané [jméno] [příjmení]), na několik vteřin zastavilo u vozidla Kia Carnival a odjelo.

84. Dle protokolu o sledování byl v 19:25 hod. u vozidla KIA zachycen pohyb obž. [příjmení], který vozidlo odemkl a odjel s ním na silnici R 35, dále na R 65 na [jméno] [příjmení] a Vrkoslavice ulicí Sokolovská. Ve stejnou dobu, kdy se [příjmení] pohyboval u vozidla KIA, byl v místě zachycen pohyb tmavého SUV [registrační značka].

85. V 19:52 dle buněk mobilního operátora byli [anonymizováno] a [příjmení] v servisu obž. Brože. Tomu odpovídá skutečnost, že ve 20:15 bylo dle protokolu o sledování vozidlo Kia zaparkované v objektu Autoslužby [anonymizováno] na adrese Údolí Kamenice 203, Tanvald.

86. V objektu servisu byl [příjmení] sledován, jak v chirurgických rukavicích vyndává z igelitové tašky průhledné sáčky obdélníkového tvaru naplněné bílou látkou a vkládá je do černých igelitových sáčků, které podává někomu do zavazadlového prostoru vozidla Kia.

87. V souvislosti s místem zajištění pytlů s amfetaminem v automobilu Kia je třeba hodnotit i výpověď [jméno] [příjmení], který hovořil o opravě topení v pravé zadní bočnici. Z provedených důkazů je zřejmé, že nakládka amfetaminu bez vědomí a pomoci [jméno] [příjmení] byla vyloučena.

88. Poté se policisté přesunuli opět k hotelu [příjmení]. V 21:00 hod. přijelo tmavé SUV a zaparkovalo v Proletářské ulici u domu č.p. 130.

89. Dle protokolu o sledování pak ve 21:05 hod. přijelo k hotelu [příjmení] vozidlo Kia a bylo zaparkováno na stejné místo, odkud v 19:25 hod. odjelo. Z místa řidiče vystoupil [jméno] [příjmení]. Vozidlo uzamkl, nastoupil do tmavého SUV u domu č.p. 130 tam zaparkovalo ve 21.00 hod. a odjel Hodkovickou ulicí do Vratislavické, kde bylo sledování ukončeno. V průběhu sledování byla zjištěna [registrační značka] SUV 2L5 8586.

90. [příjmení] [jméno] [příjmení] (TRAJECT_62) byl lokalizován do 21:14 hod. buňkami operátora v Liberci a od 21:16 hod. již buňkami v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399, v 21:26 hod. opět v Nové Vsi nad Nisou a v 21:29 hod. zpět ve Smržovce.

91. Z protokolu o sledování z 20. 12. 2015 vyplývá, že [anonymizováno] opustil hotel [příjmení] ve 4:00 hod. Odjel z Liberce na silnici R 35 a dále směrem na Stráž nad Nisou, kde byl kontrolován hlídkou Celní správy ČR. Při kontrole za využití služebních psů byly po odejmutí krytu v pravé části zavazadlového prostoru mezi čalouněním a karoserií vozidla nalezeny černé plastové pytle s balíčky s bílou krystalickou látkou. Odborným vyjádřením identifikován amfetamin ve formě soli – sulfátu. V 17. 072,20 g materiálu bylo zjištěno 8 030,76 g amfetaminu báze.

92. S námitkou obž. [příjmení], že Policie ČR nemohla 18. 12. 2015 sledovat vozidlo [registrační značka], neboť toto vozidlo bylo dne 5. 11. 2007 vystaveno devastujícímu požáru, při kterém byly zničeny i značky, se soud prvního stupně dostatečně vypořádal v odůvodnění rozsudku pod body 192 – 193. Se závěry soudu prvního stupně se odvolací soud plně ztotožňuje. Tvrzení obž. [příjmení], že druhé vozidlo Porsche Cayenne [registrační značka] /SUV tmavé barvy/ bylo od června 2014 do března 2016 kvůli závažné poruše motoru nepojízdné, je v rozporu s tím, že toto vozidlo bylo dne 4. 10. 2015 v 9:46 hod. v Praze zastaveno silniční hlídkou.

93. Na cestu [anonymizováno] pak navazuje neúspěšná cesta [příjmení] s [anonymizováno] pro peníze do Bosny od 2. 1. 2016 do 4. 1. 2016. Kromě výpovědi [příjmení] to vyplývá i z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Dne 27. 12. 2015 hovořil [anonymizováno] (TRAJECT_62) s JUDr. [příjmení] o cestě s [příjmení] na otočku po Novém roce. Dne 31. 12. 2015 řešil [anonymizováno] (TRAJECT_62) s [příjmení], a posléze s [příjmení] z telefonu [příjmení], cestu do Bosny. Dne 2. 1. 2016 odjeli v časných ranních hodinách. V 17:16 hod. volal [příjmení] [příjmení] (TRAJECTY_03), že už jsou v hotelu. Dne 4. 1. 2016 se vraceli a [příjmení]

volal z telefonu [anonymizováno] (TRAJECT_62) v 16:33 hod., že už jsou 150 km od Prahy. Dne 5. 1. 2016 hovořil [anonymizováno] (TRAJECT_62) s JUDr. [příjmení], že uspěli tak na 30 %. Bylo to zase o ničem. Dne 6. 1. 2016 pak [příjmení] (TRAJECT_59) volal [příjmení], že peníze budou asi za 14 dní, teď to nevyšlo. Obdobná důkazní situace i je u jednání obžalovaného pod body I/8, 9. Odvolací soud odkazuje na správnou argumentaci soudu I. stupně uvedenou v bodech 195 – 211.

94. Skutek pod bodem I/8 je i dle přesvědčení odvolacího soudu zcela jednoznačně prokázán výpovědí obž. [příjmení], která je podpořena dalšími důkazy. Potřeboval nutně peníze a sháněl odbyt amfetaminu. Popsal peripetie s nesprávným hotelem a poté hledáním klíče od vozu. Zmínil velmi špatný technický stav vozidla Volvo a nutnost přebalit amfetamin do menších balíčků z důvodu úzkého hrdla nádrže. Popsal i roli [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Dále je skutek prokázán výpovědí svědka [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení], který se k uvedenému jednání doznal. Svědek uvedl, že jel do České republiky s tím, aby zpět do Švédska přivezl drogy. Jednání svědka pak dokládá i trestní spis vedený ve [příjmení] republice Německo proti [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení]. Přítomnost vozidla Volvo V70, [registrační značka] v servisu u [jméno] [příjmení] je potvrzena i výpovědí obž. [jméno] [příjmení]. Uvedl, že vozidlo mu [jméno] [příjmení] přivezl k opravě. Dále je skutek prokázán i doznáním [jméno] [příjmení], který pomohl [příjmení] s obstaráním nůžek a rozstřižením pytlíků s amfetaminem. Skutek je dále prokázán protokoly o sledování osob a věcí a odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. V podrobnosti odkazuje odvolací soud na odůvodnění rozsudku body 195 – 205. Zdůraznit nutno, že z provedených důkazů je evidentní, že nakládce amfetaminu v servisu obž. [příjmení] předchází komunikace obž. [příjmení] s obž. [příjmení] ohledně kurýra, kurýrního vozidla a upřesňování ubytování s tím, že došlo k omylu s ubytováním ze strany kurýra.

95. Dne 27. 5. 2016 (TRAJECTY_11) [příjmení] v 8:03 hod. naléhal na [anonymizováno], kdy přijede. Karnel odpověděl, že se„ s nimi“ sešel. Může„ s nimi“ přijet ve čtvrtek, nebo„ je“ poslat samotné. [příjmení] preferuje, aby přijel [anonymizováno], protože„ je“ nezná. V 8:09 hod. pak [příjmení] volal [anonymizováno], ať„ je“ pošle samotné co nejdříve a [anonymizováno] ať přijede ve čtvrtek. Stačí, když klíče nechají na levém předním kole. Dne 28. 5. 2016 v 10:41 hod. (TRAJECT_59) pak sdělil [anonymizováno], že dnes určitě nepřijede, ozve se zítra. Dne 29. 5. 2016 volal [příjmení] [příjmení] (TRAJECTY_10), že v pondělí vyjedou dva lidé a budou tam v úterý (31. 5.).

96. Dne 2.6. 2016 13:58 hod. (TRAJECT_59) pak [příjmení] sdělil [anonymizováno], že by dnes přijel s těmi brzdami, ale nejdříve v půl páté. V 16:08 hod. volal [anonymizováno] zpět (TRAJECTY_10). [příjmení] nemohl najít klíče. Karnel popsal umístění na tažném zařízení. V 17:20 hod. telefonoval [příjmení] z [anonymizováno] telefonu (TRAJECT_62) obž. [příjmení], zda je na baráku a že pojede za ním. Poté následoval až v 21:35 hovor z telefonu [příjmení] (TRAJECT_74) jímž [příjmení] sděloval [anonymizováno], že přijede za 10 minut. [příjmení] 23:01 hod. se pak [příjmení] opakovaně pokoušel dovolat [anonymizováno] (TRAJECTY_11) až mu nakonec v 23:09 zaslal zprávu:„ Je to opravené. Vyzvedni to!“

97. Protokoly o sledování jak jsou podrobně konstatovány soudem prvního stupně, pak potvrzují opakovanou návštěvu servisu obž. [příjmení] obž. [příjmení]. Zmínit nutno i skutečnost, že dle obž. [příjmení] mělo vozidlo mít problém s únikem oleje, přesto z odposlechů vyplynulo, že obž. [příjmení] tam dnes přijede s těma„ brzdama.“ Z toho lze dovodit, že obžalovaní ve vzájemné komunikaci používali konspirativní výrazy.

98. Skutek je prokazován i trestním spisem vedeným ve [příjmení] republice Německo proti [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení]. Dne 3. 6. 2016 byl kolem 19:50 hodin v oblasti přístavu v [příjmení] kontrolován orgány německé celní správy, které v nádrži jeho vozidla zajistily 38 plastových zaletovaných sáčků, každý o hmotnosti kolem 500 g, s obsahem 18. 654,96 g amfetaminu netto.

99. Odvolací soud souhlasí se závěrem krajského soudu, že provedené důkazy jsou ve vzájemném souladu a plně prokazují skutečnosti sdělené [jméno] [příjmení] a jeho výpověď nelze označit za neurčitou a o její pravdivosti není důvod pochybovat. Bez pochybností je na jejich základě prokázána role [jméno] [příjmení] jako organizátora přepravy, [jméno] [příjmení] jako pomocníka při nakládce do nádrže vozidla a [jméno] [příjmení] při převakuování amfetaminu do menších balíčků. Očekávané peníze však v důsledku zadržení zásilky obž. [příjmení] neobdržel. Z tohoto důvodu následoval skutek ad I/9, který je i dle odvolacího soudu dostatečně prokázán výpovědí obž. [příjmení]. Odvolací soud má za to i přesto, že k tomuto skutku nebyl zajištěn jiný přímý důkaz. Zásilka nebyla zadržena, totožnost„ [jméno]“ nebyla zjištěna. Dílčí okolnosti jsou však prokazovány odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu a protokoly o sledování osob a věcí tak, jak je uvedeno v bodech 206 -210, na které v podrobnostech odvolací soud odkazuje. Správně soud prvního stupně zdůraznil, že skutek je třeba hodnotit v celkovém kontextu okolností předchozích skutků obž. [jméno] [příjmení].

100. S ohledem na opatřené a provedené důkazy, které jednoznačně podporují výpověď [jméno] [příjmení] nelze mnít pochybnosti o účasti obž. [příjmení] na daném jednání. Provedené důkazy dokládají setkání obž. [příjmení] s „ [jméno]“ v [příjmení] dne 23. 6. a ve stejný den i přítomnost [příjmení] u [jméno] [příjmení]. [příjmení] pak odletěl 27. 6. do Švédska, kde se 29. 6. setkal s „ [jméno]“ i [anonymizováno]. Ještě ze Švédska pak informoval [anonymizováno] o úspěchu cesty /sděluje mu, že tentokrát„ napakoval nácka“ a o víkendu by si mohli udělat výlet do Budapešti/. Po návratu vyměnil velký finanční obnos. Skutečnost, že obž. [příjmení] velmi dobře věděl, za jakým účelem jezdí s obž. [příjmení] do Chorvatska, Bosny a Hercegoviny kromě uvedeného vyplývá i z dalších provedených odposlechů, kdy lze zmínit např. hovor mezi obž. [příjmení] a JUDr. [příjmení] z 1. 9. 2015 o neúspěchu cesty do Chorvatska – [příjmení] žádné peníze nepřivezl, je tam nějaký problém, něco se tam, stalo, něco je špatně. Nebo další hovor mezi jmenovanými z 5. 1. 2016 o cestě do Bosny. Obž. [příjmení] JUDr. [příjmení] sděluje, že uspěli tak na 30 %. Bylo to zase o ničem.

101. Pokud jde o navržené doplnění dokazování obž. [příjmení], bylo odvolacím soudem zamítnuto. Uvedené návrhy na doplnění dokazování byly předloženy již soudu prvního stupně a ten se s jejich odmítnutím dostatečně vypořádal.

102. Soud zamítl návrhy [jméno] [příjmení] na doplnění dokazování výslechem policistů k domovní prohlídce v jeho bydlišti a prohlídce jiných prostor v jeho provozovně. Obžalovaný se domáhal jejich výslechu s argumentem porušení zákona v průběhu prohlídek, případně způsobení škod na svém majetku. Z obsahu protokolů nic takového nevyplývá, postup policejního orgánu byl přezkoumán i orgány Generální inspekce bezpečnostních sborů. Z hlediska trestního řízení by výslech policistů nemohl přinést žádné nové poznatky. Věci zajištěné při prohlídkách pouze dokreslují skutkový stav, který je prokazován ostatními rozebranými důkazy. Dle odvolacího soudu nemohou nic na důkazní situaci změnit ani výslechy psovodů. Že v průběhu prohlídky psi nedetekovali žádné omamné a psychotropní látky nezpochybňuje jejich objektivní nález, jak vyplývá z listinných důkazů. Soud zamítl i výslechy zaměstnanců obžalovaného (svědků [anonymizováno] a [příjmení]) k nepojízdnosti vozidla Porsche Cayenne. Svědci měli prokázat, že uvedené vozidlo nemohlo být užito při spáchání skutku ad I/7. Vzhledem k tomu, že ze strany obžaloby nebyl předložen žádný důkaz ohledně značky a typu vozidla, které mělo být užito, pokládal soud za nadbytečné provádět důkazy k tomu, že určité vozidlo to být nemohlo. Dále obžalovaný navrhoval zpracování znaleckého posudku k lokalizaci mobilního telefonu u skutku ad I/7. I odvolací soud pokládá takový znalecký posudek za nadbytečný. Lokalizace přenašečů signálu mobilního telefonu je standardním úkonem v rámci prováděných odposlechů. Lokalizace mobilního telefonu obžalovaného nebyla prováděna zpětně, ale v rámci probíhajícího odposlechu. V podrobnostech odkazuje odvolací soud na správnou argumentaci krajského soudu uvedenou v bodě 265. Lokalizace mobilního telefonu obžalovaného byla hodnocena v kontextu ostatních důkazů. Soud pokládá za prakticky vyloučené, aby pozice mobilního telefonu

obžalovaného byla lokalizována na určité trase mezi několika městy tam a zpět, aniž by se na takové trase telefon vyskytoval. Navíc pokud tato trasa odpovídá dalším provedeným důkazům.

103. Obžalovaný [jméno] [příjmení] popřel, že by se vědomě účastnil na trestné činnosti, když kontakty s obžalovanými [příjmení], [anonymizováno] i [anonymizováno] nezpochybňuje. Nevěděl však, že se jmenovaní zabývají obchodem s amfetaminem. Nesouhlasí s argumentací soudu, považuje ji za nelogickou a má zato, že soud při rozhodování o vině vycházel z domněnek a spekulací.

104. Z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud prvního stupně své závěry formuloval tak, že [jméno] [příjmení] stál mimo přímý obchod s amfetaminem, nepodílel se na výrobě, nekomunikoval s kurýry, nezajišťoval žádnou organizaci obchodu. Nepodílel se tak přímo na žádném ze skutků ad I/ 1-9. Jeho role byla pomocná. Spočívala v předávání vzkazů o termínech a místech schůzek, pokud došlo k nějakým změnám. Dále v zajišťování zázemí pro [jméno] [příjmení] ve Švédsku včetně přepravy na místa schůzek. Bylo-li potřeba, pomáhal při předávání a přepravě peněz z činnosti [jméno] [příjmení] a zajišťoval zázemí i pro další osoby na žádost [jméno] [příjmení], jako např. při cestě [jméno] [příjmení] do Malmö dne 20. 6. 2015 a jeho hledání [anonymizováno] a [anonymizováno].

105. Z výpovědi obž. [příjmení] soud zjistil, že [příjmení] [příjmení] obecně věděl, že se obžalovaný v této branži pohybuje, ale nikdy nevěděl nic konkrétního. Obžalovaný byl kmotr jeho dcery, rodinu zná dlouho. Když jezdil v 90. letech a později do Švédska, [jméno] ho viděl s [jméno] i [jméno]. Seznámil je. Když ve Švédsku potřeboval na schůzku s nimi, [jméno] ho odvezl. Uvedl, že mu připadalo až komické, když [jméno] vždy demonstrativně odešel pryč, zatímco obžalovaný šel za Lukou. Luka mu buď dal peníze, nebo se dohodli na příští schůzce. Pokud by do toho něco přišlo, mohli zajít za [jméno] a říct mu to. [příjmení] by to obžalovanému kódovaně sdělil. [jméno] nikdy nevěděl konkrétně, co se projednávalo. Věděl však, co je obžalovaný zač, že se pohybuje v této oblasti a byl v Německu za drogovou trestnou činnost zavřený. Dle obž. [příjmení] muselo [příjmení] jasné, o co jde, když se obžalovaný stýká s [jméno] a s [jméno]. Nikdy to ale spolu neřešili. [jméno] ho na požádání vyzvedl, obžalovaný u nich přespal, povídal si s rodinou a pak šli třeba na večeři. Druhý den ho odvezl někam na schůzku s [anonymizováno]. Párkrát s ním [jméno] převezl peníze do Česka, nebo s obžalovaným letěl. Když vezl více než 10 tisíc Euro, tak by v případě kontroly řekl, že polovina je [jméno]. [jméno] věděl asi dvakrát, že obžalovaný veze peníze, ale nevěděl kolik. Obžalovaný [příjmení] také uvedl /viz. č.l. 697 že [příjmení] mu asi ve dvou případech přivezl peníze. Měl je snad od [jméno] /Luburice/. Těžko si na to vzpomíná, neboť těch případů bylo hodně. Párkrát se z částky, kterou vezl [příjmení] něco ztratilo a on řekl, že musel dát peníze,, na berní úřad."

106. Také uvedl, že [jméno] mu někdy v roce 2014 poslal SMS,, Čus, měl by si něco dělat, vzkazuje ti, nebo že podnikne kroky, které nebudou nikomu příjemné". Překvapilo ho to. To bylo jediné za celou dobu, že by ho někdo takto upomínal. Mělo se tak stát v roce 2014 poté, co byl obž. [příjmení] propuštěn z výkonu trestu ve Švédsku a začal přes [příjmení] [příjmení] naléhat na obžalovaného, aby mu dodal amfetamin.

107. Na vědomost [jméno] [příjmení], že se jedná o obchody s drogou soud prvního stupně usuzuje i ze způsobu jeho chování. Úvahy soudu v tomto směru uvedené v bodě 241. rozsudku jsou obhajobou zpochybňovány. Odvolací soud konstatuje, že samozřejmě, kdyby tyto závěry soudu byly jediným argumentem pro uznání viny obž. [příjmení], dalo by se s obhajobou souhlasit. Z provedeného dokazování, ale i z odůvodnění rozsudku je zřejmé, že tomu tak není. Nelze v tomto směru přehlédnout výsledky sledování a provedených odposlechů, ale i výpověď obž. [příjmení].

108. Odvolací soud považuje za nutné zdůraznit některé z provedených důkazů, které správně vedly soud prvního stupně k závěru o vině obžalovaného.

109. V souvislosti s cestou [příjmení] s [příjmení] do Kodaně ve dnech 17. - 19. 10. 2014 telefonoval [příjmení] [příjmení] (TRAJECT_24) dne 16. 10. 2014, že se nemá nikam dostavovat, že by tam nikoho nepotkal. K dotazu [příjmení], zda je ten člověk O.K., [příjmení] odpověděl, že ne. K dotazu, zda je nemocný, [příjmení] odpověděl, že ten ne, ale ten druhý... Dne 17. 10. 2014 (TRAJECT_08) pak spolu řešili, že [příjmení] se s „ ním" chtěl sejít. Ptal se, kdy jede„ on" do domoviny. [příjmení] si nebyl jistý, zda se„ on" bude chtít vidět s [příjmení]. Domluvili se, že [příjmení] se sejde jenom s [příjmení] a řekne mu, co a jak.

110. Závěr soudu prvního stupně, že pokud by se jednalo o„ nezávadnou" konverzaci, nebyl by důvod mluvit v náznacích, je zcela logický. Uvedení jména by bylo výrazně jednodušší. Z hovoru je patrné, že záměrně nejsou uváděna jména ani místa. Po návratu z Kodaně pak [příjmení] obvolával (TRAJECT_08) své známé a věřitele s placením svých závazků a poslal peníze na účet [jméno] [příjmení]. Dle výpisu z účtu bylo dne 22. 10. 2014 vloženo 15 000 Kč.

111. Dále o vědomosti [jméno] [příjmení] svědčí i jeho konkrétní jednání u několika skutků.

112. Ze způsobu sjednání schůzky [jméno] [příjmení] ad I/2 a kontaktu s [jméno] [příjmení] dne 20. 6. 2015 je zřejmé, že [jméno] [příjmení] musel být s podstatou věci obeznámen. [příjmení] [příjmení] předcházela dle odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (Traject_35) schůzka s [příjmení] dne 18. 6. 2015. Poté se [příjmení] domlouval dne 19. 6. 2015 (Traject_14) s [příjmení], aby tam někoho vyzvedl. V hovoru se vyhýbají konkrétním popisům adresy i jakýmkoliv jménům. [příjmení] [příjmení] kódované a náznakové mluvě dobře porozuměl. Pokud by se jednalo o hovor na nezávadné téma, nebylo by třeba hovořit v náznacích. Naopak pro setkání osob, které se dosud neznaly, by bylo jednodušší sdělit jména a uvést přesně konkrétní místa.

113. Obdobně u skutku ad I/4 [příjmení] po informaci od [příjmení], že na kurýra /P. Krčmáře/ nikdo nečekal, dne 15. 8. 2015 volal [příjmení] (Traject_50). Po sdělení, že [příjmení] je v České republice, řekl, že by ho potřeboval nahoře, protože na toho člověka nikdo nečeká. Vysvětloval, že ten, co tam jde do té školy. [příjmení] to chápal, letenku měl však až na pátek. Stěží by však mohl pochopit takovou náznakovou řeč, kdyby nevěděl, o co se jedná.

114. Z protokolu o sledování osob a věcí o sledování [jméno] [příjmení] vyplývá, že se dne 9. 10. 2015 v 16:00 hod. sešel s [jméno] [příjmení] v KFC v Praze na Zličíně. [příjmení] mj. sděloval, že si nemůže dovolit dát někomu tašku, aby ten někdo potom jel a byl s tou taškou chycený.

115. Dle protokolu o domovní prohlídce na adrese [adresa], v němž byl odborným zkoumáním [anonymizováno] amfetamin. [příjmení] [jméno] [příjmení] pobýval [jméno] [příjmení]. Dle výpovědi [jméno] [příjmení] nebyly zajištěné věci její a svědkyně neví, odkud se v bytě vzaly. [jméno] [příjmení] doznal, že dal [jméno] [příjmení] asi ve dvou případech amfetamin. [příjmení] [jméno] [příjmení] doznal, že mu to [jméno] přinesl v minimálním množství, když si stěžoval na bolesti. V této souvislosti lze poukázat i na jeden z mnoha telefonických hovorů, ze kterého vyplývá, že obž. [příjmení] požadoval od obž. [příjmení] černobílý film do foťáku. Plastová krabička od kinofilmu s amfetaminem byla nalezena u svědkyně [příjmení]. Je tedy zřejmé, že obžalovaný [jméno] [příjmení] věděl i to, že [jméno] [příjmení] má dostupný amfetamin.

116. Připomenout nutno i pomoc obž. [příjmení] při převozu peněz obž. [příjmení]. Např.:

117. Z odposlechů (TRAJECT_08) z počátku července 2014 vyplývá, že [příjmení] dluhy přetrvávají. Dne 13. 7. 2014 se sešel s [jméno] [příjmení] v Žatci. Dne 15. 7. 2014 pak telefonoval [jméno] [příjmení], že v pátek dorazí s bankovkami a 18. 7. 2014 sdělil [příjmení], že mu doveze vše. [příjmení] sdělil, že složí 40 a příští týden další peníze. [jméno] [příjmení] že poslal 25 000 Kč, [příjmení] sdělil dne 21. 7., že pro něj má 135 a příští týden budou další peníze. Dne 28. 7. 2014 sdělil účastníku pod jménem Realitáři s.r.o., že složil 30 a zbývá 50, které zaplatí na konci týdne.

Součet těchto částek je 230 000 Kč, a nepochybně lze uzavřít, že je obdržel při návštěvě [příjmení].

118. Další pobyt [příjmení] v Kodani je dokumentován i platbou z účtu [příjmení] z 19. 10. Po návratu z cesty do [anonymizováno], kde se měl [příjmení] setkat s [jméno] [příjmení] a s další osobou (hovory TRAJECT_24 z 16. 10. a TRAJECT_08 z 17. 10.). [příjmení] obvolával věřitele a platil své závazky. Dne 21. 10. šel za [příjmení] a sdělil svému bratrovi, že jde zaplatit ten plyn. (Dle hovoru z 10. 11. 2014 v 17:18 hod. (TRAJECT_59) platí za plyn každý měsíc 50 000 Kč) Dne 22. 10. 2014 vložil na účet [jméno] [příjmení] 15 000 Kč. Dne 29. 10. 2014 hovořil s [anonymizováno], že mu přiveze 10 000 Kč. Po setkání s [příjmení] tedy musel mít k dispozici nejméně 75 000 Kč.

119. Dne 7. 11. 2014 byl zachycen hovor [jméno] [příjmení] (TRAJECT_08) s neustanoveným uživatelem, podle nějž měl [jméno] [příjmení] příští týden cestovat do Maďarska, resp. do Bosny a Hercegoviny. Protokolem o sledování č.j. KRPS-1013-41/ČJ-2017-0100OD, jímž byl dne 8. 11. 2014 na území České republiky sledován Luka [anonymizováno], bylo zachyceno setkání [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] v Praze 8 na adrese Na Kopečku 1282/1. Dále pak odjezd Luky Luburice vozidlem Audi A3 bílé barvy, xanon-1096x mezinárodní poznávací značky S, na hraniční přechod Mikulov – Drasenhofen a do Rakouska. [příjmení] pak dle odposlechu (TRAJECT_08) jel do Mostu za [příjmení] a poté k [příjmení]. Ještě téhož dne sdělil [příjmení] (TRAJECT_17) [jméno] [příjmení] k dotazu jak dopadl, že nic moc, ale dostal aspoň 5 000 v českých. Dne 11. 12. se domluvil s [příjmení] na nějakých věcech kolem 15. 12. a že 6. 12. by za ním přijel do Švédska. Dne 12. 11. se domlouval s [anonymizováno] na páteční cestě do zahraničí. Dne 13. 11. volal [příjmení] (TRAJECT_59) [jméno] [příjmení], že zaplatí 50 000 Kč za plyn. [příjmení] [příjmení], že větší objem peněz bude až na konci měsíce. Dne 13. 11. 2014 byl proveden na účet [jméno] [příjmení] vklad hotovosti ve výši 12 000 Kč. Z uvedených skutečností vyplývá, že [příjmení] po setkání s [anonymizováno] disponoval nejméně 67 000 Kč.

120. Dne 5. 1. 2015 [příjmení] sdělil [příjmení], že by měl letět za tátou. V pondělí se sejdou a [příjmení] bude mít další peníze. Dne 6. 1. 2015 se [příjmení] sešel v Praze 4 s [příjmení]. Dne 7. 1. 2015 pak znovu odletěl s [příjmení] do Švédska (hovory TRAJECT_08 a _18). Dne 12. 1. 2015 se [příjmení] vrátil ze Švédska a obvolával [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a další, že peníze bude mít až příští týden.

121. Z provedených důkazů, které byly vyhodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu má i odvolací soud za to, že obhajoba obž. [příjmení] je zcela vyvrácena a jeho vina nejméně v rozsahu daném napadeným rozsudkem bez jakýchkoliv pochybností prokázána.

122. Pokud jde o prokázání žalovaného jednání obž. [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] jakoukoli účast na spáchání trestné činnosti popírá. Snaží se zpochybnit věrohodnost výpovědí spolupracujících obviněných [příjmení] a [příjmení]. Žádá o přezkoumání výroku o vině pod bodem I/5, 8, 9 a předkládá soud své hodnocení provedených důkazů, tak jak to učinil v hlavním líčení a zopakoval u veřejného zasedání. Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně rozhodoval s vědomím argumentace uváděné obž. Karnelem. Ani odvolací soud se s obhajobou obžalovaného, že s žalovanou trestnou činností nemá nic společné, nemůže ztotožnit. Při hodnocení výpovědí obž. [příjmení] a [příjmení] je třeba brát v úvahu i rozsah a dobu páchání trestné činnosti. Jak správně uvedl, krajský soud, jde o události probíhající řadu let, o činnost, která měla stále stejnou povahu a podobný průběh. Samozřejmě, že výpovědi spoluobžalovaných se mohou v některých detailech lišit. To je však zcela jistě nečiní nevěrohodnými. Důležité je, že jsou shodné v tvrzení, která jsou zásadní a rozhodná pro posouzení věci a také to, že tyto výpovědi nejsou osamocené, ale jejich věrohodnost je podpořena důkazy dalšími, jako záznamy telekomunikačního provozu, protokoly o sledování osob a věcí, jak jsou podrobně rozvedeny v napadeném rozsudku.

123. Odvolací soud pak přezkoumal důkazy, o které soud prvního stupně opírá své závěry o vině a postup soudu při hodnocení těchto důkazů. Nelze nic vytknout soudu prvního stupně pokud konstatoval, že jednání pod bodem I/5 je prokázáno výpovědí obžalovaného [příjmení], která je podporována i výpověďmi svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [příjmení]. Svědci popsali let z Maďarska do Švédska s mezipřistáním v České republice u Mnichova Hradiště.

124. Dle odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_51) byl [příjmení] v Praze a po 12. hodině jej sháněli, že má v Sedmihorkách návštěvu. Dle protokolu o sledování ze dne 23. 10. 2015 zajel obž. [příjmení] do obce Sedmihorky a v 13:20 hod. přijel do kempu. Ve 13:43 hod. odjel ze Sedmihorek do Jablonce nad Nisou do ulice Poštovní 9. V 14:29 hod. naložil větší předmět na zadní sedadla. V 14:52 hod. opět dojel do kempu Sedmihorky. V kempu byl vždy bez kontroly. Ve 14:56 hod. odjel a v 15:16 hod. zastavil v Hoškovicích u krajnice a přijelo k němu vozidlo [příjmení] [příjmení] combi, černé barvy, [registrační značka] švédské mezinárodní poznávací značky. Vozidlo řídil dle fotodokumentace [jméno] [příjmení]. Obě vozidla se v obci otočila a odjela do prostoru, kde je letiště. Dále nebyli pod kontrolou. Dle protokolu byli v 15:19 hod. [příjmení] s [anonymizováno] zachyceni na letišti, jak si prohlížejí letadla. Protokol obsahuje tři fotografie, pod nimiž je uveden čas pořízení. V 15:19 hod. záběr na [příjmení] s [anonymizováno] přicházející z travnaté plochy letiště k asfaltové ploše před hangárem, kde stojí několik zaparkovaných aut. V 15:34 hodin jsou oba zachyceni o několik desítek metrů dále, jak jdou stejným směrem jako v prvním snímku, nyní už po asfaltové ploše podél hangáru. Dle protokolu v 15:37 [anonymizováno] z prostoru odjel a za ním jelo vozidlo [příjmení] s [anonymizováno]. V 16:49 hod. dojeli do Prahy k restauraci U Labutě v Thomayerově ulici. [jméno] se setkali s mužem, dle fotodokumentace jde o [jméno] [jméno].

125. Dle protokolu o sledování osob a věcí o sledování [jméno] [příjmení], byl zachycen dne 15. 11. 2015 po příletu z Kodaně. Jsou zaznamenána setkání s [jméno] i jejich telefonická komunikace. Dle odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_59) [příjmení] dne 6. 11. 2015 sděluje jednomu z věřitelů, že 16. a 20. má čerpání, že by se 16. mohli vidět a že teď už to bude dobré.

126. I závěr soudu, že průběh události popsaný R. [příjmení] odpovídá dalším provedeným důkazům, lze akceptovat. Z výpovědi [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení] je nepochybné, že let se uskutečnil. Právě dne 23. 10. 2015 byli oba při sledování zachyceni na letišti u obce Hoškovice u Mnichova Hradiště. Obžalovaný [příjmení] namítl rozpor s tvrzením soudu o čase nástupu do letadla a letovým deníkem. S touto námitkou se soud prvního stupně vypořádal. Odkázal na výpověď svědek [příjmení] [jméno] [příjmení]. Záznam je špatně protože let se uskutečnil dne 23. 10. 2015. Stejné datum uvedl i svědek [příjmení] [jméno] [jméno]. Soud konstatoval, že mezi těmito svědky je drobný rozpor ohledně časů příletu a odletu, avšak dle jeho názoru není podstatný. Je zřejmé, že záznamy v letovém deníku nejsou zcela přesné. Správně za zásadní informace považoval to, že let se toho dne uskutečnil. Dále že byli společně s [jméno] [příjmení] na obědě a po návratu odletěli. Na oběd jeli jedním autem. Odlet dle letového deníku byl v 15:15 hod., dle výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [jméno] v 15:30 hod. Dle protokolu o sledování přijel [jméno] [příjmení] v 15:16 hod. do Hoškovic, kde se setkal s [příjmení]. Teprve poté spolu odjeli na letiště. Vzhledem k výpovědím [jméno] [příjmení] i uvedených svědků je zřejmé, že to byla cesta, při níž se vraceli z oběda. Od setkání nebyli po nějakou dobu sledováni. Dle protokolu se mělo jednat pouze o tři minuty. Soud prvního stupně neopomněl ani skutečnost, že v tomto časovém údaji je protokol o sledování zjevně chybný. Tři minuty v málo frekventovaném prostoru je velmi krátká doba pro policejní orgán, aby nebylo sledování odhaleno. Současně je to i příliš krátký čas na to, aby obžalovaní společně s [jméno] [příjmení] mladším, pilotem a instruktorem dojeli na letiště, vystoupili, došli k letadlu, cestující a piloti nastoupili do letadla a odletěli. Přitom na fotografii č. 63 údajně pořízené v 15:19 je vidět [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení], jak kráčejí již z travnaté plochy letiště. Další fotografie, které zachycují obžalované jen

o desítky metrů dál, jak kráčejí ve stejném směru k místu, kde měli zaparkovaná auta, jsou z 15:34 hod. Poté již protokol navazuje v 15:37 hod. odjezdem obou obžalovaných z letiště. Tyto skutečnosti nasvědčují, že sledování nebylo přerušeno na pouhé tři minuty, ale přibližně na čtvrt hodiny. Přesný čas pořízení fotografií nelze zjistit, neboť tzv. metadata obsahují časové údaje nikoliv o době jejich pořízení, ale o době zpracování.

127. O transportu amfetaminu dle výpovědi [jméno] [příjmení] svědčí i naložení objemného předmětu v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399 na zadní sedačky vozu [jméno] [příjmení] před cestou do Sedmihorek a posléze na letiště. Soud prvního stupně se dostatečně vypořádal s námitkou malého zavazadlového prostoru. Konstatoval, že malý zavazadlový prostor letadla, na který upozornil obž. [příjmení], nemohl být překážkou naložení amfetaminu. Dle výpovědi [jméno] [příjmení] o rozměrech balení amfetaminu by 36 kg amfetaminu v balíčcích po jednom kilogramu mělo zabrat 36 dm krychlových (tedy např. 30 x 30 x 40 cm). Není důvod nevěřit [jméno] [příjmení], který i vysvětlil, proč amfetamin předával ve dvou taškách. Odvolací soud nemá námitek ani proti závěru soudu prvního stupně ohledně svědeckých výpovědí [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [příjmení], tak jak je uvedl v bodě 169. Odvolací soud poukazuje na výpověď V.S.Gyuly, který kromě jiného uvedl, že zavazadla byla do letadla ukládána pravděpodobně v době, kdy platil poplatky.

128. Soud prvního stupně poukázal i na skutečnost, že ohledně namítaných časových nesrovnalostí si sám [jméno] [příjmení] odporuje. Na jednu stranu tvrdí, že podle opatřených důkazů přijel [příjmení] až po odletu letadla. Přitom však sám uvedl, že [příjmení] přijel na letiště a zajímal se o osoby i letadlo. Neměl by se důvod zajímat o osoby ani letadlo, pokud by tam v době jeho příjezdu nebyly.

129. Odvolací soud považuje za nutné zdůraznit, že pravdivosti výpovědi [jméno] [příjmení] pak nasvědčují i další okolnosti ohledně setkání s [jméno] společně s [anonymizováno], o penězích od [anonymizováno] a další, které odpovídají sledování i odposlechům. Obžalovaný [příjmení] by bez obchodu s amfetaminem neměl žádný racionální důvod setkat se s [jméno], který pro [příjmení] vyráběl prekurzor k amfetaminu a půjčovat [příjmení] peníze pro zaplacení jeho práce.

130. Nic nelze namítnout ani proti závěru soudu prvního stupně, že [jméno] [příjmení] by ani neměl důvod o přepravě amfetaminu hovořit, pokud by k ní skutečně nedošlo. Zásilka nebyla zachycena a kromě jeho výpovědi není jiný důkaz, že letadlem byl přepravován amfetamin. Nepravdivou výpovědí by si obžalovaný nijak nepomohl. Právě naopak, by si tím nesmyslně rozšířil rozsah své trestné činnosti.

131. Odvolací soud v této souvislosti poukazuje i na výpověď obž. [příjmení], ve které popsal svoje kontakty s obž. [příjmení], kromě jiného popsal schůzku, při které se probírala možnost letecké přepravy, malým soukromým letadlem /viz. níže/.

132. I skutek pod bodem I/8 je prokázán výpovědí obž. Rákosníka. Odvolací soud si dovoluje připomenout závěry soudu I. stupně, se kterými se zcela jednoznačně ztotožnil. Jednoznačně prokázaným bylo, že obž. [příjmení] potřeboval nutně peníze a sháněl odbyt amfetaminu. Popsal peripetie s nesprávným hotelem a poté hledáním klíče od vozu. Zmínil velmi špatný technický stav vozidla Volvo a nutnost přebalit amfetamin do menších balíčků z důvodu úzkého hrdla nádrže. V této souvislosti popsal i roli [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Dále je skutek prokázán výpovědí svědka [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení], který se k uvedenému jednání doznal. Svědek uvedl, že jel do České republiky s tím, aby zpět do Švédska přivezl drogy. Jednání svědka pak dokládá i trestní spis vedený ve [příjmení] republice Německo proti [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení]. Přítomnost vozidla Volvo V70, [registrační značka] v servisu u [jméno] [příjmení] je potvrzena i výpovědí obž. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] popřel podíl na trestném činu a jakoukoliv vědomost o naložení drog, avšak přiznal, že vozidlo mu [jméno] [příjmení] přivezl k opravě. Dále je skutek prokázán i doznáním [jméno] [příjmení], který pomohl [příjmení] s obstaráním nůžek a rozstřižením pytlíků s amfetaminem. Skutek je dále prokázán

protokoly o sledování osob a věcí a odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. A opomenout nelze ani trestní spis ve věci [jméno] [příjmení] vedeného ve Švédsku.

133. Odvolací soud připomene důkazy, které jednoznačně svědčí o vině obžalovaného. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] v květnu 2016 je zřejmé, že dne 12. 5. 2016 ohlásil svůj příjezd [anonymizováno] (TRAJECTY_10). Dne 13. 5. 2016 (TRAJECTY_11) se [příjmení] s [anonymizováno] domlouvali, kde jej [příjmení] vyzvedne. Dne 14. 5. 2016 se domlouvali na schůzce v Praze v restauraci U Chcípáka na 16:00 hod. V 14:56 volal [příjmení] [příjmení] (TRAJECTY_04) a domlouvali se na setkání v pět hodin, kam by přijel s někým, koho [příjmení] zná. Odposlechům odpovídá i protokol o sledování osob a věcí č.j. KRPU-38-3/OPČ-2017-OD o sledování [jméno] [příjmení] ze dne 14. 5. 2016. [příjmení] se setkal v restauraci U Chcípáka s [jméno] [příjmení]. Společně pak odjeli na Ostrčilovo náměstí, kde se v restauraci Restart Pub setkali s [jméno] [příjmení]. Bavili se o letech, letových trasách a pilotech. Do týdne si měli dát vědět zjištěné informace o trasách a poplatcích. Setkání popsal i obž. [jméno] [příjmení]. Zájem o leteckou přepravu ze strany [jméno] [příjmení] pak potvrdili i svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

134. Dne 25. 5. 2016 hovořil [příjmení] s [anonymizována dvě slova] říkal, že určitě přijede, ale ještě se má s někým sejít. Chápe [anonymizováno] tíživou situaci a pokouší se mu pomoci. Opět spolu hovořili 26. 5. 2016: [anonymizováno] stále na někoho čeká, nechce říct, kdy přijede. Dle odposlechů (TRAJECT_59) dne 26. 5. na [příjmení] stále silněji tlačili věřitelé. Dne 27. 5. 2016 (TRAJECTY_11) [příjmení] v 8:03 hod. naléhal na [anonymizováno], kdy přijede. Karnel odpověděl, že se„ s nimi“ sešel. Může„ s nimi“ přijet ve čtvrtek, nebo„ je“ poslat samotné. [příjmení] preferuje, aby přijel [anonymizováno], protože„ je“ nezná. V 8:09 hod. pak [příjmení] volal [anonymizováno], ať„ je“ pošle samotné co nejdříve a [anonymizováno] ať přijede ve čtvrtek. Stačí, když klíče nechají na levém předním kole. Dne 29. 5. 2016 volal [příjmení] [příjmení] (TRAJECTY_10), že v pondělí vyjedou dva lidé a budou tam v úterý (31. 5.). Dne 31. 5. 2016 v 8:24 hod. Karnel potvrdil [příjmení], že už jsou na cestě. [příjmení] nebudou na kole, ale u tažného zařízení na zadní části vozu. [příjmení] mu špatně rozuměl. V 17:53 hod. (TRAJECTY_10) a v 18:40 hod. (TRAJECTY_11) se [příjmení] marně pokoušel kontaktovat [anonymizováno]. V 19:40 hod. (TRAJECT_59) [příjmení] sdělil [anonymizováno], že se u něho zastaví. S těma„ brzdama“ to udělají až zítra. Byl v dílně. Dne 1. 6. 2016 v 8:26 hod. (TRAJECTY_10) hovořil [anonymizováno] s [příjmení]. [příjmení] se, že ti lidé ještě nedorazili. Někomu zavolá a prověří to. V 18:00 hod. pak opět [příjmení] potvrdil, že nepřijeli. Karnel oznámil, že on přijede později, až pojedou oni kolem. V 21:47 hod. (TRAJECTY_11) volal [příjmení] [jméno], že už tam byl dvakrát, ale nikdo tam není. Naléhal, aby [anonymizováno] přijel. V 22:11 hod. znovu oznámil, že nikdo nedorazil. Dne 2. 6. 2016 se telefonicky spojili až po 13. Hodině. Opakovaně hovořili o vozidle Volvo, kterým ti lidé přijeli, a že jsou v hotelu v Liberci. V 13:30 (TRAJECTY_11) volal [příjmení] od hotelu. Podle [anonymizováno], mělo jít o hotel Pyramida, [příjmení] sdělil na základě informace od obsluhy název hotelu [příjmení] [jméno]. Karnel tam lidi pošle. Následuje textová zpráva s názvem hotelu. V 13:58 hod. (TRAJECT_59) pak [příjmení] sdělil [anonymizováno], že by dnes přijel s těmi brzdami, ale nejdříve v půl páté. V 15:22 hod. (TRAJECTY_11) sdělil [příjmení] [příjmení], že jsou u hotelu s číslem popisným 195. Následuje textová zpráva (TRAJECTY_10) [příjmení] [jméno]„ ve 4 u 195“. [příjmení] 16:05 do 16:08 [anonymizováno] opakovaně neúspěšně volal [anonymizováno] (TRAJECTY_11). V 16:08 hod. volal [anonymizováno] zpět (TRAJECTY_10). [příjmení] nemohl najít klíče. Karnel popsal umístění na tažném zařízení. V 17:20 hod. telefonoval [příjmení] z [anonymizováno] telefonu (TRAJECT_62) obžalovanému [příjmení], zda je na baráku a že pojede za ním. Poté následoval až v 21:35 hovor z telefonu [příjmení] (TRAJECT_74) jímž [příjmení] sděloval [anonymizováno], že přijede za 10 minut. [příjmení] 23:01 hod. se pak [příjmení] opakovaně pokoušel dovolat [anonymizováno] (TRAJECTY_11) až mu nakonec v 23:09 zaslal zprávu:„ Je to opravené. Vyzvedni to!“

135. Dle protokolu o sledování osob a věcí byl dne 31. 5. 2016 sledován jednak [jméno] [příjmení] [příjmení], jednak Volvo V70 modré barvy, [registrační značka] mezinárodní poznávací značky S. Sledování bylo započato ve 14:00 hod. v prostoru hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení] v ulici Volgogradská 27/90 v Liberci. Popsané vozidlo bylo zaznamenáno před hotelem v 14:56 hodin. Ve 21:12 hod. byla provedena obhlídka, při níž bylo zjištěno uschování klíče od vozidla pod plastovým krytem u tažného zařízení.

136. Podle protokolu o sledování osob a věcí č.j. KRPS-1013-42/ČJ-2017-0100OD byl sledován [jméno] [příjmení] dne 31. 5. 2016. [příjmení] 14:00 hod. byl v ulici Poštovní č.p. 9 v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399 až do 18:44 hod. Poté odjel svým vozidlem Toyota RAV4. Do Smržovky. V 19:32 vjel do dvora u domu č.p. 1206 v ulici Občanská (bydliště [jméno] [příjmení]). O minutu později opět vyjel. V 19:35 vjel do dvora domu č.p. 203 v Údolí Kamenice (objekt Autoslužby [příjmení]). V 19:38 opět vyjel a vrátil se do bydliště [jméno] [příjmení], s nímž se setkal. [jméno] [příjmení] odjel vozidlem Hyundai H-1 modré barvy [registrační značka] směrem na Tanvald a [příjmení] jel svým vozem přes [příjmení] [jméno] zpět do Jablonce. [příjmení] 19:53 hod. byl [příjmení] opět v objektu Poštovní č.p. 9 v § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku 1399 až do 21:37 hod.

137. Dle protokolu o sledování ČTS: NPC -454/ 2014 2002 byl sledován dne 2. 6. 2016 [jméno] [příjmení] a Volvo V70 modré barvy, [registrační značka] mezinárodní poznávací značky S. V 22:28 byl pozorován [jméno] [příjmení], jak vyjel s uvedeným vozidlem ze servisu a ve 22:58 hod. přijel k hotelu [příjmení] [jméno] v ulici Proletářská 195 v Liberci. Po vystoupení provedl cosi u zadní části vozidla a pak došel ke svému vozidlu Toyota RAV4, s nímž v 23:03 hod. odjel.

138. Skutek je prokazován i trestním spisem vedeným ve [příjmení] republice Německo proti [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení]. Dne 3. 6. 2016 byl kolem 19:50 hodin v oblasti přístavu v [příjmení] kontrolován orgány německé celní správy, které v nádrži jeho vozidla zajistily 38 plastových zaletovaných sáčků, každý o hmotnosti kolem 500 g, s obsahem 18. 654,96 g amfetaminu netto. Na jednom zajištěném sáčku s amfetaminem byl zjištěn genetický profil neznámé osoby, kdy na základě odborného vyjádření Kriminalistického ústavu v Praze, oboru kriminalistka, odvětví genetika bylo zjištěno, že uvedený genetický profil je shodný s profilem [jméno] [příjmení]. [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] byl rozsudkem Okresního soudu v Rostocku ze dne 15. 11. 2016 odsouzen za nedovolený dovoz omamných látek v nemalém množství v jednočinném souběhu s napomáháním při nedovoleném obchodování s omamnými látkami v nemalém množství k trestu odnětí svobody v trvání 3 let.

139. Z výpovědi svědka [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] lze připomenout, že uvedl, že nemůže přesně říci, kdo ho pověřil cestou, ale domníval se, že cesta do Česka a zpátky jen proběhne a není to nic rizikového. Za cestu měl dostat určitou částku peněz. Neodvážil se říci, kdo mu to nabídl, neboť má strach. Nabídku dostal ve Švédsku. Spočívala v tom, že měl jet do Česka a převézt drogy do Švédska. Nevěděl, jakého druhu ty drogy budou a kolik jich bude. Za toto měl dostat asi 25 000 korun. Město bylo něco jako Liberec. Zůstal tam 2 nebo 3 noci. Cestoval s osobou [jméno] [příjmení]. Jel starým Volvem, které si zapůjčil od známého. Název hotelu si nepamatuje, ale byly tam 3 hotely stejného jména. Byli ve dvou hotelech. Už si nepamatuje, jakým způsobem hotel našli, ale měli tam rezervaci. Neví, jakým způsobem se dostaly drogy do auta. Zaparkoval před hotelem, jeden klíč od auta si nechal a druhý dal na hák na přívěs. O naložení drog se dozvěděl tak, že auto bylo zaparkované opačným směrem. Cestou zpátky zastavil až u trajektu. [jméno] se našel amfetamin přímo v nádrži vozidla. Trajekt mu rezervoval [jméno] [příjmení]. Již si nevzpomíná, zda [příjmení] zařizoval i něco jiného. Znal ho asi půl roku, ale nic o něm neví.

140. Ze svazku č. 34 byly předloženy zprávy o sledování z trestního spisu vedeného ve Švédsku proti [jméno] [příjmení] a CD s nahrávkami z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Sledování a odposlechy navazují a dokreslují zajištěnou komunikaci z odposlechů

prováděných orgány české policie. Vyplývá z nich, že v období od 18. – 25. 6. 2016 se [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] opakovaně setkávali. Dále byl zachycen telefonní hovor ze dne 27. 5. 2016 mezi [anonymizováno] a [příjmení] (shoda s TRAJECTY_11). Dne 29. 5. 2016 se setkal [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení]. Dne 30. 5. 2016 se setkal [příjmení] s [příjmení], který od [příjmení] převzal vozidlo a vydal se společně se spolujezdkyní na cestu. Dále jsou zachyceny hovory mezi [anonymizováno], [příjmení], [příjmení] a [příjmení] ohledně nedorozumění o hotelu.

141. I odvolací soud je přesvědčen, že provedené důkazy jsou ve vzájemném souladu a plně prokazují skutečnosti sdělené [jméno] [příjmení] [jméno] pravdivosti jeho výpovědi není důvod pochybovat. Bez pochybností je na jejich základě prokázána role [jméno] [příjmení] jako organizátora přepravy, [jméno] [příjmení] jako pomocníka při nakládce do nádrže vozidla a [jméno] [příjmení] při převakuování amfetaminu do menších balíčků. Očekávané peníze však v důsledku zadržení zásilky neobdržel. Z tohoto důvodu následoval skutek ad I/9.

142. Odvolací soud nemá důvod zpochybňovat závěr soudu prvního stupně o tom, že jednání pod bodem I/9 je prokázáno výpovědí obž. [příjmení]. To přesto, že k tomuto skutku nebyl zajištěn jiný přímý důkaz. Zásilka nebyla zadržena, totožnost [jméno] nebyla zjištěna. Dílčí okolnosti jsou však prokazovány odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu a protokoly o sledování osob a věc tak, jak je popsal soud prvního stupně v bodech 206 – 211. Popsané jednání obžalovaného je třeba hodnotit v celkovém kontextu předchozích skutků.

143. Odvolací soud považuje za nutné zdůraznit, že existence [jméno] vyplývá i z odposlechu a záznamu komunikačního provozu, který podrobně mapuje soud prvního stupně.

144. [příjmení] [příjmení] s [jméno] krátce časově předcházející skutku. Dne 6. 6. 2016 (TRAJECT_59) [příjmení] ujišťoval věřitele, že zítra ráno již bude vědět, co a jak. Ve večerních hodinách se marně pokoušel dovolat [anonymizováno]. Dne 7. 6. v 7:47 hod. poslal [anonymizováno] textovou zprávu (TRAJECTY_10), zda jsou kamarádi zdraví a mají se dobře. V 7:54 hod. (TRAJECTY_11) spolu hovořili. Karnel sdělil, že ještě nedorazili. Karnel stále čekal i 8. 6. [příjmení] oznámil, že za ním pojede nahoru v sobotu nebo v neděli. Karnel sdělil, že v pondělí letí do Budapešti. [příjmení] mezitím urgovali věřitelé (TRAJECT_59). Ve 21:24 hodin měl [příjmení] hovor s [příjmení] (TRAJECT_56) [příjmení] se domníval, že se někdo ozve. [příjmení] odpověděl, že zatím se neozývá. Stále čeká a možná se během dvou až tří dnů s [příjmení] uvidí. Ve 21:58 hod. (TRAJECTY_03) se [příjmení] domluvil na schůzce s [jméno] zítra ve dvě. Dne 14. 6. 2016 v 17:21 zavolal [příjmení] [příjmení] ze Švédska (TRAJECTY_03). Bavili se o termínu splacení nějaké pohledávky a [příjmení] stále čeká a bude čekat ještě pár dní. Až 22. 6. zavolal [příjmení] [příjmení] (TRAJECT_59), že je zpět. V 14:50 pak zavolal [příjmení] z telefonu [příjmení] (TRAJECTY_03) Harrymu na číslo [jméno] [příjmení] a domlouvali se na schůzce. Dle hovoru [jméno] s [příjmení] z 17:07 hod. [příjmení] nakonec na schůzku dorazil. V 17:42 a opětovně v 18:14 se [příjmení] pokoušel dovolat [anonymizováno] (TRAJECT_59). V 18:17 se naopak neúspěšně pokoušel volat [příjmení] [příjmení] (TRAJECT_62). Dne 23. 6. v 15:31 vzkázal [jméno] [příjmení] přes [jméno] [příjmení] (TRAJECTY_03), že se sejdou jako minule. V 17:51 hod. byl [příjmení] u [anonymizováno] a prozvonil jeho telefon, aby na něj měl nové číslo (TRAJECTY_11). Dne 24. 6. odjel [příjmení] k [příjmení] (TRAJECT_95) a dne 26. 6. v 21:38 hod. zavolal [anonymizováno] (TRAJECTY_11), že zítra ráno přiletí. Dne 29. 6. 2016 v 7:31 hod. hovořil [příjmení] s [jméno] (TRAJECTY_11), že se sejdou. V 8:49 se [jméno] ptal [příjmení], kde je. V 10:29 hod. se [příjmení] domluvil na setkání s [anonymizováno] (TRAJECTY_10). Následuje několik komunikací s [anonymizováno] v době od 14:07 do 14:35 hod. (TRAJECTY_10, 11). V 16:05 hod. pak [příjmení] zavolal [příjmení] (TRAJECTY_03), že přiletí zítra odpoledne. V 16:06 pak zavolal ze Švédska [anonymizováno] (TRAJECT_62). Sdělil, že si tentokrát„ napakoval nácka“ a o víkendu by si mohli udělat výlet do Budapešti. Brož mimo jiné zmínil, že jestli je [příjmení] napakovaný, tak můžou. Dne 1. 7. 2017 poslal [příjmení] textovou zprávu [anonymizováno] (TRAJECTY_10), že bude v úterý v Budapešti, ať mu [anonymizováno]

pošle telefonní číslo na toho kamaráda. Dne 2. 7. 2016 pak [příjmení] volal [anonymizováno] (TRAJECTY_11), zda je vše v pořádku. Upozornil, že auto bude potřeba dát do servisu.

145. Průběh [anonymizováno] pobytu ve Švédsku byl monitorován i švédskými policejními orgány. Z jejich sledování pod značkou Traject vyplývá, že [příjmení] přiletěl 11. 6. 2016 a taxíkem odjel k bydlišti [anonymizováno], kde se v 11:37 setkali. Společně jeli na adresu k zahradnímu domku [jméno] [příjmení]. [jméno] nikoho nezastihli. V 13:32 hod. je zachycena hádka [příjmení] s Karnelem a divoká gestikulace [příjmení]. Dne 14. 6. je zachycen hovor [příjmení] s [jméno] [příjmení] a 17. 6. s neznámým mužem v Chorvatsku, přes něhož sháněl [jméno] [příjmení].

146. Ze zprávy V.Z.V. Směnárny a.s. vyplývá, že [jméno] [příjmení] vyměnil dne 22. 6. 2016 částku 14 000 [příjmení] za 39 760 Kč, dne 30. 6. 2016 částku 51 000 [příjmení] za 144 585 Kč a dne 4. 7. 2016 částku 80 000 [příjmení] za 226 800 Kč.

147. Opatřené a provedené důkazy podporují pravdivost výpovědi [jméno] [příjmení]. Po marném čekání na peníze za zásilku pro [anonymizováno] z 2. až 3. 6. 2016, odjel za [anonymizováno] do Švédska. Po návratu s menší částkou peněz se sešel s [jméno], který ve svém vozidle převezl amfetamin do Švédska. Byl naložen opět v nádrži s pomocí [jméno] [příjmení]. Opatřené důkazy dokládají setkání s [jméno] v [příjmení] dne 23. 6. a ve stejný den i přítomnost [příjmení] u [jméno] [příjmení]. [příjmení] pak odletěl 27. 6. do Švédska, kde se 29. 6. setkal s [jméno] i [anonymizováno]. Ještě ze Švédska pak informoval [anonymizováno] o úspěchu cesty. Po návratu vyměnil velký finanční obnos. Není tedy žádný důvod pochybovat o věrohodnosti výpovědi [jméno] [příjmení]. Shodně jako u skutku ad I/5 by [jméno] [příjmení] neměl důvod o přepravě amfetaminu hovořit, pokud by k ní skutečně nedošlo. Zásilka nebyla zachycena a kromě jeho výpovědi není jiný přímý důkaz, že byla uskutečněna. Důkazy nepřímé potvrzují výpověď obžalovaného, avšak samostatně nepřinášejí informaci o konkrétním převozu amfetaminu.

148. Provedenými důkazy má odvolací soud závěr o vině, který učinil soud prvního stupně ve věci obž. [příjmení] za prokázaný bez důvodných pochybností a jeho obhajobu považuje za vyvrácenou. Skutečnost, že [jméno] [příjmení] ve své trestní věci vedené ve Švédsku uvedl, že jej T. Karnel nepověřil„ pašováním“, nemůže ve světle provedených důkazů prokazovat nevinu obž. [příjmení]. Obžalovaný ve svém odvolání jednotlivé námitky vytrhává ze souvislostí a hodnotí je pouze individuálně, ovšem již ne ve všech souvislostech, jak to učinil soud prvního stupně. Proč soud prvního stupně na základě výpovědi obž. [příjmení] neuznal vinným i obž. [příjmení] je zdůvodněno shora. Tato skutečnost pak v žádném případě neznamená, že soud považoval obž. [příjmení] za nevěrohodného.

149. Pokud jde o obž. [příjmení], také popřel účast na žalovaném jednání. Stručně lze rekapitulovat, že výpověď obž. [příjmení] považuje za lživou. Jsou v ní značné rozpory, se kterými se soud nevypořádal. Obžalovaný [příjmení] informace získal zprostředkovaně od obž. [příjmení]. Jsou sice zaznamenány jeho schůzky s [příjmení], ale jejich obsah není znám. Nebyl proveden žádný důkaz, který by jej z trestné činnosti usvědčoval.

150. Odvolací soud s ohledem na důkazy předložené v trestním spise a provedené u hlavního líčení má za to, že obhajoba obžalovaného nemůže obstát a nemůže vést odvolací soud k závěru, že jeho vina, nejméně v rozsahu stanoveném soudem prvního stupně není nadevše pochybnosti prokázána.

151. Odvolací soud považuje výpovědi spolupracujících obviněných [příjmení] a [příjmení] za věrohodné, neboť jejich věrohodnost je prokazována i důkazy dalšími. V podrobnostech odkazuje odvolací soud na vše shora uvedené. Odvolací soud je přesvědčen, že důkazy, ze kterých soud prvního stupně vycházel a které podrobně ve svém rozhodnutí hodnotil jiný závěr, než ke kterému dospěl soud prvního stupně nepřipouští.

152. Odvolací soud nepovažuje za nutné opakovat celou výpověď spolupracujícího obviněného [příjmení], jak shrnul soud prvního stupně v bodech 73 – 107 a kde obž. [příjmení] podrobně popsal činnost obž. [příjmení]. Z výpovědi obž. [příjmení] např. vyplynulo, že v rámci skupiny byla komunikace nastavená tak, že např. v lednu se sešli v kavárně v Kodani, kde si domluvili příští setkání např. v Bosně v Medjugorje a řekli si přesné datum a hodinu. Pro případ, že by se něco stalo, tak bylo domluveno, že se to řekne obž. [příjmení], který [příjmení] sdělí nové datum. Např. o příjezdu kurýra [anonymizováno] se domlouval s obž. [příjmení] v Kodani. Předal mu adresu hotelu, kde se má [anonymizováno] ubytovat a [anonymizováno] stanovil termín příjezdu asi na 18.12 O příjezdu kurýra [příjmení] se domlouvali v Bosně. Přijížděl vždy v pátek ve 14 hodin a stál na Černém Mostě u KFC. Z výpovědi obž. [příjmení] vyplývá, že pro peníze za obž. [příjmení] jezdil kromě jiného i do Chorvatska. Obžalovaný [příjmení] je vlastníkem nemovitosti v Chorvatsku v Milně na ostrově Brač. Na ostrov Brač jezdí trajekt ze Splitu. Uvedené údaje je nutno hodnotit s provedenými odposlechy a výsledky sledování.

153. I odvolací soud je přesvědčen, že jednání popsané pod bodem I/1 je prokázáno výpovědí obž. [jméno] [příjmení], který popsal způsob cestování [jméno] [příjmení], počet cest a množství převáženého amfetaminu. Na termínech se domlouval s obž. [jméno] [příjmení], který mu poté vyplácel peníze za dovezený amfetamin. Poslední cesta [jméno] [příjmení] je doložena i protokolem o sledování ze dne 15. 1. 2016 ČTS: NPC -454/ 2014 2002. Protokol popisuje setkání obžalovaného [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] v Praze a odjezd [jméno] [příjmení] z Ústředního autobusového nádraží [příjmení] [příjmení] linkou společnosti EUROLINES. [příjmení] [jméno] [příjmení] a zajištění amfetaminu pak vyplývá z trestního spisu vedeného ve Švédsku proti [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] byl dne 18. 1. 2016 v 8:35 hodin v Malmö zadržen před svým bydlištěm. V cestovní tašce měl černé odpadkové pytle a v nich 15 vakuových balení s bílým práškem. Odborným zkoumáním bylo zjištěno, že se jedná o amfetamin o celkové hmotnosti 14 834 g. Dne 25. 4. 2016 byl rozsudkem Okresního soudu v Malm odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let a dvou měsíců.

154. Dle odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_59) a odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_62, TRAJECTY_03) cestoval [jméno] [příjmení] společně s [jméno] [příjmení] dne 23. 1. 2016 do Bosny. Dne 25. 1. 2016 byli zpět v České republice. Po návratu [jméno] [příjmení] sděloval věřitelům, že peníze nepřišly. I z výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že pobýval i v Bosně, kde má matku, a [jméno] [příjmení] jej vyhledal i tam.

155. I jednání pod bodem I/2 lze mít za prokázané výpovědí obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení] do Švédska jsou doloženy i zprávou společnosti BOHEMIAN LINES s.r.o. a to od 26. 6. 2012 do 25. 1. 2015. Ze spisu švédské policie vyplývá, že při celní kontrole v Öresundském vlaku dne 8. 8. 2015 byl nalezen balík s větším množstvím narkotik – 10 ks balíčků obsahujících 10 171 g amfetaminu. Tato skutečnost odpovídá popisu událostí [jméno] [příjmení] Poslední cestě předcházela schůzka v Malmö kolem 20. 6. 2015, na níž byl vyslán [jméno] [příjmení]. Setkal se s [jméno] [příjmení], který ho měl dovézt na místo setkání. Hledal neúspěšně [anonymizováno], ale dostal jen telefonní kontakt na jeho syna. Poté se chtěl sejít s [anonymizováno], [příjmení] však neznal jeho adresu a zavedl je tam [anonymizováno]. Toto setkání popisují i spoluobžalovaní [příjmení] a [anonymizováno]. Není tedy pochyb, že k němu došlo. Vzhledem k tomu, že [jméno] [příjmení] neměl ve Švédsku jiné zájmy, než dovoz amfetaminu od [jméno] [příjmení], není pochyb, za jakým účelem se měl s obžalovanými sejít.

156. Ze zprávy společnosti V směnárna a.s. vyplývá, že [jméno] [příjmení] vyměnil dne 26. 4. 2013 částku 12 500 EUR za 321 250 Kč. Výměna následovala dva týdny po cestě [příjmení] do Švédska dne 12. 4. 2013.

157. Podle odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_08) byl [jméno] [příjmení] ve Švédsku od 7. 1. 2015 do 12. 1. 2015, tedy týden před

cestou [jméno] [příjmení]. Další cesta do Švédska následovala od 22. 1. do 25. 1. 2015. Podle zprávy společnosti V směnárna a.s. [příjmení] v návaznosti na své a [anonymizováno] lednové cesty do Švédska vyměnil dne 5. 2. 2015 částku 129 000 [příjmení] za 374 100 Kč. [příjmení] [příjmení] obvolával věřitele, že jim přiveze peníze. Dne 5. 2. 2015 pak telefonoval [jméno] [příjmení] ohledně koupě auta pro dceru [jméno]. Dne 26. 2. 2015 [příjmení] dle hovorů s [příjmení] odlétal do Švédska s [příjmení]. Dne 2. 3. 2015 vyměnil dle zprávy společnosti V směnárna a.s. částku 120 000 [příjmení] za 346 800 Kč. Od 2. 3. 2015 obvolával věřitele, že pro ně má nějaké peníze.

158. Pochybnosti nelze mít ani o závěrech soudu prvního stupně, pokud jde o jednání uvedené ad I/4. I zde je prokázáno zejména výpovědí spolupracujících obviněných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Závěr soudu prvního stupně, že výpovědi jmenovaných se v popisu skutku shodují, lze akceptovat. Obžalovaný [příjmení] popsal předání amfetaminu [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] vypověděl, jakým způsobem poslal do Malmö kurýra [jméno] [příjmení]. Skutek je dále doložen trestním spisem vedeným ve Švédsku proti [jméno] [příjmení].

159. V souvislosti s oběma srpnovými zásilkami bylo z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_59) zjištěno, že dne 7. 8. 2015 objednal apartmány v Chorvatsku na 28. 8. 2015 s příjezdem v pátek a odjezdem v úterý. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu [jméno] [příjmení] (TRAJECT_62) bylo zjištěno, že jel s [příjmení] dne 27. 8. 2015 do Chorvatska a vrátili se 31. 8. 2015. Dne 31. 8. 2015 v 19.43 hod. informoval [příjmení] z [anonymizováno] telefonu [jméno] [příjmení] o návratu. Sdělil, že to bylo hrozné a že si to (v negativním smyslu) užili. Na to pak navazuje hovor mezi [anonymizováno] (TRAJECT_62) a JUDr. [příjmení] z 1. 9. 2015 o neúspěchu cesty. [příjmení] žádné peníze nepřivezl, je tam nějaký problém, něco se tam asi stalo, něco je špatně.

160. S ohledem na provedené důkazy má odvolací soud za to, že závěr soudu prvního stupně v tom směru, že [příjmení] by neměl důvod scházet se dne 20. 6. 2015 s [anonymizováno], pokud ten by nebyl do obchodu zapojen. Do té doby se s ním osobně neznal a sám nehovořil švédsky. S [anonymizováno] musel komunikovat srbsky. Luburic s ním odmítl jednat s tím, že se domluví s [příjmení]. [příjmení] neměl jiné aktivity a důvod ke kontaktu s [anonymizováno] než obchod s amfetaminem. Na cesty [jméno] [příjmení] navazují cesty [jméno] [příjmení] a výměny peněz, přičemž dle své výpovědi [příjmení] dostával peníze od [anonymizováno] Tomu odpovídá i neúspěšná cesta pro peníze do Chorvatska na konci srpna poté, co obě srpnové zásilky byly zadrženy. Soud neshledává žádné zásadní rozpory ani v časové ose, na níž poukazoval obžalovaný [příjmení]. První doložená cesta [příjmení] do Malmö je z června 2012. [anonymizováno] byl ve vazbě do února 2012. [příjmení] [příjmení] i [příjmení] vypovídali o době, po kterou mělo k cestám docházet, jde o události staré řadu let a je pochopitelné, že čas pouze odhadovali. Přesně neznali ani počet cest, které spíše odhadovali. Při některých cestách ani nebyl převážen amfetamin, ale byly za účelem sjednání nového termínu.

161. Lze se ztotožnit i se závěrem krajského soudu, že z provedených důkazů vyplývá, že organizátory obchodu byli na české straně [jméno] [příjmení] a na švédské straně [obec] [anonymizováno]. [příjmení] [jméno] [příjmení] pracoval [anonymizováno], který organizoval na jeho pokyny přepravu. Dle výpovědí [příjmení] a [příjmení] byl [anonymizováno] v některých případech osobně i u předávání amfetaminu.

162. Výpovědí obžalovaného [jméno] [příjmení] je prokazováno i jednání pod bodem I/7. Doznání obž. [příjmení] podporují protokoly o sledování osob a věcí, odposlech a záznam telekomunikačního provozu a trestní spis Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci 53 T 6/2016 proti [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení]. Zčásti lze vycházet i z výpovědi [jméno] [příjmení], který sice popřel svůj podíl na trestné činnosti, avšak popsal opravu vozidla Kia Carnival ve své autodílně.

163. Z výpovědi [jméno] [příjmení] je prokázáno, že skutek byl plánován delší dobu. Předcházela tomu schůzka v Kodani. Organizátorem byl [anonymizováno], který říkal, že se udělala nějaká skupina a mají zájem. Transportér měl být invalidní. Tomu odpovídají i odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a protokoly o sledování osob a věcí. Dle protokolu o sledování č.j. KRPU-38-3/OPČ-2017-OD byl [jméno] [příjmení] sledován dne 27. 11. 2015, jak společně s [jméno] [příjmení] a jeho ženou navštívili Dům pohody zámeček Chrastava. Dle své výpovědi se [příjmení] mimo jiné ptal na bezbariérové ubytování. Z výpovědi [jméno] [příjmení] pak rovněž vyplývá, že pro nějakého kamaráda [příjmení] sháněl bezbariérové ubytování. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z 10. 12. 2015 (TRAJECT_95 – [příjmení], TRAJECTY_03 – [příjmení]) vyplývá, že [jméno] [příjmení] letěl ráno do Kodaně a večer zpět. Ze zprávy o sledování osoby ČTS: NPC -454/ 2014 2002 předané policií Švédského království o sledování [jméno] [příjmení] z 10. 12. 2015 dánskou policií je prokázáno, že se toho dne [příjmení] setkal v Kodani s [jméno] [příjmení] v době od 13:03 do 13:35 hod. Opakované pak kontaktoval obž. [příjmení], který (TRAJECT_62) dne 18. 12. 2015 v 16:46 hod. volal své manželce, že večer bude mít možná nějaký odtah poblíž Liberce. V 16:54 hod. sdělil [příjmení] [příjmení], že jede k němu.

164. Dle protokolu o sledování ČTS: NPC -454/ 2014 2002 z 18. 12. 2015 (svazek 10 a spis 53 T 6/2016 – [anonymizováno]) přijel [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] dne 18. 12. 2015 v 13:30 hod. svým vozidlem Kia Carnival barvy stříbrná metalíza, [registrační značka] mezinárodní značky S k hotelu [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno] (dále jen hotel [příjmení]) v Proletářské ulici v Liberci. V 18:40 hod. přijelo do stejné ulice vozidlo Toyota RAV4 zlaté barvy [registrační značka] (užívané [jméno] [příjmení]), na několik vteřin zastavilo u vozidla Kia Carnival a odjelo.

165. V 18:43 pak [příjmení] volal [anonymizováno] (TRAJECT_62), aby ho ve čtvrt vyzvedl. Dle protokolu o sledování byl v 19:25 hod. u vozidla KIA zachycen pohyb neznámého muže, který vozidlo odemkl a odjel s ním na silnici R 35, dále na R 65 na [jméno] [příjmení] a Vrkoslavice ulicí Sokolovská, kde byl řidič identifikován jako [jméno] [příjmení]. Ve stejnou dobu, kdy se [příjmení] pohyboval u vozidla KIA, byl v místě zachycen pohyb tmavého SUV [registrační značka].

166. Ve 20:15 bylo dle protokolu o sledování vozidlo Kia nalezeno zaparkované v objektu Autoslužby [anonymizováno] na adrese Údolí Kamenice 203, Tanvald. V objektu servisu byl [příjmení] sledován, jak v chirurgických rukavicích vyndává z igelitové tašky průhledné sáčky obdélníkového tvaru naplněné bílou látkou a vkládá je do černých igelitových sáčků, které podává někomu do zavazadlového prostoru vozidla Kia.

167. Dle protokolu o sledování pak ve 21:05 hod. přijelo k hotelu [příjmení] vozidlo Kia a bylo zaparkováno na stejné místo, odkud v 19:25 hod. odjelo. Z místa řidiče vystoupil [jméno] [příjmení]. Vozidlo uzamkl, nastoupil do tmavého SUV u domu č.p. 130 a odjel Hodkovickou ulicí do Vratislavické, kde bylo sledování ukončeno. V průběhu sledování byla zjištěna [registrační značka] SUV 2L5 8586.

168. Z protokolu o sledování z 20. 12. 2015 vyplývá, že [anonymizováno] opustil hotel [příjmení] ve 4:00 hod. Odjel z Liberce na silnici R 35 a dále směrem na Stráž nad Nisou, kde byl kontrolován hlídkou Celní správy ČR. Při kontrole za využití služebních psů byly po odejmutí krytu v pravé části zavazadlového prostoru mezi čalouněním a karoserií vozidla nalezeny černé plastové pytle s balíčky s bílou krystalickou látkou. Podle protokolu o prohlídce jiných prostor provedené Policií ČR bylo nalezeno a zajištěno celkem 8 černých igelitových pytlů, které obsahovaly sáčky s bílou látkou. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie a genetika byl v zajištěné bílé látce identifikován amfetamin ve formě soli – sulfátu. V 17. 072,20 g materiálu bylo zjištěno 8 030,76 g amfetaminu báze.

169. Na cestu [anonymizováno] pak navazuje neúspěšná cesta [příjmení] s [anonymizováno] pro peníze do Bosny od 2. 1. 2016 do 4. 1. 2016.

170. Návrhy na doplnění dokazování, které navrhl obž. [příjmení] se zabýval již soud prvního stupně. Před soudem prvního stupně obžalovaný navrhl výslech svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Soud prvního stupně správně konstatoval, že z uvedených svědků se projednávaná věc týká pouze [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Ze záznamu č.l. 12 - 12190 vyplývá, že o výslechy těchto svědků se policejní orgán pokusil již v přípravném řízení, avšak bez úspěchu. Švédská policie jmenované informovala, že je chce v drogovém případu vyslechnout česká policie a zeptali se jich, jaký mají k takovému výslechu postoj. Všichni takový výslech odmítli. Nutno uvést, že krajský, ani vrchní soud nemají žádnou možnost jmenované svědky k výslechu před soudem přinutit. Všichni byli v pozici obviněných v souvislosti s drogovou trestnou činností. Odvolací soud souhlasí s názorem krajského soudu, že k objasnění skutkového stavu v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí dostačují dosud provedené důkazy. Svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nejsou nijak zapojeni do projednávaných skutků a tudíž se k nim nemohou vyjadřovat. Jejich výslech byl obžalovaným navržen ke zpochybnění výpovědi spolupracujícího obviněného [jméno] [příjmení], neboť jsou jím zmiňováni v historii vývoje výroby amfetaminu od devadesátých let minulého století. Jak bylo již výše uvedeno, historie popsaná obžalovaným [příjmení] je pouze širším rámcem jeho trestné činnosti, bez užší relevance k projednávané věci. Od událostí, k nimž by se měli svědci vyjadřovat, uplynulo již více než 10 let. S ohledem na jejich roli a velký časový odstup soud nepokládá jejich výslech za přínosný. Obžalovaný předložil písemná prohlášení svědků, avšak pouze přeložený český text, bez originálu. Nelze tak vůbec ověřit, zda text v původním jazyce byl vyhotoven skutečně navrženými svědky.

171. Obžalovaný [příjmení] navrhl doplnit dokazování před Vrchním soudem v Praze a předložil následující listiny:

- odposlechy [příjmení] – [příjmení] a [příjmení] – [příjmení] ze dne 15. 8. 2015 – č.l. 15 612 – 15 614

- výslech [příjmení] a [příjmení] ve švédském řízení k osobě [anonymizováno], č.l. 15 a další

- rozsudek ze dne 25. 5. 2012 na č.l. 15 a další

- rozsudek Okresního soudu Malmö na č.l. 15 ze dne 28. 7. 2016

- rozsudek ve věci [příjmení] a [příjmení] – č.l.15 634 – 15 664.

172. Odvolací soud návrh na provedení uvedených listinných důkazů zamítl, a to z následujících důvodů:

-výpisy z hovorů mezi obž. [příjmení] a [příjmení] ze dne 15.8.2015 byly provedeny v hlavním líčení.

[příjmení] [příjmení] a [příjmení] ve švédském řízení. Jednalo se o trestní řízení proti osobě„ Taso“. Z předložených listin však není zřejmé, v jakém postavení byli jmenovaní vyslýcháni a jakým způsobem byli před výslechem poučeni. Pokud jde o přehled uskutečněných jízd obž. [příjmení], který je k těmto výslechů přiložen nutno konstatovat, že stejný přehled je založen v trestním spise.

- rozsudek ve věci J. M. H. [příjmení] byl jako důkaz proveden – viz. sv. 28, č.l. 4924 a další

-rozsudek ve věci S. T. [příjmení] byl také jako důkaz proveden – viz. sv. 25, č.l. 4362 a další,

-rozsudek Okresního soudu v Goteborgs B 702-06 – předložené listiny nemají náležitosti rozsudku a není zřejmé, co mají tyto listiny prokazovat,

-rozsudek Okresního soudu v Malm z 28. 7. 2016 ve věci předání dle evropského zatýkacího rozkazu byl ve věci respektován.

173. Důkazy provedenými před soudem prvního stupně je dle přesvědčení odvolacího soudu vina obž. [příjmení] bez jakýchkoliv pochybností prokázána.

174. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se k trestné činnosti zčásti doznal. O zapojení [příjmení] do žalovaného jednání hovořil i [jméno] [příjmení]. Shodně s [příjmení] uvedl, že o výrobě amfetaminu mu sice neřekl, ale [příjmení] to už muselo být jasné a sám to užíval. [příjmení] sám uvedl, že v době přebalování mu už došlo, co to je. [příjmení] párkrát viděl, jak v té kotelně, v té kanceláři, vyškraboval ten amfetamin a užíval šňupáním. Sám to také zkusil. Usvědčován i je i provedenými odposlechy – viz. bod 255 – 256. Odvolací soud nepovažuje za důvodný požadavek na změnu skutkové věty. Ve výroku napadeného rozsudku je k obž. [příjmení] kromě jiného uvedeno, že:“ obžalovanému [příjmení] pomáhal se stěhováním chemikálií a odvozem odpadu. Tato činnost není časově vymezena a nelze proto tvrdit, že se vztahuje k období 2012 – 2013. Z výpovědi obž. [příjmení] u hlavního líčení vyplynulo, že v kotelně byl velký nepořádek, tak ho obž. [příjmení] požádal, aby tam pouklízel. Takže odvážel různé papíry, gumové rukavice, pytlíky, zkrátka všechno možné.

175. Navíc přehlédnout nelze, že dne 23. 4. 2016 v době od 1:30 hod. do 1:45 hod. bylo prováděno sledování osob a věcí, místnosti, kterou užíval výhradně [příjmení] ke své činnosti v 1. patře Eveka vedle prodejny se zdravou výživou. V uvedené místnosti byl viděn polyesterový box obsahující různé plastové těsnění a plastové redukce, papírová krabice s různými druhy chemického skla a papírová krabice obsahující 6 plastových sáčků obsahující sypkou látku bílé barvy. Samotná látka sice nemohla být zkoumána, nicméně uvedené balíčky odpovídali těm balíčkům s amfetaminem, které pak byly zajištěny u různých kurýrů.

176. Odvolací soud proto uzavírá, že skutková zjištění, tak, jak je učinil krajský soud ve výroku napadeného rozsudku, odpovídají provedeným důkazům.

177. Pokud jde o použitou právní kvalifikaci soudem prvního stupně, má odvolací soud za to, že se s ní lze ztotožnit.

178. Obžaloba kvalifikovala jednání všech obžalovaných popsané v části I. /netýká se obž. Bartákové/ jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku (u [jméno] [příjmení] ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku) v souběhu se zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku.

179. Soud prvního stupně obžalobou uvedenou právní kvalifikaci ne zcela akceptoval, proto se státní zástupce v podaném odvolání domáhá, aby všichni obžalovaní byli uznáni vinnými i zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku a obž. [příjmení] i dle odst. 4 písm. b) § 283 tr. zákoníku, obž. [příjmení] i dle odst. 4 písm. c) § 283 tr. zákoníku Státní zástupkyně působící u VSZ v Praze u veřejného zasedání modifikovala podané odvolání tak, že u obž. [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení] nepožaduje, aby jejich jednání bylo právně kvalifikováno i dle § 361 odst. 1 tr. zákoníku.

180. Trestného činu podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku.

Dle odst. 3 písm. c) ten, kdo jednáním uvedeném v odst. 1 spáchá takový čin ve velkém rozsahu.

Dle odst. 4 písm. b), kdo spáchá takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,

písm. c), kdo spáchá takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

181. Organizovaná skupina ve smyslu této zvlášť přitěžující okolnosti musí působit ve více státech, jimiž se rozumí nejméně dva státy, a to případně včetně České republiky. Jinak se organizovanou skupinou rozumí sdružení nejméně tří osob trestně odpovědných, jejichž vzájemná součinnost na realizování trestné činnosti vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající rozdělení a koordinaci úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivosti pro společnost.

182. Soud prvního stupně konstatoval, že při právní kvalifikaci vycházel z konkrétních prokázaných skutků. [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo prokázáno, že vyráběl a prodával amfetamin, činil tak v množství stovek kilogramů, ve spojení s dalšími osobami, jejichž role byly předem rozdělené a společně působili nejen na území České republiky, ale i ve Švédsku a na území dalších států (Německo, Dánsko), přes něž byl amfetamin do Švédska transportován. Obžalovaní [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] amfetamin zprostředkovávali. Amfetamin vyráběný [jméno] [příjmení] pro [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byl tedy i vzhledem k množství určen pro další osoby. Luka [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] jej zprostředkovali tím, že jej objednávali u [jméno] [příjmení], organizovali jeho transport a za výrobu a úspěšný dovoz výrobci ([jméno] [anonymizováno]) platili. Amfetamin je látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách z roku 1971 sjednané 21. 2. 1971 ve Vídni a citovaná v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Vládu k vydání nařízení zmocňuje ustanovení § 44c odst. 1 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Obžalovaní s takovou látkou nakládali bez oprávnění, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

183. Při hodnocení množství soud prvního stupně správně vycházel ze stanoviska Nejvyššího soudu Tpjn 301/ 2013 ze dne 13. 3. 2014 ve spojení s usnesením velkého senátu trestního kolegia Nevyššího soudu, jenž ve svém rozhodnutí ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 správně dovodil spáchání činu ve velkém rozsahu. V podrobnostech lze odkázat na napadený rozsudek – viz. bod 269.

184. Z výpovědi obžalovaného [příjmení] bylo zjištěno, že obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] v minulosti poskytli nemalé investice v celkové výši kolem 90.000 EUR, aby rozjel výrobu. Obžalovaný [příjmení] dostával 2.000 EUR za každý kilogram vyrobeného úspěšně dovezeného amfetaminu. Obžalovaný [příjmení] dostával 800 EUR za dovoz jednoho kilogramu amfetaminu do Švédska. Dle sdělení švédského policejního orgánu se ve Švédsku pohybuje cena jednoho kilogramu amfetaminu kolem 98 000 [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] skutky popsanými ad I/1 až 9 vyrobil a nechal vyvézt 265 kg amfetaminu (po zaokrouhlení na celé kilogramy). Prodejem amfetaminu by tak bylo možno získat 25 970 000 [příjmení]. Při kursu švédské koruny, který osciloval v letech 2014 až 2016 v hodnotách od 2,80 do 3,13 Kč za 1 [příjmení] to odpovídá 72 716 000 až 81 286 100 Kč. Proto obž. [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno] byli uznáni vinnými i odst. 4 písm. b) § 283 tr. zákoníku.

185. Tuto právní kvalifikaci, dle odst. 4 písm. b) § 283 tr. zákoníku soud prvního stupně neshledal u obž. [příjmení]. Konstatoval, že obžalovaný sice amfetamin vědomě vyvezl a činil tak s vědomím jeho množství i organizace jeho obchodu. Vzhledem k převáženému množství a výši odměny však nebyl naplněn znak dle § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku spočívající v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu. Odvolací soud připomíná, že prospěch velkého rozsahu činí nejméně 5 000 000 Kč. Z provedených důkazů vyplývá, že obžalovaný měl získat za svou činnost cca 1 500 000 Kč. To je částka hodně vzdálená prospěchu velkého rozsahu. Lze souhlasit, že obžalovaný zřejmě pod vlivem skutečnosti, že došlo k zadržení zásilky a kurýra, svou činnost ukončil. Z provedených důkazů však nelze zcela bezpečně dovodit, že měl v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu. Proto odvolací soud má za to, že lze postup soudu prvního stupně akceptovat.

186. U obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] soud prvního stupně kvalifikoval prokázané jednání na rozdíl od obžaloby pouze jako účastenství ve formě pomoci, neboť měl za to, že nebylo prokázáno, že by některý z nich přímo neoprávněně vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl, zprostředkoval, prodal nebo jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovával omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed. Neshledal u obžalovaných ani naplnění kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 4 písm. b) a u obž. [příjmení] i dle odst. 4 písm. c) § 283 tr. zákoníku. Stání zastupitelství tento postup soudu prvního stupně napadlo pouze u obž. [příjmení], když má za to, že měl být uznán vinným i dle odst. 4 písm. c).

187. Nelze nic namítat proti závěrům soudu prvního stupně, že [jméno] [příjmení] byl přítomen a dopomohl ke třem nakládkám v řádu desítek kilogramů do aut se zahraničními poznávacími značkami. Věděl, že [jméno] [příjmení] jezdí do zahraničí pro peníze, několika jeho cest se sám účastnil. Nebylo však prokázáno, že by z trestné činnosti měl majetkový prospěch a znal celkový rozsah trestné činnosti [jméno] [příjmení]. Nelze mu tedy přičítat znak úmyslu získání prospěchu velkého rozsahu. Z okolností činu však byl srozuměn, že jde o velký rozsah drogy v řádech desítek kilogramů ve spojení s dalšími osobami ze zahraničí. Naplnil tak znaky účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku

188. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že [jméno] [příjmení] neznal odběratele [jméno] [příjmení], znal pouze přibližně množství drogy, kterou [jméno] [příjmení] vyráběl. Měl představu, že jde o desítky kilogramů. O obchodu s amfetaminem s ním [jméno] [příjmení] nehovořil, nemohl tedy mít představu, pro koho je vyráběný amfetamin určen a kde odběratel či odběratelé sídlí. Odvolací soud má za to, že ani obsah prostorového odposlechu ze dne 2. 6. 2016, na který se státní zástupce v podaném opravném prostředku odolává, nemůže spolehlivě odůvodnit kvalifikaci dle odst. 4 písm. c) § 283 tr. zákoníku. Ze slov, které pronesl obž. [příjmení]:„ poslali blbý auto, že to musí přebalit, že je to banda pitomců,“ nelze spolehlivě dovodit, že obž. [příjmení] věděl, že amfetamin je vyvážen do ciziny. Použitou právní kvalifikaci na zjištěné jednání obž. [příjmení] odvolací soud považuje za nespornou.

189. Pokud krajský soud uzavřel, že trestná činnost [jméno] [příjmení] spočívala ve vytváření zázemí, usnadňování kontaktů mezi obžalovanými, zprostředkování schůzek či předání peněz, nelze mu nic vytknout. Z charakteru jeho činnosti pak krajský soud učinil správný závěr, že byl srozuměn s organizací obchodu mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], resp. [jméno] [příjmení], z České republiky do Švédska. Věděl v obecné rovině o existenci kurýrů, tedy vyšší míře organizovanosti obchodu. A již ze samotné četnosti schůzek, nákladům na jednu cestu, finančním částkám, které pomohl [jméno] [příjmení] dovézt do České republiky, mu bylo zřejmé, že jde o obchod nejméně v desítkách kilogramů. Obžalovaný tedy naplnil znaky pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.

190. Odvolací soud se ztotožnil i se závěrem soudu prvního stupně, pokud jednání obžalovaných nekvalifikoval jako zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku. Plně přitom odkazuje na podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, konkrétně na body 275 – 281. Přehlédnout pak nelze skutečnost, že pokud jde o švédské občany, bylo švédskými orgány rozhodnuto o nemožnosti vydání pro tento trestný čin, což v konečném návrhu vyjádřila i státní zástupkyně VSZ v Praze.

191. Z podnětu podaných odvolání odvolací soud přezkoumal i výroky o uložených trestech. Předně lze obecně uvést, že dle přesvědčení odvolacího soudu soud prvního stupně pochybil, pokud u obž. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uložil trest odnětí svobody za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Podmínky pro použití uvedeného ustanovení, jak bude rozvedeno níže, totiž

splněny nebyly. V důsledku toho, pak byl obžalovaným uložený trest odnětí svobody, který lze ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu označit za nepřiměřeně mírný. Na druhé straně pak má odvolací soud za to, že u obž. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nevyhodnotil dostatečně okolnosti případu a osoby obžalovaných a uložil jim tresty odnětí svobody ve výši, kterou lze označit ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu za nepřiměřeně přísnou. Odvolací soud má také za to, že požadavek státního zástupce, aby byl obžalovaným [příjmení]. Brožovi, A. [příjmení] uložený peněžitý trest a obžalovaným [příjmení]. Karnelovi a L. Luburicovi trest propadnutí náhradní hodnoty byl oprávněný. Odvolací soud se pak zabýval i návrhy státního zástupce na uložení trestů propadnutí věci, jak je uvedeno shora v rekapitulaci podaného odvolání.

192. S ohledem na uvedené musel odvolací soud u jmenovaných rozhodnout nově i o trestech. Přitom vycházel z účelu trestu ve smyslu § 38 tr. zákoníku a při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy. Dále také přihlédl k chování pachatelů po činu.

193. Přitom měl soud na paměti, že povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. U pomocníka soud přihlédne též k významu a povaze jeho účasti na spáchání činu. Zákon soudu také ukládá, aby při zjištění, že pachatel získal nebo snažil-li se získat majetkový prospěch, se zabýval možností uložit některý z trestů, který ho postihne na majetku.

194. Odvolací soud má za to, že v daném případě při ukládání trestu nebyly splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, zabýval se proto možností použití ust. § 58 odst. 5 tr. zákoníku.

195. Z ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody plyne, že má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákoníkem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené.

196. Uvedený postup umožňuje řešit situace, kdy trest odnětí svobody uložený v rámci zákonné trestní sazby by neodpovídal okolnostem konkrétního případu a osobě pachatele a kdy dolní hranice tohoto trestu by byla důvodně pociťována jako překážka, která brání uložení přiměřeného trestu v intencích ust. § 39. Je zřejmé, že půjde o mimořádné snížení trestu odnětí svobody, proto jej nemohou odůvodnit jen běžně se vyskytující skutečnosti ani přesvědčení soudu, že trest odnětí svobody uložený v mezích zákonné trestní sazby by byl pro pachatele příliš přísný.

197. Mimořádné snížení trestu lze opřít o okolnosti případu nebo poměry pachatele anebo o obě hlediska zároveň. Okolnostmi případu se pak z hlediska postupu podle § 58 odst. 1 rozumí všechny skutečnosti, které mají vliv na posuzování povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a možnosti nápravy pachatele. Pokud jde o poměry pachatele, musí být takového rázu, že trest uložený v nesnížené zákonné trestní sazbě, byť i na její dolní hranici, by se u tohoto pachatele důvodně pociťoval jako podstatně citelnější než u jiných pachatelů.

198. Takové okolnosti a poměry obžalovaného možno v daném případě dovodit pouze u obž. [příjmení] a lze odkázat na odůvodnění soudu prvního stupně. Ten vzal do úvahy, že trestná činnost obžalovaného byla kvalifikována jako účastenství ve formě pomoci k trestnému činu. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku v sazbě od 8 do 12 roků. Při stanovení druhu a výměry trestu soud prvního stupně vážil význam pomoci k trestné činnosti [jméno] [příjmení]. Na jednu stranu obžalovaný svým jednáním páchání trestné činnosti [jméno] [příjmení] výrazně usnadnil. [jméno] [příjmení] se nemusel obávat přistižení při výrobě

amfetaminu a mohl se mu díky asistenci [jméno] [příjmení] naplno věnovat. Bez pomoci [jméno] [příjmení] a jeho lhostejného přístupu by výroba amfetaminu byla značně ztížena. Na druhou stranu se J. [příjmení] nepodílel přímo na výrobě či distribuci amfetaminu a o celkovém rozsahu trestné činnosti neměl povědomí. Ke své trestné činnosti se doznal a projevil lítost. Trestné činnosti se zúčastnil na základě dlouholeté známosti s [jméno] [příjmení], přátelských vztahů mezi jejich rodinami a spoluvlastnictví budovy obchodního centra. V době páchání trestné činnosti byl ve složité životní situaci, kterou řešil nadměrnou konzumací alkoholu. Amfetamin vyráběný [jméno] [příjmení] pak sám užíval v kombinaci s alkoholem. Nebylo prokázáno, že by měl z trestné činnosti majetkový prospěch. Dosud byl bezúhonný. Po propuštění z vazby došlo k jeho zásadnímu obratu ve vztahu k užívání alkoholu a obžalovaný vede spořádaný život. Obnovil rodinné soužití a je řádně zaměstnán. O jeho bezúhonném životě, lítosti a snaze po nápravě svědčí i zprávy Probační a mediační služby ČR v rámci stanoveného dohledu jako náhrady vazby. Soud proto shledal, že role obžalovaného a jeho dosavadní způsob života odůvodňují užití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. Za dostatečný z hlediska individuální i generální prevence měl soud prvního stupně trest uložený nad dolní hranicí takto snížené trestní sazby, ve výměře čtyř roků. Státním zástupcem požadovaný trest odnětí svobody ve výši kolem 8-mi let by i odvolací soud s ohledem na shora uvedené zásady, ze kterých při ukládání trestu vycházel, považoval za nepřiměřeně přísný. Na druhé straně všechno shora uvedené v žádném případě neumožňuje, aby byl obžalovanému uložený trest odnětí svobody, který by nebyl spojen s jeho bezprostředním výkonem.

199. Výhrady nemá odvolací soud ani proti zařazení pro výkon trestu, a proto odvolání jak obžalovaného tak státního zástupce v tomto směru považoval za nedůvodné.

200. Pokud jde o obžalované [příjmení] a [příjmení] má odvolací soud za to, že soudem prvního stupně zjištěné okolnosti případu, postoj obžalovaných ke zjištěnému jednání a jejich poměry nejsou takové, aby umožnily postup dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Proto odvolací soud zkoumal, zda v daném případě s ohledem na skutečnost, že oba obžalovaní dle zjištění soudu prvního stupně se trestné činnosti nedopustili jako přímý pachatelé, ale pouze ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 psím. c) tr. zákoníku, nelze při ukládání trestu použít ust. § 58 odst. 5 tr. zákoníku.

201. Odvolací soud připomíná, že pomoc k trestnému činu se považuje za nejméně závažnou formu účastenství. To pak představuje nižší závažnost a společenskou škodlivost takového jednání. Mimořádné snížení trestu odnětí svobody za pomoc k trestnému činu se uplatní tehdy, jestliže pomoc nedosahuje v konkrétním případě takové závažnosti, jaké odpovídají trestní sazby trestu stanovené na dokonaný trestný čin. To znamená, že trest uložený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby by byl nepřiměřeně přísný a že nápravy pachatele lze dosáhnout i trestem odnětí svobody kratšího trvání.

202. Odvolací soud má za to, že skutečnosti, na které poukázal soud prvního stupně v bodě 318/ pokud jde o obž. [příjmení] a v bodě 331/ pokud jde o obž. [příjmení] umožňují při ukládání trestu u jmenovaných použít ust. § 58 odst. 5 tr. zákoníku Odvolací soud však má za to, že výší trestů odnětí svobody, kterou zvolil soud prvního stupně, podcenil společenskou škodlivost jednání obžalovaných a přecenil možnosti jejich nápravy. Odvolací soud je přesvědčen, že odvolání státního zástupce v tomto směru je částečně důvodné, a že uložené tresty odnětí svobody musí být přísnější. Výši trestů navrhovaných státním zástupcem, však má za nepřiměřeně přísnou. Proto obž. [příjmení] uložil trest odnětí svobody v trvání 8 roků a obž. [příjmení] v trvání 6 roků. Odvolací soud považuje za nutné ještě uvést, že se neztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že role obž. [příjmení] byla méně významná, než role obž. [příjmení]. Obžalovaného [příjmení] pak s využitím ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou, tedy mírnějším způsobem, než předpokládá zákon.

203. Odvolání státního zástupce, pokud jde o obžalované [příjmení] a [příjmení] však odvolací soud považuje za částečně důvodné i v požadavku na uložení trestu peněžitého, resp. trestu propadnutí věci.

204. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest může soud uložit, jestliže pachatel pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo s snažil získat majetkový prospěch.

205. Z provedeného dokazování lze dovodit, že obž. [příjmení] od obž. [příjmení] za svou pomoc dostával předmětnou drogu, se kterou i obchodoval /svědek Verecký/. Závěr soudu prvního stupně, že obž. [příjmení] z trestné činnosti neměl žádný majetkový prospěch tak nelze akceptovat. A skutečnost, že svým jednáním umožnil získat majetkový prospěch obž. [příjmení] nelze zpochybnit. Proto odvolací soud vyhověl návrhu státního zástupce a obž. [příjmení] uložil peněžitý trest v počtu 150 denních sazeb ve výši 1 000 Kč, tj. ve výši 150 000 Kč. Pro případ, že by tento trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil náhradní trest odnětí svobody na 8 měsíců. Výše peněžitého trestu v podstatě odpovídá množství finančních prostředků u obžalovaného zajištěných.

206. Důvodným pak shledal požadavek státního zástupce na uložení trestu propadnutí věci, a to váhy zn. Mingeda se zbytky amfetaminu a digitální váhy zn. Bravo, typ B - 5031. Uvedené váhy byly zajištěny při domovní prohlídce dne 7.7.2016 na adrese Údolí Kamenice č.p. 203, Tanvald a sloužily k odvažování amfetaminu, který obžalovaný dostal od obž. Rákosníka. Odvolací soud se ztotožnil s rozhodnutím soudu prvního stupně o propadnutí vozidla zn. Hyundai H-1, [registrační značka] a zabráním věcí dle § 101 odst. 1 písm. c, odst. 4 tr. zákoníku. V podrobnostech odkazuje na body 320 a 321 rozsudku.

207. Také rozhodnutí soudu prvního stupně, kdy neuložil obž. [příjmení] navrhovaný trest propadnutí věci, a to nemovitosti čp. 203 v Tanvaldu, ulici Údolí Kamenice považuje za rozhodnutí, které lze shledat v souladu se zákonem. Z ustanovení § 70 odst. 2 tr. zákoníku vyplývá, že soud může, uložit trest propadnutí věci, které bylo kromě jiného užito k spáchání trestného činu. Účelem tohoto trestu je odejmout pachateli věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která by mohla sloužit k dalšímu páchání trestných činů, ztížit tomuto pachateli podmínky k další trestné činnosti a případně mu i odejmout prospěch ze spáchané trestného činu.

208. Krajský soud s ohledem na skutečnost, že daná nemovitost sloužila jako provozovna živnosti obžalovaného, sloužila především k řádnému podnikání se zaměstnáváním dalších osob, trestná činnost se v ní odehrála pouze ve třech případech, považoval její propadnutí za trest nepřiměřeně přísný.

209. Odvolací soud, a to za situace, že obž. [příjmení] celkem uložený trest zpřísnil, má za to, že rozhodnutí soudu prvního stupně v tomto směru lze akceptovat.

210. Odvolací soud dále shledal důvodným odvolání státního zástupce a obž. [příjmení] uložil i trest propadnutí věci, a to 1 ks plastové dózy s metamfetaminem. Soud prvního stupně v rozsudku uvedl, že na uložení tohoto trestu zapomněl.

211. Státní zástupce v podaném odvolání nesouhlasil s tím, že soud prvního stupně nerozhodl u obž. [příjmení] o trestu propadnutí věci, a to vozidla Toyota RAV4, [registrační značka]. Má za to, že podmínky pro uložení tohoto trestu byly splněny. I z jeho podání je však zřejmé, že má vědomost o tom, že vlastníkem uvedeného vozidla je matka obž. [příjmení].

212. Soud prvního stupně uvedl, že se návrhem na zabrání věci vozidla zn. Toyota Rav4 ZCA21LAWPNKW, [registrační značka], [VIN kód] a vozidla zn. Toyota Rav4 XA1, [registrační značka], [VIN kód] zabýval a rozhodnutí si vyhradil podle § 230 odst. 2 tr. řádu do veřejného zasedání, protože o konání hlavního líčení nebyly vyrozumíváni vlastníci vozidel jako zúčastněné osoby.

213. Trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku lze uložit pouze vlastníkovi věci. [příjmení] uvedených automobilů jsou osoby rozdílné od obžalovaného. Proto je nutno ve smyslu § 42 odst. 1 tr. řádu považovat za zúčastněné osoby, jejichž práva nutno respektovat. Postup soudu I. stupně je v souladu se zákonem. Nic na tom nemůže změnit skutečnost, že není pochyb o tom, že předmětný automobil užíval obž. [příjmení] k páchání trestné činnosti. Státní zástupkyně u veřejného zasedání v tomto směru vzala odvolání zpět.

214. Státní zástupce navrhoval u obž. [příjmení] uložení trestu propadnutí věci, a to nebytového prostoru č. 19 nacházejícího se v domě č.p. 539 v Praze 2 – Nusle, ul. Oldřichova. V odvolání pak uvedl, že pokud soud prvního stupně považoval propadnutí věci nemovitosti za neodpovídající rozsahu spáchané trestné činnosti, měl uložit odpovídající peněžitý trest.

215. Soud prvního stupně neuložení trestu propadnutí věci odůvodnil v bodě 305/ rozsudku. S uvedeným závěrem se lze ztotožnit. Nelze však souhlasit s tím, že obžalovanému nebyl uložen peněžitý trest, když podmínky pro postup dle § 67 odst. 1 tr. zákoníku byly zcela evidentně splněny, natož za situace, že obžalovanému byl za trestnou činnost uložen pouze trest odnětí svobody, který není spojený s jeho bezprostředním výkonem. Proto odvolací soud k návrhu státního zástupce zpřísnil potrestání obž. [příjmení] o uložení peněžitého trestu v počtu 200 denních sazeb ve výši 1 000 Kč, tj. ve výši 200 000 Kč. Pro případ, že by ve stanovené lhůtě peněžitý trest nebyl vykonán, stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Takto uložený trest odpovídá osobním, rodinným i majetkovým poměrům obž. [příjmení]. Obžalovaný má vysokoškolské vzdělání, v průběhu řízení uváděl, že jeho čistý měsíční příjem se pohyboval mezi 15 000 – 30 000 Kč. V současné době žije s přítelkyní a spolu provozují obchod s ekologickou drogerií. Dle vyjádření obžalovaného se obchodu velmi dobře daří a rozvíjí se.

216. Soud prvního stupně konstatoval, že co do rozsahu je trestná činnost [jméno] [příjmení] čtvrtá v pořadí po [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. V míře společenské škodlivosti ji však považuje za závažnější, než u [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] byl organizátorem obchodu a investorem do výroby amfetaminu. Již byl v minulosti trestán za drogovou trestnou činnost ve Švédsku. Rok po výkonu trestu v roce 2014 se zapojil do nyní stíhané trestné činnosti. Byl jedním z více odběratelů. I v jeho případě chybí jakékoliv polehčující okolnosti. Přihlédnout bylo nutno k tomu, že poslední dvě zásilky byly zadrženy příslušnými orgány. Zohlednit bylo možno i skutečnost, že sešlo o ryze obchodní vztah, ale zčásti i o přátelskou službu. Odvolací soud měl s ohledem na uvedené, i s ohledem na skutečnost, že obžalovanému ukládal i trest propadnutí náhradní hodnoty za to, že trest odnětí svobody v trvání 13 roků by bylo možno za této situace posoudit jako nepřiměřeně přísný. Když také přihlédl k fyzickému věku obžalovaného, uložil mu trest odnětí svobody ve výměře 12 roků.

217. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

218. Pokud soud prvního stupně uložil obžalovanému trest vyhoštění na dobu neurčitou, odvolací soud se s tímto rozhodnutím ztotožňuje. Obžalovaný se dopustil jednoho z nejpřísněji trestných činů dle právního řádu České republiky. K České republice nemá žádný vztah, vyjma spáchané trestné činnosti. Vzhledem k dosavadnímu i předchozímu způsobu života obžalovaného, rozsahu a závažnosti trestné činnosti lze mít za nežádoucí jakýkoliv jeho další pobyt na území České republiky.

219. Soud prvního stupně uvedl, že neuložil obžalovanému trest propadnutí věci navržený státní zástupkyní. Jedná se o karavan značky Fiat Ducato Panorama, švédské [registrační značka] [příjmení]: Z [bankovní účet], dodávkový vůz značky Peugeot Bipper, švédské [registrační značka] VIN:VF3AA8HSCB8164576, hodinky značky Omega v hodnotě asi 20 000 Švédských korun, hodinky značky Patek Philippe v hodnotě asi 45 000 – 50 000 Švédských korun, hodinky značky Waltham v hodnotě asi 500 Švédských korun, hodinky značky Cartier v hodnotě asi 25 000 Švédských korun, hodinky značky Record v hodnotě asi 6 000 – 8 000 Švédských korun, finanční

hotovost ve výši 50 000 Švédských korun, nemovitost ve městě Balatonederics„ mimo zastavěnou oblast", katastrální číslo 079/7, sad se dvěma farmami, vlastnický podíl 1/1, nemovitost ve městě Mátraszentimre„ obytná oblast", katastrální číslo 1737, nezastavěná plocha, vlastnický podíl 1/1.

220. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že nebyla tvrzena ani prokázána souvislost uvedených věcí se stíhanou trestnou činností obžalovaného, doba a způsob jejich nabytí, u nemovitostí a automobilů ani jejich hodnota. Za podstatné soud považuje, že první úspěšný transport amfetaminu pro [jméno] [příjmení] se uskutečnil až 23. 10. 2015. Soud poukazuje i na argumentaci Ústavního soudu v nálezu ze dne 29. 5. 2018, sp. zn. II. ÚS 1849/17. K zásahu do vlastnického práva by měla být prokázána souvislost se stíhanou trestnou činností.

221. Státní zástupce však v podaném odvolání v neprospěch obžalovaného [příjmení] /ale i obž. Luburice/ namítá, že nemá za to, že předmětné věci a nemovitosti mají nějakou spojitost s projednávanou trestnou činností. Tyto věci a nemovitosti byly zajištěny jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obž. [příjmení] a [anonymizováno] museli mít z prodeje amfetaminu velké zisky, kdy cena jednoho kilogramu amfetaminu se ve Švédsku pohybuje kolem 96 000 [příjmení]. Proto je dle státního zástupce na místě rozhodnout o propadnutí předmětných věcí a nemovitostí jako náhradní hodnoty.

222. Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku jestliže pachatel věc, kterou soud mohl prohlásit za propadlou podle § 70, před uložením trestu propadnutí věci zničí, poškodí, nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její propadnutí zmaří, může mu soud uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci.

223. Podmínkou pro uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty není zjištění, že věc (věci), jichž se má tento trest týkat, byla pořízena či financována z výnosů trestné činnosti. Účelem propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 tr. zákoníku je možnost zajištění a následné konfiskace ekvivalentu výnosu z trestné činnosti, pokud z jakéhokoliv důvodu nelze tento výnos odčerpat přímo trestem propadnutí věci.

224. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 24. 5. 2017 sp. zn. 31 Nt 404/2017-33 / č.l. 13 635 a další/ vyplývá, že podle § 79g odst. 1 tr. řádu za užití § 79a tr. řádu zajistil jako náhradní hodnotu za výnos z trestné činnosti nemovitosti nacházející se v Maďarské republice:

a/ ve městě Balatonederics„ mimo zastavěnou oblast", katastrální číslo 079/7, sad se dvěma farmami, vlastnický podíl 1/1, kterou obviněný zakoupil dne 22. 12. 2010,

b/ ve městě Mátraszentimre„ obytná oblast" katastrální číslo 1737, nezastavěná plocha, vlastnický podíl 1/1, kterou obviněný zakoupil dne 5. 7. 2000,

přičemž uvedené nemovitosti jsou ve vlastnictví obv. [jméno] [příjmení], [datum narození] trv. bytem Švédské království, Arlov, Skolgatan 9.

225. Z odůvodnění citovaného rozhodnutí lze zjistit, že cena nemovitosti pod písm. a) je cca 71 200 EURO a pod písm. b) cca 45 000 Euro. Hodnota zajištěných hodinek, automobilů a hotových peněz je cca 153 500 [příjmení]. Vrchní soud dodává, že krajský soud vycházel z předložených listů vlastnictví – viz. č.l. 7191 – 7199.

226. Z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovanému bylo z ČR do Švédska přepraveno nejméně 36 kg amfetaminu, když dalších téměř 40 kg bylo zajištěno. Prokázáno je, že 1 kg amfetaminu se ve Švédsku prodával za 98 000 [příjmení] / cca 278 418 Kč Předpokládaný výnos z trestné činnosti je nejméně cca 3 348 000 [příjmení].

227. Odvolací soud má tedy na rozdíl od soudu prvního stupně za to, že podmínky pro uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku splněny byly, a proto v tomto směru vyhověl částečně odvolání státního zástupce.

228. Obžalovaný [příjmení] namítl, že pokud jde o zajištěnou částku 50 000 [příjmení], nebyla celá jeho. Půlka této částky je jeho manželky. [příjmení] zn. Patek Philippe a zn. Cartier patřily jeho synovi.

229. Odvolací soud tvrzení obžalovaného v tomto směru nemohl vyvrátit, proto rozhodl tak, že uvedené věci do trestu propadnutí náhradní hodnoty nezahrnul a tento trest uložil v rozsahu, v jakém je uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

230. Trestnou činnost [jméno] [příjmení] co do rozsahu po [jméno] [příjmení] označil soud prvního stupně za druhou nejzávažnější. Správně konstatoval, že trestné činnosti se dopouštěl po dlouhou dobu, velmi sofistikovaným způsobem obtížným na odhalení. Nebýt výpovědí spolupracujících obviněných, bylo by velmi obtížné trestnou činnost obžalovaného prokazovat. Obžalovaný již byl v minulosti trestán za drogovou trestnou činnost ve Švédsku. Jeho vztah s obžalovaným [jméno] [příjmení] byl ryze obchodní. Společně s ním byl od počátku výroby a distribuce amfetaminu a byl tak jedním z iniciátorů trestné činnosti. Po svém zadržení a pobytu ve vazbě do února 2012 se do trestné činnosti velmi rychle zapojil. V jeho případě chybí jakékoliv polehčující okolnosti. Při porovnání závažnosti a rozsahu s trestnou činností [jméno] [příjmení] je však jeho podíl přece jenom nižší. Byl jedním z více odběratelů. I u tohoto obžalovaného měl odvolací soud s ohledem na vše uvedené, s přihlédnutím k jeho fyzickému věku i skutečnosti, že zpřísnil celkově uložený trest o trest propadnutí náhradní hodnoty za to, že trest odnětí svobody ve výměře 16 roků, tedy blíže samé horní hranici zákonné trestní sazby lze označit ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu za nepřiměřeně přísný. Za trest odpovídajícím zásadám pro ukládání trestu považoval trest odnětí svobody uložený v polovině zákonné trestní sazby, tj. v trvání 14 roků.

231. Protože trest je ukládán za zvlášť závažný zločin ve výměře přesahující osm roků, byl obžalovaný v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

232. Odvolací soud se ztotožnil s rozhodnutím soudu prvního stupně uložit obžalovanému trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaný se dopustil jednoho z nejpřísněji postihovaných trestných činů dle právního řádu České republiky. K České republice nemá žádný vztah, vyjma spáchané trestné činnosti. Vzhledem k dosavadnímu i předchozímu způsobu života obžalovaného, rozsahu a závažnosti trestné činnosti pokládá soud za nežádoucí jakýkoliv jeho další pobyt na území České republiky.

233. Soud prvního stupně neuložil obžalovanému trest propadnutí věci navržený státní zástupkyní. Jedná se 2/32 nemovitosti (dvůr a dům, 388 m²), registrováno v katastrální složce 301512, katastrální území Milna, katastrální parcela 2378/7. Vzhledem k tomu, že uvedenou nemovitost nabyl obžalovaný dědictvím v 90. letech, není žádná spojitost mezi nabytím této nemovitosti a trestnou činností obžalovaného. Nebylo ani prokázáno, že by právě v této nemovitosti obžalovaný konkrétní trestnou činnost spáchal, byť se s ním spoluobžalovaný [příjmení] v Chorvatsku několikrát setkal.

234. Použil tedy v podstatě stejnou, dle odvolacího soudu nesprávnou argumentaci, jako u obž. [příjmení]. Proto odvolací soud, pokud jde o podmínky uložení uvedeného trestu, odkazuje na své argumenty uvedené shora.

235. Z trestního spisu /viz. č.l. 13 075 – 13 085/ odvolací soud zjistil, že soudce ve vyšetřování Krajského soudu ve Splitu v trestní věci proti podezřelému [jméno] [příjmení], za trestné činy podle § 283 odst. 1, 3, 4 a § 361 odst. 1 tr. zákoníku České republiky na návrh Krajského státního zastupitelství ve Splitu vydal usnesení o stanovení dočasného opatření za účelem zajištění odnětí

majetkového prospěchu podezřelému [jméno] [příjmení], [datum narození] v Bosně a Hercegovině, trv. bytem ve Švédském království, Malmö, Ejdergatan 23, kterým se zakazuje jmenovanému

-zcizení nebo zatížení břemeny nemovitosti – 2/32 části domu a dvora v Milně na ostrově Brač, Miln I, domovní číslo 21 A, postaveno na parcele pozemku č. 2378/7, katastrální vložka 2138, katastrální obec Milna, o ploše 388 m², tím že je hodnota nemovitosti od 1 700 do 2 500 EUR.

236. Vrchní soud v Praze pak odkazuje na list vlastnictví viz. č.l. 1539-1542.

237. Přitom pro obž. [příjmení], jak vyplývá z provedeného dokazování, bylo do Švédska dopraveno několik desítek kilogramů amfetaminu.

238. Odvolací soud má tedy za to, že podmínky pro uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty byly i v tomto případě splněny, a proto vyhověl návrhu státního zástupce.

239. Ohledně obž. [příjmení], která je stíhána pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, kterého se měla dopustit společně s [jméno] [příjmení], rozhodl krajský soud tak, že obžalovanou pro skutky uvedené v obžalobě pod bodem II/ 1 až 4, 8 obžaloby zprostil dle § 226 písm. a) tr. řádu. Tento výrok soudu prvního stupně nebyl napaden odvoláním státního zástupce.

240. Státní zástupce však napadl odvoláním v neprospěch obžalované výrok rozsudku, kterým soud prvního stupně obžalovanou zprostil obžaloby pro skutky uvedené pod bodem II/ 5, 7, 9, 10 a 19 podle § 226 písm. b) tr. řádu, když soud uvedl, že neshledává naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu v samotném převozu peněz.

241. Soud prvního stupně akceptoval obhajobu obžalované, že v řadě případů vůbec nevěděla, že [jméno] [příjmení] peníze převáží. V případech, kdy o převozu věděla, nebo se na něm i podílela, nevěděla, že finanční prostředky pochází z trestné činnosti [jméno] [příjmení].

242. [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, v roli spolupracujícího obviněného, že obžalovaná [jméno] [příjmení] o jeho trestné činnosti ani pravém původu peněz nic nevěděla.

243. Soud prvního stupně pak v bodech 350 – 356 konstatuje provedené důkazy k předmětnému jednání obžalované jako některé telefonní odposlechy mezi obž. [příjmení] a obž. [příjmení] (TRAJEKT 08), telefonní odposlechy i s jinými osobami, výpisy z účtů obž. [příjmení] i protokoly o sledování. V podrobnostech odvolací soud na uvedené odůvodnění odkazuje.

244. Po vyhodnocení uvedených důkazů pak krajský soud konstatuje, že není tedy pochyb, že popsané skutky se staly. Nicméně, zopakoval, že soud nepovažuje samotný převoz peněz za trestný.

245. [příjmení], dle jeho názoru, nemohly být posouzeny ani podle jiných ustanovení trestního zákoníku, protože dle názoru soudu nebylo prokázáno, že obžalovaná věděla, nebo i jen mohla a měla vědět, že peníze pocházejí z trestné činnosti.

246. Přímý důkaz o takové vědomosti nebyl opatřen. Popřel ji i spoluobžalovaný [jméno] [příjmení]. Obžalovanou držel od informací stranou. O jeho trestné činnosti nic nevěděla. Je třeba zdůraznit, že byla-li by výpověď obžalovaného [příjmení] nepravdivá, nesplnil by podmínku § 178a odst. 1 písm. a) tr. řádu a § 58 odst. 4 tr. zákoníku a ztratil by postavení spolupracujícího obviněného.

247. Dle přesvědčení soudu prvního stupně vysvětlení obžalovaných má svoji logiku. Obžalovaná byla milenkou [jméno] [příjmení]. Pochopitelně ji tajil před svou rodinou. Naopak obžalovanou nezasvěcoval do svých aktivit. Měla informace jako řada známých [jméno] [příjmení], že je podnikatel, spoluvlastní obchodní dům v [příjmení], kde se s ním i před lety seznámila. Jeho rodina má autokemp a nějaký činžovní dům v Praze. Obžalovaný [příjmení] ji mohl udržovat v iluzi úspěšného podnikatele a restituenta. O jeho majetkové a výdělkové poměry se nemusela

zajímat. Vždy byl solventní, a to jí stačilo. Z ničeho nevyplývá povinnost milenky znát výdělkové a majetkové poměry svého milence a naopak ani povinnost milence takové údaje sdělovat. Obžalovaný [příjmení] měl otce ve Švédsku, měl tam i přátele. Do jeho kontaktů a aktivit obžalované nic nebylo. Jestliže jeho aktivity vyžadovaly cestování, cestovala s ním. Využívali termínů, kdy mohli být spolu. Cestování do stejného hotelu nepokládá soud za neobvyklé. Soud zná více lidí, kteří dávají přednost osvědčené kvalitě a nepotřebují střídat různé destinace či ubytovací zařízení. Nelze pokládat za něco mimořádného, že obžalovaný [příjmení] spojil„ příjemné s užitečným“. Jeho schůzky s [jméno] [příjmení] byly krátké, v řádu minut, maximálně desítek minut. I kdyby se spolu setkali s obžalovanou, což by však bylo v rozporu s obvyklým chováním [jméno] [příjmení], který se snažil být viděn co nejméně osobami, nebylo prokázáno, že by obžalovaná uměla švédsky, aby mohla znát předmět schůzek. Byla odkázána pouze na to, co jí sdělil obž. [příjmení]. Neměla však žádný důvod se o jejich obsah zajímat. Jejím cílem byl čas strávený s obžalovaným [příjmení], který byl pro oba vzácný.

248. Argument obžaloby, že se obžalovaný nestýkal se svým otcem, je v rozporu s některými důkazy. V hovoru se [jméno] [příjmení] z 19. 6. 2014 (TRAJECT_08) [příjmení] sdělil, že poletí za [anonymizováno] (otcem) do Švédska, že jsou tam velké peníze. Dne 29. 7. 2014 [příjmení] komunikoval se svým otcem textovými zprávami o fotbale. Ze zprávy v 17:41 hod. vyplývá, že by se měli setkat 6. 9. Dne 5. 8. 2014 se [příjmení] otec pokoušel dovolat a poté poslal textovou zprávu (přání k narozeninám). Dne 5. 1. 2015 [příjmení] sdělil [příjmení], že by měl letět za tátou. V pondělí se sejdou a [příjmení] bude mít další peníze. Dne 7. 1. 2015 pak odletěl s [příjmení] do Švédska (hovory TRAJECT_08,18).

249. Dle soudu prvního stupně vědomost obžalované o trestné činnosti nevyplývá ani z provedených nahrávek z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonu [jméno] [příjmení] po zadržení obžalovaného [příjmení]. V hovorech opakovaně tvrdí, že o tom nic neví. Myslet si o způsobu a tónu sdělení lze cokoliv, avšak prokázat opak nelze.

250. Rovněž nelze dovozovat vědomost obžalované z hovoru [příjmení] s jinou osobou, že obžalovanou s sebou bere, aby mohl převážet více než 10 000 EUR. Obžalovaná o převozu peněz vůbec nemusela vědět, pokud je měl u sebe obžalovaný. Se stejnou logikou by měly být stíhané i [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení], s nimiž rovněž cestoval a vozil peníze.

251. Ohledně vkladů hotovosti na účet obžalované, kromě vkladu 55 000 Kč, které byly okamžitě převedeny na jiný účet a použity na operaci očí obžalované, šlo zpravidla o částky okamžitě využívané na platby zahraničních cest. Nejvyšší částka je 60 000 Kč v březnu 2015, což ve spojení s ostatními důkazy byla záloha na letenky na Arubu. Vklady nespojené se zahraničními platbami byly v řádech jednotek tisíc korun, což odpovídá výpovědím obžalovaných. Příjmy tvrzené obžalovanou byly doloženy i výpisem z účtu. Kromě pravidelného platu jako zaměstnankyně Úřadu práce dostávala měsíčně přes dvacet tisíc korun od [jméno] [příjmení].

252. Vzdělání a pracovní zařazení obžalované nic nesvědčí o její znalosti konkrétních skutkových okolností. Nevyplývá z nich ani žádná speciální povinnost, aby se obžalovaná zajímala o majetkové poměry svého milence.

253. Krajský soud tak uzavřel, že skutky popsané v obžalobě se staly, ale nemají znaky trestných činů. Soud proto obžalovanou podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby zprostil.

254. Státní zástupce v odvolání podaném v neprospěch obž. [příjmení] uvedl, že pokud jde o zproštění obžaloby obž. [jméno] [příjmení] podle § 226 písm. b) tr. zákoníku ohledně jednání popsaného pod body 5, 7, 9, 10 a 19 obžaloby se závěry soudu nesouhlasí. Konstatuje, že krajský soud sice uvedl, že nemá pochyb o tom, že se uvedené skutky staly, nicméně neshledává naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu dle § 216 tr. zákoníku v samotném převozu peněz, ale teprve uvedením do oběhu, ať již výměnou za jinou měnu, zaplacením za zboží či služby, převodem na účet jiné osoby, čímž se smísí s legálně nabytými finančními prostředky, dojde

k zastření jejich původu a dále dle názoru soudu nebylo prokázáno, že obžalovaná [příjmení] věděla, nebo i jen mohla a měla vědět, že peníze pocházejí z trestné činnosti. K tomuto je třeba říci, že obž. [příjmení] finanční prostředky od obž. [příjmení] použila jednak na operaci očí, tak na platby zahraničních cest, a to jednak na společné cesty do Kodaně (platba letenek, hotelu), tak i na společnou dovolenou na Arubě, takže nelze uzavřít, že finanční prostředky pocházející z výroby amfetaminu byly pouze dováženy ze Švédska, resp. z Dánska, ale byly také uváděné do oběhu. Pokud jde o skutečnost, že obžalovaná nevěděla o tom, že pocházejí z trestné činnosti, je pravdou, že žádný přímý důkaz o tomto neexistuje, obžalovaná popírá trestnou činnost, která je jí kladena za vinu a obž. [příjmení] popřel, že by ji tyto informace sdělil. Státní zástupce povědomí obž. [příjmení] o původu uvedených peněz však dovozuje z následujících skutečností: K cestám do Kodaně obž. [příjmení] uvedla, že byly turistického rázu, víkendové záležitosti, během těch výletů byli po celou dobu spolu, pouze v jednom případě [jméno] odjel, říkal, že jede za otcem, vrátil se během dvou hodin. V Kodani v jeho přítomnosti nikdy nikoho neviděla, ona Kodaň neznala, tak ji tam [jméno] nikdy nenechal samotnou. K tomuto je třeba poukázat na cestu dne 18. 10. 2014 do Kodaně, kdy [příjmení] opustil hotel, kde byl ubytovaný s [příjmení], jel do Malmö k [příjmení], pak proběhla schůzka v parku mezi [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení], přičemž zpátky do Kodaně za [příjmení] se obž. [příjmení] vrátil zhruba po 5 hodinách. Dále dne 13. 11. 2015 odletěl [příjmení] s [příjmení] do Kodaně, ubytovali se v hotelu [příjmení], v 12:20 hodin zašli do kavárny Vedels Konditori, v 12:42 hodin [příjmení] tuto kavárnu opustil a odešel na roh Nyhavn, [příjmení] zůstala v kavárně sama. Ve 13 hodin přišel na místo, kde [příjmení] čekal [anonymizováno] a společně šli do kavárny, ve které byla [příjmení]. Z ní pak [anonymizováno] sám odešel v 13:14 hodin. Pak ještě vyšel [příjmení] z kavárny, volal na Luburice, chvíli spolu hovořili, pak se [příjmení] vrátil zpátky do kavárny a následně s [příjmení] kavárnu opustili. Ve večerních hodinách se [příjmení] vrátila sama zpátky do ČR, přičemž při kontrole na letišti měla u sebe částku ve výši 85 000 švédských korun. Po příletu volala [příjmení] nějakému [jméno], chtěla, aby pro ni přijel na letiště a při té příležitosti mu řekla, že [jméno] tam musel ještě pracovně zůstat. Pak ještě dodala, že tentokrát za to [jméno] nemůže, že je to zaviněno jinými osobami, ale jinak je vše v pohodě. Chtěl, aby tam s ním zůstala, ale ona s delším pobytem nepočítala a nemá s sebou žádné věci. Uvedené je v rozporu s tvrzením, že v přítomnosti [příjmení] nikdy nikoho neviděla, neboť vzhledem k uspořádání kavárny je nemožné, aby [anonymizováno] alespoň neviděla, stejně tak je to v rozporu s tvrzením, že do Kodaně jezdili na víkend, když [příjmení] tam letěla„ na otočku“. O tom, že [příjmení] věděla, čím se obž. [příjmení] zabývá, svědčí i některé telefonické rozhovory mezi nimi. Dne 20. 2. 2015 volal [příjmení] [příjmení], že za ní přijede až kolem 18:00 hodin. [příjmení] pak posílá [příjmení] [jméno] zprávu:„ Až uslyšíš, pochopíš". Tomuto předcházelo v odpoledních hodinách setkání [příjmení] s kurýrem [příjmení] v KFC na Černém mostě v Praze a předání zásilky s amfetaminem. Dne 6. 3. 2015 volal [příjmení] [příjmení], že kolem jedné bude u ní, že je na cestě. Ta se podivuje, že teprve teď vyjíždí. [příjmení] jí na to odpovídá, že byl v Benešově v té fabrice, že tam tři hodiny něco hledali, že to nenašli, že jí to potom řekne osobně. [příjmení] použil slovo v té fabrice, kdy se jednalo o sklárny Kavalier,... Dne 11. 9. 2015 se [příjmení] sešel ve večerních hodinách s kurýrem [příjmení] v Praze, na tentýž den byl domluvený s obž. [příjmení], že za ní přijede. Nicméně s ohledem na schůzku se [příjmení] se příjezd jeho opozdil. Byla zachycena komunikace mezi nimi, jak se obž. [příjmení] rozčiluje kvůli pozdnímu příjezdu obž. [příjmení], mohla jet do Mostu a on ji tam mohl vyzvednout. [příjmení] [příjmení] o tom nechce mluvit do telefonu, tak jí jen říká, že jí to pak osobně vysvětlí, jako minule se stal takovej ten... Vzhledem k tomu, že již v únoru měl zpoždění kvůli schůzce se [příjmení] a také jí to měl vysvětlovat osobně, tak je předpoklad, že [příjmení] o [příjmení], jakožto kurýrovi amfetaminu věděla. Dne 18. 12. 2015 volal [příjmení] [příjmení], že by za ní přijel a ona se ho mimo jiné ptala, jestli na něho na letišti nečekala zrzka, že na něj myslela. [příjmení] se 10. 12. 2015 vrátil z Kodaně, kdy zrzkou zřejmě myslela tu celnici, která jí kontrolovala 13. 1. 2015. [příjmení] [příjmení] dále uvedla, že si myslí, že [příjmení] cestoval neustále, ale ona tomu nevěnovala

pozornost, neboť se nejednalo o cesty s ní. Jaký má [příjmení] příjem, o to se nikdy nezajímala, občas jí finančně vypomohl. Jestli si z těchto cest vozil nějaké finanční prostředky, neví. K tomuto je třeba zmínit některé hovory. V době od 6. 12. do 9. 12. 2014 byl [příjmení] s rodinou v Malmö, kde se sešel jak s [příjmení], tak s [anonymizováno] i [anonymizováno]. Po návratu dne 10. 12. 2014 jsou zachyceny hovory jednak s věřiteli [příjmení], kdy jim začal zase vracet nějaké peníze, tak s [příjmení], která se [příjmení] ptala, jak to dopadlo, [příjmení] jí odpovídá, že už je zpět a dobrý. V hovorech ze dne 21. 1. 2016 jednak s neznámou ženou a jednak s dcerou, jim [příjmení] sděluje, že v sobotu ráno jede [příjmení] do Bosny. Ve dnech 27. 1. - 28. 1. 2016 si [příjmení] v rámci komunikace s dcerou a otcem stěžuje, že je bez peněz, že už jí tři měsíce [příjmení] žádné nedal, i když jí to slíbil a jak je pobyt [příjmení] u [příjmení] drahý, že se jí to nevyplatí. Dne 1. 2. 2016 si pak [příjmení] stěžuje své dceři, že jí [příjmení] poslal málo peněz, přitom jí vyprávěl, že jede do Bosny pro milióny a pak jí pošle jen 3 500 Kč, pak ještě dodává, že peníze od [příjmení] naposledy dostala v říjnu (nelze souhlasit stvrzením krajského soudu, že se obž. [příjmení] o majetkové a výdělkové poměry obž. [příjmení] nemusela zajímat, vždy byl solventní, a to jí stačilo). Dne 5. 2. 2016 posílá [příjmení] [příjmení] [jméno] ve znění:„ Vše o.k.?‘ Ve dnech 6. - 8. 2. 2016 řeší [příjmení] s dcerou a se svým otcem, že se [příjmení] stále neozval, stále nečetl SMS, kterou mu poslala, že má strach, že neví, co se děje. Dne 9. 2. 2016 pak volal [příjmení] [příjmení], která se ho ptala, jestli je vše v pořádku, že měla strach, že se něco stalo, že mu poslala SMS a on si ji ještě nepřečetl. Hovorů týkajících se peněz a [příjmení] je mnohem více. A v poslední řadě je třeba zmínit hovory po zadržení obž. [příjmení], kdy [příjmení] s dcerou řeší, že byl [příjmení] zavřený ve Švédsku a v Německu, ale údajně na krátkou dobu. S neznámou ženou řeší, že [příjmení] posílal [příjmení] peníze, nicméně je vkládal anonymně na přepážce, tak se na ní policie tímto způsobem nemůže dostat. S dcerou [příjmení] dále řeší, jaký postup má zaujmout při svém výslechu na policii, že nemá vypovídat, neboť je družka [příjmení], že odmítne říct i to, že jí informace o zadržení [příjmení] sdělil [příjmení]. Rovněž s [příjmení], který [příjmení] volal z jiného telefonu, aby skryl identitu volajícího, řeší, jestli bude vyslýchána policií, kdy mu [příjmení] říkala, že poslal [příjmení] otazníček, když se dlouho neozýval a že v tu dobu již měla telefon policie. Se svou dcerou [příjmení] řeší i setkání s [jméno], což je manželka [jméno], který byl určitým dílčím způsobem také zapojen do výroby amfetaminu s tím, že si na schůzku nevezme telefon a po schůzce jí říká, že [jméno] byla překvapená ze zadržení [příjmení], ale [jméno] to řekne osobně, ne po telefonu a ani [příjmení] nemá [jméno] informace ve směru k [příjmení] sdělovat po telefonu, ale při osobním jednání. Státní zástupce má za to, že obž. [příjmení] věděla, čím se obž. [příjmení] zabýval a z jakého obchodu pocházejí peníze, které s ním vozila ze Švédska do ČR. Pro případ, že by se krajský soud neztotožnil s výše uvedenými argumenty, byla navrhována kvalifikace podle § 217 tr. zákoníku jako jednání nedbalostní.

255. Podle § 226 b) tr. řádu lze obžalovaného zprostit obžaloby, jestliže v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. V tomto případě se skutkový děj, který tvoří základ obžaloby, sice alespoň zčásti udál, protože došlo k tomu, v čem obžaloba spatřovala jednání a následek, tj. byla spolehlivě prokázána podstata skutku, ale prokázaný skutek nenaplňuje všechny objektivní a subjektivní znaky žádné skutkové podstaty trestného činu.

256. Trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 1. 2. 2019 se dopustí ten, kdo jinému z nedbalosti umožní zastřít původ nebo zjištění původu věci nebo jiné majetkové hodnoty ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, nebo jako odměna za něj, bude potrestán. Dle odst. 2 písm. b) pak ten, kdo takovým činem získá pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

257. Zastřením původu nebo zjištěním původu věci nebo jiné majetkové hodnoty se především rozumí tzv.„ praní špinavých peněz“, ale je zároveň širší, neboť se netýká jen peněz, ale i dalších věcí a jiných majetkových hodnot. Zastření znamená, že informace o původu věci nebo jiné majetkové hodnoty je utajována nebo zkreslována. Prostředkem zastření původu věci nebo jiné

majetkové hodnoty je převod vlastnictví k věci nebo jiné majetkové hodnotě, utajení její skutečné povahy, jejího místa a pohybu, utajení dispozice s věcí a informací o vlastnictví.

258. Pokud jde o subjektivní stránku, jde o nedbalostní skutkovou podstatu ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti.

259. Ve smyslu § 16 odst. 1 tr. zákoníku je trestný čin spáchaný z nedbalosti, jestliže pachatel

a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí,

b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

260. Přitom nutno zdůraznit, že závěr o zavinění pachatele musí být prokázán výsledky dokazování a musí z nich logicky vyplynout. Závěr o tom, zda tu je zavinění ve smyslu trestního zákona a v jaké formě, je závěrem právním. Skutečnosti duševního (psychického) života významné pro právní závěr o tom, zda tu je zavinění a v jaké formě jsou předmětem dokazování právě tak, jako všechny ostatní okolnosti naplňující znaky trestného činu. Při zjišťování okolností, které mají význam pro závěr o zavinění, není možné předem přikládat zvláštní význam žádnému důkaznímu prostředku, ale na zavinění a jeho formu je třeba usuzovat ze všech konkrétních okolností, za kterých byl trestný čin spáchán, a ze všech důkazů významných z tohoto hlediska. Není možné ze skutečnosti, že pachatel spáchání trestného činu popřel dovodit, že chybí zavinění. Okolnosti subjektivního charakteru lze zpravidla dokazovat jen nepřímo z okolností objektivní povahy, ze kterých se dá podle zásad správného myšlení usuzovat na vnitřní vztah pachatele k porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem.

261. Odvolací soud má za to, že odvolání státního zástupce v neprospěch obž. [příjmení] je důvodné. Po vyhodnocení odůvodnění napadeného rozsudku a argumentů uvedených v odvolání státního zástupce je dle odvolacího soudu patrno, že soud prvního stupně při hodnocení důkazů nepostupoval v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu a nevypořádal se se všemi okolnostmi důležitými pro rozhodnutí.

262. Z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, zda tvrzení soudu, že nepovažuje samotný převoz peněz za trestný je pouhé obecné konstatování, nebo je to tvrzení, že v daném případě se u obžalované jednalo pouze o převoz peněz.

263. Z provedeného dokazování, jak poukazuje podané odvolání, se jeví, že obžalovaná měla finanční prostředky od obž. [příjmení] použít jednak na operaci očí, tak na platby zahraničních cest, a to jednak na společné cesty do Kodaně, tak i na společnou dovolenou na Arubě.

264. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obžalované, krajský soud uvedl, že vědomost obžalované o trestné činnosti nevyplývá ani z provedených nahrávek z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonu [jméno] [příjmení] po zadržení obžalovaného [příjmení]. V hovorech opakovaně tvrdí, že o tom nic neví. Myslet si o způsobu a tónu sdělení lze cokoliv, avšak prokázat opak nelze.

265. Přitom z odůvodnění napadeného rozsudku není zřejmé, zda přihlédl ke všem provedeným telefonním odposlechům, nebo pouze k těm, které konkrétně uvedl v bodech 350 – 356. Není tedy zřejmé, jak při hodnocení subjektivní stránky nahlíží na telefonní odposlechy uvedené v podaném odvolání. Odvolací soud nepovažuje za potřebné opakovat v odvolání uvedené telefonní odposlechy, se kterými se soud prvního stupně ve svém rozhodnutí nijak nevypořádal a dovolí si odkázat na skutečnosti uvedené v podaném odvolání, jak jsou uvedeny shora.

266. Soud prvního stupně bude muset zaujmout stanovisko i ke státním zástupcem naznačeným rozporů ve výpovědi obžalované, neboť závěry soudu uvedené v bodě 360 odůvodnění rozsudku

ne zcela reagují na provedené dokazování – např. viz. telefonáty ohledně obžalované s dcerou ohledně výdělkových poměrů obž. [příjmení] a jeho solventnosti.

267. Vzhledem ke shora uvedenému má odvolací soud za to, že nalézací soud ve svých hodnotících úvahách ohledně naplnění subjektivní stránky jednání obžalované dostatečně srozumitelně nevysvětlil a nezdůvodnil svůj výrok o tom, že nebylo prokázáno, že obžalovaná věděla, nebo i jen mohla vědět, že peníze pocházejí z trestné činnosti. Proto odvolacímu soudu nezbylo, než k odvolání státního zástupce napadený rozsudek ohledně obž. [příjmení] zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

268. Při novém projednání věci bude na soudu prvního stupně, aby zopakoval některé důkazy opatřené k žalovanému jednání obž. [příjmení] - zejména telefonní odposlechy viz. sv. 67 obž. [příjmení], k tomu obž. [příjmení] vyslechl, případně provedl důkazy další, jejichž potřeba by v průběhu řízení vyvstala. Poté důkazy hodnotil ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, učinil odůvodněné a logické závěry k subjektivní stránce jednání obžalované a na základě tohoto rozhodl o vině, či nevině obžalované. Vrchní soud přitom nevylučuje, že senát krajského soudu se opětovně postaví na shodné stanovisko jako v napadeném rozhodnutí, avšak musí se tak stát po úplném dokazování, náležitém hodnocení provedených důkazů, vypořádáním se se všemi námitkami státního zastupitelství.

269. S ohledem na vše shora uvedené rozhodl vrchní soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti pravomocnému rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku toho rozhodnutí, které se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvém stupni do dvou měsíců od doručení toho rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 12. února 2019

JUDr. Ľubomír Klimáček
předseda senátu