ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 12. až 13., [datum] odvolání jednak obžalovaných: 1. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] v Brandýse nad Labem – [příjmení] [jméno], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha Ruzyně v této trestní věci, 2. [anonymizována dvě slova], narozeného [datum] v Dniprodžerzinsku, státnímu občanu Ukrajinské republiky, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v této trestní věci, 3. [anonymizována dvě slova], narozeného [datum] v Dnipru, státnímu občanu Ukrajinské republiky, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v této trestní věci, 4. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] v Praze, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v jiné trestní věci, 5. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] v Praze, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v jiné trestní věci, jednak zúčastněných osob: Drive Culture s.r.o. a [anonymizována dvě slova], narozené [datum], proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. března 2025 čísla jednacího 2 T 18/2023-13264 a rozhodl

takto:

A.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. ř. se z podnětu odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] napadený rozsudek ohledně těchto obžalovaných zrušuje v celém rozsahu.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), odst. 2 tr. ř. se z podnětu odvolání obžalovaného [příjmení] [jméno] napadený rozsudek částečně zrušuje, a to v celém výroku pod bodem I., v celém výroku o trestech a v celých výrocích o ochranném opatření – zabrání věci.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e) tr. ř. se z podnětu odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] napadený rozsudek ohledně těchto obžalovaných zrušuje v celém rozsahu.

B.

Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

I. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Brandýse nad Labem – [příjmení] [jméno], trvale bytem [adresa], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha Ruzyně v této trestní věci,

II. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Praze, trvale bytem [adresa], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v jiné trestní věci,

se uznávají vinnými, že

[jméno] [příjmení] známý pod přezdívkou [obec] a v rámci komunikace vystupující pod nickem [příjmení] jako hlavní organizátor, [anonymizována dvě slova] známý pod přezdívkou Caly a v rámci komunikace vystupující pod nickem Calypso, [anonymizována dvě slova] známý pod přezdívkou Don a v rámci komunikace vystupující pod nickem JamesBong, [jméno] [jméno] známý pod přezdívkou Divi a v rámci komunikace vystupující pod nickem Caramel a [příjmení] [příjmení] v rámci komunikace vystupující pod nickem TOP1, ve spojení s dalšími doposud přesně neustanovenými osobami jako členové organizované skupiny, ve spojení s [jméno] [příjmení], známým pod přezdívkou Bur a v rámci komunikace vystupujícím pod nicky Offisherdown a Fisheye a [jméno] [příjmení], kteří opatřovali omamné a psychotropní látky, tedy jednali ve spojení s organizovanou skupinou, od dosud přesně nezjištěné doby, nejméně od začátku roku 2018 do dne [datum], tedy do doby zadržení, v případě [anonymizována dvě slova] nejméně do dne [datum] (poslední zajištěná zájmová komunikace mezi [anonymizována dvě slova] a [jméno] [příjmení]) na území hlavního města Prahy a na dalších místech České republiky, zejména ve Středočeském kraji i jinde, vedeni společným záměrem získat majetkový prospěch a ve vzájemné součinnosti a při dělbě úkolů, s vědomím, že se dopouštějí protiprávního jednání v rámci vytvořené organizované skupiny, která působila přinejmenším na území České republiky a Nizozemského království, se každý svým dílem podíleli na nedovoleném nakládání s omamnou látkou kokain, psychotropní látkou 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) v její práškové podobě, či upravenou do formy tablet zvaných extáze, psychotropní látkou metamfetamin zvanou ice, krystal či pod označením pervitin, psychotropní látkou ketamin, psychotropní látkou amfetamin nazývanou speed, sušinou konopí obsahující psychoaktivní látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kdy takto jednali s vědomím, že nemají povolení s těmito látkami zacházet, tedy, že jednají v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, kdy nezákonně a úmyslně zacházeli s uvedenými látkami, a všichni obvinění v rámci jednání níže popsaného byli minimálně srozuměni s tím, že jednají v rámci skupiny více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, jejíž činnost je zaměřena na páchání úmyslné drogové trestné činnosti, s cílem získat majetkový prospěch, přičemž jim byly i známy role jednotlivých obviněných a dalších spolupachatelů v procesu dovozu, skladování a následné distribuce omamných a psychotropních látek na území České republiky, stejně jako byli obvinění [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] a [jméno] [jméno] srozuměni s tím, že jednají v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu, tedy prospěch přesahující částku 10 000 000 Kč, kdy jen za období od listopadu 2019 do [datum] měli dle vykazovaného účetnictví v aplikaci Sky ECC za prodej minimálně 23 333,5 gramů omamné látky kokain, 72 663 ks tablet extáze, 14 270 gramů marihuany, 8 543,5 gramů MDMA v krystalické formě, 2 562 gramů amfetaminu, 346 gramů ketaminu, 3 250 gramů efedrinu, přesně nezjištěného množství metamfetaminu

a 2 368 gramů heroinu, získat prospěch nejméně 9 088 043,50 Kč, a v rámci organizované skupiny osob působící ve více státech, když jednotlivé role obviněných byly následující:

[jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022 jako nejvyšší organizační článek organizoval celé protiprávní jednání, obstarával jak v České republice, tak v zahraničí, zejména látku kokain v řádech desítek kilogramů, tablety extáze obsahující látku MDMA v množství desetitisíců kusů a další omamné a psychotropní látky, zajišťoval kurýry k dovozu těchto drog, které na jejich cestách osobně či prostřednictvím dalších osob kontroloval, následně organizoval uskladnění omamných a psychotropních látek na území České republiky v za tímto účelem pronajatých prostorách, dále jen„ skladech" a takto získané drogy, prostřednictvím dalších osob působících na nižších organizačních článcích, nabízel a distribuoval dalším dealerům a koncovým uživatelům,

[anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022 působil jako nižší organizační článek, který působil ve„ skladech" návykových látek, vedl jejich evidenci, včetně evidence prodejů a získaných prostředků z nich, přičemž za tímto účelem bylo v přehledových tabulkách dokumentováno naskladnění omamných a psychotropních látek, přezdívky odběratelů uvedených látek a zisk z uskutečněného prodeje, účastnil se převozů návykových látek ze zahraničí, přebíral od dodavatelů a kurýrů návykové látky, které do„ skladů“ naskladňoval, návykové látky předával k prodeji dalším distributorům, případně přímo prodával jejím odběratelům, či poskytoval jako protihodnotu jejich dodavatelům a hlavnímu organizátorovi poskytoval přehledy o provedených obchodech s návykovými látkami a stav„ skladu“,

[anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby minimálně do 8. 3. 2021, tedy doby poslední zajištěné zájmové komunikace, působil jako nižší organizační článek, který působil ve„ skladech" návykových látek, kde vedl jejich evidenci, včetně evidence prodejů a získaných prostředků z nich, přičemž za tímto účelem bylo v přehledových tabulkách dokumentováno naskladnění omamných a psychotropních látek, přezdívky odběratelů uvedených látek a zisk z uskutečněného prodeje, účastnil se převozů návykových látek ze zahraničí, přebíral od dodavatelů a kurýrů návykové látky, které do„ skladů“ naskladňoval, návykové látky předával k prodeji dalším distributorům, případně přímo prodával jejím odběratelům, či poskytoval jako protihodnotu jejich dodavatelům a hlavnímu organizátorovi poskytoval přehledy o provedených obchodech s návykovými látkami a stav„ skladu“,

[jméno] [jméno] od přesně nezjištěné doby, nejméně od začátku roku 2018 do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022 působil jako nižší organizační článek, který působil ve„ skladech“ návykových látek, účastnil se převozů návykových látek, od vyšších organizačních článků přebíral vlastní návykové látky, které do„ skladů“ naskladňoval a následně tyto návykové látky přímo prodával jejím odběratelům,

[příjmení] [příjmení] minimálně v období od měsíce května do měsíce prosince 2020 působil jako nižší organizační článek, který pro hlavního organizátora [jméno] [příjmení], v pozici tzv.„ vařiče“ vyráběl psychotropní látku metamfetamin ve velkém rozsahu, kterou po její výrobě předával hlavnímu organizátorovi, či nižším článkům skupiny, za účelem její další distribuce,

[jméno] [příjmení] společně se svým bratrem [jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby, minimálně od měsíce června 2019 do 24. 10. 2022, působili jako dodavatelé návykových látek, které na území České republiky ve velkém rozsahu dováželi, nebo s je zde jiným způsobem opatřovali, a to zejména látku kokain a dále látku 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) v její práškové podobě, ze které sami, případně při zapojení dalších osob, pomocí příslušného technologického vybavení a pomocných surovin (pojiva, barviva), vyráběli toxikomansky užívané tablety nazývané extáze, a kteří následně takto dovezené či vyrobené

drogy poskytovali [jméno] [příjmení] pro účely jejich další distribuce, a kteří působili i jako dodavatelé látky kokain a dalších návykových látek, které sami, nebo prostřednictvím dalších osob, dále distribuovali,

a takto minimálně

- ve čtyřech případech, ke kterým došlo v dosud přesně nezjištěných dnech v období od měsíce června do měsíce srpna roku 2018, na území České republiky, v hlavním městě [obec], prodal [jméno] [příjmení] pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, odběrateli [jméno] [jméno] (samostatně odsouzenému rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 8/2020) celkově 25 000 ks tablet obsahujících psychotropní látku MDMA, zvaných extáze, v různých tvarových a barevných variantách za dosud přesně nezjištěnou cenu,

- v období měsíce září 2018 [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, zorganizoval dovoz 1 kg kokainu a 5 až 6 kg látky MDMA v krystalické podobě z Nizozemského království na území České republiky, které zajistil v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě na území Nizozemského království, kde byly také ukryty do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil [jméno] [příjmení] (samostatně odsouzený rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 8/2020) přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uložené drogy společně s [jméno] [příjmení] (samostatně odsouzený rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 8/2020) převezl ve dnech 9. 9. 2018 až 13. 9. 2018 z Amsterdamu na území České republiky, kde byly v hlavním městě Praze předány za účelem dalšího přechovávání a jejich distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- v období měsíce října 2018 [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, zorganizoval dovoz 1 kg kokainu z Nizozemského království na území České republiky, který obstaral v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě na území Nizozemského království, kde byl také ukryt do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil [jméno] [příjmení] přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uloženou drogu společně s [jméno] [příjmení] převezli ve dnech 27. 10. 2018 až 29. 10. 2018 z Amsterdamu na území České republiky, kde byl v hlavním městě Praze předán za účelem dalšího přechovávání a jeho distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- v období měsíce listopadu 2018 [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, zorganizoval dovoz 1 kg kokainu z Nizozemského království na území České republiky, který obstaral v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě území Nizozemského království, kde byl také ukryt do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil [jméno] [příjmení] přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uloženou drogu převezl ve dnech 23. 11. 2018 až 25. 11. 2018 z Amsterdamu na území České republiky, kde byl v hlavním městě Praze předán za účelem dalšího přechovávání a jeho distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- přesně nezjištěného dne na přelomu listopadu a prosince 2018 na území České republiky, v hlavním městě Praze, [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, prodal odběrateli [jméno] [jméno] 10 000 ks tablet obsahujících psychotropní látku MDMA, zvaných extáze, přesně nezjištěné množství ketaminu v rozmezí od 300 do 400 gramů a 1 kg amfetaminu,

- v období měsíce prosince 2018 [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, zorganizoval dovoz 1 kg kokainu z Nizozemského království na území České republiky, který obstaral v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě území Nizozemského království, kde byl ukryt do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil [jméno] [příjmení] přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve

vozidle uloženou drogu převezl ve dnech 26. 12. 2018 až 28. 12. 2018 z Amsterdamu na území České republiky, kde byl v hlavním městě Praze předán za účelem dalšího přechovávání a jeho distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době na přelomu dubna a května roku 2019 na území České republiky, v hlavním městě [obec], [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, prodal odběrateli [jméno] [jméno] 13 000 ks tablet obsahujících psychotropní látku MDMA, zvaných extáze,

- přesně nezjištěného dne v období měsíce července 2019, za účelem další distribuce [jméno] [příjmení] zakoupil od [jméno] [příjmení] (samostatně odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 8/2020) přibližně 1 000 gramů ketaminu za částku 350 000 Kč až 360 000 Kč,

- [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022, [anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby minimálně do 8. 3. 2021 a [jméno] [jméno] v období minimálně od začátku roku 2018 s přestávkami do 24. 10. 2022 na území hlavního města Prahy či Středočeského kraje, v rámci uvedené organizované skupiny nabídli a následně prodali osobám v přehledech vedených obviněnými označených jako MSQ, M3, VEVE, MYHOMIC, POP, FUCO, VOV, MLE, GGK, JAP, CHEH, SUPER, JAP, DOKTOR, MAX, NIK, C4, GLEB, AKA, TOM, SE, 9E9, MISTER, TRENÉR, BAGE, BODE, SMOLARKA, LÍBEZ, VOM, BARBER, REDBULL, a dalším neustanoveným osobám, minimálně 23 333,5 gramů omamné látky kokain, 72 663 ks tablet extáze, 14 270 gramů marihuany, 8 543,5 gramů MDMA v krystalické formě, 2 562 gramů amfetaminu, 346 gramů ketaminu, 3 250 gramů efedrinu, přesně nezjištěné množství metamfetaminu, 2.368 gramů heroinu, přičemž konkrétně [jméno] [příjmení], [datum narození] ([anonymizována dvě slova] - samostatně trestně stíhaná pod č. j: NPC -1334/ 2023 pro trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku), v období od prosince roku 2019 do 24. 10. 2022 zakoupila za účelem další distribuce minimálně cca 1 364 gramů kokainu, cca 11 800 ks tablet extáze a 265 gramů MDMA v surovém – krystalickém stavu, [jméno] [příjmení], [datum narození] (JAPR, JAP - samostatně trestně stíhán pod č. j: NPC -1333/ 2023 pro trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku) v období od prosince roku 2019 do 21. 10. 2022 zakoupil za účelem další distribuce minimálně 3 675 gramů omamné látky kokain, 6 310 ks tablet extáze a 45 gramů MDMA v surovém - krystalickém stavu,

- a za účelem další distribuce přechovávali minimálně dne 24. 10. 2022 ve skladu vytvořeném v místě bydliště [jméno] [jméno] v rodinném domě na adrese [adresa], 3 ks plastových pytlů obsahujících celkem přibližně 14 000 ks tablet růžové barvy ve tvaru hlavy sovy o celkové hmotnosti 7 559,7 gramů s obsahem 22,0 hmotnostních % 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) báze, což odpovídá 1 663,1 gramů MDMA báze, plastový pytel obsahující bílou krystalickou látku o hmotnosti 935,53 gramů metamfetaminu s obsahem 80,0 hmotnostních % metamfetaminu báze, což odpovídá 748,42 gramů metamfetaminu báze a celkem 888,676 gramů kokainu s obsahem od 38,5 do 84,1 hmotnostních %, což celkem odpovídá 726,791 gramů kokainu báze, kde byly tyto látky nalezeny dne [datum] při výkonu nařízené domovní prohlídky,

- [příjmení] [příjmení] minimálně v období od 23. 5. 2020 do 21. 12. 2020 na základě pokynů organizátora [jméno] [příjmení], který nezjištěným způsobem zajistil blíže nezjištěná léčiva obsahující účinnou látku pseudoefedrin, ze kterých užitím pomocných látek, mezi které patří hydroxid sodný, nemísitelná organická kapalina v podobě toluenového rozpouštědla a kyselina chlorovodíková (solná), extrahoval prekursor efedrin a

následně z tohoto prekursoru v přesně nezjištěném počtu výrobních cyklů, tzv. varů, pomocí za tímto účelem pořízených technologií a potřebných chemických látek, v období od 23. 5. 2020 do 13. 7. 2020 v provizorní nelegální laboratoři zřízené v dosud přesně nezjištěných prostorách v domě v obci Čestlice, resp. v některém z jeho příslušenství, a to minimálně ve dnech 23. 5. 2020, 25. 5. 2020, 7. 6. 2020, 7. 7. 2020, 12. 7. 2020, 13. 7. 2020 a následně v období od 22. 11. 2020 do 21. 12. 2020 v provizorní nelegální laboratoři zřízené v prostorách na adrese [obec] č. 246, v prostorách provozovaných [jméno] [příjmení] jako provozovna společnosti Primeprogress s. r. o., minimálně ve dnech 22. 11. 2020, 26. 11. - 27. 11. 2020, 30. 11. 2020, 2. 12. 2020 a 21. 12. 2020 vyrobil celkově nejméně 3.129 gramů psychotropní látky metamfetamin v podobě hydrochloridu, která obsahovala přesně nezjištěné množství účinné látky metamfetaminu báze, kterou po její výrobě předal [jméno] [příjmení] či dalším distribučním článkům organizované skupiny, a to za účelem její distribuce koncovým odběratelům,

- minimálně v období od měsíce července 2019 do přesně nezjištěné doby, nejméně do měsíce května 2022 [jméno] [příjmení] společně se svým bratrem [jméno] [příjmení] v dosud přesně nezjištěném počtu případů poskytovali [jméno] [příjmení] tablety obsahující látku 3,4-methylendioxymethamin (MDMA), které na dosud přesně nezjištěném místě vyráběli, přičemž takto mu konkrétně dne 9. 8. 2020 prodali přibližně 37 000 ks tablet extáze obsahujících látku 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) za částku 493 500 Kč, kdy při výrobě tablet extáze použili nejméně lisovací zařízení na výrobu tablet (tabletovací lis) zn. TDP 6 SINGLE PUNCH TABLET PRESS výrobního čísla 21015420-7, na kterém byla prokázána přítomnost látky 3,4-methylendioxymethamin (MDMA), a který byl minimálně dne 24. 10. 2022 instalován v prostorách užívaných jejich společností NB MEDICAL s. r. o., na adrese Ústí nad Labem, Na Luhách 1559/14,

přičemž

látka kokain je jako omamná látka uvedena v příloze číslo 1 - Seznam č. 1 omamných látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek (dále jen nařízení), které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu I. Jednotné úmluvy o omamných látkách sjednané dne 27. 4. 1965 v New Yorku, která byla v České republice přijata Vyhláškou MZV č. 47/1965 Sb. (dále úmluvy o omamných látkách),

látka 3,4-methylendioxymethamin, zkráceně MDMA, též označovaná extáze, je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 4 nařízení – Seznam č. 4 psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu IV. Úmluvy o psychotropních látkách sjednané dne 21. 2. 1971 ve Vídni, která byla v České republice přijata Vyhláškou MZV č. 62/1989 Sb. (dále jen úmluvy o psychotropních látkách),

látka metamfetamin je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 5 nařízení - Seznam č. 5 psychotropních látek a zároveň je látkou zařazenou v Seznamu II. úmluvy o psychotropních látkách,

látka ketamin je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 7 nařízení – Seznam č. 7 psychotropních látek a zároveň je látkou zařazenou v přílohovém seznam IV. úmluvy o psychotropních látkách,

konopí je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 nařízení - Seznam č. 3 omamných látek a zároveň je zařazeno do Seznamu I. úmluvy o omamných látkách,

látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), tedy psychoaktivní látka obsažená v rostlinách konopí, je jako psychotropní látka uvedena v příloze 4 nařízení - Seznam č. 4

psychotropních látek a zároveň je zařazena v přílohovém Seznamu I. úmluvy o psychotropních látkách,

látka amfetamin je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 5 nařízení - Seznam č. 5 psychotropních látek a zároveň je látkou zařazenou v Seznamu II. úmluvy o psychotropních látkách,

tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení]

neoprávněně vyrobil, dovezl, nabídl, zprostředkoval, prodal nebo jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu a spáchal takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

neoprávněně vyrobil, zprostředkoval, prodal a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025,

a za to

se odsuzují

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025 (dále ve vztahu k tomuto obžalovanému jen tr. zákoníku, pokud není uvedeno jinak), za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

finanční prostředky ve výši 622 700 Kč, zajištěné dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres Praha-východ,

finanční prostředky ve výši 19 505 EUR, zajištěné dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres Praha-východ,

finanční prostředky ve výši 300 USD, zajištěné dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres Praha-východ,

finanční prostředky v celkové výši 1 305 200 Kč, zajištěné dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u spoluobžalovaného [anonymizována dvě slova], na adrese [adresa],

finanční prostředky ve výši 2 815 EUR, zajištěné dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u spoluobžalovaného [anonymizována dvě slova], na adrese [adresa].

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

mobilní telefon zn. Google Pixel 4A, IMEI: 359606775757868, s vloženou SIM kartou č. 894 2020, zajištěný dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u obžalovaného [jméno] [příjmení], na adrese Bohdalecká 1576p-23, Praha 10, v Residenci Trafic, apartmánu č. 21 (stopa č. 2),

mobilní telefon zn. Google Pixel 6, IMEI: 356214581896245, s vloženou SIM kartou č. 894 2020, zajištěný dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u obžalovaného [jméno] [příjmení], na adrese Bohdalecká 1576p-23, Praha 10, v Residenci Trafic, apartmánu č. 21 (stopa č. 3),

mobilní telefon zn. Google G1, bez vložené SIM karty, zajištěný dne 24. 10. 2022 u obžalovaného [jméno] [příjmení], na adrese Bohdalecká 1576p-23, Praha 10, v Residenci Trafic, apartmánu č. 21 (stopa č. 8),

7 526 gramů tablet s obsahem MDMA, zajištěných dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres Praha-východ,

920 gramů metamfetaminu, zajištěných dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres Praha-východ,

865 gramů kokainu, zajištěných dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres Praha-východ.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 56 000 Kč, zajištěných dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u obžalovaného [jméno] [příjmení], na adrese [adresa], v Residenci Trafic, apartmánu č. 21.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025 (dále ve vztahu k tomuto obžalovanému jen tr. zákoníku, pokud není uvedeno jinak), za použití § 58 odst. odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to věcí zajištěných při domovní prohlídce u spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] na adrese [adresa]:

252, 8 gramů amfetaminu (stopa č. 19),

192, 6 gramů levamisolu (stopa č. 4).

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 60denních sazeb po 2 000 Kč, celkem ve výměře 120 000 Kč (sto dvacet tisíc korun českých).

C.

Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

při nezměněném výroku o vině pod bodem II. napadeného rozsudku ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] se,

III.

obžalovaní

IV. [anonymizována dvě slova],

[datum narození] v Dniprodžerzinsku, státní občan [příjmení] republiky, trvale bytem [adresa], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v této trestní věci,

V. [anonymizována dvě slova],

[datum narození] v Dnipru, státní občan [příjmení] republiky, trvale bytem [adresa], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v této trestní věci,

VI. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Praze, trvale bytem v [ulice a číslo], [obec a číslo] – [část obce], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Praha Pankrác v jiné trestní věci,

se uznávají vinnými, že

obžalovaní [příjmení] [jméno], [anonymizována dvě slova], [jméno] [příjmení], společně s již odsouzeným [jméno] [jméno] a spoluobžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]:

[jméno] [příjmení] známý pod přezdívkou Orel a Barney a v rámci komunikace vystupující pod nickem Voss, Grifen, GREMLIN, Grembin a perseis jako hlavní organizátor,

[anonymizována dvě slova] známý pod přezdívkou Caly a v rámci komunikace vystupující pod nickem Calypso, clps,

[anonymizována dvě slova] známý pod přezdívkou Don a v rámci komunikace vystupující pod nickem JamesBong, misterio, OG,

[jméno] [jméno] známý pod přezdívkou Divi a v rámci komunikace vystupující pod nickem Caramel, Cancerless a

ve spojení s dalšími doposud přesně neustanovenými osobami jako členové organizované skupiny, a ve spojení s [jméno] [příjmení], známým pod přezdívkou Bur a Kri a v rámci komunikace vystupujícím pod nicky Offisherdown, grcon, KRTN30 a Fisheye (Fish), a [jméno] [příjmení] v rámci komunikace vystupujícím pod nickem Dickhead, kteří opatřovali a odebírali omamné a psychotropní látky, tedy jednali ve spojení s organizovanou skupinou,

od dosud přesně nezjištěné doby, nejméně od začátku roku 2018 do dne 24. 10. 2022, tedy do doby zadržení, v případě [anonymizována dvě slova] nejméně do dne 8. 3. 2021 na území hlavního města Prahy a na dalších místech České republiky, zejména ve Středočeském kraji i jinde, vedeni společným záměrem získat majetkový prospěch a ve vzájemné součinnosti a při dělbě úkolů, v případě [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] a [jméno] [jméno] s vědomím, že se dopouštějí protiprávního jednání v rámci vytvořené organizované skupiny, která působila přinejmenším na území České republiky a Nizozemského království,

se každý svým dílem podíleli na nedovoleném nakládání s omamnou látkou kokain pod označením„ vodka“, psychotropní látkou 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) v její práškové podobě pod označením„ m“„„ M“, či upravenou do formy tablet zvaných extáze pod označením„ @“, psychotropní látkou ketamin pod označením„ ket“, psychotropní látkou amfetamin nazývanou speed pod označením„ am“, sušinou konopí obsahující psychoaktivní látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) pod označením„ pivo“ a psychotropní látkou metamfetamin pod označením„ ice“„„ krystal“ či„ pervitin“, kterou

minimálně v období od měsíce května do měsíce prosince 2020 [příjmení] [příjmení] v pozici tzv. vařiče vyráběl pro [jméno] [příjmení] dle jeho pokynů a jemuž ji po výrobě za účelem její další distribuce předával, kdy takto jednali s vědomím, že nemají povolení s těmito látkami zacházet, tedy, že jednají v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, kdy nezákonně a úmyslně zacházeli s uvedenými látkami, a všichni tři obžalovaní, dále [jméno] [jméno], spoluobžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v rámci jednání níže popsaného byli minimálně srozuměni s tím, že jednají v rámci skupiny více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, jejíž činnost je zaměřena na páchání úmyslné drogové trestné činnosti, s cílem získat majetkový prospěch, přičemž jim byly i známy jejich role a dalších spolupachatelů v procesu dovozu, skladování a následné distribuce omamných a psychotropních látek na území České republiky, stejně jako byli [jméno] [příjmení], [anonymizována čtyři slova] a [jméno] [jméno] srozuměni s tím, že jednají v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu, tedy prospěch přesahující částku 10 000 000 Kč, kdy jen za období od listopadu 2019 do [datum] měli dle vykazovaného účetnictví v aplikaci Sky ECC za prodej minimálně 23 333,5 gramů omamné látky kokain, 72 663 ks tablet extáze, 14 270 gramů marihuany, 8 543,5 gramů MDMA v krystalické formě, 2 562 gramů amfetaminu, 346 gramů ketaminu, 3 250 gramů efedrinu, přesně nezjištěného množství metamfetaminu a 2 368 gramů heroinu, získat prospěch nejméně 9 088 043,50 Kč, a v případě [jméno] [příjmení], [anonymizována čtyři slova], [jméno] [jméno] také v rámci organizované skupiny osob působící ve více státech, když jednotlivé role obžalovaných byly následující:

[jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby do doby svého zadržení dne [datum] jako nejvyšší organizační článek organizoval celé protiprávní jednání, obstarával jak v České republice, tak v zahraničí, zejména látku kokain v řádech desítek kilogramů, tablety extáze obsahující látku MDMA v množství desetitisíců kusů a další omamné a psychotropní látky, zajišťoval kurýry k dovozu těchto drog, které na jejich cestách osobně či prostřednictvím dalších osob kontroloval, následně organizoval uskladnění omamných a psychotropních látek na území České republiky v za tímto účelem pronajatých prostorách, dále jen„ skladech“ a takto získané drogy, prostřednictvím dalších osob působících na nižších organizačních článcích, nabízel a distribuoval dalším dealerům a koncovým uživatelům,

[anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022 působil jako nižší organizační článek, který působil ve„ skladech“ návykových látek, vedl jejich evidenci, včetně evidence prodejů a získaných prostředků z nich, přičemž za tímto účelem bylo v přehledových tabulkách dokumentováno naskladnění omamných a psychotropních látek, přezdívky odběratelů uvedených látek a zisk z uskutečněného prodeje, účastnil se převozů návykových látek ze zahraničí, přebíral od dodavatelů a kurýrů návykové látky, které do„ skladů“ naskladňoval, návykové látky předával k prodeji dalším distributorům, případně přímo prodával odběratelům organizované skupiny v níž působil, či poskytoval jako protihodnotu jejich dodavatelům a hlavnímu organizátorovi poskytoval přehledy o provedených obchodech s návykovými látkami a stav„ skladu“,

[anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby minimálně do 8. 3. 2021 působil jako nižší organizační článek, který působil ve„ skladech“ návykových látek, kde vedl jejich evidenci, včetně evidence prodejů a získaných prostředků z nich, přičemž za tímto účelem bylo v přehledových tabulkách dokumentováno naskladnění omamných a psychotropních látek, přezdívky odběratelů uvedených látek a zisk z uskutečněného prodeje, účastnil se převozů návykových látek ze zahraničí, přebíral od dodavatelů a kurýrů návykové látky, které do„ skladů“ naskladňoval, návykové látky předával k prodeji dalším distributorům, případně přímo prodával odběratelům organizované skupiny v níž působil, či poskytoval jako protihodnotu jejich dodavatelům a hlavnímu organizátorovi poskytoval přehledy o provedených obchodech s návykovými látkami a stav„ skladu“,

[jméno] [jméno] od přesně nezjištěné doby, nejméně od začátku roku 2018 s přestávkami do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022 působil jako nižší organizační článek, který působil ve„ skladech“ návykových látek, účastnil se převozů návykových látek, byl srozuměn s dovozy návykových látek ze zahraničí, od vyšších organizačních článků přebíral vlastní návykové látky, které do„ skladů“ naskladňoval a následně tyto návykové látky přímo prodával odběratelům organizované skupiny v níž působil,

[jméno] [příjmení] společně se svým bratrem [jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby, minimálně od měsíce září 2018 do 24. 10. 2022, působili jako dodavatelé návykových látek, které na území České republiky ve velkém rozsahu buď dováželi, nebo je zde jiným způsobem opatřovali, a to zejména látku kokain a dále látku 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) v její práškové podobě, ze které sami, případně při zapojení dalších osob, pomocí příslušného technologického vybavení a pomocných surovin (pojiva, barviva), vyráběli toxikomansky užívané tablety nazývané extáze, a kteří následně takto opatřené či vyrobené drogy poskytovali [jméno] [příjmení] pro účely jejich další distribuce, a rovněž působili i jako dodavatelé a odběratelé látky kokain, a dalších návykových látek, které sami, nebo prostřednictvím dalších osob, dále distribuovali, kdy např. [jméno] [příjmení] za účelem další distribuce zakoupil od [jméno] [jméno] konkrétně dne 31. 7. 2022 nejméně 3 gramy kokainu a dne 5. 9. 2022 nejméně 60 gramů kokainu,

a takto minimálně

- ve čtyřech případech, ke kterým došlo v dosud přesně nezjištěných dnech v období od měsíce června do měsíce srpna roku 2018, na území České republiky, v Praze, prodal [jméno] [příjmení] pravděpodobně za součinnosti dalších osob, odběrateli – již odsouzenému [jméno] [jméno], narozenému [datum], celkově 25 000 ks tablet obsahujících psychotropní látku MDMA, zvaných extáze, v různých tvarových a barevných variantách za dosud přesně nezjištěnou cenu,

- v období měsíce září 2018 [jméno] [příjmení], za součinnosti [anonymizováno] a [anonymizováno] a dalších osob, zorganizoval a účastnil se dovozu 1 kg kokainu a nejméně 5 kg látky MDMA v krystalické podobě a nejméně 15 000 tablet MDMA z Nizozemského království na území České republiky, které zajistil v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě na území Nizozemského království, kde byly také ukryty do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil již odsouzený [jméno] [příjmení], [datum narození], přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uložené drogy společně s již odsouzeným [jméno] [příjmení], narozeným [datum], převezl ve dnech 9. 9. 2018 až 13. 9. 2018 z přesně nezjištěného místa na území Nizozemského království na území České republiky, kde byly v Praze předány za účelem dalšího přechovávání a jejich distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- v období měsíce října 2018 [jméno] [příjmení], za součinnosti [anonymizováno] a dalších osob, zorganizoval dovoz a účastnil se dovozu nejméně 1 kg kokainu z Nizozemského království na území České republiky, který obstaral v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě na území Nizozemského království, kde byl také ukryt do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil [jméno] [příjmení] přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uloženou drogu společně s [jméno] [příjmení] převezli ve dnech 27. 10. 2018 až 29. 10. 2018 z přesně nezjištěného místa na území Nizozemského království na území České republiky, kde byl v Praze předán za účelem dalšího přechovávání a jeho distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- v období měsíce listopadu 2018 [jméno] [příjmení], za součinnosti dalších osob, zorganizoval dovoz nejméně 1 kg kokainu z Nizozemského království na území České republiky, který obstaral v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě na území Nizozemského království, kde byl také ukryt do vozidla zn. Škoda Octavia, které si

zapůjčil [jméno] [příjmení] přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uloženou drogu převezl ve dnech 23. 11. 2018 až 25. 11. 2018 z přesně nezjištěného místa na území Nizozemského království na území České republiky, kde byl v Praze předán za účelem dalšího přechovávání a jeho distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- přesně nezjištěného dne na přelomu listopadu a prosince 2018 na území České republiky, v Praze, [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, prodal odběrateli [jméno] [jméno] 10 000 ks tablet obsahujících psychotropní látku MDMA, zvaných extáze, přesně nezjištěné množství ketaminu v rozmezí od 300 do 400 gramů a 1 kg amfetaminu,

- v období měsíce prosince 2018 [jméno] [příjmení], za součinnosti dalších osob, zorganizoval dovoz 1 kg kokainu z Nizozemského království na území České republiky, který obstaral v dosud přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě na území Nizozemského království, kde byl ukryt do vozidla zn. Škoda Octavia, které si zapůjčil [jméno] [příjmení] přes aplikaci HoppyGo, a který takto ve vozidle uloženou drogu převezl ve dnech 26. 12. 2018 až 28. 12. 2018 z přesně nezjištěného místa na území Nizozemského království na území České republiky, kde byl v Praze předán za účelem dalšího přechovávání a jeho distribuce do dispozice [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době na přelomu dubna a května roku 2019 na území České republiky, v hlavním městě Praze, [jméno] [příjmení], pravděpodobně za součinnosti dalších dosud přesně nezjištěných osob, prodal odběrateli – již odsouzenému [jméno] [jméno] 13 000 ks tablet obsahujících psychotropní látku MDMA, zvaných extáze,

- přesně nezjištěného dne v období měsíce července 2019, za účelem další distribuce [jméno] [příjmení] zakoupil od již odsouzeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], na základě předchozí domluvy s [jméno] [jméno] přibližně 1 000 gramů ketaminu za částku nejméně 350 000 Kč,

- [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby do doby svého zadržení dne 24. 10. 2022, [anonymizována dvě slova] od přesně nezjištěné doby minimálně do 8. 3. 2021 a [jméno] [jméno] v období minimálně od začátku roku 2018 s přestávkami do 24. 10. 2022 na území Prahy či Středočeského kraje, v rámci uvedené organizované skupiny, nabídli a následně prodali osobám v přehledech vedených obžalovanými označených jako MSQ, M3, VEVE (rovněž SMOLARKA), MYHOMIC, POP (rovněž [jméno] a REDBULL), FUCO, VOV, MLE, GGK, JAP, CHEH, SUPER, DOKTOR, MAX, NIK, C4 (rovněž GLEB), AKA, SE, 9E9, MISTER, TRENÉR, BAGE (rovněž BODE), LÍBEZ, VOM, BARBER, a dalším neustanoveným osobám, minimálně 23 333,5 gramů omamné látky kokain, 72 663 ks tablet extáze, 14 270 gramů marihuany, 8 543,5 gramů MDMA v krystalické formě, 2 562 gramů amfetaminu, 346 gramů ketaminu, 3 250 gramů efedrinu, přesně nezjištěné množství metamfetaminu, 2 368 gramů heroinu, přičemž konkrétně již odsouzená [jméno] [příjmení], [datum narození] (rovněž [anonymizována dvě slova]), v období několika měsíců v roce 2018, od února 2020 do února 2021 a od července 2022 do 24. 10. 2022 zakoupila za účelem další distribuce minimálně cca 554 gramů kokainu, 3 570 tablet extáze, 315 gramů MDMA v surovém krystalickém stavu a 20 gramů MDMA, [jméno] [příjmení], [datum narození] (rovněž JAPR, JAP) od prosince roku 2019 do [datum] zakoupil za účelem další distribuce minimálně 3 675 gramů omamné látky kokain, 6 310 ks tablet extáze a 45 gramů MDMA v surovém – krystalickém stavu,

- a za účelem další distribuce přechovávali obžalovaný [příjmení], [anonymizováno] a [jméno] minimálně dne [datum] ve skladu vytvořeném v místě bydliště [jméno] [jméno] v rodinném domě na adrese Zdiby, Pod Bílou skálou č. p. 229, okres Praha-východ, 3 ks plastových pytlů obsahujících celkem přibližně 14 000 ks tablet růžové barvy ve tvaru hlavy

sovy o celkové hmotnosti 7 559,7 gramů s obsahem 22,0 hmotnostních % 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) báze, což odpovídá 1 663,1 gramů MDMA báze, plastový pytel obsahující bílou krystalickou látku o hmotnosti 935,53 gramů metamfetaminu s obsahem 80,0 hmotnostních % metamfetaminu báze, což odpovídá 748,42 gramů metamfetaminu báze a celkem 888,676 gramů kokainu s obsahem od 38,5 do 84,1 hmotnostních %, což celkem odpovídá 726,791 gramů kokainu báze, kde byly tyto látky nalezeny dne 24. 10. 2022 při výkonu nařízené domovní prohlídky,

- minimálně v období od měsíce září 2018 do přesně nezjištěné doby, nejméně do měsíce října 2022 [jméno] [příjmení] společně se svým bratrem [jméno] [příjmení] v dosud přesně nezjištěném počtu případů poskytovali [jméno] [příjmení] tablety obsahující látku 3,4-methylendioxymethamin (MDMA), které na dosud přesně nezjištěném místě vyráběli za součinnosti dalších osob, či jinak opatřovali, přičemž takto mu konkrétně dne 9. 8. 2020 prodali nejméně 22 000 ks tablet extáze obsahujících látku 3,4-methylendioxymethamin (MDMA) za částku 385 000 Kč, a poté, co bylo zakoupeno lisovací zařízení na výrobu tablet (tabletovací lis) zn. TDP 6 SINGLE PUNCH TABLET PRESS výrobního čísla 21015420-7, bylo toto použito k výrobě nezjištěného množství tablet extáze, přičemž toto zařízení bylo minimálně ke dni 24. 10. 2022 instalováno v prostorách užívaných jejich společností NB MEDICAL s. r. o., na adrese Ústí nad Labem, Na Luhách 1559/14,

přičemž

látka kokain je jako omamná látka uvedena v příloze číslo 1 - Seznam č. 1 omamných látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek (dále jen nařízení), které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu I. Jednotné úmluvy o omamných látkách sjednané dne 27. 4. 1965 v New Yorku, která byla v České republice přijata Vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 47/1965 Sb. (dále Úmluvy o omamných látkách),

látka 3,4-methylendioxymethamin, zkráceně MDMA, též označovaná extáze, je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 4 nařízení – Seznam č. 4 psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu IV. Úmluvy o psychotropních látkách sjednané dne 21. 2. 1971 ve Vídni, která byla v České republice přijata Vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 62/1989 Sb. (dále jen Úmluvy o psychotropních látkách),

látka metamfetamin je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 5 nařízení - Seznam č. 5 psychotropních látek a zároveň je látkou zařazenou v Seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách,

látka ketamin je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 7 nařízení – Seznam č. 7 psychotropních látek a zároveň je látkou zařazenou v přílohovém seznam IV. Úmluvy o psychotropních látkách,

konopí je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 nařízení - Seznam č. 3 omamných látek a zároveň je zařazeno do Seznamu I. Úmluvy o omamných látkách,

látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), tedy psychoaktivní látka obsažená v rostlinách konopí, je jako psychotropní látka uvedena v příloze 4 nařízení - Seznam č. 4 psychotropních látek a zároveň je zařazena v přílohovém Seznamu I. Úmluvy o psychotropních látkách,

látka amfetamin je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 5 nařízení - Seznam č. 5 psychotropních látek a zároveň je látkou zařazenou v Seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách,

tedy

obžalovaní [příjmení] [jméno], [anonymizována dvě slova] pod bodem I.

neoprávněně vyrobili, dovezli, nabídli, zprostředkovali, prodali nebo jinak jinému opatřili nebo pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku, spáchali takový čin ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu a spáchali takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný [jméno] [příjmení] pod bodem I.

neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaný [příjmení] [jméno], [anonymizována dvě slova] pod bodem I.

zvlášť závažný zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

obžalovaný [jméno] [příjmení] pod bodem I.

zvlášť závažný zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026,

a za to

se odsuzují

obžalovaný [příjmení] [jméno]

za shora uvedený zvlášť závažný zločin a za přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025, který zůstal v napadeném rozsudku nezměněn,

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026 (dále ve vztahu k tomuto obžalovanému jen tr. zákoníku, pokud není uvedeno jinak), za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

dvojčinný revolver zn. ALFA PROJ BRNO, model 620, ráže 6 mm ME Flobert, výrobní číslo 8620051183, zajištěný dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u obžalovaného [příjmení] [jméno], na adrese [adresa] (stopa č. 5),

mobilní telefon zn. Apple iPhone 12 Pro, IMEI1: 357171850455641, IMEI2: 357171850374057, výrobní číslo F17DW9D70D8X, s vloženou SIM kartou společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., ICCID 8942031021022475945, zajištěný dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u obžalovaného [příjmení] [jméno], na adrese [adresa] (stopa č. 10).

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 365denních sazeb po 500 Kč, celkem ve výměře 182 500 Kč (sto osmdesát dva tisíc pět set korun českých).

obžalovaný [příjmení] [jméno]

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026 (dále ve vztahu k tomuto obžalovanému jen tr. zákoníku), za použití § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

notebook zn. Apple, sériové číslo C02T46AWGTFM, včetně napájecího kabelu, zajištěný dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u obžalovaného [příjmení] [jméno], na adrese [adresa] (stopa č. 3).

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 183denních sazeb po 1 000 Kč, celkem ve výměře 183 000 Kč (sto osmdesát tři tisíc korun českých).

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026 (dále ve vztahu k tomuto obžalovanému jen tr. zákoníku), k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 120denních sazeb po 1 000 Kč, celkem ve výměře 120 000 Kč (sto dvacet tisíc korun českých).

Podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, se ukládá ochranné opatření – zabrání věci, a to:

finanční prostředky v celkové výši 823 000 Kč, pocházející z prodeje osobního motorového vozidla zn. Dodge Scatpack, RZ 8U9 6930, šedé barvy, VIN: 2C3CDXGJ6KH508159, původně ve vlastnictví společnosti Drive Culture s.r.o., získané postupem podle § 12 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 1 odst. 6 zák. č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, uložené na bankovním účtu Městského soudu v Praze č. 6015-2928021/0710.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026, se ukládá ochranné opatření – zabrání věci, a to:

tabletovací lis s motorem a raznicemi zn. SINOPED TDP 6 Single Punch Tablet Press, výrobní číslo 21015420-7, zajištěný dne 24. 10. 2022, při prohlídce jiných prostor a pozemků u společnosti NB MEDICAL s.r.o., na adrese Na Luhách 1559/14, Ústí nad Labem – Předlice (stopa č. 9),

1 kus obličejové polomasky 3M, zajištěná dne 24. 10. 2022, při prohlídce jiných prostor a pozemků u společnosti NB MEDICAL s.r.o., na adrese Na Luhách 1559/14, Ústí nad Labem – Předlice (stopa č. 14),

1,67 gramů metamfetaminu, zajištěných dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u obžalovaného [jméno] [příjmení] na adrese [adresa] (stopa č. 7),

digitální váha, zajištěná dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u odsouzeného [jméno] [jméno], na adrese [adresa], okres [okres] (stopa č. 7).

D.

Podle § 256 tr. ř. se odvolání zúčastněné osoby Drive Culture s.r.o. zamítá.

E.

Podle § 253 odst. 1 tr. ř. se odvolání zúčastněné osoby [anonymizována dvě slova] zamítá.

F.

Jinak – tedy ve výroku o vině pod bodem II. napadeného rozsudku ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2025 sp. zn. 2 T 18/2023 (dále jen„ krajský soud“„ nalézací soud“„ soud prvního stupně“) byli obžalovaní [příjmení], [anonymizována dvě slova] uznáni pod bodem I. vinnými ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku, přičemž [anonymizováno] pod bodem II. i ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a odsouzeni za to podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání [příjmení] deseti let, [anonymizováno] jedenácti let (jako úhrnný), [anonymizováno] deseti let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl každý z nich podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byly těmto třem obžalovaným uloženy vedlejší tresty, a to [příjmení] tresty propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku, podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku, [anonymizováno] trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a peněžitý trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, [anonymizováno] trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku, které jsou blíže uvedeny na straně 8-9 výrokové části napadeného rozsudku. Obžalovaní [příjmení]. a M. [příjmení] byli napadeným rozsudkem uznáni vinnými pod bodem I. zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a odsouzeni za to k trestu odnětí svobody v trvání, a to K. [příjmení] osmi let a šesti měsíců, M. [příjmení] osmi let, pro jehož výkon byl každý z nich podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl těmto dvěma obžalovaným uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a M. [příjmení] i peněžitý trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, které jsou blíže uvedeny na straně 10 výrokové části napadeného rozsudku. Dále bylo podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku a podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku rozhodnuto o ochranném opatření – zabrání věci, které jsou blíže uvedeny na straně 10-11 výrokové části napadeného rozsudku.

2. Podle zjištění soudu prvního stupně se obžalovaní [příjmení], [anonymizována dvě slova], K. [příjmení], M. [příjmení] uvedené trestné činnosti dopustili skutkem (v případě obžalovaného [příjmení] dvěma skutky) blíže popsaným (i) na straně 2-7 výrokové části napadeného rozsudku.

3. Spisový materiál obdržel odvolací soud dne 14. 8. 2025.

4. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací především zjistil, že proti napadenému rozsudku je odvolání přípustné (§ 245 odst. 1 tr. ř.), odvolání obžalovaných, zúčastněné osoby Drive Culture s.r.o. bylo podáno osobami oprávněnými (§ 246 tr. ř.), v zákonné lhůtě (§ 248 tr. ř.) a splňují náležitosti odvolání (§ 249 tr. ř.).

5. Usnesením vrchního soudu ze dne 25. 8. 2025 č. j. 11 To 69/2025-13692 vzala předsedkyně senátu podle § 250 odst. 4 tr. ř. zpětvzetí odvolání spolupracujícího obviněného [jméno] [jméno] na vědomí.

6. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal prostřednictvím svého obhájce Mgr. [jméno] [příjmení] odvolání v zákonné lhůtě, a to do výroku trestu. V písemně podaném odvolání prostřednictvím

svého obhájce Mgr. [příjmení] namítá, že uložený trest je nepřiměřeně přísný rovněž s ohledem na trest uložený spoluobžalovanému [jméno] [příjmení]. Odvolatel byl osobou, která byla výrazně přínosnější pro prokazování všech skutečností a okolností, kterými se orgány činné v trestním řízení zaobíraly. V rámci svých výpovědí v této i souvisejících trestních věcech odhalil či pomohl rozkrýt další související trestnou činnost, která byly z pohledu závažnosti společensky škodlivější, resp. nadřazená trestné činnosti kolem odvolatele. Sedmiletý rozdíl v uložených trestech není dle odvolatele přiléhavý a spravedlivý.

7. Dle odvolatele [příjmení] městský soud mohl a měl přijmout prohlášení viny obžalovaného, a to minimálně v rozsahu tak, jak bylo učiněno. V rámci svého prohlášení viny komentoval, že popis skutku a právní hodnocení uvedené v obžalobě ohledně [jméno] [příjmení] nemůže potvrdit ani vyvrátit. V případě, kdy by bylo prohlášení viny soudem přijato, mohlo mít toto přijetí viny významný vliv na výši ukládaného trestu.

8. Bylo by dle odvolatele [příjmení] přiléhavé a pro něho i přínosné uvažovat o mimořádném či výjimečném institutu snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, a to s přihlédnutím k okolnostem tohoto případu a osobě tohoto odvolatele. Změna náhledu odvolatele na páchání trestné činnosti, jeho příkladná pomoc při odhalování a rozkrývání další trestné činnosti jiných osob, kdy odvolatel si v rámci výkonu vazby výrazně uškodil a vystavil se nebezpečí ze strany spoluvězňů, by mohla být okolností, která by měla zakládat úvahy o výrazném snížení uloženého trestu. Určitá část jeho nápravy je již dokonána a není potřeba na něj působit trestem odnětí svobody ve výši uložených deseti let.

9. Na základě shora předestřených skutečností odvolatel navrhnul trest odnětí svobody ve výši dvojnásobku trestu, který bude uložen [jméno] [příjmení].

10. Obžalovaný [příjmení] [jméno] podal prostřednictvím své obhájkyně JUDr. [jméno] [příjmení] odvolání proti výroku o vině i trestu a proti zabrání finančních prostředků v celkové výši 823 000 Kč pocházejících z prodeje osobního motorového vozidla zn. Dodge Scatpack, RZ 8U9 6930. Napadenému rozsudku vytýká nesprávné hodnocení důkazů a vyvození nesprávných skutkových závěrů vztahujících se zejména k nedůvodně použité právní kvalifikaci dle § 283 odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku. Nebylo minimálně bez důvodných pochybností prokázáno, že by se odvolatel účastnil zahraničních cest do Holandska s vědomím či dokonce úmyslem, že cílem cesty je dovoz OPL, a zásadně popřel, že by se dopustil dokonce jednání souvisejícího s převzetím, ukrytím a platbou OPL v Holandsku či věděl, že zde k nákupu a následnému dovozu OPL do ČR došlo. Některých cest se sice účastnil na žádost [příjmení], o skutečném účelu cesty však nebyl informován.

11. Dle odvolatele [anonymizováno] soud neobjektivně přecenil důkazní hodnotu výpovědi obžalovaného [příjmení], který jako jediný vypovídal k podrobnostem ohledně převzetí, zabalení a ukrytí OPL do vozidla, kdy se současně snažil svou účast na tomto dovozu eliminovat a přenést odpovědnost na druhé obžalované. Totéž se týká naprosté nevěrohodnosti jeho výpovědi u soudu, kdy se snažil vzbudit zdání, že on nebyl vedoucím organizátorem předmětné organizované skupiny a tvrdil, že byl řízen dalšími osobami [anonymizováno], [příjmení] a [anonymizováno]. K takovému tvrzení obžalovaného [příjmení] nebyl proveden žádný důkaz.

12. Pokud jde o důvodnost právní kvalifikace dle § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, odvolatel [anonymizováno] namítá, že městský soud nezohlednil dobu, kdy se tento odvolatel této trestné činnosti již neúčastnil. Odvolatel na základě provedených důkazů provedl propočet prospěchu, který se pohyboval kolem 5 000 000 Kč, takže zdaleka nedosahoval částky 10 000 000 Kč vyžadované trestním zákoníkem.

13. Zcela zásadní námitky směřoval odvolatel [anonymizováno] proti procesní nepoužitelnosti excelové tabulky, prezentované jako výsledek odposlechu komunikace v rámci Sky ECC. Městský soud se v odůvodnění rozsudku naprosto nijak přesvědčivě nevypořádal s opakovaně

uplatňovanými konkrétními námitkami odůvodněnými odkazem na konkrétní pochybnosti a skutečnosti vztahující se k aplikaci Sky ECC a způsobu zajištění záznamů komunikace jejím prostřednictvím realizované, jež měla obhajoba k dispozici. Městský soud naprosto irelevantně v odůvodnění do jisté míry zmatečně odkazuje na různá rozhodnutí, kdy řada uváděných odkazů nemá k uplatněným námitkám žádný vztah. Zcela demagogicky je pak argumentováno rozsudkem Evropského soudního dvora ze 30. 4. 2024 sp. zn. C -670/22, jehož obsah soud vykládá v rozporu s tím, co z tohoto rozsudku, jímž je Česká republika a její orgány vázány, vyplývá. Městský soud v Praze např. tvrdí, že vydávající (zřejmě myšleno žádající) orgán není oprávněn přezkoumávat zákonnost postupu, jímž byly předávané důkazy shromážděny (bod 301), ačkoli ESD ve svém rozsudku naopak uvedl, že domněnka důvěryhodnosti je vyvratitelná, kdy obhajoba přednesla několik desítek argumentů, z nichž nezákonnost důkazu Sky ECC dovozuje. Městský soud dokonce převrátil závěr ESD o tom, že komunikace vedená prostřednictvím šifrované komunikace je odposlechem telekomunikačního provozu, na tvrzení, že oznamovací povinnost o odposlechu členskému státu, na jehož území se nachází předmět odposlechu, se předmětné šifrované komunikace netýká, protože„ podle francouzského práva opatření (oznamovací povinnost) nespadá pod pojem odposlechu komunikace“ (bod 301). Takové tvrzení soudu je v extrémním rozporu s jeho další argumentací v bodech 299 a 300, v nichž soud vysvětluje povolovací proces k odposlechu, kdy však argumentuje skutečnostmi, jež jako důkaz přes opakované žádosti obžalovaných a obhajoby provedeny nebyly a k nimž neměli obžalovaní možnost se jakkoli v rámci dokazování vyjádřit, čímž došlo k porušení práva na obhajobu a práva na spravedlivý proces (body 295, 299, 300, 301, 302). Rovněž argumentace v bodě 299, že obžalovaným nelze umožnit přístup k šifrovaným údajům, protože francouzské právo obsahuje utajení národní obrany pro postupy používané k dešifrování dat, je v extrémním rozporu s odborným vyjádřením Nizozemského forenzního institutu, z něhož vyplývá, že jednak šifrovanou komunikaci dešifrovali Holanďané, nikoli Francouzi, ale hlavně, že dešifrovaná komunikace byla zajištěna po nasazení malwaru, tedy po hackerském útoku do systému komunikace Sky ECC, což je zcela odlišný způsob zachycení komunikace než odposlech, navíc v ČR je takovýto postup jednoznačně trestný, nezákonný a takto získaný důkaz je procesně vadný a tedy nepoužitelný.

14. Nesprávné skutkové závěry spatřil odvolatel [anonymizováno] i ohledně skutku pod bodem II. napadeného rozsudku, u něhož dle přesvědčení obhajoby nebylo dostatečně přesvědčivě prokázáno naplnění subjektivní stránky tohoto přečinu. Městský soud zcela nesprávně ohledně vědomosti odvolatele, že míří na policisty, argumentoval jejich označením a použitými zbraněmi, přestože i z videozáznamu zásahu je zřetelně vidět, že obžalovaný i policisté se nacházeli ve tmě, přičemž ho vstupující policisté oslňovali svým osvětlením, takže bylo vyloučeno, aby v tomto okamžiku viděl cokoli jiného než maximálně siluetu postavy. Přestože obhajoba doložila čtvrtou nábojnici, s předpokladem hraničícím s jistotou, pocházející z policejní zbraně, která byla později při úklidu nalezena v bytě pod postelí, přičemž se dožadovala znaleckého posudku z balistiky ke ztotožnění této nábojnice s použitou zbraní ze strany policie, což soud odmítl, přesto v odůvodnění argumentuje tím, že policie vystřelila na obžalovaného třikrát, když na kamerovém záznamu jsou slyšet výstřely čtyři, což jednoznačně vylučuje, že by obžalovaný vystřelil. Nepravdivé tvrzení soudu vyplývá i z bodu 309., kde soud uvádí, že policisté prokázali svou příslušnost zvoláním„ policie“ před vstupem do bytu, což je z videozáznamu prokazatelně vyloučeno. Za prokázaný nelze považovat ani závěr soudu, že se obžalovaný namířením zbraně proti policistovi dopustil vyhrožování v úmyslu působit na výkon pravomoci, a to dokonce v úmyslu přímém. Pokud by obžalovaný v okamžiku, kdy zbraň namířil proti neznámé osobě, která se následně ve dveřích ložnice, v níž obžalovaný se svou družkou byl, objevila, což učinil v přesvědčení, že se do jejich bytu vloupali zloději – tomu napovídal i tichý způsob vniknutí do bytu – věděl, že se skutečně jedná o policii, musel si být vědom toho, že zbraní typu flobertka není reálné ozbrojenou skupinu policistů nejen zastavit, ale samozřejmě ani zastrašit, či jim touto formou vyhrožovat. Vzhledem k tomu, že nebylo minimálně bez důvodných pochybností

prokázáno naplnění subjektivní stránky tohoto přečinu, navíc skutkové závěry byly vyvozeny na základě neúplného dokazování, považoval odvolatel výrok o vině tímto skutkem za nezákonný.

15. Městský soud dle odvolatele [anonymizováno] v odůvodnění napadeného rozsudku v rámci hodnocení důkazů argumentuje v mnoha případech pravomocnými rozsudky v jiných trestních věcech (body 257 až 261), rozhodnutí soudu, byť pravomocný rozsudek, však není důkazem, ale výsledkem hodnocení důkazů, jež byly provedeny v jiném trestním řízení, rozhodně nemůže poskytovat důkazní podklady pro použití právní kvalifikace v jiné trestní věci, tím méně za situace, kdy z rozsudku vyplývající závěry nejsou zcela souladné s důkazy v hlavním líčení provedenými, např. svědkyně [příjmení] (bod 311), kdy navíc rozsudky, na něž je odkazováno, byly vydány stejnou předsedkyní senátu.

16. Odvolatel [anonymizováno] brojí proti uloženému trestu, který považoval za naprosto nekonzistentní v porovnání s trestem, který byl uložen hlavnímu organizátorovi a vedoucí osobě organizované skupiny obžalovanému [příjmení], který navíc v mnoha ohledech nevypovídal ani při hlavním líčení zcela pravdivě, významně se snažil zbavit své vedoucí úlohy a pro svou obhajobu neváhal křivě obvinit obhájkyni obžalovaného [příjmení] z účasti na jeho zastrašování, k němuž mělo dojít v době, kdy jednak tato obhájkyně ve věci vůbec nefigurovala a kdy byl její klient obžalovaný [příjmení] v umělém spánku ve FN KV. Řada tvrzení obžalovaného [příjmení] nebyla podpořena žádným z provedených důkazů, přesto městský soud tomuto uložil trest na samé spodní hranici, zatímco odvolateli byl uložen trest vyšší, byť úhrnný, a nadto mu byl uložen trest peněžitý, kdy výše denní sazby 5 000 Kč je rovněž stanovena nestandardně vysoká.

17. Odvolání obžalovaného [příjmení] směřovalo i proti výroku o zabrání věci, a to finančních prostředků v celkové výši 823 000 Kč pocházejících z prodeje osobního motorového vozidla zn. Dodge Scatpack. Argumentace městského soudu jednak podrobně prokazuje nejen zápůjčku obžalovaného [příjmení] společnosti Drive Culture s.r.o., ale i další dokumentaci a postup při nákupu vozidla a jeho pronájmu, kdy závěr městského soudu, že vozidlo fakticky patřilo obžalovanému [příjmení], není dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný, protože je vyvozen z pouhých spekulativních úvah soudu bez opory v konkrétních provedených důkazech. Faktem zůstává, že společnost Drive Culture s.r.o. na základě uváděných dokumentů dluží obžalovanému [příjmení] finanční částku 837 000 Kč, kterou je povinna mu vrátit. Vzhledem k tomu, že v době uzavření smlouvy o zápůjčce i smlouvy o pronájmu vozidla již obžalovaný [příjmení], jednatel a společník této obchodní korporace, v rámci drogové trestné činnosti již více než rok nepůsobil, nedisponoval žádnými relevantními informacemi o finanční situaci obžalovaného [příjmení].

18. K předmětným transakcím dle tohoto odvolatele navíc došlo v době, kdy na Ukrajině probíhala válka po napadení Ruskem, v důsledku níž mnoho lidí přicestovalo do ČR a dovezlo si finanční prostředky z Ukrajiny, takže zapůjčené finance mohly pocházet z takovýchto zdrojů. To, že vozidlo patřilo skutečně do vlastnictví společnosti Drive Culture s.r.o., která se zabývala pronájmem aut, potvrdil jak svědek [příjmení], tak svědkyně [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] v této společnosti pomáhal a není proto nijak zarážející, že pomohl při vyzvednutí vozidla po jeho dovozu prodávajícím do Varšavy. Vyjádření [anonymizována dvě slova] v rámci písemné komunikace se svědkem [příjmení] nemusela být zcela přesná s ohledem na požití angličtiny, byly zvoleny termíny, které znal, a na základě toho nelze vyvozovat žádné relevantní závěry ohledně vlastnictví vozidla, navíc v rozporu s mnoha dalšími zcela konkrétními důkazy.

19. Úvahy městského soudu ohledně vlastnictví vozidla [anonymizováno] nejsou dostatečně prokazatelné a návazně na to ani rozhodnutí o zabrání věci. Navíc je dle tohoto odvolatele nelogický závěr městského soudu, že obžalovaný [příjmení] nemohl mít vozidlo registrované na sebe, protože neměl dostatečný oficiální příjem, městský soud však v rámci této argumentace ignoroval fakt, že obžalovaný [příjmení] měl finanční prostředky ve výši 837 000 Kč na svém účtu, což bylo způsobilé vzbudit stejné podezření, tím spíše za situace, kdy banky ve spojení s FAU všechny podezřelé transakce prověřují. Závěr městského soudu tak považuje za

nedůvodný a zabrání věci, finančních prostředků z prodeje zajištěného vozidla Dodge Scatpack, za nezákonné.

20. Odvolatel [anonymizováno] považoval napadený rozsudek za nedůvodný a nezákonný, právní kvalifikaci dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za dostatečně v souladu se zásadou in dubio pro reo neprokázanou, kdy skutkové závěry soudu vycházely v podstatné míře z procesně vadného a tedy nepoužitelného důkazu komunikace Sky ECC, takže postupem městského soudu došlo k porušení práva na obhajobu a rovnost zbraní a práva na spravedlivý proces, proto navrhnul napadený rozsudek zrušit, a to i ve výroku o zabrání věci výše uvedené a věc vrátit nalézacímu soudu k doplnění dokazování a novému rozhodnutí.

21. Obžalovaný [příjmení] [jméno] podal prostřednictvím své obhájkyně doplnění odvolání (doručené dne 15. 8. 2025), v němž namítá, že se městský soud náležitě nevypořádal s věrohodností výpovědi obžalovaného [příjmení], z níž výhradně vycházel zejména při hodnocení zavinění odvolatele ve vztahu k cestám do Holandska, konkrétně k jeho vědomí či dokonce aktivní účasti při dovozu [příjmení] ze zahraničí. Oproti údajům městského soudu v bodě 37 odůvodnění napadeného rozsudku mimo jiné v rámci vyjádření dle § 214 tr. ř. k cestám do Holandska odvolatel uvedl, že„ na první cestě byl s [příjmení] a [anonymizováno] a na druhé cestě jen s [příjmení], který řekl, že má nějakou obchodní schůzku v Amsterodamu a nabídl zaplatit hotel a jídlo za to, že pojedou s ním a vystřídají se za volantem“. Odvolatel neměl ani tušení, že se jednalo o drogy, o nákup drog nebo nějakou schůzku s nimi spojenou. Nikdy v rámci této skupiny nezaměstnal žádného Ukrajince, o kterém hovoří [příjmení].

22. Dále odvolatel uvedl, že [příjmení] sice mohl působit dojmem, že pomáhá rozkrýt detaily trestné činnosti, které se však dopouštěl on sám, avšak při podrobnějším zkoumání obsahu jeho vyjádření je třeba dospět k závěru, že jím uváděné údaje jsou nelogické, v řadě případů neodpovídají skutečnosti ani dalším provedeným důkazům, zejména jeho údaj o dělení zisku. Zdůraznil, že obžalovanému [příjmení] byly městským soudem kladeny návodné otázky, prakticky se k množství [příjmení] vyjádřil pouze formou odpovědi„ ano“ na konkrétní dotazy soudu vycházející z popisu skutku v obžalobě, zatímco na konkrétní dotazy položené bez návodu na odpověď se nebyl schopen vyjádřit téměř nikdy, v absolutní většině odpovědí uváděl„ nejsem si jistý, nevím, nepamatuji si apod.“ [příjmení] [příjmení] je dle odvolatele nejen vnitřně absolutně nekonzistentní, ale je v mnoha oblastech v rozporu s dalšími provedenými důkazy a není žádným z provedených důkazů potvrzena. To se týká zejména jeho tvrzení ohledně účasti odvolatele na nákupu drog v Holandsku na ulici. Obžalovaný [příjmení] se rozhodl spolupracovat s policií po skončení vyšetřování a prostudování spisového materiálu, kdy jeho motivaci lze spatřovat výhradně ve snaze dosáhnout co možná nejnižšího trestu odnětí svobody, čehož ve finále skutečně dosáhl. Po podrobném zkoumání obsahu jeho výpovědi je nutné konstatovat, že jeho tvrzní si vzájemně odporují, je z nich zřejmé snaha svou účast na trestné činnosti eliminovat na minimum, stejně jako svou jednoznačně prokázanou vedoucí pozici převést na jiné osoby a rovněž eliminovat svůj osobní majetkový prospěch. [příjmení] [příjmení] vedl extrémně finančně náročný život, výrazně mnohonásobně a nesrovnatelně finančně převyšující způsob života, vedený odvolatelem i ostatních obžalovaných. Výpověď obžalovaného [příjmení] ohledně jeho tvrzení o vedení skupiny osobou [jméno] [příjmení], [anonymizováno] a osobou„ hlavní“ není dle odvolatele podpořena žádným důkazem.

23. Subjektivní stránka dle odvolatele, tedy vědomost či srozumění tohoto odvolatele, že na cestách do Holandska, jichž se na žádost [příjmení] zúčastnil, nikoli však s vědomím či informacemi, že cesty souvisejí s nákupem a dovozem OPL do ČR, nebyl žádným z provedených důkazů, s výjimkou nevěrohodné výpovědi [příjmení], prokázána. Svědek [jméno] stejně jako obžalovaný [příjmení] uvedl, že na čtvrté cestě se účastnil odvolatel nebo [anonymizováno] nebo oba, což bylo dalšími důkazy vyvráceno. Z jakých konkrétních věrohodných důkazů městský soud vyvodil účast odvolatele i na třetí cestě do Holandska a z jakých dalších důkazů, kromě velice pochybné a nevěrohodné výpovědi [příjmení], městský soud vyvodil vědomost či dokonce

aktivní účast odvolatele na nákupu, zabalení a uložení drog do auta není z odůvodnění napadeného rozsudku vůbec zřejmé a závěr nalézacího soudu tak není dostatečně přesvědčivý a zejména není přezkoumatelný.

24. Ve světle vyjádření obžalovaného [příjmení], že byl zastrašován obhájkyní odvolatele JUDr. [jméno] [příjmení], je nezbytné jako pravdivé hodnotit i vyjádření obžalovaného [jméno] ohledně vyhrožování jeho osobě ze strany obžalovaného [příjmení], které ostatně i policie vyhodnotila jako naprosto věrohodné, když z tohoto důvodu používal [jméno] v průběhu přípravného a po celou dobu soudního řízení policejní ochrany a hlavního líčení se účastnil prostřednictvím videokonference se zakrytím obličeje. Nad rámec uvedeného o charakteru osoby obžalovaného [příjmení] vypovídá i skutečnost, že vlastní sestře měl v době, kdy navštěvovala základní školu, tedy byla ve věku minimálně osoby mladistvé, ale pravděpodobně i ve věku mladší 15 let, poskytovat drogy.

25. Odvolatel namítnul, že nedostatečně objasněná je i situace kolem vyčíslení prospěchu z trestné činnosti ve vztahu k odvolateli. Rozsah distribuce OPL nebyl po celou projednávanou dobu rovnoměrný. Obžalovaný [jméno] se nemůže vyjadřovat k celkovému množství OPL, a to ani dle obžaloby, protože nebyl po celou dobu páchání trestné činnosti přítomen. Z jeho výpovědi však dle odvolatele jednoznačně vyplynulo, že zpočátku (počátek roku 2018 – červen 2018) bylo množství OPL malé, postupně se v etapě 2. (duben 2019 – červen nebo červenec 2019) a 3. (červenec 2022 do zadržení) zvyšovalo, ale nejvyšší bylo jednoznačně ve 4. etapě, v níž však již odvolatel nepůsobil, skončil v období cca od jara 2021.

26. Odvolatel [anonymizováno] podrobně propočetl zisk, který na základě provedených důkazů dle čtené, avšak státním zastupitelstvím, resp. policií pouze vyselektované komunikace Sky ECC, vyplynul. Dle takto zpracovaného přehledu, který přiložil v příloze, lze považovat za prokázaný celkový prospěch, získaný v době působení odvolatele na stíhané trestné činnosti, v celkové výši nedosahující 5 000 000 Kč, což neodpovídá právní kvalifikaci dle § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Odvolatel jako jediný ze všech obžalovaných přestal předmětnou trestnou činnost dobrovolně páchat přibližně rok a půl před zásahem policie, což samo o sobě svědčí o jeho sebereflexi a nápravě. Tato skutečnost nebyla nalézacím soudem nejen vůbec zohledněna a v odůvodnění napadeného rozsudku nebyla ani zmíněna, v tomto ohledu lze napadený rozsudek považovat za nepřezkoumatelný. Městský soud na straně 165-166 napadeného rozsudku v bodě 275. vyčíslil finanční prospěch skupiny na částku 9 088 043,50 Kč, aniž však podrobně popsal, jakým způsobem množství a ceny nakoupených a následně prodaných drog vyčíslil, aby jeho závěry byly přezkoumatelné v návaznosti na provedené důkazy.

27. V příloze odvolatel přiložil podrobný přehled zpracovaný na základě denních přehledů, které nezahrnují další náklady, jež jsou zohledněny ve fotografiích ručně psaných propočtů celkového příjmu, celkových nákladů a čistého příjmu na delší, přesně nespecifikovaný časový úsek, které korespondují s denními přehledy. Na základě provedených důkazů z komunikace Sky ECC lze považovat za prokázaný majetkový prospěch ve výši 3 910 350 Kč. Pokud k němu odvolatel připočte majetkový prospěch získaný ze spolupráce se skupinou kolem [jméno], který představuje 850 000 Kč, činí celkový, důkazně podložený prospěch celé skupiny v době působení odvolatele částku 4 760 350 Kč.

28. Pro posouzení oprávněnosti, resp. neoprávněnosti právní kvalifikace dle § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku jsou relevantní i prokázané majetkové poměry odvolatele, který se po celou dobu páchání trestné činnosti věnoval i výkonu legální práce, jež byla výrazně obsáhlejší a výnosnější než odměna z trestné činnosti, což vyplývá z podaných daňových přiznání. Dále je dle odvolatele třeba zohlednit i finanční prostředky, které odvolatel obdržel od své rodiny a finance z výdělku jeho družky [anonymizována dvě slova], dávky poskytované jako pomoc v době Covidu od státních orgánů.

29. Pro zabrání částky 823 000 Kč dle odvolatele neexistuje zákonný důvod. Úvaha městského soudu o účelovém nákupu tohoto vozidla společností Drive Culture s.r.o. z důvodu odpočtu DPH je zavádějící, protože při nákupu vozidla v Polsku k odpočtu DPH nedošlo, což vyplynulo rovněž z provedených důkazů.

30. Odvolatel [anonymizováno] k již shora vznesené odvolací námitce týkající se dle jeho názoru procesní nepoužitelnosti komunikace Sky ECC z důvodu nezákonnosti a protiústavnosti tohoto důkazu dále doplnil, že skutečnost, že se jednalo o hackerský útok, např. nepřímo vyplývá z rozhodnutí Zemského soudu v Berlíně č. 525 KLs 8/22, 279 Js 30/22, který dne 19. 12. 2024 rozhodl, že data z hackerských telefonů jsou nepoužitelná a konstatoval, že EncroChat data nelze v německém řízení použít. Nejvyšší soud Rakouska rozhodl ve věci 14 Os 107/24b a 11 Os 129/24s, kde s odkazem na rozsudek Soudního dvora EU C -670/22 konstatoval, že instalace odposlechového softwaru do šifrovaných telefonů je„ odposlechem komunikací“ a podle čl. 31 směrnice 2014/41/EU musí být do 96 hodin oznámena členskému státu, na jehož území k zachycení došlo, pokud zahraniční orgány takové oznámení neučinily, musejí rakouské orgány dotčeným státům oznámit, že odposlech nesmí pokračovat a že získané výsledky nesmějí být použity. Italský kasační soud č. j. 44154/23 rozsudkem vyhlášeným dne 7. 11. 2023 konstatoval ve věci, kde hlavním důkazem byly zprávy z platformy Sky ECC získané francouzskou justicí a předané do Itálie prostřednictvím evropského vyšetřovacího příkazu, že podle směrnice o EVP není dostačující, že zachycení komunikace povolil soud jiného členského státu, ale o použitelnosti musí rozhodnout soud státu, v němž se má důkaz použít a pokud byl zahraniční odposlech vydán bez příslušného soudního povolení, je jeho„ patologický původ“ důvodem pro to, aby byl v Itálii prohlášen za nepoužitelný. Řešení otázky zákonnosti„ odposlechu“ komunikace Sky ECC je relativně čerstvá záležitost, kdy judikaturní rozhodnutí v rámci soudů EU teprve vznikají nebo budou vznikat, avšak 30. 4. 2024 byl vyhlášen klíčový rozsudek Velkého senátu Evropského soudního dvora sp. zn. C -670/22, který poskytl závazné pokyny k hodnocení zákonnosti takového důkazu a na jehož základě lze předpokládat postupně další judikaturu. Absence judikatury k této problematice v rámci ČR však rozhodně není důvodem pro rezignaci na dodržování zákonnosti a Listiny základních práv a svobod, jak bohužel dle odvolatele nalézací soud učinil.

31. Excelová tabulka, policejním orgánem vyselektované, vzájemně nenavazující„ zprávy“ prokazatelně nejsou dle odvolatele originálem komunikace Sky ECC, získané na základě soudního povolení francouzských soudů, která nejsou ve vztahu k veškeré komunikaci ani založena ve spise. Tato skutečnost je mimo jiné dle odvolatele prokázána obr. 1 v originále vyjádření Nizozemského forenzního institutu, který byl proveden jako důkaz.

32. EVP Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 10. 8. 2022 sp. zn. 1 KZN 157/2021 (č. l. 4022) vyžádal písemný souhlas od příslušných justičních orgánů ve Francouzské republice s použitím dat z komunikačního programu Sky ECC z trestní věci vedené v případu VANILLA, včetně písemného vysvětlení právního základu, na jehož základě byla data z komunikační platformy Sky ECC francouzskými orgány zajištěna – jakým právním nástrojem, za jaké časové období a v jaké trestní věci byla data získána. Reakce Odvolacího soudu v Paříži na č. l. 4052 v překladu obsahuje pouze souhlas, abyste v rámci soudního řízení, které vedlo k vaší žádosti o evropskou spolupráci, mohli použít informace, které vám budou v nejbližším možném termínu naším prostřednictvím předány. Zaslané soubory však neobsahují originály odposlechů, resp. originály zaznamenané komunikace, jedná se pouze o excelovou úpravu, kdy nelze žádným způsobem ověřit, zda tyto údaje odpovídají obsahu komunikace v rámci jednotlivých uživatelských účtů. K zaslanému CD-R nebyly doloženy žádné protokoly či jiné dokumenty, z nichž by bylo zřejmé, jakým orgánem, prostřednictvím jakých použitých metod, za jaké časové období a na základě jakého rozhodnutí k tomu oprávněnému orgánu byla data zadokumentována. Z obsahu CD-R navíc nelze dle odvolatele ověřit ani to, z jakého serveru, resp. IP adresy byla data zachycena, když ve spise založená povolení k odposlechům se vztahují

pouze ke konkrétním IP adresám za konkrétní, časově omezené období. Dle ustanovení § 42 odst. 2 zák. č. 104/2013 Sb. mohou být důkazy získané cizozemským orgánem použity v trestním řízení v ČR, pokud mohou být důkazy získané cizozemským orgánem použity v trestním řízení v ČR, pokud byly získány v souladu s právním řádem dotčeného cizího státu nebo v souladu s právním řádem ČR. Odvolatel namítá, že komunikace Sky ECC rozhodně v souladu s právním řádem ČR získána nebyla, a to minimálně z důvodu absence povolení, resp. příkazu k odposlechům za celé dokumentované období s povinností prodloužení příkazu k odposlechu nadřízeným soudem, dále pro absenci protokolů dle § 88 odst. 6 tr. ř., absenci nepřepisovatelného originálu záznamu odposlechu a v neposlední řadě absenci důkazů o způsobu dešifrace zachycené šifrované komunikace.

33. Z doložených dokumentů, zaslaných z Francie, jež se týkají procesní způsobilosti komunikace Sky ECC, byla ve spise založena pouze dvě povolení Obecného soudu v Lille ze dne 14. 6. 2019 a dále usnesení Obecného soudu v Paříži ze dne 17. 12. 2020. V obou povoleních jsou uloženy pokyny ke způsobu protokolace tohoto úkonu, soudem vyžadované protokoly však nejsou součástí spisového materiálu. Odvolatel brojí proti tomu, že odposlechy komunikace založené ve spise u různých uživatelských účtů za období od 24. 11. 2019 do 8. 3. 2021 v podstatné míře nemají zákonný právní podklad a nelze tedy takové důkazy v souladu s právním řádem jako procesně použitelný důkaz připustit mimo jiné i proto, že ostatní období, v rámci nichž byly odposlechy, záznamy a přepis komunikace prováděny, jsou dokládány pouhými„ pověřeními“ či„ dožádáními“ k provedené realizaci odposlechů policejními orgány, avšak soudní povolení, na jejichž podkladě by k takovému pověření došlo, součástí spisu nejsou. Dále odvolatel cituje pasáže z francouzských trestních předpisů, pokud jde o rozhodnutí o odposlechu včetně odposlechu korespondence. Odvolatel nesouhlasí s názorem městského soudu, že procesní bezvadnost odposlechu zajišťují i pouhá pověření či dožádání, která se ve spise nacházejí. Dle názoru odvolatele měl být vyžádán souhlas s provedením odposlechu nebo s jeho pokračováním od Krajského soudu v Praze, a protože vyžádán ani udělen nebyl, činí tento důkaz nezákonným a procesně nepoužitelným.

34. Odvolatel dále upozorňuje na výkladová stanoviska ESD ze dne 30. 4. 2024 č. j. C-670/22 s tím, že dle jeho názoru zajištěný odposlech komunikace Sky ECC je důkazem nezákonným, odposlech nebyl oznámen členskému státu, na jehož území se nacházel předmět odposlechu, a to ani v okamžiku, kdy byl členský stát po vyhodnocení odposlechu ztotožněn, došlo k nezákonnému uchování osobních údajů, když nebyly zahájeny úkony trestního řízení ve vztahu ke konkrétním osobám, ani ve vztahu k jinak vymezeným subjektům. Ani cíl boje proti závažné trestné činnosti nemůže dle odvolatele odůvodnit plošné a nerozlišující uchovávání osobních údajů, proto k osobním údajům, jež jsou uchovávány protiprávně a bezdůvodně, nemohou trestní orgány následně získat přístup. Vedle toho se jedná o důkazy procesně nepoužitelné z důvodu nemožnosti ověření integrity údajů shromážděných v rámci odposlechu orgány České republiky v důsledku tvrzeného všeobecného utajení.

35. Městský soud dle odvolatele nezajistil a jako důkaz neprovedl povolení francouzských soudů ke všem odposlechům Sky ECC včetně jejich odůvodnění, dále nebyla zajištěna a jako důkaz provedena Dohoda o vytvoření společného vyšetřovacího týmu. Z dostupných informací byl Společný vyšetřovací tým vytvořen státy Francie, Nizozemí a Belgie, přičemž Česká republika nebyla členem tohoto týmu, takže dle odvolatele policejní orgány nebyly oprávněny předávat informace a už vůbec ne důkazy policejnímu orgánu státu, který nebyl členem tohoto týmu. Nebyl dle odvolatele dále objasněn způsob zachycení odposlouchávaných dat, jejich dešifrace a kontrola manipulace s těmito digitálními důkazy, aby byla zachována jejich integrita a vysvětlena absence komunikace druhé strany a absence některých údajů, jež jsou nedílnou součástí odposlechů (IP, SIM, lokalizace, údaje o server atd.), ani chybovost a nepřesnost či odchylky od zpráv v zajištěných telefonech včetně původu informace o jazyku ve sloupci„ H“, důvodu odlišných ID u totožných zdvojených zpráv, údaje o čase v Amsterodamu ve sloupci„ B“ při

odposlechu realizovaném ve Francii a odlišných časových údajů ve sloupci„ M“, což bylo reálné zajistit např. formou znaleckého posudku z oboru kybernetika, forenzní analýza dat, jenž nalézací soud jako důkaz odmítl. Kromě toho z předávacího protokolu Francouzské kanceláře Eurojustu (č. l. 12103-12107) dle odvolatele vyplývá, že dne 9. 3. 2021 byla provedena domovní prohlídka, při níž byly zajištěny tři servery obsahující komunikaci Sky ECC, a to nizozemskými účastníky. Provedeným dokazováním tak nebylo ani vyjasněno, jakým způsobem byl obsah komunikace získán a zda se skutečně jednalo o odposlech a nikoli důkaz zajištěný při domovní prohlídce, na kterou se vztahuje odlišná právní úprava než odposlech. Příkaz k provedené domovní prohlídce však ve spisu rovněž není založen.

36. Odvolatel poukázal na zprávu Nizozemského forenzního institutu (č. l. 12304-12334), z níž vyplývá, že v 6 zajištěných telefonech nebylo ve 26 % zpráv v datech Toolboxu přítomno žádné dešifrování, dále že data nebylo možné dešifrovat bez znalosti klíčů účastníků chatu, či v případě skupinového chatu společného klíče pro účastníky tohoto skupinového chatu. Dle odvolatele v případech, kdy nejsou k dispozici klíče účastníků k dešifrování zpráv, nelze zprávy dešifrovat, což koresponduje s předpokladem, že odposlech byl získán hackerským útokem, nikoli procesně použitelným odposlechem komunikace. Ke zpracování a analýze dat Sky ECC byl využit nejen policejní program Toolbox, ale i program Hansken, který částečně využívá umělou inteligenci, což představuje další riziko zásahu do obsahu takového důkazu. Rovněž způsob manipulace s tímto digitálním důkazem, který byl bez jakékoli evidence či protokolace a bez jakékoli kontroly svévolně předáván mezi neztotožněnými složkami police různých států, neposkytuje žádnou záruku zachování integrity původních dat s tím, co je v závěru trestního řízení prezentováno jako důkaz.

37. Městský soud dle odvolatele zcela rezignoval na zásadu spravedlivého procesu tím, že alibisticky odkázal na presumpci zákonného postupu francouzských orgánů bez možnosti faktického ověření splnění všech zákonných podmínek předmětných odposlechů, bez nichž jsou takové důkazy procesně nepřípustné, tím spíše s ohledem na rozsudek ESD ze dne 30. 4. 2024, který rozhodl, že domněnka zákonnosti není nevyvratitelná a odvolatel poukazuje na řadu konkrétních indicií, jež tuto pochybnost zdůvodňují.

38. Dle odvolatele minimálně do prosince 2020, resp. února 2021, mohla být zachycována pouze šifrovaná komunikace, která v originále nebyla do spisu doložena, stejně nebylo prokázáno, jakým způsobem byla tato komunikace dešifrována. Z přepisu komunikace, jehož pravost s originálem nelze jakkoli ověřit, je zřejmé, že se jedná o upravený obsah, kdy data úpravy jednotlivých souborů jsou součástí excelově upravené komunikace. Kdo, z jakých důvodů, a jakým způsobem tyto úpravy prováděl, není ze žádných skutečností zjistitelné, což samo o sobě zpochybňuje pravost obsahu upravených záznamů. Ojedinělá, do spisu doložená, povolení se vztahují k zaznamenání komunikace, realizované prostřednictvím konkrétních IP adres, avšak v přepisech komunikace, jež měla být v rámci EVP zaslána, IP adresy uvedeny nejsou, v důsledku čehož dle odvolatele nelze ověřit zákonnost pořízení takového důkazu, ani jeho originalitu.

39. Citovaná rozhodnutí v bodě 298. odůvodnění napadeného rozsudku dle odvolatele neřeší konkrétní situaci, na kterou obhajoba poukazuje. Odvolatel nesouhlasí ani s tvrzením nalézacího soudu v bodě 300. odůvodnění napadeného rozsudku. Lze souhlasit, že prvotní odposlechy byly nařízené v rámci trestního řízení vedeného ve věci podezření provozování šifrované komunikace na území Francie bez příslušné licence, toto podezření však směřovalo proti vlastníkovi a provozovateli komunikace Sky ECC. V žádném případě nebyly odposlechy prováděny ve vztahu k jakkoli konkretizovaným uživatelům Sky ECC ani odůvodněny podezřením na konkrétní trestnou činnost, ale pouze obecnými, nijak nespecifikovanými odkazy na příkladmo citované druhy trestné činnosti bez jakýchkoli konkrétních odkazů ve vztahu k nějakým konkrétním potencionálním pachatelům. Komunikace byla s největší pravděpodobností hackerským napadením ze serverů, přes něž měla být provozována, odkloněna a uchována v nepředstavitelném rozsahu po dobu zcela nesrovnatelně převyšující zákonnou úpravu takového

zásahu, přičemž následně s ní bylo neprokazatelným způsobem manipulováno bez jakéhokoli kontrolního systému zachování integrity dat.

40. Odvolatel nesouhlasí ani s odůvodněním napadeného rozsudku v bodech 301. a 302, že byla splněna oznamovací povinnost, což nalézací soud dovodil ze skutečnosti, že Městské státní zastupitelství v Praze vydalo Evropský vyšetřovací příkaz. Tato dedukce je zcela zavádějící za situace, kdy obsah„ odposlechu“ byl nejprve nekontrolovatelným a nijak nespecifikovaným způsobem předán policejním orgánům ČR dlouhou dobu před tím, než byl vydán EVP, když navíc realizovaný„ odposlech“ byl ukončen 8. 3. 2021, zatímco EVP byl vydán až dne 10. 8. 2022, tedy jeden a půl roku po ukončení odposlechu.

41. Nalézací soud se dle názoru odvolatele podrobně rozvedenými, zcela konkrétními námitkami směřujícími proti procesní použitelnosti důkazu získaného z odposlechu Sky ECC nejen vůbec nevypořádal, ale fakticky se jimi ani nezabýval, když navíc zcela stručně a ústavně nekonformně a nedostatečně argumentoval v obecné rovině. V tomto ohledu je dle odvolatele napadený rozsudek nepřezkoumatelný, když soudem vyvozené skutkové závěry ohledně množství OPL a použitá právní kvalifikace ohledně prospěchu z trestné činnosti vychází výhradně z tohoto procesně vadného a nepoužitelného důkazu.

42. Ve vztahu ke skutku pod bodem II. napadeného rozsudku odvolatel uvedl, že tím, že městský soud nedoplnil znalecký posudek z balistiky na dostatečně nalezenou čtvrtou nábojnici, došlo ke zkrácení práva na obhajobu a porušení zásady spravedlivého procesu.

43. Dále odvolatel k tomuto skutku uvedl, že z kamerového záznamu policie sice vyplývá, že po tichém násilném otevření bytu odvolatele a jeho družky a vstupu policistů do bytu tito křičeli„ policie“ a po 4 s nastala střelba na obžalovaného, avšak je nutno zohlednit celkovou situaci na místě. Odvolatel a jeho družka byli v časných ranních hodinách probuzeni pohybem svých psů, návazně na to zaregistrovali tichý pokus o násilný vstup do jejich bytu. Oba byli přesvědčeni, že se do bytu snaží vloupat zloději, v tomto názoru je přesvědčily i předcházející události – vykrádání bytů v okolí. Odvolatel ve snaze bránit sebe, družku a jejich majetek vzal do ruky flobertku, aby pachatele trestného činu odstrašil. Po vstupu policistů do bytu jeho družka strachy strašně křičela, utíkala ode dveří do ložnice, takže ve zmatku, rozespalosti po náhlém probuzení a v panice, která byla navíc umocněna zprávami o bombardování na Ukrajině, jimž byli v předchozích měsících denně vystavováni, odvolatel křik„ policie“ nevnímal a bezprostředně poté začala střelba do jeho těla. Zdůraznil, že policisté do bytu vstoupili po tmě, byli osvětlení na svém těle, čímž oslepovali odvolatele, který vůbec nemohl vidět jejich oblečení a případné označení„ policie“. Kamerový záznam bohužel nezachycuje vstup prvního policisty, který následně střílel, do ložnice, kde odvolatel stál, takže ani nelze objektivně posoudit, v jaké pozici svou flobertku držel a zda již ruku nedával dolů. Svědek [příjmení] k věci vypovídal tak, že odvolatel mířil, nicméně je nutné pracovat i s verzí, že v jeho zájmu je odůvodnit masivní střelbu do těla odvolatele. Odvolatel si je plně vědom toho, že policisté ze svého pohledu střídali oprávněně, rozhodně však zásadně popírá, že by na ně mířil s vědomím či srozuměním, že jde o policisty a v úmyslu jim vyhrožovat usmrcením či ublížením na zdraví, k čemuž navíc flobertka nejen není absolutně způsobilá, ale použití tohoto typu zbraně proti zásahové jednotce policie je absolutně nesmyslné a nelogické.

44. Odvolatel dále uvedl, že navíc v době zásahu již cca jeden a půl roku žádnou trestnou činnost nepáchal, věnoval se plně svému podnikání, žil se svou družkou zcela řádným a legálním způsobem života, takže neměl žádný důvod zásah policie předpokládat. Utrpěl poranění na čtyřech místech svého těla – ruka, hrudník v okrajové oblasti plic, noha a břicho v oblasti močového měchýře, s čímž korespondují nalezené čtyři nábojnice ze služební zbraně policie. Odvolatel z flobertky nevystřelil, což lze ověřit z kamerového záznamu, který zachycuje čtyři výstřely. Přesto v rozporu s provedenými důkazy městský soud v bodě 310. konstatuje, že se„

nepodařilo jednoznačně prokázat, že by obžalovaný na zasahujícího policistu skutečně vystřelil“, čímž poněkud deformuje prokázanou důkazní situaci v neprospěch odvolatele.

45. Odvolatel uvedl, že ze své pozice jednal v přesvědčení v mezích nutné obrany, pro absenci subjektivní stránky tak nedošlo k naplnění skutkové podstaty daného přečinu, byť reakce policie je pochopitelná. Odvolatel má do dnešního dne, a s největší pravděpodobností bude mít po zbytek svého života, v souvislosti se střelnými zraněními zdravotní problémy a řešení dané situace v rámci trestněprávní roviny mimo jiné považuje za porušení zásady subsidiarity trestní represe. Rovněž je třeba dle odvolatele spravedlivě vyhodnotit naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty tohoto přečinu za situace, kdy byla použita flobertka, zbraň z pohledu kohokoli zjevně nezpůsobilá užít násilí proti komukoli, natož proti ozbrojené zásahové jednotce policie, v čemž spatřuje rovněž minimálně absenci subjektivní stránky dané skutkové podstaty, protože právě z absolutní nesmyslnosti použití tohoto typu zbraně proti zásahové jednotce ozbrojených policistů lze považovat za prokázané, že odvolatel jednal v omylu, když byl přesvědčen, že došlo k neoprávněnému vstupu cizí osoby do bytu a ohrožení života a zdraví jeho družky i jeho samotného, včetně jejich majetku.

46. Odvolatel závěrem shrnul, že provedeným dokazováním nebylo – minimálně v souladu se zásadou in dubio pro reo – prokázáno naplnění kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku, proto navrhnul skutek kvalifikovat dle § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku. Odkázal na rozhodnutí vrchního soudu ze dne 25. 3. 2024 sp. zn. 11 To 97/2023, kdy povaha trestné činnosti spočívající v ojedinělém dovozu OPL do ČR jeví se méně závažná, než je popsána v citovaném rozhodnutí vrchního soudu. Z toho dle odvolatele vyplývá, že zákonné znaky uvedené v ustanovení § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku byly v kontextu posuzované věci naplněny v menší míře, že je to způsobilé kvalifikovaný znak skutkové podstaty odst. 4 písm. c) § 283 tr. zákoníku nepoužít.

47. U skutku pod bodem II. odvolatel navrhnul, aby byl zproštěn obžaloby, neboť nebylo prokázáno naplnění subjektivní stránky jeho skutkové podstaty.

48. Odvolatel uvedl, že se k trestné činnosti, jíž se dopustil, doznal. Trestné činnosti se začal dopouštět ve věku 21 let, tedy v době relativně blízké věku mladistvého, dosud zcela nevyzrálého jedince, pod vlivem jisté finanční nouze v důsledku nákladů na studium, které mu již nemohli rodiče z důvodu války na Ukrajině pomoci hradit. Sám s trestnou činností skončil, a to cca jeden a půl roku před zásahem policie, protože si v rámci sebereflexe vyhodnotil toto jednání jako nevhodné, společensky škodlivé a rozhodl se vést řádný, legální způsob života. Od konce jím páchané trestné činnosti uplynula doba čtyř a půl roku, je bezúhonnou osobou, projevil upřímnou lítost nad spácháním trestné činnosti, jeho příjem pocházel i v době páchání trestné činnosti v podstatné míře z legální činnosti. Poukázal na nekonzistentní přístup městského soudu při ukládání trestů všem obžalovaným. Peněžitý trest mu byl uložen v abnormálně vysokých denních sazbách. [ulice] tresty dle odvolatele měl nalézací soudu zohlednit případně v rámci snížení hlavního trestu odnětí svobody. Rovněž trest propadnutí věci mobilního telefonu zn. Apple iPhone 12Pro nebyl nástrojem ani výnosem z trestné činnosti.

49. Odvolatel poukázal na svůj zdravotní stav po střelných poraněních, kdy není stále v pořádku, má neustále přetrvávající problémy nejen s močovým měchýřem a pozůstatky střely v tkáních, kdy v důsledku stresu má žlučové kameny, které způsobují bolestivé žlučníkové záchvaty. S družkou [anonymizována dvě slova] plánují i nadále založení společné rodiny. Dle přesvědčení odvolatele jsou splněny všechny zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku pod spodní hranicí trestní sazby dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku při zohlednění novely trestního zákoníku, jejíž platnost je plánována od [datum] při současném uložení peněžitého trestu až do výše 650 000 Kč, jímž by byl trest odnětí svobody částečně kompenzován. Soudem prvního stupně uložený trest považuje odvolatel za nepřiměřeně přísný a zcela nekonzistentní s trestem uloženým obžalovanému [příjmení].

50. Odvolatel navrhnul vrchnímu soudu, aby napadený rozsudek zrušil ve všech výrocích včetně výroku o zabrání věci a věc vrátil nalézacímu soudu k doplnění dokazování a novému rozhodnutí.

51. Obžalovaný [příjmení] [jméno] podal prostřednictvím své obhájkyně Mgr. [jméno] [příjmení] odvolání proti výroku o vině i proti výroku o trestu. Nesouhlasí s tvrzením, že jeho výpověď je hodnocena jako zcela nevěrohodná. Obžalovaný se však doznal k páchání trestné činnosti, poměrně podrobně popsal, jakým způsobem docházelo k předávkám balíčků např. ve formě zabalených chipsů, v nákupních taškách i s dalšími věcmi, ve sportovních taškách s dalším sportovním obsahem, a kdy si byl vědom toho, že se jedná o předávky drog a rovněž následného přebírání a předávání finanční hotovosti. Byl si samozřejmě vědom i jisté organizovanosti této skupiny, jedinou vůdčí osobou byl obžalovaný [jméno] [příjmení].

52. Odvolateli [anonymizováno] není zřejmé, na základě čeho městský soud dospěl k závěru, že by užíval přezdívky OG, Misterio a JamesBong. Brojí proti tomu, že byla trestná činnost spáchána v úmyslu získat„ prospěch velkého rozsahu“, tedy v souladu s ustanovením § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Pokud městský soud vycházel ve svých výpočtech pro dosažení zisku velkého rozsahu z tabulek, které byly zaslány prostřednictvím aplikace Sky ECC, nelze z těchto bez důvodných pochybností vyvodit, že celkový výsledek je násobek údajů uvedených v tabulkách počtem měsíců, kdy měla být trestná činnost páchána. Podle jejich propočtů a osobního povědomí odvolatele mohl zisk dosahovat podstatně nižší částky, která byla zcela jistě pod hodnotou 10 mil. Kč. I sám [příjmení] po soudem uváděném množství 23 kg kokainu uvedl„ že se mu zdá jako 23 kg kokainu hodně, přijde mu to více, než to bylo… Podle mě mohlo být nižší, mě přijde to číslo jako ohromná částka“. Co se týče samotného výpočtu policejním orgánem či soudem, jak je konstatováno v bodě 275. napadeného rozsudku, z uvedeného„ účetnictví“ vyplývá, že bylo vedeno na 13 kg kokainu a zde je tedy uvedena i konkrétní částka, na zbývajících 10 kg kokainu však žádná částka uvedena nebyla.

53. Odvolatel [anonymizováno] rozporuje, že by mělo dojít k jakémukoli zásahu do metadat fotografií, které předkládal k důkazům, a trval na jejich autenticitě. To, že bylo placeno bankovní kartou na jakémkoli území, ještě neprokazuje, že by touto platila skutečně ta či ona osoba. Městský soud dle odvolatele tvrdí, že odvolatel platil kartou dne 27. 10. 2018 na letišti Gatwick Airport, avšak klient nikdy na tomto letišti nebyl, nikdy necestoval na Ukrajinu přes Londýn, nikdy nebyl ani v Anglii. V jeho cestovním pase by se tato skutečnost musela projevit formou razítka, to tam však není. Odvolatel nerozporuje, že svou platební kartu nemohl někdy půjčit jiné osobě. Připustil, že první cesty do Holandska se zúčastnil, jak sám uvedl, ale pouze jako turista, s žádnými OPL do styku nepřišel, ani mu o nich obžalovaným [příjmení] nebylo cokoli řečeno. Tvrzení obžalovaného [příjmení] je čirá lež, bez jakéhokoli dalšího důkazu mu však městský soud uvěřil. Třetí cesta do Holandska měla proběhnout 23. - 25. 11. 2018, v tomto období nebyly provedeny žádné platby na území České republiky, Německa ani Holandska. Veškeré platby na území Ukrajiny navíc odpovídají předloženým fotografiím, místně i časově.

54. Odvolatel [anonymizováno] zrekapituloval, že v září 2018 byl z ČR vyhoštěn, přičemž dne 23. 10. 2018 odletěl z ČR na Ukrajinu, jak doložil letenkou, e-mailovou komunikací a cestovním pasem. Byl v Dnipru, v listopadu 2018 byl s rodinou na dovolené v Egyptě, v prosinci 2018 navštívil velvyslanectví v Kyjevě za účelem získání povolení k pobytu v ČR, v únoru 2019 byl s rodinou na horách v Bukovelu. I sám městský soud vyhodnotil, že druhé cesty, tedy v době 27. - 29. 10. 2018, se tento odvolatel zúčastnit nemohl.

55. Dále odvolatel [anonymizováno] namítnul, že zákonné znaky uvedené v § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku byly naplněny v menší míře, kdy lze od tohoto zákonného ustanovení ustoupit. Tato organizovaná skupina působila na území České republiky, pokud obžalovaný [příjmení] nakupoval zboží v Holandsku, dělo se tak bez vědomí klienta. Brojí i proti trestu propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 1 305 200 Kč, kdy tento trest je uložen obžalovanému [příjmení], zajištěné dne 24. 10. 2022 při domovní prohlídce u obžalovaného [příjmení] na adrese

[adresa], celková částka nalezená při domovní prohlídce činila 1 605 200 Kč. Tato částka byly nalezena na více místech v bytě, kdy se jednalo o část ve výši 840 000 Kč a druhou část ve výši 765 200 Kč, resp. 727 200 Kč a 38 000 Kč. Částka ve výši 840 000 Kč má být vrácena majitelům. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že částka převyšující 300 000 Kč patřila rodině odvolatele [anonymizováno] a částka kolem 1 000 000 Kč pocházela z trestné činnosti, stejně se vyjádřil obžalovaný [jméno], i za této situace by však soud musel dospět k závěru, že minimální částka ve výši 605 200 Kč patří rodině odvolatele a nelze tedy uložit její propadnutí.

56. Odvolatel [anonymizováno] směřoval své odvolání rovněž proti propadnutí věci, a to notebooku zn. Apple a proti trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to osobního počítače zn. CZC.Gaming King GC112, kdy se jedná o stolní počítač, který částečně financovala [anonymizována dvě slova] a z další části matka odvolatele, která poskytla finanční hotovost na pořízení tohoto počítače, jelikož jej užíval také mladší bratr odvolatele [anonymizováno].

57. Jako procesně nepoužitelný důkaz považoval odvolatel [anonymizováno] provedené dokazování prostřednictvím Sky ECC, a to zejména s ohledem na skutečnost, že způsob provádění tohoto důkazu byl formou excelové tabulky, kdy se v žádném případě nejednalo o originál. Tato tabulka představená jako odposlech obsahovala data, která ani nemohla být v originále obsažena, rovněž se v této tabulce vyskytují sloupce, ke kterým nebyl nikdo schopný poskytnou vysvětlení, co znamenají, z jakého důvodu jsou zde umístěny a zejména kdo s tímto obsahem manipuloval, vepisoval a upravoval veškeré údaje. Originál Sky ECC komunikace vypadá zcela odlišně, jak je vidět ve Zprávě Nizozemského forenzního institutu. Z excelové tabulky prováděné jako důkaz nelze ověřit odesílatele, chybí prvky, které zákon vyžaduje, a tento důkaz se jeví značně nevěrohodně a nejasně.

58. Vina odvolatele [anonymizováno] tedy nebyla provedenými důkazy bez důvodných pochybností prokázána v takovém rozsahu, jak je uvedeno v napadeném rozsudku. Navrhnul proto, aby byl napadený rozsudek zrušen v celém rozsahu a věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému projednání, případně aby odvolací soud uznal tohoto odvolatele vinným dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a uložil mu trest na spodní hranici zákonné sazby, pro výkon tohoto trestu jej zařadil do věznice s ostrahou. Dále aby mu uložil trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 765 200 Kč, aby byla částka ve výši 840 000 Kč vrácena, rovněž aby došlo k vrácení osobního počítače zn. CZC.Gaming King GC 112 s příslušenstvím.

59. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal prostřednictvím svého obhájce Mgr. [titul] [jméno] [příjmení] odvolání do výroku o vině i do výroku o trestu. Brojil proti nepřijetí prohlášení viny u soudu prvního stupně s tím, že postup městského soudu je ve svém důsledku formalistický, nespravedlivý, nesprávný a v rozporu s trestním řádem a v důsledku i s trestním zákoníkem. Pokud tento odvolatel prohlásil vinu ke skutku, který je mu kladen za vinu, výhrada týkající se konkrétního podílu spoluobžalovaného nemění podstatu jeho doznání a samotné zpochybnění zapojení či míry zapojení jiné osoby by nemělo být důvodem k odmítnutí jeho prohlášení viny. Je nepřiměřené požadovat, aby se jeho prohlášení o vině muselo nutně vztahovat i na popis skutku v rozsahu zapojení a jednání dalších osob, kterého si obžalovaný nemusí být ani vědom.

60. Vzhledem k tomu, že odvolací soud přijal podle § 206c odst. 4 tr. ř. prohlášení viny obžalovaného [jméno] [příjmení] ve veřejném zasedání konaném dne 13. 1. 2026, zaměří se ve svém odůvodnění na odvolací námitky tohoto obžalovaného, které podal jen do výroku o trestu. Odvolatel upozornil, že u trestu propadnutí věci se nejednalo o 252,8 gramů amfetaminu, ale pouze o 24,2 g amfetaminu báze. K zajištěnému levamisolu tento odvolatel uvedl, že jej koupil v domnění, že se jedná o ketamin, který rekreačně užíval. Následně zjistil, že nejde o ketamin a s levamisolem nijak zakázaně nenakládal. Levamisol také není na seznamu návykových látek dle nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Neexistuje tak žádný důvod, aby mu byl uložen trest propadnutí uvedeného levamisolu. Dále namítnul, že 88 ks elektronických

cigaret uvedených v napadeném rozsudku neobsahuje THC. Pokud bylo v jedné z nich nalezeno THC, neznamená to bez dalšího, že THC obsahují i ostatní elektronické cigarety. Navrhnul, aby soud zjistil obsah THC v těchto 88 ks elektronických cigaret a trest propadnutí věci mu ve vztahu k těmto cigaretám neukládal.

61. Dále odvolatel brojil proti tomu, že v napadeném rozsudku uložený trest je nepřiměřený. Tím, že soud prvního stupně nesprávně nepřijal prohlášení viny obžalovaného, ačkoliv dle tohoto odvolatele byly splněny pro přijetí všechny podmínky, zbavil jej soud možnosti, aby mu byl trest ukládán podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a snížen pod dolní hranici trestní sazby. Dne 28. 3. 2024 byla obžalovanému rozhodnutím soudu prvního stupně nahrazena vazba. Soustředil se na pracovní a rodinný život a skutečně usiloval o návrat k normálnímu a řádnému životu. Odvolací soud by měl zvážit dopad, který by trest měl na rodinu obžalovaného, zejména na jeho dvouletého syna [jméno]. Dále odvolatel upozornil, že převážná část jeho jednání spočívala v obchodování s extází. Látkou, jejíž účinky na zdraví nejsou odbornými studiemi hodnoceny jako destruktivní či nevratně poškozující ve srovnání např. s drogami jako heroin, fentanyl nebo dokonce i alkoholem. Obžalovaný prokázal, že je schopen nápravy i trestem kratšího trvání, a to zejména na základě jeho zapojení do pracovního a rodinného života během náhrady vazby a splněním s tím spojených povinností. S ohledem na přijatou novelu trestního zákoníku má odvolatel za to, že přiměřený trest odnětí svobody by v jeho případě měl být v délce trvání 6 let.

62. Odvolatel navrhnul, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil věc podle § 259 odst. 1 tr. ř. soudu prvního stupně k novému projednání, doplnění dokazování a rozhodnutí.

63. Odvolatel [jméno] [příjmení] ve svém písemném odůvodnění odvolání ze dne 5. 10. 2025 navrhnul, aby jeho přiznání viny bylo přijato a byl mu uložen trest odnětí svobody v délce 6 let, a to i s přihlédnutím k legislativě platné od 1. 1. 2026, případně aby byl napadený rozsudek zrušen a vrácen soudu prvního stupně, a to v novém složení senátu. U veřejného zasedání dne 12. 1. 2026 zopakoval, že prohlášení viny mělo být městský soudem přijato a trest odnětí svobody v trvání šesti let je spravedlivější. Námitky tohoto odvolatele směřující do viny napadeného rozsudku odvolací soud pro stručnost nerozvádí s ohledem na již shora uvedený procesní postup vrchního soudu k tomuto odvolateli, a to ve veřejném zasedání konaném dne 13. 1. 2026 (přijaté prohlášení viny obžalovaného K. [příjmení]).

64. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal prostřednictvím svého obhájce Mgr. [jméno] [příjmení] odvolání, a to jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu. Namítá nesprávnost, nejasnost a neúplnost skutkových zjištění soudu prvního stupně. Dle napadeného rozsudku se měl odvolatel trestné činnosti dopouštět do dne 24. 10. 2022, ovšem neuvádí, jak k uvedenému datu dospěl. Městský soud ignoroval znalecký posudek zpracovaný znalcem [titul] RNDr. Dr. [jméno] [příjmení], přednostou Ústavu soudního lékařství a toxikologie 1. LF UK a VFN. Ten vyvrátil závěry Kriminalistického ústavu a jeho zástupců ohledně látek zastižených na lisovacím stroji.

65. Průběh postupu předsedkyně senátu městského soudu v průběhu celého řízení dle odvolatele nasvědčoval její podjatost, když bylo patrno, že si závěr o vině odvolatele učinila ještě před provedeným dokazováním. To vyplynulo mimo jiné i z jejího postupu při rozhodování o prohlášení viny některých obžalovaných ([příjmení], [jméno], K. [příjmení]) ze začátku řízení. Tato jejich prohlášení zůstala bez vyjádření a až po skončení dokazování se od předsedkyně senátu dozvěděli, že senát jejich prohlášení nepřijal.

66. Soud prvního stupně shledal vinu odvolatele přesto, že všichni spoluobžalovaní výslovně uvedli, že se na trestné činnosti, která byla předmětem řízení, odvolatel nijak nepodílel. Všichni další obžalovaní uvedli, že pokud si někdy s některým z obžalovaných bratrů [anonymizováno] předávali [příjmení] či peníze za [příjmení], vždy to bylo jen s obžalovaným [příjmení]. [příjmení], nikoliv s odvolatelem.

67. Odvolatel navrhnul vrchnímu soudu, aby napadený rozsudek zrušil a zprostil jej obžaloby, neboť ze žádného z provedených důkazů vina obžalovaného neplyne. Obsahem spisu není jediný záznam o komunikaci mezi odvolatelem a kterýmkoliv členem skupiny, ze které by mohlo být dovozeno, že by odvolatel [příjmení] této skupině dodával či jinak opatřoval. V červenci a září 2021 šlo o odběr kokainu odvolatelem od obžalovaného [jméno], jednou v množství 3 g a podruhé v množství 60 g, které si v obou případech odvolatele obstaral pro svoji potřebu.

68. Obžalovaný [příjmení]. [příjmení] dle odvolatele jméno svého bratra, odvolatele, používá jen v několika málo situacích, které jsou pro něj nekomfortní, typicky jde o situace, kdy je obžalovaný [příjmení]. [příjmení] v prodlení s dodávkou pro spoluobžalovaného [příjmení] anebo musí sjednávat s obžalovaným [příjmení] cenu [příjmení]. Městský soud dovozuje vinu odvolatele z komunikace mezi obžalovanými [jméno] a [příjmení], ve které jen [jméno], nikoliv [příjmení], užívá slovo bráchové. [jméno] vypověděl, že slovem bráchové označoval [jméno] [příjmení] jen proto, že ten občas jezdil se svým bratrem, se kterým ovšem dle svých slov nikdy nic nelegálního neprovedl. Dle vlastní výpovědi [jméno] předával či odebíral [příjmení] jen od obžalovaného [jméno] [příjmení]. Přestože obžalovaný [příjmení] potvrdil totéž, soud prvního stupně z těch několika zmínek slova bráchové ve zprávách [jméno] dovozuje zapojení odvolatele do činnosti svého bratra, navzdory přesně opačné výpovědi autora komunikace ([jméno]). Nelze přehlédnout, že [jméno] si obžalované [příjmení] během rekognice spletl.

69. Městský soud v napadeném rozsudku dle odvolatele dokonce ze zprávy, ve které obžalovaný [příjmení] použije jen označení Kri, tedy jednotné číslo, dovozuje, že tím vlastně [příjmení] míní osoby dvě. Komunikace Sky ECC by dle odvolatele neměla být připuštěna jako důkaz.

70. Odvolatel dále namítá, že městský soud dovodil vinu odvolatele na základě nesprávného vyhodnocení látek zastižených na lisovacím zařízení. Kriminalistický ústav zkoumal mj. v oboru chemie dva stroje, a to nový stroj značky SINOPED, model TDP 6 SINGLE PUNCH TABLET PRESS (stopa č. 2), kde byla nalezena látka MDMA a kofein, jenž byl instalován ve výrobní části a zjevně používán, a starší stroj neznámé značky, kterému tento ústav přiřadil značku SINOPED (stopa č. 9), kde byla nalezena legální látka CBD, který byl nepoužíván a policií nalezen v garáži provozovny společnosti odvolatele a jeho bratra v Ústí nad Labem, [ulice a číslo]. Odvolatel celou dobu tvrdí, že stroj, který používal a který byl instalován ve výrobní části provozovny, byl zkoumán jako stopa č. 9 Tomu odpovídá i přítomnost CBD v místnosti hned vedle uvedeného stroje a tvrzení odvolatele, že v měsíci říjnu 2022 vyrobil na stroji velké množství tablet s obsahem CBD. Výše uvedené slovní označení strojů v odborném vyjádření Kriminalistického ústavu je nesprávné a zmatečné. Odvolatel dále uvedl, že na předmětném stoji SINOPED, TDP 6 vyrobil v říjnu 2022, krátce před svým zadržením, tisíce tablet s obsahem CBD (sušina CBD) je ostatně zachycena i na fotografiích z prohlídky jiných prostor v bezprostřední blízkosti stroje. Doc. RNDr. Dr. [jméno] [příjmení], zpracovatel znaleckého posudku, potvrdil pravdivost obrany odvolatele, že na uvedeném stroji vyráběl tablety s obsahem CBD. Vzorek odebraný tímto znalcem neobsahoval nic jiného než CBD a vážil 0,2 g. Přitom spektrometr, který dle svých tvrzení použil Kriminalistický ústav je schopen zastihnout stopy o váze 0,000 000 001 g, tedy i o miliardkrát menší. Není tedy možné, aby látku CBD na uvedeném stoji, dle odborného vyjádření stopy č. 2 (ve skutečnosti však stopy č. 9), Kriminalistický ústav nezastihl. Tvrzení [titul]. [příjmení], že CBD musel být poslední materiál, který byl na lisu zpracováván a jehož zbytky na lisu zůstaly až do doby odběru vzorku, je v příkrém rozporu s tvrzením zástupců Kriminalistického ústavu, kteří tvrdili, že poslední použitá látka na stroji byla MDMA. Nález CBD doc. [příjmení] se Kriminalistický ústav pokoušel v rámci svého dodatečného výslechu vysvětlit tím, že CBD se na stroj mohlo dostat následnou kontaminací v prostorech Kriminalistického ústavu. Toto vysvětlení je ovšem dle odvolatele krajně nepřesvědčivé. Kontaminace by totiž nemohla vytvořit souvislou vrstvu látky CBD, jak ji popsal [titul]. [příjmení]. I z pohledu prosté pravděpodobnosti je zjevné, že obrana Kriminalistického ústavu, že stoj měl být kontaminován právě tou (legální) látkou, o které obžalovaný tvrdil, že na stroji měla

být od počátku, je účelová a lichá. Navíc obrana Kriminalistického ústavu o kontaminaci je vyvrácena i navazujícím e-mailovém vyjádření [titul]. [příjmení] z 6. 3. 2024, že zkušební tableta, kterou Kriminalistický ústav vytiskl na předmětném lisu při prvotním zkoumání v dubnu 2023 (viz foto M4 v odborném vyjádření), je stejné nažloutlé barvy jako prášek, který při zpracování znaleckého posudku v listopadu 2024 našel on sám na stroji a který ze 100 % obsahoval CBD.

71. Pokud byl dle odvolatele předmětný stoj něčím kontaminován, takto bylo stopovým množstvím nálezu dalších nelegálních látek, jak je popisuje [titul]. [příjmení] – zatímco onoho CBD našel [titul] [příjmení] na předmětném stroji v naprosto dominantním množství, další, již nelegální látky, dokonce heroin či metabolit kokainu, byly nalezeny v množství o několik řádů menším. Nelze také přehlédnout, že [titul]. [příjmení] nenašel na zkoumaném stroji žádný kofein, který měl však dříve na stroji, na domnělé stopě č. 2, najít Kriminalistický ústav. Na odvolatele tedy nemůže být pohlíženo jako na osobu, v jejíchž výrobních prostorech byl instalován stroj, na kterém měly být vyráběny tablety MDMA, ale jako na osobu, která se zabývala legální činností.

72. Soud prvního stupně se v napadeném rozsudku dle odvolatele snažil bagatelizovat pochybení Kriminalistického ústavu coby pouhou záměnu názvů či označení strojů, přičemž dokonce akceptoval i obranu Kriminalistického ústavu případnou kontaminací, přičemž k posudku [titul]. [příjmení] se nijak nevyjádřil. Ovšem pochybení Kriminalistického ústavu byla mnohem závažnější než pouhá záměna názvů strojů (když se ve skutečnosti ani o záměnu nejednalo, šlo spíše o rozdělení názvu jednoho stroje a zmatené přiřazení části tohoto jednoho názvu strojům dvěma). Odvolatel má za to, že i tato snaha soudu prvního stupně přehlížet zjevná pochybení Kriminalistického ústavu, navíc pomocí neudržitelné spekulací o kontaminaci, potvrzuje závěr, že předsedkyně senátu měla být kvůli své podjatosti z rozhodování vyloučena.

73. Součástí práva na obhajobu a také součásti aplikace principu rovnosti zbraní musí být možnost obviněných nechat přezkoumat metody a postupy, kterými orgány činné v trestním řízení opatřily důkazy, které mají obviněné usvědčovat. Nelze přece založit výrok o vině na základě nepřezkoumatelného postupu při vyhodnocování zajištěných stop, a to tím méně, pokud tyto stopy a důkazy vyhodnocuje Kriminalistický ústav, který sám je součástí Policie ČR a tedy orgánem činným v trestním řízení.

74. Odvolatel vzhledem k výše uvedenému navrhnul vrchnímu soudu, aby napadený rozsudek zrušil a zprostil jej obžaloby, neboť ze žádného z provedených důkazů vina obžalovaného neplyne.

75. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal prostřednictvím svého obhájce dne 17. 9. 2025 doplněk k odvolání. Namítal, že komunikace mezi spoluobžalovanými byla soudem prvního stupně interpretována nesprávně, vždy k tíži obžalovaného. Soud prvního stupně také v podstatě ignoroval výpovědi všech dalších obžalovaných, kteří uvedli, že s obžalovaným ničeho nelegálního nepáchali. Zatímco přepis výpovědi obžalovaného [příjmení] uvedený v rozsudku řadí obžalovaného mezi osoby, co spolupracovaly s obžalovaným [příjmení], ale [anonymizováno] neznaly, z protokolace jeho výpovědi plyne, že obžalovaný [příjmení] ve skutečnosti obžalovaného mezi osoby, které s ním spolupracovaly a které by mohly [anonymizováno] znát, vůbec ani nezvažoval. Městský soud zamlčel fakt, že na adrese bydliště obžalovaného se zdržoval v nebytovém prostoru jeho bratr, a neuvedl, že veškerá sušina, která byla u něj zajištěna ve velkém množství, byla legálního složení, přitom tato skutečnost podporuje obranu obžalovaného, že se živil nelegálními konopnými výrobky.

76. U dvou předávek kokainu od obžalovaného [jméno] obžalovanému [příjmení]. [příjmení], které se svým malým množstvím zjevně vymykají z dalších předávek, mezi všemi dalšími spoluobžalovanými nebylo prokázáno, a to ani jen náznakem, že by je obžalovaný jakkoli dále předával. Zapojení obžalovaného do stíhané drogové činnosti dovozoval soud i z banální, navíc hrubě zkreslené skutečnosti, že v roce 2022 použil obžalovaný v komunikaci s [jméno] přezdívku [příjmení]. Závěr soudu prvního stupně, že obžalovaný [příjmení] používal pro drogovou

trestnou činnost jednu přezdívku Vorel nebo Orel a pro legální činnosti druhou přezdívku Barney, je ovšem nepodložený a hrubě manipulativní. Z provedených výslechů totiž plyne, že obžalovaný [příjmení] požíval uvedené přezdívky nikoliv souběžně dle konkrétních činností, ale že je požíval jednu po druhé. Z kontextu zprávy:„ Bráško, já jsem trošku v kamil (sic!) když dorazíš do Hostivaře tak ti dám 2000 navíc“ je zjevné, že obžalovaný o kokain žádal pro další„ kalení“, a ne pro další zacházení, jak tvrdí soud prvního stupně. To odpovídá i výpovědi obžalovaného v hlavním líčení ze dne 24. 1. 2024, kde uvedl, že byl schopen 1x za týden užít i půl gramu kokainu za jeden večer, nikdy neužíval drogy bez alkoholu.

77. Závěr soudu prvního stupně, že uvedený kokain nebyl určen k osobní potřebě obžalovaného [příjmení]. [příjmení], neboť spoluobžalovaní [příjmení] a [jméno] jej mezi sebou označovali za vzorek, nemůže obstát již z hlediska základní logiky. Jak užil kokain obžalovaný, není přece závislé na tom, jak tento kokain mezi sebou označují jiné osoby. Důvod mohl být ten, že měl být obžalovanému poskytnut z množství, které měli dva uvedení spoluobžalovaní mezi sebou určené jako kokain mimo běžné obchodní transakce. Měl-li by obžalovaný kokain toliko zkoušet za účelem dalšího zacházení s ním, stačilo by množství mnohem menší než ony 3 gramy. Soud prvního stupně tak zcela nepochopitelně vyloučil možnost, že obžalovaný skutečně dostal vzorek kokainu, ale proto, aby si následně (měsíc poté) koupil pro osobní potřebu větší množství, a to 60 gramů. Závěr městského soudu, že„ množství 63 g kokainu, … nelze považovat za množství určené k osobní spotřebě“, neodpovídá ani znění § 284 tr. zákoníku. Ten v odst. 2 až 4 připouští, že i množství daleko větší než 63 g může být určeno k vlastní potřebě. Ve spise jakýkoliv náznak přeprodávání obžalovaným chybí i přesto, že v jeho mobilním telefonu bylo vyšetřujícím orgánem nalezeno více než 13 000 zpráv z různých komunikačních platforem.

78. Domněnka městského soudu, že obžalovaný [jméno] očividně obžalovaného [příjmení]. [příjmení] znal již z minulosti v souvislosti s dodáváním extáze, neboť pokud by obžalovaný [příjmení]. [příjmení] neměl dodáváním extáze nic společného, logicky by jej nezahrnul do spojení„ ty dva do většinou dodávají @“, je v přímém rozporu s výpovědí obžalovaného [jméno] v hlavním líčení. Fotorekognice byla dle názoru odvolatele provedena v rozporu se zákonem. Fotografie byly od počátku součástí spisu a poznávající obžalovaný [jméno], který se od počátku řízení ucházel o to, aby byl označen za spolupracujícího obviněného, měl možnost se ještě před zahájením rekognice s fotografiemi seznámit.

79. Odvolatel M. [příjmení] dále namítnul, že soud prvního stupně vystupoval vůči němu celou dobu podjatě a žádnou ze skutečností, byť byly zcela jednoznačné, nevyložil ve prospěch obžalovaného. Stejně tak je dle názoru odvolatele nepravdivý závěr městského soudu, že obžalovaný měl povědomí o dalším členu skupiny, obžalovaném [příjmení] s přezdívkou Don. Odvolatel s ním kromě jedné osobní schůzky krátce před svým zadržením, která se týkala legálních želé bonbonů, nikdy nekomunikoval, což potvrdil i sám obžalovaný [příjmení].

80. Celé zkoumání lisovacího stroje TDP 6 bylo dle názoru odvolatele M. [příjmení] provedeno naprosto zmatečně, včetně toho, že již označení zkoumaných strojů použité ve vyjádření Kriminalistického ústavu bylo zcela nesprávné a zmatečné. Kriminalistický ústav ve svém odborném vyjádření ze dne 3. 4. 2023 nejdříve konstatoval, že na jednom ze strojů bylo nalezeno jen legální CBD (a na druhém nikoliv), což byla látka, kterou na stoji ve své výrobně použil v říjnu 2022, krátce před svým zadržením, odvolatel na výrobu pilulek. Doc. [příjmení] nalezl na lisovacím stoji TDP 6 zcela dominantní množství CBD, naopak nenašel ani látku kofein, ani formyl MDMA. Odvolatel poukázal na svědectví [jméno] [příjmení], který uvedl, že na stroji TDP 6 odvolatel vyráběl pilulky CBD. Během prohlídky prostor dne 24. 10. 2022 policie provedla orientační stěry OPL ze stěn, podlahy a odvodu vody. Všechny stěry měly negativní výsledek. Výsledky těchto testů nebyly policií do spisu zahrnuty.

81. Když byl uvedený stroj v provozovně zajištěn, byly na něm dle odvolatele raznice (tj. výrobní části), které vyráběly legální tablety právě takového tvaru, jakého byly legální tablety prodávané na

e-shopu cannabros.cz, který provozoval odvolatel se svým bratrem prostřednictvím své společnosti NETOPIL BROTHERS s.r.o. Jde také o tvar tablet, které, jak potvrdil zástupce Kriminalistického ústavu, nebyly nalezeny v databázi Reliéf, což je registr zadržených OPL.

82. K dodání 37 000 ks tablet extáze ze dne [datum] odvolatel uvádí, že všichni obžalovaní uvedli, že se odvolatel na uvedeném skutku nijak nepodílel. Obžalovaný [jméno] celou dobu vypovídal k 34 000 ks extáze, obžalovaný [příjmení]. [příjmení] uvedl, že lze polemizovat o tvrzeném množství a ceně. Soud prvního stupně v napadeném rozsudku tvrdí, že obžalovaný měl uvedené extáze vyrábět, což dovozuje z komunikace mez obžalovanými [příjmení]. [příjmení] a [příjmení]. Nejenže obžalovaný [příjmení]. [příjmení] popřel, že by svého bratra do takovéto činnosti jakkoli zapojil a obžalovaní [příjmení] s [jméno] uvedli, že o zapojení odvolatele do této činnosti nic nevědí. Městský soud upravil jednotku, ve které měly být extáze dodány (z kusu na gram).

83. Nelze dle odvolatele opomenout, že ze všech šesti obžalovaných uložil soud prvního stupně peněžitý trest jenom dvěma, a to [anonymizováno] ve výši 200 000 Kč a odvolateli ve výši 300 000 Kč. Uložení peněžitého trestu ve výši 300 000 Kč odvolateli je v kontextu celé věci zjevně nespravedlivé a překvapivé vzhledem k tomu, že je u něj soudem prvního stupně tvrzeno z daleko nejmíň konkrétních událostí, kdy měl přijít do styku s OPL. Z provedeného dokazování plyne, že obchod s tabletami extáze je obchodem s mimořádně nízkou marží.

84. Závěr městského soudu, že měl odvolatel páchat trestnou činnost již od 1. 9. 2018, nemůže dle odvolatele obstát. Byť je komunikace z tohoto dne uvedena tím, že její adresát má kontaktovat„ kri a dic“, z jejího dalšího průběhu dle odvolatele plyne, že oba její účastníci mluví už jen o jedné osobě. Uvedený vývoj komunikace odpovídá přesně nedorozumění, které během hlavního líčení vysvětlovali obžalovaní [jméno] i [příjmení]. Přitom ze spisu dle odvolatele plyne, že vždy, když použil obžalovaný [jméno] v komunikaci s obžalovaným [příjmení] označení v množném čísle„ bráchové“, obžalovaný [příjmení] v každém případě použil při odpovědi jednotné číslo, např.„ dej mu“ nebo„ dát ti“„ přiveze ti“.

85. Pokud by skutečně odvolatel i v roce 2018 používal přezdívku Dickhead, nelze z uvedeného konstantního užívání jedné přezdívky dovodit nic jiného, než že obžalovaný neměl důvod ke konspirativnímu chování spočívajícímu v měnění telefonů a přezdívek, neboť žádnou trestnou činnost nepáchal.

86. Městský soud v úmyslu vtáhnout odvolatele do trestné činnosti jeho bratra zmiňuje skutečnost, že obžalovaný [příjmení]. [příjmení] jednou požádal obžalovaného [jméno], aby donesl OPL na adresu [adresa], což soud označuje za adresu bydliště odvolatele. Ovšem soud zcela přehlíží, že na téže adrese byla v nebytovém prostoru ve vnitrobloku i provozovna E-sharing s.r.o., ve které byl bratr odvolatele, obžalovaný [příjmení]. [příjmení], jednatelem.

87. Nelze také přehlédnout komunikaci [anonymizováno] mezi obžalovanými [jméno] a [příjmení] pod přezdívkou Perseis ze dne 8. 10. 2022. V ní se [příjmení] ptá [jméno], jestli nemá kontakt na [příjmení] (obžalovaný K. [příjmení]), přičemž [jméno] odpovídá dotazem, jestli myslí uživatele [anonymizováno]. Na to [příjmení] odpovídá„ nn“. Z uvedené komunikace je dle odvolatele zřejmé jednak to, že [jméno] si v roce 2022 bratry [příjmení] pletl, a také to, že partnerem v nelegální činnosti [příjmení] byl obžalovaný [příjmení]. [příjmení], nikoliv odvolatel, jinak by [příjmení] použil kontakt na odvolatele.

88. Obhájce obžalovaného [příjmení]. [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] u veřejného zasedání před vrchním soudem dne 12. 1. 2026 uvedl, že napadený rozsudek je ve vztahu k jeho klientovi nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Je doložena kooperace jednoho z [anonymizováno], ale ne druhého. Výraz bráchové byl používán jako množina, která oslovovala různé lidi, nelze z toho dovodit, že se jednalo o obžalovaného [příjmení]. [příjmení]. I kdyby se jmenovaný dopouštěl trestné činnosti, chybí důkaz, který by prokazoval, že tam byla nějaká skupina B. Nikdo nevysvětlil, proč na roušce odvolatele M. [příjmení] nebyla nalezena droga. Městský soud se

nevypořádal s tím, že prostředky utajované komunikace nebyly nalezeny v telefonu odvolatele M. [příjmení]. Městský soud dle odvolatele zjistil nesprávná skutková zjištění a dospěl k nesprávnému právnímu závěru, když se nevypořádal s alternativními verzemi. Dále odvolatel brojil proti nepřiměřeně uloženému přísnému trestu včetně peněžitého trestu, neboť nebylo prokázáno, jestli měl odvolatel nějaký majetkový zisk, když není prokázáno, že něco prodával a komu.

89. [příjmení] [jméno] [příjmení] u veřejného zasedání dne 12. 1. 2026 popřel trestnou činnost. Uvedl, že přezdívku [anonymizováno] v roce 2018 nepoužíval. Městský soud svým výpočtem vycházel z 22 kg extází, které vydělil 0,6 (váha jedné extáze) a výsledkem 37 000 extází. V jiné části rozsudku městský soud uvádí, že jeden gram tablety je za 17,50 Kč, zatímco v jiné části, že cena za jednu tabletu byla 17,50 Kč. Odvolatel namítnul, že nikdy nikdo neprodává žádné tablety na gramy. Dále odvolatel zdůraznil, že stroj TDP 6 nebyl od žádného MDMA. Zkušební tableta, kterou udělal Kriminalistický ústav, odpovídá tabletám CBD. Když chtěl vyrobenou tabletu testovat, tak se na tomto ústavu ztratila. Kdyby kriminalisté byli přesvědčeni, že se tam nějaké drogy vyráběly, tak by si vyžádali kamerové záznamy té budovy. Odvolatel dále uvedl, že absolutně nesouhlasí s uloženým trestem v trvání osmi let. Nechápe, proč mu byl uložen trest propadnutí mobilního telefonu (kupovaný na firmu), který mu státní zástupkyně v závěrečné řeči navrhovala vrátit. Navrhnul, aby mu bylo vráceno 7,7 gramů konopí. Uložený peněžitý trest je pro něho absolutně nepochopitelný. Nesouhlasil se zabavením lisovacího stroje SINOPED TDP 6, který byl užíván k legálním činnostem. Jedna zabavená obličejová polomaska byla bez jakýchkoliv OPL. Spolupracující obviněný [jméno] u hlavního líčení věc jasně dovysvětlil, není to nic, že by otočil. [jméno] uznal, že odvolatel s tím neměl absolutně nic společného. [jméno] nikdy neřekl, že by měl něco dostat od odvolatele. Dále odvolatel popřel, že by měl ve svém telefonu aplikace Silent Phone, Wickr. Burbelovi předával vzorek konopných produktů – gumových bonbonů. Komunikaci Sky ECC odvolatel nikdy neměl, nikdy ji nepoužil. Všichni účastníci této komunikace tvrdí, že odvolatel s nimi žádnou trestnou činnost nepáchal. Nechápe, proč by si nemohl koupit vzorek 3 gramů kokainu k osobní spotřebě, měsíc na to si koupil 60 gramů kokainu, aby měl zásobu na dlouhou dobu. Není jediný důkaz, že by jakékoliv množství kokainu někomu dal natož prodal. To, že odvolatel věděl o drogové trestné činnosti svého bratra (spoluobžalovaného K. [příjmení]), neznamená, že by s ním měl cokoliv společného. Nevěděl, že si K. [příjmení] v bydlišti odvolatele zapomněl amfetamin a levamisol. Zprávu ze dne 1. 7. 2020 neposlal [příjmení] odvolatel, ale K. [příjmení]. Jediný důkaz, že byl odvolatel členem organizované skupiny, že využíval nějaké kurýry s drogami, kdy ho nepoužil. K. [příjmení] označoval [jméno] ve zprávách„ bráško“. Ke konverzaci„ já nejsem v Praze, kdyžtak [příjmení]“ odvolatel uvedl, že se jednalo o elektronické cigarety. Konverzace k dodání nějakých těch extází začíná už 28. 6. 2020 a končí 9. 8. 2020, jedná se dle odvolatele o měsíční výmluvy, proč pořád něco není a v těch výmluvách K. [příjmení] [příjmení] je uvedený odvolatel jako nějaká výmluva. Žádných 37 000 kusů extáze se nikdy neprodalo. O tom, že by měl odvolatel něco vyrobit, je jedna komunikace ve Sky ECC. V napadeném rozsudku se dle odvolatele nikdy nepíše, že mu bylo vráceno 13 kg zcela legální sušiny konopí, které bylo infuzované HHC. Stroj, o kterém říkali, že je od MDMA, v tu dobu vůbec neexistoval. Dále odvolatel uvedl, že v jeho vozidle byly nalezeny plné kýble s gumovými bonbony s HHC v hodnotě stovek tisíc Kč, což podporuje to, že se živil legálním byznysem. V napadené rozsudku se k tomu pouze píše, že nebyly zajištěny žádné věci podstatné pro trestní řízení.

90. Odvolatelka - společnost Drive Culture s.r.o. podala prostřednictvím své zmocněnkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] odvolání proto napadenému rozsudku, jímž bylo mj. dle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku uloženo ochranné opatření zabrání věci, a to finanční prostředky v celkové výši 823 000 Kč pocházející z prodeje osobního motorového vozidla zn. Dodge Scatpack, RZ 8U9 6930, šedé barvy, původně ve vlastnictví společnosti Drive Culture s.r.o. Pro stručnost

odvolací soud odkazuje shora na odvolací námitky u obžalovaného [příjmení], pokud jde o předmětné uložené ochranné opatření, neboť jsou totožné.

91. Odvolatelka – společnost [právnická osoba] proto navrhla vrchnímu soudu, aby napadený rozsudek ve výroku o zabrání věci uvedené výše zrušil a věc vrátil nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

92. [anonymizována dvě slova] podala odvolání s tím, že částka ve výši 840 000 Kč v žádném případě nepocházela z trestné činnosti, byla oddělena od ostatních peněz, byla v bankovkách v nominální hodnotě 5 000 Kč. Proto požádala o vrácení částky v této výši. U veřejného zasedání dne 12. 1. 2026 doplnila, že peníze přivezla z Ukrajiny do České republiky, když začala válka, část těchto peněz měla v hotovosti, část měla na účtu.

Důkazy provedené v odvolacím řízení

93. Ve veřejném zasedání byly dne 13. 1. 2026 provedeny listinné důkazy, a to ve vztahu k jednotlivým pěti obžalovaným, zejména výpisy z centrální evidenci stíhaných osob, opisy z evidence rejstříku trestů fyzických osob, opisy z evidence přestupků, hodnocení z výkonu vazby, předložené i obžalovaným [příjmení]. [příjmení], obžaloba státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v [obec] ze dne 7. 10. 2025 sp. zn. 1 KZV 67/2025 (ve vztahu k obžalovaným [příjmení]. a M. Netopilovým), sdělení Ředitelství služby cizinecké policie, informační odbor, zpráva Ministerstva vnitra ČR, odbor azylové a migrační politiky Praha 7 (ve vztahu k obžalovaným [příjmení] a [anonymizováno]), které budou blíže rozvedeny v další části odůvodnění tohoto rozsudku – pasáži o uložených trestech.

94. Dále byly předloženy a přeloženy listiny z ukrajinského do českého jazyka – přílohy odvolání obžalovaného [příjmení], rovněž byla předložena příloha odvolání obžalovaného [příjmení] (výpočet tohoto odvolatele zaměřený na finanční prospěch). Za souhlasu stran byla podle § 211 odst. 1 tr. ř. čtena část výpovědi svědka [jméno] [jméno] učiněná v hlavním líčení dne 22. 2. 2024 na č. 10919 p.v., svazek č. 53, kde konkrétně ke třetí zahraniční cestě do Nizozemského království tento svědek uvedl„ že si myslí, že tam byli [příjmení] a [jméno], ale není si jistej, a jeden z nich tam byl určitě“. Odvolací soud při hodnocení důkazů nemohl opřít svá skutková zjištění o výpověď svědka [jméno] [jméno], pokud jde o údajnou účast obžalovaných [příjmení] a Burbela na této předmětné zahraniční cestě.

95. Opětovně byly k důkazům předloženy listiny, které se vztahují k osobě obžalovaného [příjmení], a to zejména kopie jeho cestovního pasu, deportace, výjezdní příkaz, dopis od advokáta o deportaci, letenka ze dne 23. 10. 2018 Praha - Kyjev, screenshoty a fotografie z Dněpru, Dahabu, Bukovelu, e-mail ohledně registrace na podání víza v Kyjevě, jízdenky na vlak do Bukovelu aj. (č. l. 11231, 11240, 11241-11250 a 12764-12808).

96. Vrchní soud při hodnocení důkazů opřel svá skutková zjištění o listinné důkazy uvedené v předchozím bodu tohoto odůvodnění a na rozdíl od soudu prvního stupně nesdílí názor v bodu 270. odůvodnění napadeného rozsudku, že screenshoty a fotografie obrazovky mobilního telefonu mají zcela nulovou vypovídací hodnotu, když nelze ověřit autenticitu jejich metadat. Oproti napadenému rozsudku vrchní soud uzavírá, že obhajoba obžalovaného [příjmení], že se účastnil pouze první cesty do Nizozemského království, byla v souladu s provedenými listinnými důkazy, z nichž je patrné, že obžalovaný [příjmení] odcestoval z ČR do Kyjeva dne 23. 10. 2018 a vrátit do České republiky se mohl vrátit až poté, co přiletěl dne 28. 2. 2019 do Varšavy (viz razítko v cestovním pase na č. l. 11237, s největší pravděpodobností dne 1. 3. 2019 (viz jeho čestné prohlášení k žádosti k pobytu v České republice na č. l. 10977-10979, 11317-11318 a zmiňované na straně 119 odůvodnění napadeného rozsudku). Z tohoto důvodu se tento obžalovaný nemohl zúčastnit druhé, třetí, ani čtvrté zahraniční cesty do Nizozemského království pro kokain. Placení kartou obžalovaného [příjmení] na letišti Gatwick Airport neprokazuje dle odvolacího soudu jeho pobyt v Londýně, neboť v cestovním pase by se jeho případný pobyt

musel projevit formou razítka, které absentuje. Nelze tak vyvrátit obhajobu obžalovaného [příjmení], že předmětnou platební kartu mohl někomu (kdo s ní následně vycestoval do [příjmení]) zapůjčit. [ulice] soud tedy oproti soudu prvního stupně k druhé zahraniční cestě do Nizozemského království, bod 270. odůvodnění napadeného rozsudku, upřesňuje, že se jí obžalovaný [příjmení] nemohl účastnit, neboť byl na Ukrajině, v Dněpru.

97. Ze sdělení Kriminalistického ústavu Policie ČR (č. l. 13868) ze dne 18. 12. 2025, který byl čten k důkazům, vyplynulo, že od obhájce obžalovaného [příjmení]. [příjmení] obdržel žádosti o zaslání protokolů z měření za pomocí tenkovrstvé a kapilární plynové chromatografie a seznam všech látek, které byly zastiženy na stopách č. 2 a č. 9 odborného vyjádření č. j. KU-9077-2/ČJ-2022-2306PC, nicméně není oprávněn poskytovat informace související s probíhajícím trestním řízením. Je akreditovanou laboratoří a většina metodik a postupů, které používá při své znalecké činnosti, podléhá této akreditaci. Protokoly z měření jsou pouze dílčím interním podkladem pro vypracování znaleckého výstupu a jejich poskytnutím by mohl dopustit jejich případnou dezinterpretaci.

98. Dále byla v odvolacím řízení přečtena zpráva ze dne 1. 9. 2018 ve 13:58 hod. na č. l. 2927„ napis prosim te kri a dic“. Byl proveden výslech obžalovaného [jméno] [příjmení], který k této zprávě uvedl, že s odstupem času upřímně nedokáže říct, co přesně to mělo znamenat. Navádí jej to na zkratky Kri jako Kriton a Dic jako Dickead. Myslel to tak, aby se [jméno] zkontaktoval s [jméno] [příjmení], nebo když se s ním nebude moct spojit, aby se na něj na kontaktoval přes [jméno]. [příjmení] [jméno] byl [jméno] [příjmení]. Zpráva ze dne [datum], že„ potřebujeme narychlo 4K@“, znamená, že potřebujeme 4 000 extází. Odpověď„ já už mu napsal“ předpokládá, že [jméno] napsal [jméno] [příjmení]„ [příjmení] potřeba hodit kr m.“ znamená, že je potřeba Kritonu, tedy [jméno] [příjmení], odvézt m, MDMA v krystalické podobě. K cestám do Holandska obžalovaný [příjmení] uvedl, že má pocit, že něco z toho byl [příjmení], něco z toho byl [příjmení]. Nedokáže to přesně zařadit, většinou se jezdilo do Amsterdamu. Vždycky se vyjadřovali v kusech extází, hmotnost se nikdy neřešila. Ke zprávě ze dne 4. 12. 2019:„ Brasko bavili sme se vo tom sted s matesě i s naší koninou a sedi na to, U nas to byla chyba nejspis v komunikaci ze mi nerekl muj kun ze je ten tvůj nakonce privezl a ja se mel celou dobu oddelenej ten dovoz od mixu“ obžalovaný [příjmení] uvedl, že se snaží dobrat nějaké chyby v účetnictví s tím, že jim nesedí nějakým způsobem množství asi [příjmení] nebo peněz a dávají to dohromady. Konina je vždycky myšlen ten, kdo to převáží. Mix je myšleno něco, co je namícháno, teď neví, jestli jde o kokain. Nemůže prověřit, proč tam uváděl [příjmení]. V konverzaci několikrát četl, že to používá takovým způsobem, že na něj odkazuje. Ke zprávě ze dne 4. 8. 2020 obžalovaný [příjmení] uvedl, že tam je na mysli asi tedy nějaká výroba tablet. Psal K. [příjmení] v množném čísle, v těch konverzacích se odkazoval na to, že někdo nestíhá, že někdo, tak na to taky reagoval. Ke zprávě ze dne 5. 8. 2020 a 6. 8. 2020 obžalovaný [příjmení] uvedl, že„ c“ je kokain„„ m“ je MDMA, pak tamto„ @“ jsou extáze a„ ice“ je pervitin. Nedokáže rozšifrovat, jestli K. [příjmení] myslel [příjmení]. Ke zprávě ze dne 8. 8. 2020 nedokáže 100 % určit, kdo má být„ bratr“, logicky z toho vychází, že to může být [jméno] [příjmení]. Ke zprávě ze dne 8. 8. 2020 obžalovaný [příjmení] uvedl, že se mělo jednat o nějaké zase zdržení dodeje tablet extáze. Ke zprávě ze dne 9. 8. 2020„ Kamo je to 22@ po 0.6.“ obžalovaný [příjmení] uvedl, že to je 22 tisíc kusů po 0,6 g na kus, 17,50 Kč za kus jedné tablety. V jedné tabletě bylo něco okolo 200 mg plus minus. Ke zprávě ze dne 1. 8. 2020 obžalovaný [příjmení] uvedl, že nemůže zase říct, koho myslel přímo bráchou, ale tak před tím je napsáno [příjmení], takže tam asi bylo myšleno, že [příjmení] to má nějakým způsobem popohnat.

99. Dále obžalovaný [příjmení] uvedl, že i jeho [jméno] [příjmení] označoval„ brácha“. Setrval na tom, že osobně se domlouval na prodeji [příjmení] vždycky s [jméno]. Bral to tak, že nemusí ([příjmení]) vědět, kdo to je, když řekl„ brácha“. Jeden ze zaměstnanců z Ukrajiny, za něhož se obžalovaný [příjmení] zaručil, zmizel s velkým množstvím finančních prostředků, které v tu dobu dlužili [jméno] [příjmení]. Po tomhle se s obžalovaným [příjmení] pohádali, rozešli a přestali

nějakým způsobem spolupracovat. [anonymizováno] řekl, že nějakým způsobem ty peníze částečně vrátí. Ke zprávě ze dne 7. 9. 2020 si obžalovaný [příjmení] myslí, že to byl případ se-cigaretami nebo něčím podobným. Při schůzce monitorované NPC v Libni ve slepé ulici mu [jméno] [příjmení] nabízel medvídky s HHC a elektronické cigarety s obsahem HHC. Ohledně drogové trestné činnosti s [jméno] [příjmení] nic neřešil. [jméno] [příjmení] měl spojeného s přezdívkou Dickhead. Dále obžalovaný [příjmení] uvedl, že nemůže vyloučit, že by zkratka„ dic" v konverzaci v roce 2018 znamenala něco jiného.

100. K výpovědi obžalovaného [příjmení] se vyjádřil obžalovaný [příjmení], který popřel, že by skončil s trestnou činností kvůli nějakému konfliktu nebo penězům, [příjmení] štvalo, že mu často odmítal s něčím pomoct, protože dělal víc věcí legálních a s trestnou činností nechtěl mít nic společného.

101. Vrchní soud se pokusil vyslechnout v odvolacím řízení dne [datum] obžalovaného [příjmení], který využil svého práva a k věci nevypovídal.

102. Po takto provedeném dokazování obhájkyně obžalovaného [příjmení] zopakovala návrhy na doplnění dokazování, které byly učiněny před soudem prvního stupně, a to vypracování znaleckého posudku z oboru kybernetika, forenzní analýza dat ke komunikaci Sky ECC a k osvětlení všech nejasných okolností ohledně zachycení, dešifrování, dále vyžádání dohody o vytvoření společného vyšetřovacího týmu, přičemž Česká republika nebyla jejich součástí, vyžádat všechna soudní povolení k odposlechům komunikace Sky ECC, protože ve spise je založeno pouze pár soudních povolení, všechna ostatní jsou jen pověření k tomu, aby odposlech realizoval nějaký konkrétní orgán, ale to nemůže nahrazovat soudní povolení. Navrhla dále vyžádat protokol o provedení domovní prohlídky dle informace o předávacím protokole na č. l. 12103-12107, zda komunikace Sky ECC byla získána ze serverů nebo odposlechem, zda byly splněny zákonné podmínky pro takovýto postup. Tato obhájkyně navrhla vypracování odborného vyjádření z oboru balistiky ke čtvrté nábojnici, která byla nalezena pod postelí v bytě obžalovaného [příjmení] při úklidu bytu po zákroku policie a odevzdána policii. Navrhla, aby se vyjádřili, zda se jedná o nábojnici ze služební zbraně, ze které bylo v době zásahu vystřeleno, nábojnice odpovídá jak ráží, tak vzhledově ostatním třem zajištěným nábojnicím. V detailech JUDr. [jméno] [příjmení] odkázala na další návrhy na doplnění dokazování, které byly učiněny v rámci hlavního líčení u nalézacího soudu. Obhájkyně obžalovaného [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], se vyjma odborného vyjádření z oboru balistiky připojila k návrhu JUDr. [jméno] [příjmení]. Obhájce obžalovaného [příjmení]. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] navrhnul odvolacímu soudu doplňující výslech odsouzeného [jméno]. Rozhodnutí o těchto návrzích si odvolací soud vyhradil do závěrečné porady senátu.

103. Intervenující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze po takto provedeném dokazování navrhnul odvolacímu soudu k odvolání obžalovaných zrušit napadený rozsudek a znovu rozhodnout o jejich vině shodnými skutky se stejnou právní kvalifikací dle napadeného rozsudku. Pouze ke kvalifikaci podle § 283 tr. zákoníku uvést, že se jedná o znění účinné od 1. 1. 2026. V případě [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno] pak navíc navrhuje jejich jednání spočívající v prodeji 14 270 g marihuany v době od listopadu 2019 do 8. 3. 2021 kvalifikovat podle § 283a odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a obžalovaným z tohoto důvodu uložit o něco málo mírnější tresty odnětí svobody, obžalovaným [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno] jako tresty úhrnné. Dále navrhnul obžalovaným uložit shodné vedlejší tresty, jak byly uloženy nalézacím soudem, a rozhodnout o zabrání věci shodně dle napadeného rozsudku. Odvolání společnosti Drive Culture s.r.o. a [anonymizována dvě slova] navrhnul podle § 256 tr. ř. jako nedůvodná zamítnout.

104. Zúčastněná osoba [anonymizována dvě slova] navrhla odvolacímu soudu, aby jí byly vráceny ty peníze, které byly v osobním vlastnictví. [anonymizována dvě slova] souhlasila s tím, co řekla JUDr. [příjmení]. Zmocněnkyně zúčastněné osoby Drive Culture s.r.o., JUDr. [jméno] [příjmení]

navrhla vrchnímu soudu, aby byl napadený rozsudek ve výroku o uložení ochranného opatření zabrání věci částky 823 000 Kč získané prodejem zajištěného vozidla Dodge zrušen.

105. Obhájkyně obžalovaného [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] navrhla vrchnímu soudu, aby z komunikace Sky ECC pro stanovení zejména právní kvalifikace a rozsahu trestné činnosti nevycházel, s ohledem na nevěrohodnost obžalovaného [příjmení] dále navrhla, aby byl obžalovaný [příjmení] uznán vinným pouze při právní kvalifikaci podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, za který mu bude uložen trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, případně jsou splněny podmínky i pro postup podle § 58 odst. 3 novelizovaného tr. zákoníku s účinností od [datum], tedy trest pod spodní hranicí zákonné trestní sazby. Měl by se promítnout fakt, že s trestnou činností obžalovaný skončil již rok a půl před zásahem policie, čímž v rámci sebereflexe naplnil výchovný a preventivní účel trestu. Takto snížený trest navrhuje doplnit případně uložením trestu peněžitého v maximálním možném počtu denních dávek až do celkové částky 650 000 Kč. Navrhla, aby trest propadnutí telefonu iPhone 12 Pro byl zrušen, protože nebyl použit k trestné činnosti, totéž se týká rozhodnutí o zabrání částky 823 000 Kč získané za prodej vozidla Dodge, která byla v napadeném rozsudku vyslovena. Skutek pod bodem II. navrhla zprostit, neboť nebyla naplněna subjektivní stránka tohoto trestného činu.

106. Obhájkyně obžalovaného [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] navrhla odvolacímu soudu, aby byl napadený rozsudek zrušen v celém rozsahu a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání, případně aby byl obžalovaný uznán vinným dle ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku a byl mu uložen trest na dolní hranici zákonné sazby, případně za současného uložení peněžitého trestu v takovém počtu denních sazeb, které by dosáhly přiměřené trestní sazby v souladu se současným trestním zákoníkem. Dále aby bylo rozhodnuto o trestu propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 765 200 Kč, kdy částka ve výši 840 000 Kč vrácena majitelce [anonymizována dvě slova]. Navrhla, aby byl obžalovanému vrácen notebook a počítač.

107. Obhájce obžalovaného [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] navrhnul odvolacímu soudu, aby byl napadený rozsudek změněn, prohlášení viny obžalovaného bylo odvolacím soudem přijato a byl mu uložen trest na spodní hranici, která činí od 1. 1. 2026 pět let.

108. Obhájce obžalovaného [příjmení]. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] navrhnul odvolacímu soudu, aby byl napadený rozsudek zrušen a obžalovaný byl zproštěn obžaloby. Odsuzující rozsudek byl založen dle jeho názoru jenom na nepřesvědčivém řetězci nepřímých důkazů, jejichž pravdivost byla vyvrácena, a to v řízení soudu prvního stupně, tak v řízení odvolacím. Pokud by věc byla vrácena městskému soudu, žádá, aby bylo rozhodnuto ve smyslu § 262 tr. ř., aby věc projednal jiný senát, protože spravedlivého procesu by se obhajobě nedostalo ani napodruhé. Pokud by byl obžalovaný uznán vinným, navrhnul uložení trestu pod spodní hranicí zákonné trestní sazby ve smyslu § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.

109. Další obhájce obžalovaného [příjmení]. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] navrhnul vrchnímu soudu, aby byl zrušen napadený rozsudek a obžalovaný zproštěn obžaloby, příp. aby vrátil věc soudu prvního stupně k provedení dalšího doplňujícího dokazování, v případě odsouzení obžalovaného za nákup 63 gramů drogy pro vlastní potřebu je třeba zohlednit, že vychovává dvouleté dítě a normálně pracoval, aby došlo k zohlednění majetkových poměrů jeho klienta, který je v důsledku trestního stíhání momentálně ekonomicky zatížený a potřebuje přispět na život rodiny a výchovu dítěte. Nepodmíněný trest je nepřiměřeně přísný, vhodný by byl peněžitý trest s denní sazbou 100 až 200 Kč.

110. Obžalovaný [jméno] [příjmení] navrhnul odvolacímu soudu zmírnění uloženého trestu. Změna přístupu k životu a žebříčku hodnot jej změnila od základu a již může s jistotou říct, že není tou osobou, kterou býval. Celý proces získání finančních prostředků úplně zaslepil jeho úsudek, což pochopil až na vazbě po tom, co poznal uživatele [příjmení]. [příjmení] finanční prostředky používal jen k potlačení svých dětských komplexů z méněcennosti. Je mu upřímně líto, čeho se dopustil, kaje se před spravedlností, lituje toho, že nedokázal již dříve zastavit své

páchání a pochopit sám, že sešel na scestí, a ukončit své páchání. Svou změnu osobnosti již dokázal velkým množstvím svědeckých výpovědí ohledně všech jemu známých trestných činů. Jeho hodnoty již nejsou materialistické, po propuštění z věznice by chtěl věnovat svůj čas rodině, která jej bezmezně podporuje v jeho nové cestě. Chtěl by se stát hodnotným členem společnosti a dokázat, že jeho morální kompas má správný směr. [příjmení] se podílet na pomoci drogově závislým, bude se snažit i nadále odčiňovat své páchání, nastoupí do zaměstnání, bude žít spořádaný život se vším, co k tomu patří.

111. Obžalovaný [příjmení] [jméno] v konečném návrhu uvedl, že lituje činu, kterého se dopustil, sám dobrovolně s tím skončil rok a půl před zásahem policie. V tu dobu prožíval válečný konflikt na Ukrajině. Po probuzení a křiku družky, že se k nim někdo vloupává, chtěl ochránit družku, jejich domácnost před zloději. Kvůli křiku družky neslyšel hlášení policie a neměl v úmyslu mířit flobertkou na policii. Byla to hloupá věc, za kterou ponese doživotní následky. Na svobodě jej čeká rehabilitace, možná další operace kvůli těm zbytkům střeliva, které má dosud v těle, nemá úplně srostlé kosti, má prostřelenou kost v pánvi. Vazba na něho měla velmi výchovný a represivní vliv. Žádá, aby dostal šanci se co nejdříve vrátit k řádnému životu. Má družku, se kterou plánovali rodinu, která jej stále podporuje, má rodinné zázemí, aby se mohl co nejdříve vrátit a zařadit do řádného života s legální prací.

112. Obžalovaný [příjmení] [jméno] v konečném návrhu uvedl, že nesouhlasí s tím, že jeho výpověď byla hodnocena jako zcela nevěrohodná. Popsal, jak předával, přebíral drogy, předával, přebíral peníze a že souhlasí se třetím odstavcem, ale se čtvrtým ne. K mezinárodním cestám uvedl, že kromě první cesty byl mimo Evropskou unii, v cestovním pasu má štítek o vyhoštění a razítko, kdy odletěl z EU a kdy přesně se do EU vrátil. Když překročí hranice EU nebo nějakého jiného státu mimo EU, tak vždycky dostanou razítko do cestovního pasu. Na první cestě byl jako turista. Neúčastnil se třetí cesty, to byl s rodinou v Egyptě, ani čtvrté cesty, kdy byl na Ukrajině, osobně podával registraci na vízum na ambasádě České republiky. Fotky z pobytu z dovolené založili do spisu. Peníze 840 000 Kč jsou jeho matky, které původně byly eura. Požádal o vrácení notebooku a počítače [příjmení] [příjmení], který patří spíše jeho bratrovi, přítelkyni a matce, protože z větší části financovala počítač jeho matka. Navrhnul vrchnímu soudu, aby mu snížil trest a ukládal jej ve třetím odstavci.

113. Obžalovaný [jméno] [příjmení] uvedl v konečném návrhu, že trest odnětí svobody ve výši šesti let by považoval za spravedlivý. V situaci přijetí prohlášení viny by nebyla úplná drzost dát odvolacímu soudu k úvaze i nižší trest, dal k úvaze i nějakou variantu ponížení toho trestu šesti let o nějaký ekvivalent finančního trestu, neboť po propuštění bude bydlet v bytě, který je ve vlastnictví rodiny, a platit 4 000 Kč místo klasického nájmu, mohl by splácet 3 000 Kč až 5 000 Kč měsíčně. Neatakovalo by to jeho schopnost zaopatřit svého syna.

114. Obžalovaný [jméno] [příjmení] navrhnul odvolacímu soudu, aby byl zproštěn obžaloby v plném rozsahu a byly mu vráceny všechny věci včetně lisovacího stroje.

115. Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. z podnětu odvolání pěti obžalovaných, dvou zúčastněných osob zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti němuž bylo odvolání podáno a správnost postupu řízení, které mu předcházelo, z hlediska vytýkaných vad, přihlížel přitom i k vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž byla odvolání podána. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nebyly zjištěny vady, které by měly vliv na správnost či zákonnost odvoláním napadených výroků. Zákonná ustanovení, která mají zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu a která zajišťují zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla dodržena.

116. Městský soud prohlášení viny obžalovaných [příjmení] a K. [příjmení] nepřijal. Své procesní rozhodnutí vysvětlil nalézací soud v bodě 376. odůvodnění rozsudku, že oba jmenovaní sice prohlásili vinu, avšak s výhradou týkající se obžalovaného [příjmení]. [příjmení]. Soud prvního stupně přitom odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 7. 2024 sp. zn. 4 Tdo 588/2024.

Ve veřejném zasedání konaném dne 13. 1. 2026 u vrchního soudu došlo podle § 206c odst. 4 tr. ř. k diametrálně odlišnému procesnímu rozhodnutí, neboť přijetí prohlášení viny obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], které učinili shodně dne 22. 1. 2024 v hlavním líčení u městského soudu, bylo odvolacím soudem přijato. Dle názoru vrchního soudu byly v daném případě splněny všechny zákonné podmínky pro přijetí prohlášení viny těchto dvou obžalovaných a mělo být městským soudem přijato. Další doplňující dotazy ze strany předsedkyně senátu městského soudu či státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ve vztahu k jednání spoluobžalovaného M. [příjmení] již neměly v rámci jejich prohlášení viny u soudu prvního stupně vůbec zaznít, neboť oba po zákonném poučení, kterému shodně porozuměli, prohlásili svoji vinu v plném rozsahu včetně právní kvalifikace uvedené v obžalobě, byť obžalovaný [příjmení] souhlas s právní kvalifikací dle obžaloby učinil až v rámci jednoho z doplňujících dotazů předsedkyně senátu JUDr. [jméno] [příjmení]. Prohlášení viny má samotné účinky toliko ve vztahu k obžalovaným [příjmení] a K. [příjmení]. Předmětné usnesení Nejvyššího soudu, na nějž nalézací soud odkázal, není dle názoru odvolacího soudu příkladné. Z tohoto důvodu přezkoumával odvolací soud jen výrok do trestu ohledně obžalovaného [příjmení]. [příjmení], neboť soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Zatímco obžalovaný [příjmení], jak bylo sděleno již shora, podal odvolání proti napadenému rozsudku výlučně do výroku o trestu.

117. Pokud jde o dokazování, odvolací soud zjistil, že soud prvního stupně provedl důkazy v podstatě v rozsahu potřebném pro rozhodnutí ve věci podle § 2 odst. 5 tr. ř., provedené důkazy hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř. (až na učiněné změny, ke kterým dospěl odvolací soud a napravil je v dnešním rozsudku pod bodem I.) a skutková zjištění blíže uvedená v nadstandardně pečlivém odůvodnění tohoto rozsudku lze považovat za důkazně podložená, zákonná a správná. Nelze městskému soudu vytýkat nějakou svévoli, nelogičnost, rozporuplnost, jednostrannost hodnotících úsudků až na některé skutkové změny, k nimž odvolací soud dospěl u tří obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] a které v souladu s provedeným dokazováním a hodnocením důkazů napravil, když zrušil napadený rozsudek pod bodem I. a nově ve věci rozhodl. Ohledně skutku pod bodem II. vrchní soud zjistil, že soud prvního stupně zjistil skutkový stav zcela v souladu s pravidly upravujícími dokazování v trestním řízení (zejména srov. § 2 odst. 5, 6 tr. ř. a § 89 tr. ř.) a své hodnotící úvahy a závěry zcela logicky a přesvědčivě odůvodnil v souladu s požadavky plynoucími z § 125 tr. ř.

118. Pokud jde o skutková zjištění městského soudu k bodu I. napadeného rozsudku ve vztahu k obžalovaným [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] napadeného rozsudku shrnuje soud prvního stupně hodnocení důkazů a skutková zjištění na straně 149, bod 242. a násl. odůvodnění tohoto rozsudku. Městský soud se náležitě v napadeném rozsudku vypořádal s provedenými důkazy a odvolací soud mu nemůže vytýkat, že uvěřil zejména výpovědím obžalovaného [příjmení], spolupracujícího obviněného [jméno] (z přípravného řízení), částečně výpovědím obžalovaných [příjmení], [anonymizováno], K. [příjmení], svědkům (již odsouzených) [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], dále svědkům [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], protokolům o provedení domovních prohlídek, protokolům o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, zajištěným věcem, které byly odborně zkoumány - z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie, mechanoskopie, genetika, balistika, odbornému vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, který zkoumal nejen mobilní telefony obžalovaných, protokolům o sledování osob a věcí, odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu, obsáhlé komunikaci Sky ECC. Dále městský soud při svém rozhodování zcela správně vyhodnotil výslechy zpracovatelů odborného vyjádření, a to Ing. [jméno] [příjmení], PhD., [příjmení], Ing. Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ph.D. a Bc. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], RNDr. [jméno] [jméno], znalce [titul] RNDr. [jméno] [příjmení], Dr. Městský soud v průběhu soudního řízení vyslechl násl. svědky: [anonymizována

čtyři slova], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] Odvolacímu soudu se jeví nadbytečné, aby jednotlivé důkazy (u nichž nedošlo k žádné změně oproti napadenému rozsudku) znovu reprodukoval, rozebíral, porovnával, přehodnocoval a vyvozoval z nich nějaké vlastní skutkové závěry, když se s nimi ztotožnil.

119. Pokud jde o skutková zjištění městského soudu k bodu II. napadeného rozsudku ohledně obžalovaného [příjmení] shrnuje soud prvního stupně hodnocení důkazů a skutková zjištění na straně 180, bod 304.- 310., dále na straně 187, bod 327.-334 odůvodnění tohoto rozsudku. S tímto hodnocením důkazů se odvolací soud zcela ztotožnil a pro stručnost odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku. Vina obžalovaného byla prokázána výpovědí svědka [jméno] [příjmení] (za užití podmínek dle § 55 odst. 2 tr. ř.), záznamem ze zákroku útvaru rychlého nasazení, protokolem o ohledání místa činu, zajištěnými věcmi, které byly podrobeny odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví balistika, protokolem o provedení domovní prohlídky. Je zcela nadbytečné, aby odvolací soud opakoval jednou již vyřčené.

120. Držení vstupních dveří svědkyní [příjmení] [jméno] (přítelkyně obžalovaného [příjmení]) uvnitř předmětného bytu a její následný útěk od nich směrem do ložnice dle názoru vrchního soudu nebyl náhodný, neboť tato osoba tak bránila ve výhledu svědku [jméno] [příjmení], policistovi Útvaru rychlého nasazení Policie České republiky (do doby, než vběhla do pravé části ložnice). Tento svědek tak měl jen zlomek sekundy na odvrácení hrozby (proti životu a zdraví jeho a svých kolegů), kdy na něho obžalovaný [příjmení] mířil v levé části ložnice střelbyschopnou zbraní. Celkem šestkrát zřetelně zvolaná výzva„ Policie!“ před prvním výstřelem a bezprostředně před prvním výstřelem zřetelně zvolaná výzva„ Ruce!“ měla obžalovaného [příjmení] zcela jednoznačně odradit od jeho protiprávního jednání. Obhajoba obžalovaného [příjmení] spočívající v tom, že si myslel, že jde o vloupání, kdy na začátku války na Ukrajině často docházelo k ozbrojeným vloupáním, nemohla mít dle odvolacího soudu šanci na úspěch a byla zcela zjevně vedená snahou vyvinit se ze svého protiprávního jednání. Městský soud tuto obhajobu v bodě 330. odůvodnění napadeného rozsudku dle názoru odvolacího soudu správně odmítl, když tohoto obžalovaného uznal vinným ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku Vrchní soud tak nevyslyšel návrh odvolatele [anonymizováno], aby byl zproštěn obžaloby ze skutku uvedeného pod bodem II. obžaloby.

121. Městský soud provedl hodnocení důkazů, pokud jde o bod I. výroku napadeného rozsudku v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř. podle svého vnitřního přesvědčení a do něhož odvolací soud nemůže zasahovat. Odvolací soud nemůže soudu prvního stupně vytýkat, jak provedené důkazy vyhodnotil. Tyto závěry také promítl do výrokové části napadeného rozsudku, v jeho odůvodnění je pak srozumitelně, logicky a přesvědčivě a velmi pečlivě vysvětlil, argumentace tam obsažená odpovídá požadavkům ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř. až na změny, o kterých bude pojednáno níže a které měly za následek zrušení napadeného rozsudku a vyhlášení nového rozsudku pod bodem I. ve prospěch tří obžalovaných: [anonymizována dvě slova] a M. [příjmení].

122. Na tomto místě je třeba v obecné rovině připomenou, že pokud soud prvního stupně uskuteční úplné dokazování, provedené důkazy hodnotí postupem podle § 2 odst. 6 tr. ř. a učiní logicky odůvodněná skutková zjištění, pak odvolací soud, který sám neprovede významnější dokazování je tímto hodnocením ve smyslu § 263 odst. 7 tr. ř. vázán a není oprávněn do něj zasahovat. Posledně označené zákonné ustanovení je vyústěním a konkretizací zásad ústnosti a bezprostřednosti coby významných pravidel trestního procesu a zdůrazňuje, že provádění a hodnocení důkazů je doménou soudu prvního stupně jako soudu nalézacího. Řečeno jinými slovy, postupuje-li soud prvního stupně při provádění a hodnocení důkazů výše naznačeným způsobem, pak odvolací soud nemůže jeho rozsudek zrušit podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. ř. jen

z toho důvodu, že by tytéž důkazy bylo případně možno hodnotit i s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem.

123. Vzhledem ke shora uvedenému lze stran skutkových závěrů i na ně navazujících právních závěrů odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, v němž je dostatečně a v souladu s již také zmíněným ustanovením § 125 odst. 1 tr. ř. vysvětleno, které okolnosti a na základě jakých důkazů vzal soud prvního stupně za prokázané, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil a jaký postoj zaujal naopak k částečně popěrné obhajobě [anonymizováno] a [anonymizováno], M. [příjmení], pokud jde o bod I. napadeného rozsudku. Odvolací soud v tomto směru zcela odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku vyjma učiněných změn odvolacího soudu ve skutkové větě pod bodem I., které budou níže rozvedeny. V daném případě docházelo k dlouhodobému, rozsáhlému a vysokým finančním ziskem motivovanému nakládání s omamnými a psychotropními látkami, které bylo ukončeno až policejním zásahem den 24. 10. 2022, když obžalovaný [příjmení] ukončil trestnou činnost nejméně dne 8. 3. 2021.

124. Městský soud v bodě 241. odůvodnění napadeného rozsudku logicky vysvětlil, proč jako nadbytečné zamítl návrhy obžalovaných na doplnění dokazování v souladu s ustanovením § 216 odst. 1 tr. ř. Obžalovaný má nezpochybnitelné právo navrhovat soudu na podporu svých stanovisek další důkazy (§ 2 odst. 5 tr. ř.), ale je to soud, který je povinen posoudit nezbytnost navrhovaného provedení dokazování. Soud prvního stupně provedl dostatečné množství důkazů, ve veřejném zasedání v odvolacím řízení byly některé důkazy z přípravného řízení zopakovány, příp. doplněny (např. výslech zejména obžalovaného [jméno] [příjmení] aj.), přičemž navrhované důkazy by nemohly nic změnit na rozhodnutí o vině a trestu obžalovaných [příjmení], [anonymizováno], M. [příjmení]. Naopak provedením takových důkazů by se soudy prvního a druhého stupně provinily proti zásadě rychlosti a hospodárnosti řízení nota bene v trestní kauze, která je vedena u všech pěti obžalovaných vazebně, přičemž u obžalovaných bratrů K. a M. Netopilových v jiné trestní věci, u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 76 T 4/2025. Dle názoru odvolacího soudu městský soud rozhodně procesně nepochybil, když shora uvedené návrhy na doplnění dokazování zamítl.

125. Vrchní soud návrhy na doplnění dokazování obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] rovněž zamítl, neboť je považoval za nadbytečné, které by zbytečně prodlužovaly skupinovou trestní věc. Pro stručnost odkazuje na bod 241. odůvodnění napadeného rozsudku, kde se městský soud již vypořádal s tím, proč další navrhované důkazy nebude provádět.

126. Odvolací soud k návrhům na doplnění dokazování akcentuje, že vyžádaný protokol o provedení domovní prohlídky v sídle hostingové společnosti OVHCLOUD ze dne 9. 3. 2021 v Roubaix, 2 rue Kellermann, Francouzské republice (č. l. 12105 p.v .-12106) byl již proveden k důkazům v hlavním líčení u městského soudu dne 12. 3. 2025 (č. l. 12872), který byl anonymizovaný, pokud jde o totožnost nizozemských účastníků, a to z důvodu bezpečnosti a s ohledem na nebezpečnost zločineckých organizací, které jsou v případu odhalovány. Z tohoto protokolu dále vyplývá, že byly zajištěny tři předmětné servery v sídle shora uvedené hostingové společnosti. Tento protokol obsahuje rovněž příslušná dožádání francouzských soudních orgánů (např. první ze dne 20. 8. 2019), rozhodnutí o prodloužení lhůty dožádání ze dne 22. 10. 2020, či usnesení příslušných soudců ze dne 7. 12. 2020 (o odebrání přípravného řízení a jeho předání zvláštnímu meziregionálnímu soudu v Paříži) a ze dne 8. 12. 2020 (o ustanovení vyšetřujících soudců).

127. Nedůvodným se odvolacímu soudu jevil i opětovný výslech spolupracujícího obviněného, nyní již odsouzeného [jméno] [jméno]. Tato osoba byla podrobně vyslechnuta v obou trestních řízeních, tedy jak v přípravném, tak soudním (před nalézacím soudem). Dle názoru vrchního soudu se mu tento návrh jevil jako nadbytečný, který by zbytečně prodlužoval vazební trestní kauzu a nemohl by nic změnit na vině obžalovaného [příjmení]. [příjmení].

128. Městský soud po provedeném dokazování dospěl ke skutkovým zjištěním uvedeným ve výroku napadeného rozsudku pod bodem I. tak, že je zřejmé, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů ve vztahu k obžalovaným [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení].

Hodnocení odvolacích námitek obžalovaných [příjmení], [anonymizováno], M. [příjmení] ve vztahu ke skutku pod bodem I. napadeného rozsudku.

129. Dle názoru odvolacího soudu odvolatelé uplatňují v odvolání téměř stejné námitky, s nimiž se vypořádal již soud prvního stupně. Se závěry městského soudu, kde oproti napadenému rozsudku nedošlo ke změně, se odvolací soud zcela ztotožňuje a nebude opakovat jednou již vyřčené, když odůvodnění napadeného rozsudku je i v tomto směru nadstandardně pečlivé a velmi podrobné.

130. Vrchní soud v Praze nevyslyšel návrh obžalovaných [příjmení], [anonymizováno], M. [příjmení], aby věc byla odvolacím soudem zrušena a vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí po doplnění dokazování, neboť mu nepřiznal důvodnost, stejně tak nevyslyšel návrh odvolatelů [anonymizováno] (ze skutku uvedeného pod bodem II. obžaloby) M. [příjmení] (ze skutku uvedeného pod bodem I. obžaloby), aby byli zproštěni obžaloby.

131. Ve vztahu k těmto třemi obžalovanými namítanému porušení zásady in dubio pro reo odvolací soud považuje za vhodné připomenout, že pravidlo„ in dubio pro reo“ vyplývá ze zásady presumpce neviny zakotvené v článku 40 odst. 2 Listiny a § 2 odst. 2 tr. ř. a má vztah ke zjištění skutkového stavu na základě provedeného dokazování, a to bez důvodných pochybností (§ 2 odst. 5 tr. ř.), kdy platí„ v pochybnostech ve prospěch obviněného“, tj. týká se otázek skutkových. Z tohoto pravidla se podává, že není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 1. 2009 sp. zn. II. ÚS 1975/08, nebo ze dne 5. 3. 2010 sp. zn. III. ÚS 1624/09). Ani vysoký stupeň podezření přitom sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok. Trestní řízení tedy vyžaduje ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla„ prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“ (viz nález Ústavního soudu ze dne 20. 9. 2006 sp. zn. I. ÚS 553/05).

132. Obžalovaní [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] však přehlíží, že jimi tvrzené pochybnosti, spočívající zejména ve skutečnosti v prosazování jiného způsobu hodnocení výpovědí a vlastní verze skutkového stavu věci, podle níž se daného protiprávního jednání obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] nedopustili ve čtvrtém odstavci § 283 tr. zákoníku, a podle níž se daného protiprávního jednání obžalovaný [příjmení]. [příjmení] nedopustil, odlišné od toho, jak byl na základě provedených důkazů skutkový stav zjištěn soudem prvního, u těchto ve vztahu k otázce jejich viny nepanovaly. Soud druhého stupně (s určitými změnami ve skutkové větě oproti napadenému rozsudku) nabyl na základě provedeného dokazování vnitřního přesvědčení majícího kvalitu praktické jistoty o tom, že obžalovaní [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] předmětné skutky spáchali dle výrokové části rozsudku vrchního soudu z dnešního dne a právem byli uznáni vinnými.

133. [příjmení] obžalovaných [příjmení] a [anonymizováno] byla dle názoru odvolacího soudu zcela bezpečně prokázána zejména jejich částečným doznáním, výslechem spoluobžalovaného [jméno] [příjmení], spolupracujícího obviněného [jméno] [jméno], výslechy svědků – již odsouzených [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], dále svědků [jméno] [příjmení], předmětnými protokoly o provedení domovních prohlídek u spoluobžalovaného [příjmení], obžalovaných [příjmení], [anonymizováno], spolupracujícího obviněného [jméno], zajištěnými věcmi z těchto prohlídek, které byly odborně zkoumány, protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ve společnosti Drive Culture s.r.o., dále v MIKROTECHNA

PRAHA a.s. (tyto se však netýkají obžalovaného [příjmení]), zajištěnými věcmi z těchto prohlídek, které byly chemicky, daktyloskopicky a geneticky odborně zkoumány, protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ve vozidle Dodge Scatpack, RZ 8U9 6930, protokolem o sledování osob a věcí, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, komunikací pořízené z platformy Sky ECC, která mj. obsahuje i sofistikovaný přehled účetnictví a evidenci skladu (skladových zásob), odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat při zkoumání zajištěného telefonu spolupracujícího obviněného [jméno] zn. Apple iPhone 12 v aplikaci Threema.

134. [příjmení] obžalovaného [příjmení]. [příjmení] byla dle názoru odvolacího soudu prokázána výpovědí spolupracujícího obviněného [jméno] [jméno] učiněnou v přípravném řízení, komunikací z platformy Sky ECC, protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků na adrese Na Luhách 1559/14, Ústí nad Labem, zajištěnými věcmi, které byly odborně zkoumány z odvětví chemie, mechanoskopie, daktyloskopie a genetika, výslechem zpracovatelů odborných vyjádření, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat při zkoumání zajištěného telefonu spolupracujícího obviněného [jméno] zn. Apple iPhone 12 v aplikaci Threema v rámci domovní prohlídky u tohoto spolupracujícího obviněného. Městský soud podrobně vysvětlil, proč při zjištění skutkového stavu vycházel z výpovědi spolupracujícího obviněného [jméno] učiněné v přípravném řízení, která nezůstala osamocená, ale byla podpořena komunikací Sky ECC ze dne 4. 12. 2019, ze dne 26. 2. 2020, ze dne 3. 8. 2020, ze dne 4. 8. až 6. 8. 2020, ze dne 8. 8. až 9. 8. 2020, ze dne 11. 8. 2020, jejichž obsah je blíže uveden v bodě 286., 288., 290., 291. a komunikací zajištěnou v mobilním telefonu spolupracujícího obviněného [jméno] v aplikaci Threema např. ze dne 1. 9. 2018, ze dne 7. 7. 2020, ze dne 31. 7. 2022, ze dne 5. 9. 2022, jejíž obsah je blíže uveden v bodě 287., 288., 282.-283 odůvodnění napadeného rozsudku. Dle názoru vrchního soudu městský soud rozhodně nepochybil, když neuvěřil výpovědi spoluobžalovaného K. [příjmení], který se dle názoru vrchního soudu zcela zjevně snažil vyvinit svého bratra z jeho protiprávního jednání. Tvrzení obžalovaného [příjmení]. [příjmení], že použil svého bratra v komunikaci jen jako výmluvu, aniž by se tato informace zakládala na pravdě, odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně neuvěřil. Z výpovědi obžalovaného [příjmení] učiněné u veřejného zasedání dne 13. 1. 2026 konkrétně nevyplynulo, jakou v komunikaci použitou osobu („ brácha“„ [příjmení]“ či [anonymizováno]„ v množném čísle“) obžalovaný [příjmení]. [příjmení] ve skutečnosti vlastně myslel a zda se zakládala na pravdě, nicméně potvrdil, že komunikace ze Sky ECC ze dne 4. 12. 2019 se týkala nesrovnalostí v účetnictví asi s [příjmení] a nemůže prověřit, proč tam obžalovaný [příjmení]. [příjmení] uváděl [příjmení] (poznámka předsedkyně senátu obžalovaného [příjmení]. [příjmení]). Vrchní soud akcentuje, že z obsahu této zprávy důvod k případné nepravdivé výmluvě na bratra obžalovaného [příjmení]. [příjmení], tedy obžalovaného [příjmení]. [příjmení], rozhodně nevyplývá. Tvrzení obžalovaného [příjmení]. [příjmení], že kokain převzal od spolupracujícího obviněného [příjmení]. [jméno] ve dvou případech 3 gramy (31. 7. 2022) a 60 gramů (5. 9. 2022) vždy pro osobní potřebu, hodnotí vrchní soud v souladu s názorem městského soudu jako liché, neboť při domovní prohlídce bytu obžalovaného [příjmení]. [příjmení] by musela být podstatná část kokainu, pokud by se jeho tvrzení zakládalo na pravdě, Policií ČR nalezena a zajištěna, což se ale nestalo.

135. K otázce zjevného rozporu (dříve tzv. extrémního nesouladu) při realizaci důkazního procesu lze, s poukazem na rozhodovací praxi Ústavního soudu, dodat a zdůraznit, že tento spočívá v racionálně neobhajitelném úsudku soudů o vztahu mezi provedenými důkazy a z nich vyvozenými skutkovými zjištěními. Zjevný rozpor mezi skutkovými zjištěními soudů a provedenými důkazy je dán zejména tehdy, kdy hodnocení důkazů a k tomu přijaté skutkové závěry jsou výrazem zjevného faktického omylu či logického excesu (vnitřního rozporu), resp. jestliže skutková zjištění soudů vůbec nemají obsahovou spojitost s důkazy, jestliže skutková

zjištění soudů nevyplývají z důkazů při žádném z logicky přijatelných způsobů jejich hodnocení, anebo jestliže skutková zjištění soudů jsou opakem toho, co je obsahem důkazů, na jejichž podkladě byla tato zjištění učiněna. Za případ zjevného rozporu nelze považovat situaci, kdy hodnotící úvahy soudů splňující požadavky formulované zněním § 2 odst. 6 tr. ř. ústí do skutkových a právních závěrů, které jsou sice odlišné od pohledu obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] (u obou pouze částečně) a M. [příjmení] (zcela), leč jsou z obsahu provedených důkazů odvoditelné postupy nepříčícími se zásadám logiky a požadavku pečlivého uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, jak je tomu v dané trestní věci (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2021 sp. zn. IV. ÚS 2243/20).

136. Odvolací námitky obž. [příjmení] se týkaly nesprávného hodnocení důkazů, vyvození nesprávných skutkových závěrů vztahujících se zejména k nedůvodně použité právní kvalifikaci dle § 283 odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku Odvolací soud přisvědčil námitce obžalovaného, že se neúčastnil třetí cesty do Nizozemského království, neboť obžalovaný [příjmení] (bod 265. odůvodnění napadeného rozsudku) uvedl, že si již nevzpomíná, kdo na ni jel, svědek [jméno] si nebyl jistý, který z obžalovaných [příjmení] či [anonymizováno] tam byl, a z jiných důkazů, které byly předloženy jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, přítomnost obžalovaného [příjmení] u této cesty do zahraničí nepotvrzuje. Odvolací soud proto v souladu se zásadou in dubio pro reo tzv. vypustil u této třetí cesty skutečnost, že by se tento obžalovaný této zahraniční drogové cesty zúčastnil. Obhajoba tohoto odvolatele spočívající v tom, že ve dvou případech jel do Holandska jen jako turista, byla vyvrácena výpovědí obžalovaného [příjmení]. Pokud městský soud po provedeném dokazování uzavřel, že subjektivní stránka odvolatele byla bezpečně prokázána právě usvědčující výpovědí obžalovaného [příjmení], pak rozhodně nepochybil a s takovýmto hodnocením se i odvolací soud zcela ztotožnil. Městský soud neporušil ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř., ale zejména ani zásadu spravedlivého procesu, práva na obhajobu a zásadu in dubio pro reo vyjma třetí cesty obžalovaného [příjmení] do Nizozemského království. I když přetrvává podezření, že se této třetí cesty, když obžalovaný [příjmení] se již v České republice nenacházel, mohl obžalovaný [příjmení] účastnit, nicméně žádný důkaz, který by bez sebemenších pochybností potvrzoval skutkovou větu uvedenou v napadeném rozsudku, pokud jde o tuto třetí zahraniční cestu pro převzetí a dovoz kokainu do České republiky, předložen státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze, ani intervenujícím státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze nebyl a městský soud pochybil, pokud tohoto odvolatele uznal vinným z tzv. zahraniční cesty č. 3 z Prahy do Nizozemského království a zpět. Proto vrchní soud údaj o obžalovaném [příjmení] o této třetí zahraniční drogové cestě z výrokové části rozsudku odvolacího soudu z dnešního dne tzv. vypustil.

137. S propočtem odvolatele [anonymizováno], pokud jde o propočet prospěchu, který se dle jeho názoru pohyboval kolem 5 mil. Kč, konkrétně 4 760 350 Kč, se odvolací soud neztotožnil a jeho námitku vyhodnotil jako zcela zjevně neopodstatněnou. Odvolací soud se naopak zcela ztotožnil s výpočtem provedeným nalézacím soudem, jehož argumentace v bodech 271. až 275. je zcela logická, zákonná a správná, a proto na ni vrchní soud zcela odkazuje.

138. V tomto směru odvolací soud odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 3. 2019 sp. zn. 11 Tdo 74/2019, zejména body 31.- 35. Judikaturou Nejvyššího soudu bylo opakovaně stanoveno, že znak„ velký prospěch“ spočívá ve skutečném profitu získaném obviněným pro sebe, pro jiného, a tedy je nutno odečíst od celkové částky utržené trestnou činností případné náklady, které byly vynaloženy v souvislosti s předmětnou trestnou činností, případně jiné relevantní položky. Je vhodné připomenout i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2005 sp. zn. 7 Tdo 207/2005, uveřejněné pod č. 42/2005 Sb. rozh. Tr., které lze analogicky vztáhnout i na posuzovanou trestní věc, a z nichž se podává, že:“ Jestliže je trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 spáchán distribucí drog spočívající v jejich nákupu a prodeji, je třeba při posuzování otázky, zda pachatel získal činem velký prospěch, od částky, za kterou drogy prodal, odečíst částku, za kterou je nakoupil“.

Odvolací soud odkazuje i na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 1. 2015 sp. zn. 1 To 89/2014 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2008 sp. zn. 3 Tdo 496/2008.

139. Současně je nutno zdůraznit, že k dokonání trestného činu dle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, není třeba skutečného dosažení velkého prospěchu, ať už pachatelem nebo někým jiným, naopak plně postačí, když pachatel jedná v úmyslu ho dosáhnout. Co do zavinění se ve vztahu k tomuto následku vyžaduje úmysl.

140. Lze poukázat, že odůvodnění tohoto znaku věnoval městský soud náležitou pozornost, přičemž dospěl k závěru, že jeho naplnění má dostatečnou oporu ve skutkových zjištěních, podle nichž dva jmenovaní obžalovaní ([anonymizováno] a [anonymizováno]) prodejem OPL za předmětné období po odečtení všech nákladů získali nebo získat chtěli částku přesahující 10 mil. Kč. Soud prvního stupně v tomto případě vycházel jednak z doznání spolupracujícího obviněného [jméno], výpovědi [příjmení], [anonymizována dvě slova], listinných důkazů Sky ECC. [příjmení] [příjmení] byl v této trestní kauze hlavní osobou, která zajišťovala [příjmení], financoval jednotlivé byty, v nichž se nacházely sklady [příjmení], a samozřejmě měl i největší podíl na zisku z prodeje [příjmení]. Obžalované [příjmení] a [anonymizováno] rovněž v tomto směru usvědčují zápisy v aplikaci Sky ECC, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů, které mj. zkoumaly telefon již odsouzeného spolupracujícího obviněného [jméno] i notebook obžalovaného [příjmení] a v něm nalezené poznámky ze dne 1. 8. 2018, 28. 12. 2018, mající souvislost s prodejem OPL jako je kokain, marihuana, metamfetamin, ketamin, amfetamin, MDMA, extáze, dále fotografie počítačky bankovek s finančními prostředky ve výši 311 700 Kč, 1 221 000 Kč a 1 281 700 Kč, fotografie ruky neznámé osoby ve vozidle zn. Mercedes Benz držící velký obnos finanční hotovosti. V mobilním telefonu obžalovaného [příjmení] zn. Apple iPhone 12 Pro byla nalezena poznámka ze dne 15. 4. 2019 (viz bod 196. odůvodnění napadeného rozsudku), která svědčí o drogové trestné činnosti související s OPL, konkrétně s kokainem, MDMA, amfetaminem.

141. Z obsahu Sky ECC a v nich rozepsaných písemných denních i měsíčních poznámek vyplývá, že kromě tabulky, ve které je uveden výnos z OPL, jednak náklady a rovněž čistý zisk po odečtení nákladů. Tyto výkazy byly zpracovány proto, aby měl spoluobžalovaný [příjmení] přehled o tom, co se v danou chvíli v tzv. skladu z OPL nachází, kolik peněz vynaložili, kolik peněz konkrétní osobě v záznamu uvedeném organizovaná skupina dluží apod. Bylo jednoznačně prokázáno, že sklady OPL se nacházely v bytech v Praze u Černého mostu, Karlínského náměstí, v Modřanech, v ulicích Vodičkově, Olšanské (Garden Tower), Štěpánské, Lindnerově (u odsouzeného [jméno]), v Central parku (naproti Garden Towers), v Satalicích a dále v Praze – východ, a to ve Zdibech O úmyslu obžalovaných [příjmení] a [anonymizováno] získat minimálně velký prospěch z prodeje OPL svědčí tyto výpisy, kde je zaznamenán prodej jednotlivých OPL, samotné cesty do Nizozemského království (u [anonymizováno] jedna, u [anonymizováno] dvě), nákladný způsob života spoluobžalovaného [příjmení], doba páchání trestné činnosti a v neposlední řadě u obžalovaného [příjmení] (když obžalovaný [příjmení] se už na trestné činnosti organizované skupiny působící ve více státech nepodílel) značné množství zajištěných [příjmení] ve Zdibech, okres Praha-východ, kde přebýval spolupracující obviněný [jméno], dále zajištění značného množství finančních prostředků v bydlišti [anonymizováno], [jméno], [příjmení], i množství vyprodukovaného metamfetaminu. Nelze nezmínit i fotografii listiny - útržku o prodeji OPL konkrétním osobám ze dne 28. 12. 2018, která byla v notebooku obžalovaného [příjmení] zajištěna poté, co byl tento notebook odborně zkoumán. Vrchní soud sdílí proto stejný názor jako soud prvního stupně, že obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] i po odečtení nákladů jednoznačně získali nebo se snažili získat prodejem OPL částku mnohonásobně přesahující částku 10 mil. Kč, představující hranici velkého prospěchu (§ 138 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. zákoníku, účinného od 1. 1. 2026).

142. V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu má odvolací soud nicméně za to, že těmito náklady se rozumí toliko náklady nezbytné pro samotné opatření drogy, když ne všechny výdaje

na straně pachatele drogové trestné činnosti mají tu povahu, aby byly při řešení míry jeho prospěchu jako náklady zohledněny. Mezi takové náklady nepatří pořízení a placení pronájmu nemovitostí, kde byly tzv sklady drog, odměna osob na trestné činnosti se podílejících, příp. jiných osob, telekomunikační náklady, náklady na pohonné hmoty v souvislosti s různými jízdami apod. Z přehledu vynaložených nákladů komunikace Sky ECC však vyplývá, že skupina kolem spoluobžalovaného [příjmení] mj. náklady za mzdu, pohonné hmoty a pronájem nemovitostí (bytů a skladů) započítávala do přehledu vynaložených nákladů. Výpočet finančního prospěchu provedený soudem prvního stupně vycházel z celkového množství prodaných předmětných drog po odečtení ceny za jejich nákup. O takto provedeném výpočtu finančního prospěchu za dobu od 5. 2. 2020 do 8. 3. 2021 (cca 13 měsíců) neměl odvolací soud žádných pochybností. Za situace, kdy trestná činnost byla páchána od začátku roku 2018 do dne 8. 3. 2021 (u obžalovaného [příjmení]), do dne 24. 10. 2022 (u obžalovaného [příjmení]) je zcela zřejmé, že prodejem získali nebo chtěli získat prospěch velkého rozsahu, tedy prospěch převyšující 10 000 000 Kč (viz zajištěná komunikace v aplikaci Sky ECC).

143. Obžalovaný [příjmení] vznesl námitku proti kvalifikované skutkové podstatě dle § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, kterou odvolací soud vyhodnotil jako zcela zjevně neopodstatněnou. V tomto směru odvolací soud rovněž odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, neboť nemá žádnou pochybnost o tom, že by obžalovaný tento kvalifikační znak skutkové podstaty v daném bodě a příslušného 4. odstavce nenaplnil. Z účetnictví organizované skupiny kolem osob [jméno] [příjmení] vyplývá jak 13 kg kokainu, tak i 10 kg kokainu. I odvolací soud je toho názoru, že prospěch velkého rozsahu ve výši 10 mil. Kč byl v dané trestní kauze naplněn s odkazem na skutečnosti uváděné již v předchozích bodech tohoto rozsudku.

144. Odvolací soud vyhověl námitce obžalovaného [příjmení], pokud šlo o třetí a čtvrtou cestu do Nizozemského království a upravil skutkovou větu tak, že vypustil účast tohoto obžalovaného z těchto předmětných cest. Vycházel přitom z důkazů, které již byly předloženy v rámci přípravného řízení i řízení před městským soudem. Při hodnocení těchto důkazů (zejména kopie cestovního pasu jmenovaného, letenky, fotografií z dovolené, registrace na podání víza v Kyjevě, dopis od advokáta o deportaci, víza aj.) provedených v odvolacím řízení dospěl vrchní soud k závěru, že tato odvolací námitka je důvodná, a proto jí vyhověl.

145. U všech zahraničních cest odvolací soud na rozdíl od napadeného rozsudku vypustil v souladu se zásadou in dubio pro reo údaje o tom, že by konkrétní drogy byly přivezeny z Amsterdamu, které nahradil slovním spojením„ z přesně nezjištěného místa na území Nizozemského království“, neboť z výslechu obžalovaného [příjmení] (učiněného ve veřejném zasedání odvolacího soudu dne 13. 1. 2026) bylo potvrzeno, že se jezdilo do Haagu a Amsterdamu, více do Amsterdamu a [příjmení] nebyl schopen přiřadit tato konkrétní města k jednotlivým čtyřem cestám. Vrchní soud dále oproti napadenému rozsudku vypustil ve skutkové větě týkající se viny obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] údaj o tom, že by měl [jméno] [příjmení] vystupovat pod nickem„ PTRNUC“, neboť toto označení je identifikátorem uživatele Sky ECC (viz Evropský vyšetřovací příkaz č. l. 4022 a násl.) a nikoliv nickem.

146. Obžalovaný [příjmení]. [příjmení] namítnul dle jeho názoru nesprávně vyhodnocenou komunikaci za strany soudu prvního stupně vždy k tíži obžalovaného s tím, že ignoroval výpovědi všech dalších obžalovaných, kteří uvedli, že s odvolatelem ničeho nelegálního nepáchali. Odvolatel připustil pouze dvě koupě kokainu pro jeho osobní potřebu od [jméno] [jméno] v celkovém množství 3 gramy a 60 gramů. Nebylo dle jeho názoru prokázáno, že by tyto dvě předávky jakkoli někomu dále předával, prodával. Tvrzení obžalovaného [příjmení]. [příjmení], že v komunikaci použil svého bratra jako součást výmluvy, aby nepřišel o obchod, městský soud neuvěřil. V tomto směru vrchní soud odkazuje na podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, s nímž se odvolací soud zcela ztotožnil, pokud jde o účast obžalovaného [příjmení]. [příjmení] na trestné činnosti. Dle odvolatele městský soud dovodil vinu na základě zjevně nesprávného

vyhodnocení látek zastižených na lisovacím zařízení (nový stroj SINOPED, model TDP 6 a starší stroj neznámé značky, model TDP 5, který byl nalezen v garáži), které dle jeho názoru zpracovatelé výsledky svého zjištění zaměnili. Ve vztahu k těmto lisovacím strojům provedl městský soud velmi podrobné dokazování, jehož závěry jsou blíže rozvedeny v bodě 292. odůvodnění napadeného rozsudku. S tímto hodnocením se odvolací soud ztotožnil a pro stručnost na něj odkazuje. Obžalovaný [příjmení]. [příjmení] vyjadřuje nespokojenost se způsobem hodnocení provedených důkazů a nabízí vlastní (odlišné) hodnocení a předkládá rovněž vlastní skutkovou verzi. Skutková zjištění městského soudu má za důkazně nepodložená a je přesvědčen, že na podkladě provedeného dokazování nebylo prokázáno, že se trestné činnosti, jímž byl uznán vinným, dopustil. Vrchní soud tento jeho názor nesdílí a odkazuje shora na jednotlivé důkazy, které naopak jeho vinu jednoznačně prokazují.

147. Ve skutkové větě vrchní soud pod bodem I. doplnil (pokud je o obžalovaného [příjmení]. [příjmení]) oproti skutkové větě napadeného rozsudku, že tabletovací lis zn. TDP 6 SINGLE PUNCH [příjmení] [příjmení] (po jeho zakoupení) byl použit k výrobě nezjištěného množství tablet extáze, protože spoluobžalovaný K. [příjmení] potvrdil, že na tomto stroji se pokusil vyrobit nějaké extáze a v písemně podaném odvolání se zmiňoval o množství cca 100 až 150 ks extází.

148. K odvolací námitce obžalovaného [příjmení]. [příjmení] směřující k údajné výrobě 37 000 kusů extází, kdy dle jeho názoru městský soud upravil jednotku z kusů na hmotnost, odvolací soud musel přisvědčit, neboť z výslechu obžalovaného [příjmení] a zpráv z aplikace Sky ECC je zřejmé, že dne [datum] došlo k předávce 22 000 kusů extáze a nikoliv 37 000 kusů, jak nesprávně uvedl městský soud. Odvolací soud zdůrazňuje, že z bodu 215. odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že bylo opatřeno od osoby pod nickem Bur celkem 32 000 ks extází za období od 9. 8. do 10. 8. 2020. Protože státní zástupkyně si nepodala odvolání, nemohl odvolací soud v neprospěch obžalovaného [příjmení]. [příjmení] doplnit vyjma 22 000 kusů extází dalších 10 000 kusů této drogy ze dne [datum], neboť by to bylo v rozporu se zásadou zákazu reformationis in peius (zákazem změny k horšímu). Tedy 22 000 kusů v součinu se 17,50 Kč za 1 ks tablety činí celkem 385 000 Kč. V tomto směru byl napadený rozsudek opraven ve prospěch obžalovaného [příjmení]. [příjmení] snížen ze 37 000 ks tablet extáze na 22 000 ks vycházeje přitom z výpovědi obžalovaného [příjmení] u veřejného zasedání dne 13. 1. 2026, kde se vyjadřoval k předmětné komunikaci Sky ECC ze dne 8. 8. 2020 až 9. 8. 2020 a potvrdil, že se jednalo o 22 000 kusů tablet extáze o váze 0,6 g jedné tablety, tedy kusy a nikoliv hmotnost. Výpočet městského soudu, který vycházel z nesprávného výpočtu 22 000 kg tablet extází namísto 22 000 kusů tablet extází při ceně jedné tablety za 17,50 Kč proto odvolací soud v tomto směru napadený rozsudek ve skutkové větě upravil tak, aby byla v souladu s provedenými důkazy, zejména shora uvedenou výpovědí obžalovaného [příjmení], výpisy z komunikace Sky ECC a komunikací Sky ECC.

Námitky obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] proti použitelnosti odposlechů pořízených z platformy Sky ECC

149. Vrchní soud předem odkazuje na body 295.-303 napadeného rozsudku, neboť se s argumentací zde uvedenou zcela ztotožňuje. Odvolací soud akcentuje, že:

150. Nedostatek přístupu k utajeným informacím znamená sice omezení práv obhajoby, ale to je odůvodněno legitimními cíli v podobě utajení účinných prostředků boje proti té nejzávažnější trestné činnosti. Toto faktické omezení obhajoby musí být vyváženo odpovídajícími procesními zárukami, které však v dané věci byly orgány činnými v trestním řízení v České republice zachovány.

151. Je to proto, že pokud měla obhajoba od samého počátku trestního stíhání možnost se seznámit s takto zajištěným důkazem, ten byl proveden v hlavním líčení a obžalovaný měl možnost se k němu jako celku i k jednotlivým jeho pasážím vyjádřit, pak je tento důkaz za

podmínek uvedených v citovaných rozhodnutích Evropského soudu pro lidská práva i Soudního dvora Evropské unie použitelný.

152. Z tohoto důvodu je závěr o tom, že nedošlo k závažnému porušení práv osob, které komunikovaly prostřednictvím aplikace Sky ECC, v souladu též s nálezem Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 59/04, který v souladu s výše uvedenými závěry nadnárodních soudů uvádí, že v případě, že zahraniční dožádaný orgán prohlásí, že požadovaná opatření byla provedena v souladu s jeho vnitrostátními procesními předpisy, mohou české orgány činné v trestním řízení oprávněně předpokládat, že byly splněny podmínky stanovené v článku 3 odst. 1 Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních. Závěr, který vyžaduje, aby české vnitrostátní orgány vykládaly cizí právo za účelem zjištění, zda dožádaný orgán postupoval podle vlastních právních předpisů, je nesprávný. Je prakticky nemožné takový výklad provést, navíc tento závěr narušuje důvěru v postupy zahraničního dožádaného orgánu.

153. V této věci proto vrchní soud dospěl k závěru, že:

Ze strany francouzských orgánů proběhlo nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu řádně, na francouzské straně nedošlo k nedovolenému porušení práv držitelů upravených mobilních telefonů a komunikační platformy.

Na základě oprávněným justičním orgánem řádně vydaného evropského vyšetřovacího příkazu, po náležitém povolovacím procesu ve Francii, obdržely české orgány činné v trestním řízení soubory informací obsahující dešifrovanou komunikaci osob realizujících drogovou trestnou činnost.

Nebylo zjištěno, že by informace takto francouzskými orgány poskytnuté byly výsledkem nějaké manipulace či úprav původně zajištěných záznamů telekomunikačního provozu. V tomto směru platí princip důvěry mezi státy Evropské unie. Případné graficky nekorespondující komunikace jsou podle názoru soudu vedlejším projevem dešifrovacího procesu a jsou díky identifikačním údajům zejména v podobě data a času vesměs odstranitelné jednoduchými logickými úvahami. Takto poskytnutý materiál proto může sloužit jako zdroj v trestním řízení relevantních informací, které jsou použitelné pro rozhodnutí, pakliže jsou náležitým způsobem jako důkaz provedeny, obžalovaní se k nim mohli vyjádřit a v trestním řízení uplatnit své připomínky a námitky.

Na újmu realizace práva na obhajobu není utajená povaha konkrétního způsobu prolomení zašifrované komunikace, což ve vztahu k pachatelům té nejzávažnější trestné činnosti obstojí v testu proporcionality, stojí-li na jedné straně jejich právo na soukromí a na straně druhé hodnoty jako veřejné zdraví, potírání výroby a obchodování s ilegálními drogami, ochrana společnosti jako takové před pachateli této trestné činnosti mající vliv na zdravotní i sociální systém státu a ochranu před přidruženou kriminalitou uživatelů drog v podobě kriminality majetkové, násilné, mravnostní.

[obec] právo dle § 88 odst. 6 věta třetí tr. ř. dovoluje požít záznam telekomunikačního provozu v této trestní věci, neboť je v ní vedeno trestní řízení pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva. Nedostatek formálního charakteru v podobě nevyrozumění příslušných justičních orgánů České republiky prostřednictvím„ přílohy C“ na újmu jeho použitelnosti v trestním řízení vedeném v České republice není.

Informace pocházející ze zajištěného telekomunikačního provozu nebyly jedinými důkazy svědčícími o páchání trestné činnosti obžalovaných [příjmení], [anonymizováno], M. [příjmení], nýbrž jsou jednou ze součástí důkazní materie, která vede k odůvodněnému závěru o vině těchto tří obžalovaných. Důkazy byly v dostatečné míře v nalézacím řízení provedeny a jejich obsah byl uveden a vyhodnocen v napadeném rozhodnutí.

Obhajoba opakovaně s despektem označuje záznam telekomunikačního provozu jako„ excelovou tabulku“. Pomíjí však skutečnost, že výsledek dešifrovacího procesu musí být nějakým

způsobem přiblížen a excelová tabulka je pouze jedním z možných způsobů zpřístupnění záznamů. Je to jistě přehlednější než kontinuální řada zřejmě čísel, písmen, znaků prokládaná fotografiemi, jak by si jistě bylo možné výstup z takového programu také představit.„ Excelová tabulka“ tak není ničím jiným než grafickou formou sdělení obsahu komunikace.

154. Z výše uvedeného vyplývá, že Vrchní soud v Praze nemá žádné relevantní námitky proti tomu, aby byly materiály získané francouzskými, belgickými a nizozemskými orgány touto cestou zpřístupněné třetím osobám použity jako důkazy v této trestní věci.

155. O nepřípustnosti důkazu by český soud nesporně musel rozhodnout, pokud by dospěl k závěru, že Evropský vyšetřovací příkaz, kterým státní zástupkyně žádala o souhlas s použitím dat z komunikačního programu Sky ECC Francouzskou republiku, byl vydán v rozporu s ustanovením směrnice o evropském vyšetřovacím příkazu, například nepříslušným vydávajícím orgánem nebo mimo podmínky pro vydání evropského vyšetřovacího příkazu. To se však nestalo. Potom ovšem neexistuje nic, co by byť jen naznačovalo, že by Evropský vyšetřovací příkaz ze dne 10. 8. 2022 byl v této věci vydán protiprávně. I z tohoto formálního důvodu proto nenastala okolnost, pro kterou by nebylo možno důkaz záznamem telekomunikačního provozu zprostředkovaného aplikací Sky ECC v této věci použít. Nutno připomenout, že městský soud vydal Evropský vyšetřovací příkaz dne 27. 2. 2024 (č. l. 11042), kterým si od Francouzské republiky vyžádal doplňující informace ve vztahu k aplikaci Sky ECC. Obhajobou uplatněný rozsudek Zemského soudu v Berlíně č. 525 KLs 8/22, 279 Js 30/22 ze dne 19. 12. 2024, který inicioval samo řízení o předběžné otázce, jež vyústilo ve zmíněný rozsudek Soudního dvora Evropské unie z 30. 4. 2024, nepovažoval vrchní soud za podstatný pro toto řízení, a to jednak proto, že takové rozhodnutí je zcela ojedinělé mezi rozhodnutími soudů dalších států Evropské unie, jednak vlastní analýzou zákonných podmínek dospěly jak nalézací, tak i odvolací soud k závěru o použitelnosti záznamů komunikace Sky ECC, nehledě na to, že i Ústavní soud České republiky ve dvou rozhodnutích vztahujících se k rozhodování o vazbě obžalovaných bratrů K. a M. Netopilových uvedených v napadeném rozsudku (III. ÚS 276/23, III. ÚS 277/03) použitelnost této komunikace nevyloučil.

156. Odvolací soud rovněž ohledně této odvolací námitky odkazuje, na již pravomocné rozhodnutí, které zmiňoval i intervenující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v rámci svého vyjádření k odvoláním obžalovaných, a to usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 6. 2025 sp. zn. 11 Tdo 338/2025 v souvislosti s problematikou Sky ECC. Jedná se o trestní kauzu vedenou původně u městského soudu pod sp. zn. 3 T 11/2022 (rozsudek ze dne 19. 3. 2024) a následně v rámci odvolacího řízení u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 15 To 40/2024 (rozsudek ze dne 27. 6. 2024), včetně usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2025 sp. zn. I. ÚS 2945/25. Nelze odhlédnout, že danou problematikou se již zabýval i městský soud pod sp. zn. 45 T 4/2024 (rozsudek ze dne 24. 10. 2024) a Vrchní soud v Praze pod sp. zn. 15 To 10/2025 (rozsudek ze dne 19. 5. 2025). V těchto rozhodnutích již byly řešeny obdobné námitky, které zazněly i v této nyní projednávané trestní kauze.

157. Ačkoli se odvolací soud ztotožňuje se závěry obsaženými v nálezu Ústavního soudu ze dne 27. 9. 2007 sp. zn. II. ÚS 789/2006, podle kterého není přípustné, aby teprve na základě a prostřednictvím povoleného odposlechu byly získány informace o tom, zda se odposlouchávaná osoba dopustila protiprávního jednání, nejsou tyto závěry bezezbytku aplikovatelné na nyní řešený případ, a to s ohledem na odlišný charakter odposlechu, který nebyl pořízen na základě příkazu tuzemských soudů pro účely trestního řízení vedeného na území České republiky, nýbrž byl realizován zahraničními orgány činnými v trestním řízení a poté byl jeho výsledek předán tuzemským orgánům činným v trestním řízení. Podle odvolacího soudu je přitom za stěžejní nutno označit skutečnost, že pokud odposlech nebyl realizován tuzemskými orgány činnými v trestním řízení, tak jejich jednáním při pouhém převzetí tohoto důkazu nemohlo dojít k zásahu do práva na soukromí garantovaného čl. 13 Listiny základních práv a svobod. Právě tato skutečnost je důvodem, proč je nutné pro zvážení použitelnosti odposlechu vzešlého z činnosti

zahraničních orgánů činných v trestním řízení zkoumat naplnění podmínek vymezených v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2007 sp. zn. 11 Tz 129/2006, k okamžiku vydání příkazu, na jehož základě byl tento odposlech v zahraničí opatřen, jelikož právě v tomto okamžiku došlo k prolomení ústavního práva na ochranu soukromí, jehož legitimita s ohledem na veřejný zájem na zjištění trestných činů a jejich spravedlivém potrestání podléhá soudní kontrole, a který může mít za následek jeho procesní nepoužitelnost. Jelikož přepis komunikace z platformy Sky ECC v tomto ohledu obstál, je na něj nutno nahlížet jako na zákonný a použitelný důkaz, který neporušuje zásadu spravedlivého procesu. Odvolací námitky obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] odvolací soud (pokud jde o tuto platformu Sky ECC) shledal zcela zjevně neopodstatněnými.

158. S odvolací námitkou spočívající v tom, že komunikace Sky ECC byla získána hackerským útokem, pravděpodobně nelegálním nasazením malwaru, se vrchní soud neztotožňuje. Ve spisovém materiálu této kauzy se nacházejí předmětná soudní povolení k odposlechu a rozhodnutí vyšetřujícího soudce o prodloužení odposlechu a postup použitý při shromažďování důkazů ve věci Sky ECC byl přitom vždy shledán za zákonný a nejvyšší francouzské soudy vždy potvrdily zákonnost vyšetřovacích úkonů a zákonnost francouzského trestního řádu, která tato opatření upravují, jak správně poznamenal již soud prvního stupně.

159. [ulice] soud akcentuje, že soudy prvního stupně zcela nerezignoval na zákonnost procesu dokazování a ověření procesní použitelnosti důkazů komunikace Sky ECC. Nelze odhlédnout, že se jednalo o speciální telefony vybavené softwarem pro utajovanou komunikaci Sky ECC, předem nakonfigurované za, než bylo možno platit těžko dohledatelným způsobem např. v hotovosti u neznámých prodejců či kryptoměnou. Obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] zcela zjevně spoléhali na to, že po uhrazení nemalých finančních prostředků za tyto speciální telefony obsah jejich komunikace související s rozsáhlým obchodem a velkým množstvím různého druhu nelegálních drog zůstane navždy utajena.

160. Po závěru o použitelnosti záznamu telekomunikačního provozu realizovaného prostřednictvím aplikace Sky ECC konstatuje vrchní soud, že tento důkaz byl v hlavním líčení u nalézacího soudu proveden zákonným způsobem uvedeným dokonce ne dle § 213 odst. 1 tr. ř. (pouhým předložením), ale podrobným čtením dle § 213 odst. 2 tr. ř. (po dobu několika dnů v hlavním líčení) nejen v rozsahu sděleného obsahu, ale včetně obhajobou požadovaných dat ve sloupcích, současně obžalovaným umožnil, aby se s ním seznámili a podle § 214 tr. ř. se k němu vyjádřili, nelze postup městského soudu považovat za jakkoli nezákonný. Tato platforma neumožňovala hlasovou komunikaci, tudíž tato komunikace nemohla být fakticky zprostředkována v autentické formě k přehrání.

Právní kvalifikace

161. Při posuzování otázky, zda skutek je či není trestným činem, je potřeba postupovat tak, že orgán činný v trestním řízení nejprve provede potřebná zjištění o rozhodných skutkových okolnostech. Dále učiní závěr o tom, zda zjištěné skutkové okolnosti naplňují formální znaky trestného činu a poté případně, pokud to přichází v úvahu s ohledem na konkrétní okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že posuzovaný čin nedosahuje potřebné míry společenské škodlivosti z hlediska spodní hranice trestní odpovědnosti zvažovaného trestného činu, vypořádá se s tím, zda lze uplatnit, s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe a z ní vyplývající princip„ ultima ratio“, trestní odpovědnost pachatele (srov. § 12 odst. 2 tr. zákoníku).

162. S ohledem na okolnosti případu odvolací soud neshledal žádné okolnosti, které by měly odůvodňovat u každého z pěti obžalovaných aplikaci zásady ultima ratio.

163. Vrchní soud tedy musel přihlédnout k tomu, že obžalovaní [příjmení] a K. [příjmení] již u městského soudu prohlásili ve smyslu § 206c tr. ř. vinu, pokud jde o skutek popsaný pod bodem I. obžaloby, která byla oproti nalézacímu soudu přijata v odvolacím řízení dne 13. 1. 2026, neboť

pro takový postup byly splněny zákonné podmínky uvedené v citovaném ustanovení (viz výroková část rozsudku odvolacího soudu s opravenou písařskou chybou státní zástupkyně Městského státního zastupitelství, na niž upozornila v hlavním líčení dne 22. 1. 2024 u nalézacího soudu). Tento skutek musel být odvolacím soudem kvalifikován jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, a to u obžalovaného [příjmení] podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 a u obžalovaného [příjmení]. [příjmení] podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025, neboť prohlášení viny těchto dvou obžalovaných se týkalo této konkrétně uvedené právní kvalifikace. Z tohoto důvodu nemohl odvolací soud jejich protiprávní jednání posoudit podle novely trestního zákoníku č. 270/2025 Sb. účinné od 1. 1. 2026.

164. Podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Z tohoto důvodu muselo být protiprávní jednání uvedené pod bodem I. u obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] kvalifikováno podle nového trestního zákoníku (pozdějšího zákona), neboť to bylo pro ně příznivější, [anonymizováno] a [anonymizováno] (každý z nich) naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku, M. [příjmení] naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Skutkem pod bodem II. tak obžalovaný [příjmení] naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku.

165. Městský soud velmi podrobně popsal v bodě 312. a násl., 326. a násl. odůvodnění napadeného rozsudku jednotlivé naplněné znaky skutkových podstat (základní i kvalifikované) předmětného zvlášť závažného zločinu pod bodem I. u obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] a pod bodem II. předmětného přečinu u obžalovaného [příjmení]. Na tuto jeho velmi pečlivou argumentaci odvolací soud rovněž odkazuje, neboť by opakoval jednou již vyřčené, neboť i v souvislosti s novelizovaným zněním trestního zákoníku by se tyto právní rozbory nezměnily.

166. Pokud jde o formu zavinění, obžalovaní [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] se skutku pod bodem I. dopustili v základní skutkové podstatě v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, zatímco v kvalifikované skutkové podstatě dle odstavce třetího se jej obžalovaný [příjmení]. [příjmení] dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. V kvalifikované skutkové podstatě se obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] dopustili v odst. 4 písm. b), c) § 283 tr. zákoníku se jej dopustili v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Pokud jde o bod II. napadeného rozsudku, který zůstal ze strany odvolacího soudu nedotčen, tak městský soud zcela správně a zákonně v bodě 332. odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, že obžalovaný [příjmení] spáchal přečin v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Uložené tresty obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

167. Při úvaze o druhu a výši trestu odvolací soud vycházel z hledisek pro posuzování této otázky rozhodných, jež jsou zakotvena zejména v ustanoveních § 38 odst. 1, § 39, § 41 a § 42 tr. zákoníku. Bral tedy v potaz povahu a závažnost stíhaného jednání, osobu obžalovaných, jejich poměry, dosavadní způsob života a možnosti nápravy, jejich postoj ke spáchanému činu, k jejich chování po činu, okolnosti polehčující a přitěžující. V dané souvislosti lze poznamenat, že většinu okolností souvisejících s uvedenými hledisky uvedl v odůvodnění napadeného rozsudku již soud

prvního stupně. Odvolací soud však musel podle § 39 ods.t 1 tr. zákoníku přihlédnout k postoji obžalovaných [příjmení] a K. [příjmení] k trestnému činu v trestním řízení, že prohlásili svoji vinu pod bodem I. obžaloby již před soudem prvního stupně, která jak bylo konstatováno již shora byla odvolacím soudem ve veřejném zasedání dne [datum] (oproti soudu prvního stupně) přijata.

168. Obžalovanému [jméno] [příjmení] polehčuje, že spáchal trestný čin poprvé (§ 41 písm. a) tr. zákoníku), významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným (§ 41 písm. m) tr. zákoníku), trestného činu upřímně litoval (§ 41 písm. o) tr. zákoníku) a vedl před spácháním trestného činu řádný život (§ 41 písm. p) tr. zákoníku). Naopak tomuto obžalovanému přitěžuje, že spáchal trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), na více věcech a více osobách a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku). Obžalovanému [příjmení]. [příjmení] přitěžuje, že spáchal trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku a byl již za drogové trestné činy odsouzen (§42 písm. q) tr. zákoníku).

169. Z výkonu vazby, kterou obžalovaný [příjmení] vykonává ve Věznici Praha Ruzyně, je hodnocen kladně, kázeňsky řešen nebyl. Počátek vazby byl u něho stanoven od 24. 10. 2022 od 05:55 hod. V současné době není proti němu vedeno další trestní řízení a v minulosti nebyl dosud soudně trestán ani projednáván pro přestupek. Jeho zdravotní stav je dobrý. Je svobodný, bezdětný, vystudoval víceleté gymnázium. Vazba měla zejména na obžalovaného [příjmení] dle názoru vrchního soudu velmi výchovný a represivní vliv.

170. Z výkonu vazby (s počátkem od [datum]), kterou obžalovaný [příjmení]. [příjmení] vykonává ve Vazební věznici a ÚpVZD Praha Pankrác v jiné trestní věci, je hodnocen kladně, kázeňsky řešen nebyl, je pracovně zařazen jako chodbař, tuto funkci vykonává svědomitě. V nyní projednávané kauze (vedené u odvolacího soudu pod sp. zn. 11 To 69/2025) byl obžalovaný od 24. 10. 2022 do 28. 3. 2024 ve výkonu vazby, kterou rovněž vykonával ve shora uvedené vazební věznici. Z výkonu této vazby byl propuštěn na svobodu usnesením městského soudu ze dne 28. 3. 2024 č. j. 2 T 18/2023-11155, s právní mocí téhož dne, za současného přijetí písemného slibu, dohledu probačního úředníka, zákazu vycestování do zahraničí. Jeho zdravotní stav je dobrý. Je svobodný, vystudoval střední školu s maturitou, má čtyřletého syna [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [příjmení]. [příjmení] je jednatelem společnosti NETOPIL BROTHERS, s.r.o., NB CANNA s.r.o., NB MEDICAL s.r.o. V minulosti (do června 2021) zneužíval kokain, MDMA, amfetamin a ketamin.

171. Odvolací soud k obžalovanému [příjmení]. [příjmení] nad rámec odůvodnění napadeného rozsudku akcentuje, že je proti němu vedeno další trestní stíhání u městského soudu pod sp. zn. 76 T 4/2025 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Trestná činnost měla být páchána obžalovaným před vyhlášením rozsudku z dnešního dne, a to od 1. 4. 2024 do 28. 3. 2025. Tato trestní kauza bude u městského soudu pokračovat ve dnech 20. až 21. 1. 2026. V této trestní věci je trestně stíhán společně se svým bratrem, obžalovaným [příjmení]. [příjmení].

172. Oba obžalovaní svým jednáním porušili zájem chráněný trestním zákoníkem – zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s látkami uvedenými v § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

173. Obžalovanému [příjmení]. [příjmení] přitěžuje, že se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro drogovou trestnou činnosti ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 124/2021. Dosud nebylo posledně uvedeným obvodním soudem rozhodováno o osvědčení. Celkem byl jmenovaný čtyřikrát soudně trestán od roku 2009 do roku 2021 z toho dvakrát pro drogovou trestnou činnost, byl jednou ve výkonu trestu odnětí svobody. K prvním třem odsouzením nelze přihlížet, neboť se na něho hledí, jako by nebyl odsouzen. Je třeba však zdůraznit, že zkušenosti nejen s předcházejícími dvěma drogovými kauzami, za které

byl pravomocně odsouzen, nelze u něho zcela pominout (a dávat tak na roveň s obžalovanými, kteří nebyli nikdy v minulosti soudně trestáni), včetně skutečnosti, že byl projednáván i 2x v přestupkovém řízení a byla mu udělena pokuta ve výši 5 000 Kč a 4 000 Kč.

174. Obžalovaní páchali trestnou činnost nikoliv náhodně, ale sofistikovaným, plánovaným a organizovaným způsobem s rysy„ podnikatelské činnosti“. Nelze opomenout pohnutku obžalovaných, kterou byl zcela zjevně zásadní finanční zisk, neboť drogová trestná činnost, především obchodování s drogami, je významným zdrojem nelegálních finančních prostředků. Je třeba zdůraznit i délku páchání trestné činnosti, četnost různého druhu mj. i tvrdých drog. U obžalovaného [příjmení] tak může odvolací soud jmenovat obchodování s marihuanou, extází, MDMA v krystalické podobě, amfetaminem, ketaminem, metamfetaminem a heroinem a u obžalovaného [příjmení]. [příjmení] obchodování s kokainem, extází a MDMA v krystalické podobě.

175. Odvolací soud nemohl při ukládání trestů těmto dvěma obžalovaným použít novelizované znění trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026, když nelze rozhodnout např. o vině podle jednoho trestního zákona (dřívějšího) a o trestu či o některých trestech podle jiného trestního zákona (pozdějšího). Platí totiž zásada, že dřívějšího nebo některého pozdějšího zákona je třeba užít jako celku. Nicméně každému z nich byly ukládány tresty jako kdyby byly pomyslně ukládány podle novely zák. č. 270/2025, která snížila dolní hranici trestní sazby u 3. odstavce (z osmi na pět) a 4. odstavce § 283 tr. zákoníku (z deseti na osm). Nepodmíněné tresty odnětí svobody uložené oběma obžalovaným nalézacím soudem ([příjmení] 10 let, K. [příjmení] 8,5 roku) tak vrchní soud považoval za nepřiměřeně přísné, a proto je každému z nich zmírnil a v tomto směru tak vyhověl odvolacím námitkám těchto dvou obžalovaných.

176. Na tomto místě vrchní soud považuje za potřebné zdůraznit, že u obžalovaných [příjmení] a K. [příjmení] shledal splněné zákonné podmínky uvedené v ustanovení dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

177. Má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené (§ 58 odst. 1 tr. zákoníku, účinného do 31. 12. 2025). Má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu (§ 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, účinného do 31. 12. 2025).

178. Vrchní soud vědom si novely trestního zákoníku č. 270/2025 Sb., která od 1. 1. 2026 snížila u zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku dolní trestní sazbu u odstavce 3 o tři roky a u odstavce 4 o 2 roky a nemožnosti ukládání trestů obžalovaným [příjmení] a K. [příjmení] podle této novely, když prohlásili vinu včetně právní kvalifikace uvedené v obžalobě, účinné do 31. 12. 2025, dospěl k závěru, že tato skutečnost se musí odrazit ve výši uložených trestů ukládaným těmto dvěma obžalovaným, byť podle staré právní úpravy. Lidově řečeno, byť byly odvolacím soudem ukládány tresty těmto dvěma obžalovaným podle starého trestního zákoníku, pomyslně bylo přitom přihlíženo k trestům, které lze za ně uložit od 1. 1. 2026 podle nového trestního zákoníku.

179. Obžalovanému [příjmení] proto odvolací soud uložil podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti let a šesti měsíců (rok a půl pod zákonnou trestní sazbou). Obžalovanému [příjmení]. [příjmení] uložil odvolací soud podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let (rok pod zákonnou trestní sazbou). Takto uložené tresty jsou přiměřené, spravedlivé, efektivní, které by měly splnit svůj účel a odradit je od příp. spáchání další trestné činnosti.

180. Pro výkon tohoto trestu odvolací soud zařadil obžalované [příjmení] a K. [příjmení] podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť pro takový postup byly splněny všechny zákonné podmínky.

181. [ulice] soud se nyní vyjádří k podmínkám ukládání trestu propadnutí věci. Ten soud může uložit ve vztahu k nástroji trestné činnosti (§ 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku), bezprostřednímu výnosu z trestné činnosti (§ 70 odst. 1 tr. zákoníku) či zprostředkovanému výnosu z trestné činnosti (§ 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku), a to za předpokladu, že tento nástroj trestné činnosti či výnos z ní náleží pachateli (§ 70 odst. 3 tr. zákoníku).

182. Nástrojem trestné činnosti se podle § 135a tr. zákoníku rozumí věc, která byla určena nebo užita ke spáchání trestného činu, včetně plodů a užitků.

183. Smysl trestu propadnutí nástroje trestné činnosti je jednak preventivní (odejmutím věci z majetku a dispozice pachatele se zabraňuje tomu, aby mohla být v budoucnu opět využita k páchání trestného činu, zejména druhově shodného), jednak represivní (pachatel je postihován ve své majetkové sféře, jeho majetek je zmenšen o věc tvořící nástroj trestné činnosti). U trestněprávního jednání drogového charakteru bývají předmětem trestu propadnutí věci zejména samotné omamné a psychotropní látky, s nimiž pachatel neoprávněn nakládal, ale také další předměty a látky, které s takovým neoprávněným nakládáním souvisely (kupříkladu byly určeny či užity k výrobě drogy, jejímu nákupu, přechovávání či distribuci). Může se tedy jednat (a v praxi leckdy také jedná) i o mobilní telefon, který pachatel užíval při páchání drogového trestného činu, typicky ke komunikaci s dalšími osobami zapojenými do takového trestného činu, popřípadě k fotografické dokumentaci některých událostí souvisejících s takovým činem, v uvedených případech je trest propadnutí věci nejen zákonný, ale i účelný, a to jak z hlediska preventivního, tak i represivního.

184. Podle § 135b odst. 2 tr. zákoníku se bezprostředním výnosem z trestné činnosti rozumí věc, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, včetně plodů a užitků. Podle § 135b odst. 3 tr. zákoníku se zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti rozumí věc, včetně plodů a užitků a) která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti, b) ve kterou byla věc tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti, byť jen zčásti, přeměněna, nebo c) k jejímuž zhodnocení došlo, byť jen zčásti, prostřednictvím věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti.

185. Ze znění prvně citovaného zákonného ustanovení tedy plyne, že bezprostředním výnosem z trestné činnosti je (vedle odměny získané za spáchání trestného činu) vše, co se ocitlo v majetku pachatele při jednání vykazujícím znaky trestného činu. Spočívalo-li tedy jednání v prodeji omamné či psychotropní látky anebo předmětů určených k výrobě omamných a psychotropních látek, pak daným výnosem jsou všechny peněžní prostředky, které pachatel za takový prodej inkasoval a získal je do svého majetku a dispozice, a to bez ohledu na to, jaké náklady sám na získání uvedených nelegálních komodit dříve vynaložil (tedy jakou finanční částku vydal na výrobu či koupi posléze prodaných drog nebo předmětů určených k jejich výrobě). Pojem bezprostředního výnosu z trestné činnosti tak nelze ztotožňovat s čistým ziskem, respektive čistým prospěchem (jako je tomu kupříkladu u„ značného prospěchu“ či„ prospěchu velkého rozsahu“ coby kvalifikačních znaků u trestného činu dle § 283 odst. 3 písm. b) a § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, kde se prospěchem rozumí rozdíl mezi výnosem a náklady pachatele), neboť takový výklad by odporoval znění § 135b odst. 2 tr. zákoníku a nebyl by ani logický a spravedlivý. Ostatně právě uvedený názor zastává ve své judikatuře i Nejvyšší soud, odkázat lze v této spojitosti například na jeho usnesení ze dne 9. 11. 2022 sp zn. 7 Tdo 967/2022 (viz konkrétně argumentace v odstavci 18 jeho odůvodnění).

186. Peníze jsou věc generický (druhově) určená. Odtud plyne, že získá-li pachatel prodejem omamných a psychotropních látek nebo prodejem předmětů určených k výrobě drog finanční prostředky a následně je u něj zajištěna peněžní hotovost, pak do výše, která odpovídá částce

inkasované při uvedeném nelegálním prodeji, se jedná o výnos z trestné činnosti (bez ohledu na to, zda jde fyzicky přímo o peníze z prodeje), byť zejména v případech, kdy mezi trestněprávním jednáním pachatele a zajištěním peněz uplyne delší doba, případně zajištěné prostředky jsou v jiné měně, než za kterou byla dříve realizována drogová transakce, půjde zpravidla o výnos zprostředkovaný, nikoli bezprostřední. Poukázat je možno v dané souvislosti i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22. 7. 2022 sp. zn. 11 Tdo 464/2020 (viz zejména odstavec 53 jeho odůvodnění). Obdobně se zřetelem na zmíněnou skutečnost, že peníze jsou věcí druhově určenou, platí, že nabude-li pachatel do svého vlastnictví koupí určitou věc (kupříkladu osobní vozidlo) poté, co v předešlé době získal finanční prostředky prodejem drog či předmětů určených k jejich výrobě, pak taková věc je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti bez ohledu na to, zda k její koupi užil fyzicky právě tu peněžní hotovost (shodné bankovky), které dříve inkasoval za prodej zmíněných nelegálních komodit.

187. Vedlejší tresty uložené obžalovanému [příjmení] napadeným rozsudkem, a to trest propadnutí věci podle 70 odst. 1 tr. zákoníku, podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku zůstaly beze změny a odvolací soud je tedy de facto všechny přejal do výrokové části rozsudku vrchního soudu. Pro stručnost vrchní soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku v bodech 340. až 344., s nímž se zcela ztotožnil.

188. K odvolací námitce obžalovaného [příjmení] spočívající v požadavku na vrácení finanční částky 840 000 Kč [anonymizována dvě slova] je třeba zdůraznit, že o finančních prostředcích nalezených při domovní prohlídce u obžalovaného [příjmení] bylo rozhodnuto trestem propadnutí věci u spoluobžalovaného [příjmení] (po odečtení částky ve výši 300 000 Kč) a obžalovaný [příjmení] výrok jiného spoluobžalovaného nemůže napadat. Návrh obžalovaného [příjmení], aby minimálně částka 605 200 Kč byla vrácena jeho rodině, proto vrchní soud nevyslyšel.

189. Oproti napadenému rozsudku učinil odvolací soud drobné změny, když stejně jako v napadeném rozsudku uložil obžalovanému [příjmení]. [příjmení] podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to věcí zajištěných při domovní prohlídce u spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] na adrese [adresa] (stopa č. 19) a 192,6 gramů levamisolu (stopa č. 4), avšak tzv vypustil z tohoto druhu trestu celkem 88 ks elektronických cigaret o hmotnosti 38,7 gramů s obsahem THC a 6 gramů sušiny konopí, obě tyto komodity nebyly součástí právní věty obžaloby, proto o nich odvolací soud nemohl rozhodnout a v tomto směru vyhověl odvolací námitce obžalovaného [příjmení]. [příjmení]. S další jeho odvolací námitkou, pokud jde o rozsah amfetaminu, který měl být dle jeho názoru uložen pouze v rozsahu 24,2 g amfetaminu báze, se vrchní soud nemohl ztotožnit. Množství 252,8 gramů amfetaminu obsahuje 24,2 g amfetaminu báze. Je tedy nerozhodné, zda při ukládání tohoto druhu trestu užijí soudy prvního či druhého stupně celkové množství této drogy (252,8 g) či množství účinné psychotropní látky této drogy (24,2 g).

190. Jako další vedlejší trest (oproti soudu prvního stupně) uložil odvolací soud obžalovanému [příjmení]. [příjmení] podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 60denních sazeb po 2 000 Kč, celkem ve výměře 120 000 Kč, neboť pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch. Při svém rozhodování přihlížel k tomu, že u spoluobžalovaného M. [příjmení] byla zajištěna peněžitá částka ve výši 231 500 Kč a obžalovaný [příjmení]. [příjmení] sám prohlásil, že je schopen hradit měsíčně částku cca 3 až 5 000 Kč, a že společnosti, jejímiž je tento obžalovaný jednatelem, prosperují. Celkový počet uložených denních sazeb a výše denní sazby ukládal vrchní soud v souladu s ustanovením § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Při určení denní sazby přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného.

191. Zaplacené částky peněžitého trestu připadají státu (§ 69 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025). Jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo po uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu, přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody (§ 69 odst. 2 tr. zákoníku) [ulice] soud akcentuje na článek II. odst. 2 přechodných ustanovení novely trestního zákoníku č. 270/2025 Sb. vrchní soud, který zní, že„ při přeměně peněžitého trestu uloženého podle zákona č. 40/2009 Sb., ve znění účinném do [datum], nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody se použije § 69 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., ve znění účinném do [datum]“. Lidově řečeno, použije se stará trestněprávní úprava a nikoliv nová.

Uložené tresty obžalovaným [příjmení] [jméno], [anonymizována dvě slova] a [jméno] [příjmení]

192. Při úvaze o druhu a výši trestu odvolací soud vycházel z hledisek pro posuzování této otázky rozhodných, jež jsou zakotvena zejména v ustanoveních § 38 odst. 1, § 39, § 41 a § 42 tr. zákoníku. Bral tedy v potaz povahu a závažnost stíhaného jednání, osobu obžalovaných, jejich poměry, dosavadní způsob života a možnosti nápravy, jejich postoj ke spáchanému činu, k jejich chování po činu.

193. V dané souvislosti lze poznamenat, že většinu okolností souvisejících s uvedenými hledisky uvedl v odůvodnění napadeného rozsudku již soud prvního stupně. Obžalovaným [příjmení] a Burbelo polehčuje jejich částečné doznání, fakt, že spáchali trestný čin poprvé (§ 41 písm. a) tr. zákoníku), trestný čin začali páchat ve věku blízkém věku mladistvých (§ 41 písm. f) tr. zákoníku), trestného činu upřímně litovali (§ 41 písm. o) tr. zákoníku) a vedli před spácháním trestného činu řádný život (§ 41 písm. p) tr. zákoníku). Naopak těmto dvěma obžalovaným přitěžuje, že spáchali trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), na více věcech a více osobách a trestný čin páchali po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), nicméně obžalovaný [příjmení] s trestnou činností skončil dne 8. 3. 2021, tedy 1,5 roku před zahájením trestního stíhání, tedy téměř před pěti lety. Obžalovanému [příjmení]. [příjmení] polehčuje jeho částečné doznání, naopak mu přitěžuje, že spáchal trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku) a trestný čin páchal po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku).

194. Nelze nezmínit, že obě komory Parlamentu ČR (Poslanecká sněmovna i Senát) schválily novelu trestního zákoníku, podepsanou prezidentem ČR a která již vyšla ve Sbírce zákonů, jedná se o zákon číslo 270/2025 Sb., s účinností od 1. 1. 2026 Touto novelou došlo ke snížení trestní sazby odnětí svobody konkrétně na pět až dvanáct let u § 283 odst. 3 tr. zákoníku (z původních osmi se dolní hranice trestní sazby snížila o tři roky), a na osm až osmnáct let u § 283 odst. 4 tr. zákoníku (dolní hranice trestní sazby se z původních deseti snížila o dva roky).

195. V nyní projednávané kauze (vedené u odvolacího soudu pod sp. zn. 11 To 69/2025) byl obžalovaný [příjmení]. [příjmení] od 24. 10. 2022 do 26. 1. 2024 ve výkonu vazby, kterou rovněž vykonával ve Vazební věznici a Úp VZD [příjmení] [příjmení]. Usnesením městského soudu ze dne 26. 1. 2024 č. j. 2 T 18/2023-10785, s právní mocí téhož dne, byl tento obžalovaný propuštěn z vazby na svobodu, neboť důvod vazby podle § 67 písm. c) tr. ř. pominul. Všichni tři obžalovaní jsou kladně hodnoceni z výkonu vazby, kterou vykonávají ve Vazební věznici a Úp VZD Praha Pankrác, kázeňsky řešeni nebyli, přičemž obžalovaný [příjmení]. [příjmení] vypomáhá při úklidu na oddělení, vazbu vykonává od 28. 3. 2025 v jiné trestní věci vedené u městského soudu pod sp. zn. 76 T 4/2025 Počátek vazby byl stanoven u obžalovaných [příjmení] od 28. 10. 2022 od 14:20 hod. a [anonymizováno] od 24. 10. 2022 od 04:35 hod. Ve výkonu vazby

tak oba strávili téměř 39 měsíců. Vazba měla zejména na obžalovaného [příjmení] dle názoru vrchního soudu velmi výchovný a represivní vliv.

196. Obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] jsou svobodní, bezdětní, [anonymizováno] má středoškolské a [anonymizováno] vysokoškolské vzdělání, nebyli dosud soudně trestáni ani projednáváni pro přestupek. V České republice obžalovaný [příjmení] studoval na České zemědělské univerzitě v Praze, studium však nedokončil. Proti těmto dvěma obžalovaným není v současné době vedeno další trestní stíhání. Obžalovaný [příjmení] vystudoval v České republice vysokou školu hotelovou, na území ČR měl mj. povolen dlouhodobý pobyt za účelem podnikání, a to od 29. 8. 2019 do 31. 8. 2023. Obžalovaný [příjmení] měl na území ČR povolen mj. dlouhodobý pobyt za účelem studia, a to od 29. 4. 2019 do 22. 9. 2020 a za účelem zaměstnanecké karty, a to od 31. 11. 2021 do 2. 11. 2023.

197. Obžalovaný [příjmení]. [příjmení] je svobodný, je absolventem střední školy s maturitou, pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná a má jednu nezletilou dceru [jméno] [příjmení], narozenou [datum]. Před vzetím do vazby v této trestní kauze zneužíval obžalovaný [příjmení]. [příjmení] kokain.

198. Zdravotní stav obžalovaných [příjmení] a M. [příjmení] je dobrý. K zdravotnímu stavu obžalovaný [příjmení] ve veřejném zasedání dne 13. 1. 2026 uvedl, že bude mít doživotní následky, na svobodě jej čeká rehabilitace, možná další operace kvůli zbytkům střeliva v těle, nemá úplně srostlé kosti, má prostřelenou kost v pánvi.

199. Odvolací soud k obžalovanému [příjmení]. [příjmení] nad rámec odůvodnění napadeného rozsudku akcentuje, že je proti němu vedeno další trestní stíhání u městského soudu pod sp. zn. 76 T 4/2025 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Trestná činnost měla být páchána obžalovaným před vyhlášením rozsudku z dnešního dne, a to od 12. 3. 2024 do 28. 3. 2025. Tato trestní kauza bude u městského soudu pokračovat ve dnech 20. až [datum]. V této věci je stíhán společně se svým bratrem K. [příjmení]. V minulosti byl obžalovaný [příjmení]. [příjmení] jednou soudně trestán. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 17. 7. 2012 sp. zn. 4 T 28/2012 byl uznán vinným ze spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku a odsouzen za to k trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Na toto odsouzení se vztahovala amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. V minulosti byl 1x projednáván pro přestupek, za který mu byla uložena pokuta ve výši 500 Kč. Na zdravotním pojištění dluží obžalovaný M. [příjmení] cca 100 000 Kč.

200. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry vrchní soud také přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a také době, která uplynula od spáchání trestné činnosti, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení musel vrchní soud přihlédnout ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele, k tomu, že nebyly zjištěny žádné průtahy v této trestní kauze. V přípravném řízení bylo třeba shromáždit velké množství důkazů. Přiměřenost délky trestního řízení je podle názoru odvolacího soudu zcela v pořádku a orgánům činným v trestním řízení (ať v přípravném řízení či v řízení před soudem prvního stupně) nelze nic vytknout.

201. Obžalovaní páchali trestnou činnost nikoliv náhodně, ale sofistikovaným plánovaným a organizovaným způsobem s rysy„ podnikatelské činnosti“. Nelze opomenout pohnutku obžalovaných, kterou byl zcela zjevně zásadní finanční zisk, neboť drogová trestná činnost, především obchodování s drogami, je významným zdrojem nelegálních finančních prostředků. Je třeba zdůraznit i četnost různého druhu mj. i tvrdých drog. U obžalovaných [příjmení] a [anonymizováno] tak může odvolací soud jmenovat obchodování s marihuanou, extází, MDMA

v krystalické podobě, amfetaminem, ketaminem, metamfetaminem a heroinem a u obžalovaného [příjmení]. [příjmení] obchodování s kokainem, extází a MDMA v krystalické podobě.

202. Odvolací soud dospěl k závěru, že každého ze tří shora uvedených obžalovaných je třeba postihnout nepodmíněným trestem odnětí svobody jako druhem trestní sankce. Nepodmíněné tresty odnětí svobody uložené těmto třem obžalovaným napadeným rozsudkem ([anonymizováno] 11 let, [anonymizováno] 10,5 let a M. [příjmení] 8 let) se však jevili odvolacímu soudu jako nepřiměřeně přísné, a proto je zmírnil přihlíže přitom ke shora uvedeným skutečnostem a zejména novelizovanému znění trestního zákoníku. U obžalovaných [příjmení] a [anonymizováno] vrchní soud ukládal trest podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026 za použití § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a u M. [příjmení] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, účinného od 1. 1. 2026, z toho u [anonymizováno] jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se dopustil dvou trestných činů a při ukládání tohoto druhu trestu byl trest ukládán podle nejpřísněji trestného, tedy podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026 Odvolací soud uložil obžalovaným tyto nepodmíněné tresty odnětí svobody: [anonymizováno] v trvání sedmi let jako úhrnný (jeden rok pod spodní hranicí zákonné výměry), [anonymizováno] v trvání sedmi let a šesti měsíců (půl roku pod spodní hranicí zákonné výměry), M. [příjmení] v trvání pěti let (na samé spodní hranici zákonné výměry). V tomto směru tak vyhověl odvolacím námitkám obžalovaných [příjmení] a [anonymizováno], kteří shodně brojili proti nepřiměřeně přísnému trestu, který jim byl uložen v napadeném rozsudku.

203. Jelikož nalézací soud rezignoval na zkoumání zájmu nezletilé dcery obžalovaného [příjmení]. [příjmení], uvádí odvolací soud následující.

204. Ve smyslu judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu odvolací soud zkoumal i zájem nezletilé dcery [jméno] [příjmení], narozené 16. 4. 2022 (ve věku téměř čtyř let) u obžalovaného [příjmení]. [příjmení]„ Ačkoliv je totiž tento trest ukládán jiné osobě než dítěti a dítě není ani procesním subjektem trestního řízení, uložení tohoto trestu má nezpochybnitelný přímý dopad i na život dítěte. (…) Nejlepší zájem dítěte jako faktor pro neuložení nepodmíněného trestu odnětí svobody jeho rodiči (či jiné pečující osobě) zesilují a zeslabují dle Ústavního soudu zejména tato kritéria: míra péče obžalovaného o dítě (zejména jde-li o výlučnou pečující osobu, či nikoliv), míra faktické závislosti dítěte na obžalovaném (s ohledem na věk, zvláštní potřeby dítěte atd.), hloubka emočního vztahu k obžalovanému, míra, v jaké byl čin spáchán vůči dítěti, a míra ohrožení řádného vývoje dítěte v případě, že rodič zůstane na svobodě atd. (…) Všechna tato kritéria je třeba následně vážit proti dalším konkurujícím zájmům jako je závažnost činu, jeho následky atd. Přitom je třeba vycházet i z toho, že trest odnětí svobody je nejpřísnějším trestem, který podle českého trestního práva lze uložit. Nikdy proto jeho uložení nesmí být bráno na lehkou váhu a trestní soudy k němu smí sahat pouze jakožto k prostředku ultima ratio v systému trestů. Na druhou stranu, pokud je již uložení tohoto trestu nevyhnutelné, veřejný zájem na ochraně společnosti je v takovém případě značný a zpravidla může převážit nad nejlepším zájmem dítěte, nejsou-li v konkrétním případě specifické okolnosti, které by významněji zvyšovaly negativní dopad odsouzení rodiče k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dítě v porovnání s jinými případy.“ (srov. nález Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2020 sp. zn. IV. ÚS 950/19-2, shodně i nález Ústavního soudu ze dne 7. 8. 2017 sp. zn. II. ÚS 2027/17).

205. V daném případě, jak výše uvedeno, je obžalovaný výlučně pečující osobou o svoji dceru, podílí se se svojí družkou vedle výchovy i na její výživě (pokud se obžalovaný zrovna nenachází ve výkonu vazby), daný trestný čin nebyl mířen vůči dceři obžalovaného [příjmení]. [příjmení] ani vůči jinému dítěti. Veřejný zájem na ochraně společnosti je v daném případě značný a převážil nad nejlepším zájmem dítěte. Proto odvolací soud uložil tomuto obžalovanému podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, účinného od 1. 1. 2026, trest na samé spodní hranici zákonné výměry, konkrétně v trvání pěti let. Zákonné podmínky uvedené v § 58 tr. zákoníku (pro případné mimořádné snížení trestu odnětí svobody) vrchní soud u tohoto obžalovaného neshledal. U obžalovaného

převážil zištný motiv, spoléhal na to, že jeho zvlášť závažná trestná činnost nebude odhalena. Pokud by nebyl policií zadržen, ve své trestné činnosti, která se sestávala nikoli z ojedinělého protiprávního jednání, by nepochybně pokračoval i nadále.

206. Pro výkon tohoto trestu odvolací soud zařadil každého z těchto tří obžalovaných podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť pro takový postup byly splněny všechny zákonné podmínky.

207. Vrchní soud uložil obžalovanému [příjmení] totožný vedlejší trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jako v napadeném rozsudku. Pro stručnost odvolací soud odkazuje na body 349.-350 odůvodnění napadeného rozsudku.

208. Podle § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku lze-li mít za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může být trest odnětí svobody uložen pod dolní hranicí trestní sazby též tehdy, pokud je vedle něj ukládán také peněžitý trest v takovém počtu denních sazeb, které spolu s ním dosáhnou alespoň dolní hranice trestní sazby odnětí svobody stanovené za pachatelem spáchaný trestný čin, tento postup soud zváží zejména tehdy, pokud pachatel spáchal jiný trestný čin než zločin, u kterého je dána některá z okolností uvedených v § 88 odst. 2 písm. b) bodech 1 až 6, trestný čin spáchal poprvé, před jeho spácháním vedl řádný život a nahradil škodu, pokud byla činem způsobena.

209. Oproti napadenému rozsudku odvolací soud snížil obžalovanému [příjmení] peněžitý trest z 200 000 Kč na 182 500 Kč a uložil jej podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve výměře 365denních sazeb po 500 Kč. Celkový počet uložených denních sazeb a výše denní sazby ukládal vrchní soud v souladu s ustanovením § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Při určení denní sazby přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného. Dle názoru vrchního soudu byly u tohoto obžalovaného splněny zákonné podmínky uvedené v § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku Vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání sedmi let byl obžalovanému uložen peněžitý trest v takovém počtu denních sazeb, které spolu s ním dosáhnou alespoň dolní hranice trestní sazby odnětí svobody stanovené za obžalovaným spáchaný trestný čin.

210. Zaplacené částky peněžitého trestu připadají státu (§ 69 odst. 1 tr. zákoníku). Jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno anebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu, přitom každá nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za jeden den odnětí svobody (§ 69 odst. 2 tr. zákoníku).

211. Obžalovanému [příjmení] uložil odvolací soud i vedlejší trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to notebooku zn. Apple včetně napájecího kabelu, zajištěný dne 24. 10. 2022, při domovní prohlídce u obžalovaného [příjmení], na adrese [adresa] (stopa č. 3) shodně jako v napadeném rozsudku, v němž byla nalezena zájmová data. Proto obžalovanému [příjmení], který se domáhal vrácení tohoto notebooku, nevyhověl. Pro stručnost odvolací soud odkazuje na bod 355. odůvodnění napadeného rozsudku. Oproti napadenému rozsudku vrchní soud neuložil tomuto obžalovanému trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vlastníkem osobního počítače CZC. Gaming King GC 112 s příslušenstvím byl nejen obžalovaný, ale i jeho družka [anonymizována dvě slova], která jej využívala ke studijním účelům na České zemědělské univerzitě. V tomto směru tak odvolací soud vyhověl odvolací námitce obžalovaného [příjmení].

212. Odvolací soud uložil obžalovanému [příjmení] oproti napadenému rozsudku i další vedlejší trest, a to peněžitý, který mu podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr.

zákoníku uložil ve výměře 183denních sazeb po 1 000 Kč, celkem ve výměře 183 000 Kč. Při určení denní sazby přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného. Dle názoru vrchního soudu byly u tohoto obžalovaného splněny zákonné podmínky uvedené v § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku Vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání sedmi let a šesti měsíců byl obžalovanému uložen peněžitý trest v takovém počtu denních sazeb, které spolu s ním dosáhnou alespoň dolní hranice trestní sazby odnětí svobody stanovené za obžalovaným spáchaný trestný čin.

213. Obžalovanému [příjmení]. [příjmení] oproti napadenému rozsudku vrchní soud snížil vedlejší trest, a to peněžitý z částky 300 000 Kč na 120 000 Kč podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve výměře 120denních sazeb po 1 000 Kč, přihlížeje přitom k tomu, že mu byla zajištěna Policií ČR peněžitá částka ve výši 231 500 Kč, a spoluobžalovaným [anonymizováno] a [anonymizováno], kteří se oproti obžalovanému [příjmení]. [příjmení] dopustili závažnější trestné činnosti, byly uloženy přísnější peněžité tresty. Zároveň bylo přihlédnuto i k tomu, že odvolací soud ve skutkové větě oproti napadenému rozsudku částečně zmírnil skutkovou větu pod bodem I. (počet tablet extází ze 37 000 ks na 22 000 ks). Při svém rozhodování odvolací soud přihlížel k tomu, že u obžalovaného [příjmení]. [příjmení] byla zajištěna peněžitá částka ve výši 231 500 Kč. Celkový počet uložených denních sazeb a výše denní sazby ukládal vrchní soud v souladu s ustanovením § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Při určení denní sazby přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného.

214. Oproti napadenému rozsudku odvolací soud tzv. vypustil trest propadnutí věci uložený obžalovanému [příjmení]. [příjmení] podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť v zajištěném mobilním telefonu zn. Apple iPhone 12 Pro se nenacházela žádná zájmová data, a množství 7,7 gramů konopí, které nemá oporu ve skutkové větě napadeného rozsudku ani obžalobě již s ohledem na novelu trestního zákoníku účinnou od 1. 1. 2026, není trestné.

215. Takto uložené tresty jsou zcela spravedlivé, efektivní, které by měly splnit svůj účel a odradit tyto tři obžalované od jejich příp. dalšího protiprávního jednání.

216. Dále vrchní soud uložil v této trestní kauze dvě ochranná opatření – zabrání věci, rozhodnutí o zabrání věci není trestem a v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 tr. zákoníku rozhodl podle zákona účinného v době, kdy se o ochranném opatření rozhoduje (tedy podle novely trestního zákoníku č. 270/2025 Sb., účinné od 1. 1. 2026). Nejprve naprosto shodně jako v napadeném rozsudku podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, a to finančních prostředků v celkové výši 823 000 Kč, pocházející z prodeje osobního motorového vozidla zn. Dodge Scatpack, RZ 8U9 6930, šedé barvy, neboť se ztotožnil se zcela správnou a zákonnou argumentací uvedenou v napadeném rozsudku a pro stručnost vrchní soud odkazuje na body 377. - 382. odůvodnění napadeného rozsudku.

217. A následně vrchní soud rozhodl i podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a to tabletovacího lisu s motorem a raznicemi zn. SINOPED TDP 6 Single Punch [příjmení] [příjmení] (stopa č. 9), 1 kusu obličejové polomasky 3M (stopa č. 14), 1,67 gramů metamfetaminu (stopa č. 7) a digitální váhy (stopa č. 7), zajištěné na adresách blíže uvedených v rozsudku vrchního soudu. Ohledně těchto věcí odvolací soud odkazuje rovněž na odůvodnění napadeného rozsudku v bodě 383., 385. Oproti napadenému rozsudku odvolací soud však tzv vypustil 1 kus obličejové polomasky (stopa č. 13), která nebyla kontaminována OPL. Dále oproti napadenému rozsudku tzv vypustil 1 kus kovové polévkové lžíce a 1 kus kuchyňského nože, které mohou být v rámci po rozsudkové agendy rozhodnutím městského soudu zničeny. V bydlišti obžalovaného [příjmení] zajištěné 3 ks nábojů ráže 6.35 mm nemají dle odvolacího soudu souvislost s předmětnou trestnou činností, a proto o nich odvolací soud nerozhodoval.

218. S odvoláním zúčastněné osoby Drive Culture s.r.o. se odvolací soud pod bodem D. výrokové části rozsudku neztotožnil, neboť jej považoval za nedůvodné, a proto jej v souladu s ustanovením § 256 tr. ř. zamítl. V podrobnostech vrchní soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, kde se již soud prvního stupně s námitkami této zúčastněné osoby vypořádal a argumentace městského soudu je dle odvolacího soudu zcela přiléhavá, logická a zákonná.

219. Vrchní soud pod bodem E. výrokové části rozsudku rozhodl v souladu s ustanovením § 253 odst. 1 tr. ř. tak, že zamítl odvolání zúčastněné osoby [anonymizována dvě slova], neboť bylo podáno osobou neoprávněnou. Jmenovaná podala odvolání do výroku o propadnutí věci podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku, která ale nemůže podávat odvolání do výroku o trestu obžalovaného [příjmení], kterému byl mj. uložen trest propadnutí věci, a to finančních prostředků blíže uvedených ve výrokové části rozsudku odvolacího soudu.

220. Pod bodem F. odvolací soud uvedl, že jinak – tedy ve výroku o vině pod bodem II. napadeného rozsudku ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno], zůstal napadený rozsudek nezměněn.

221. Nad rámec shora uvedeného odvolací soud odkazuje i na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2008 sp. zn. II. ÚS 2947/08, ze kterého mj. vyplývá, že i Evropský soud pro lidská práva zastává stanovisko, že soudům adresovaný závazek, plynoucí z čl. 6 odst. 1 Úmluvy, promítnutý do podmínek kladených na odůvodnění rozhodnutí, nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument a že odvolací soud„ se při zamítnutí odvolání v principu tedy může omezit na převzetí odůvodnění soudu prvního stupně“. S odkazem na toto rozhodnutí se proto i v tomto případě odvolací soud soustředil na hlavní odvolací argumenty obžalovaných a v podrobnostech odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem I. (u obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a M. [příjmení] vyjma změn, které ve skutkové větě odvolací soud oproti napadenému rozsudku učinil a vysvětlil shora) a pod bodem II. (u obžalovaného [příjmení]), který zůstal nedotčen.

Závěrečné shrnutí

222. Vrchní soud po projednání odvolání odvolatelů [příjmení] a K. [příjmení] zrušil napadený rozsudek ohledně těchto dvou obžalovaných podle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. ř., neboť a znovu rozhodl tak, že je uznal vinnými dle podané obžaloby včetně právní kvalifikace uvedené v obžalobě, když jejich prohlášení viny bylo oproti městskému soudu u odvolacího soudu dne [datum] přijato. Obžalovaným uložil nepodmíněné tresty odnětí svobody, a to [příjmení] v trvání šesti let a šesti měsíců a K. [příjmení] v trvání čtyř let. Z podnětu podaných odvolání obžalovaných [příjmení] a M. [příjmení] byl podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e) tr. ř. napadený rozsudek ohledně těchto dvou obžalovaných zrušen v celém rozsahu, ohledně obžalovaného [příjmení] byl napadený rozsudek z podnětu podaného odvolání tohoto odvolatele podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), odst. 2 tr. ř. zrušen jen částečně, neboť byl zrušen jen ve výroku pod bodem I. a znovu bylo (pod bodem C.) ohledně těchto tří obžalovaných rozhodnuto o vině a trestu s ohledem na novelu trestního zákoníku č. 270/2025 Sb. a ve skutkové větě byly některé skutečnosti oproti napadenému rozsudku napraveny, aby byly v souladu se skutkovými zjištěními a hodnocením důkazů. Obžalovaným byly uloženy tyto nepodmíněné tresty: [anonymizováno] sedm let (jako úhrnný), [anonymizováno] sedm let a šest měsíců, M. [příjmení] pět let. Každý z těchto pěti obžalovaných byl zařazen do věznice s ostrahou a byly jim uloženy i vedlejší druhy trestu, které jsou blíže uvedeny ve výrokové části rozsudku odvolacího soudu. Dále odvolací soud uložil podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026 a podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2026 ochranné opatření – zabrání věci, a to věcí blíže uvedených ve výrokové části rozsudku vrchního soudu. Odvolání zúčastněné osoby [právnická osoba] vrchní soud podle § 256 tr. ř. zamítl, neboť jí nebyla přiznána důvodnost a odvolání zúčastněné osoby [anonymizována dvě slova] bylo podle § 253 odst. 1 tr. ř. zamítnuto,

neboť jej podala osoba neoprávněná. Jinak zůstal napadený rozsudek beze změn – tedy ve výroku o vině pod bodem II. týkající se obžalovaného [příjmení].

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Nutný obsah dovolání je vymezen v § 265f tr. ř.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá, a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 31. prosince 2025

Mgr. Kamila Elsnicová
předsedkyně senátu