

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. [jméno] [příjmení] a soudkyň Mgr. Mileny Filingerové a JUDr. Evy Hodanové ve věci

žalobce: CORSON Solution a. s., IČO: 02772124
sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupen advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Štefánikova 203/23, 150 00 Praha 5

proti

žalovaným: 1) Ing. [jméno] [příjmení], narozen dne [datum]
bytem [adresa], [PSČ] [obec a číslo]
2) Auto Šaldova a. s., IČO: 09104763
sídlem Šaldova 278/36, Karlín, 186 00 Praha 8

o určení neplatnosti převodu akcií, splnění povinnosti převést akcie a zaplacení částky 28 853 000 Kč, o návrhu na nařízení předběžného opatření, o odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2022, č. j. 73 Cm 1/2022-14,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Citovaným usnesením zamítl soud návrh na nařízení předběžného opatření (bod I. výroku) a žalobci vrátil jistotu ve výši 50 000 Kč (bod II. výroku).

2. V odůvodnění soud uvedl, že žalobce se žalobou domáhá určení neplatnosti převodu 126 zaknihovaných akcií společnosti M 3000, a. s., o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč ze žalovaného č. 1 na žalovanou č. 2, dále uložení povinnosti žalovanému č. 1 převést 126 zaknihovaných akcií společnosti M 3000, a. s., o jmenovité hodnotě po 1 000 000 Kč, na žalobce a uložení povinnosti žalobci zaplatit žalovanému č. 1 částku 28 853 000 Kč. Nárok odůvodnil tím, že 19. 12. 2017 uzavřel žalobce a žalovaný č. 1 smlouvu, na základě které od žalovaného č. 1 koupil 100 %, tj. 126 zaknihovaných akcií společnosti M 3000, a. s., o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč. Povinnost žalovaného č. 1 převést tyto akcie na žalobce byla vázána na splnění několika podmínek, které s výjimkou jedné byly již splněny. Tu by však žalobce mohl splnit až poté, co mu žalovaný č. 1 předloží řádnou účetní závěrku společnosti M 3000, a. s., prohlášení, v němž určí výši druhé části kupní ceny, a prohlášení o nečerpání úvěru od společnosti M 3000, a. s. Žalovaný č. 1 namísto splnění shora uvedeného od smlouvy odstoupil pro porušení smluvního ujednání žalobcem o tom, že se žalobce nebude nacházet ve stavu úpadku. Koncem roku 2021 akcie společnosti M 3000, a. s. převedl na žalovanou č. 2.

3. Současně se žalobce domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by byla žalovaným č. 1 a č. 2 uložena povinnost zdržet se nakládání s uvedenými akciemi společnosti M 3000, a. s. a jakýmkoliv právy s nimi spojenými. Důvody pro nařízení předběžného opatření spatřuje v tom, že může dojít k dalšímu převodu výše uvedených akcií společnosti M 3000, a. s. ze žalované č. 2 na třetí osobu.

4. Soud vzal za osvědčené uzavření smlouvy ze dne 19. 12. 2017, jejímž obsahem byl převod shora popsaných akcií ze žalovaného č. 1 na žalobce za tam sjednanou cenu při splnění sjednaných podmínek. Dále bylo osvědčeno, že nebyla splněna jedna ze sjednaných podmínek, když žalovaný č. 1 nepředal žalobci prohlášení o druhé části kupní ceny a prohlášení o nečerpání úvěru od společnosti M 3000, a. s. . Místo toho od smlouvy žalovaný č. 1 odstoupil pro porušení povinnosti ze strany žalobce. Předložení prohlášení o druhé části kupní ceny a prohlášení o nečerpání úvěru od společnosti M 3000, a. s. . žalovaným č. 1 žalobci představuje podmínku pro počátek běhu lhůty k uhrazení druhé část kupní ceny. Následně došlo k převodu akcií ze žalovaného č. 1 na žalovanou č. 2, jak vyplývá z veřejné části obchodního rejstříku). Ohledně existence důvodu pro nařízení předběžného opatření nebylo ze strany žalobce prokázáno nic. Soud postupoval podle § 102 a § 75c odst. 1 o. s. ř. a uzavřel, že žalobce existenci nároku ve věci samé jako jednoho z předpokladů pro nařízení předběžného opatření neosvědčil a již proto nelze návrhu vyhovět. Žalobce dovozuje existenci nároků ze smlouvy ze dne 19. 12. 2017, resp. z toho, že mu na základě této smlouvy vzniklo právo vůči žalovanému č. 1, aby na něho převedl akcie společnosti M 3000, a. s. . Toto právo však žalobci nesvědčí, když neosvědčil splnění všech sjednaných podmínek, na které byl vznik tohoto práva vázán. Skutečnost, že žalovaný č. 1 nepředložil prohlášení o druhé části kupní ceny a prohlášení o nečerpání úvěru od společnosti M 3000, a.s., má dopady jen na posouzení, dostal-li se žalobce s úhradou druhé části kupní ceny do prodlení či nikoli. Neznamená to, že by se na podmínku hledělo, jako by nebyla. Nadto žalobce neprokázal ani existenci potřeby zatímní úpravy vztahů mezi účastníky, ani obavy o ohrožení možného výkonu rozhodnutí vydaného později v tomto řízení. Ničím nepodložené tvrzení žalobce, že akcie mohou být kdykoliv převedeny na třetí osobu, nepředstavuje důvod pro nařízení předběžného opatření. Jde totiž o pouhou potencialitu, přičemž jak plyne z ustálené soudní judikatury, potencialita k naplnění předpokladu pro nařízení předběžného opatření nestačí (např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 Cmo 21/2018-172).

5. Žalobce napadl usnesení včasným odvoláním a navrhl jeho změnu tak, že předběžné opatření bude nařízeno, případně zrušení usnesení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Uvedl, že prokázal jak potřebu zatímní úpravy poměrů, tak obavu z ohrožení možného výkonu rozhodnutí později vydaného v řízení ve věci samé. Žalobce osvědčil, že žalovaný č. 1 v rozporu se smlouvou převedl akcie na žalovaného č. 2, jehož byl žalovaný č. 1 jediným akcionářem a zároveň předsedou představenstva. Je důvodný předpoklad, že by tak mohl učinit znovu, případně by tak mohl učinit žalovaný č. 2. Závěr soudu prvního stupně o potencialitě je nesprávný, když žalobce osvědčil protiprávní jednání žalovaného č. 1. Žalobce má rovněž za to, že osvědčil i nárok ve věci samé. Soud prvního stupně se zabýval splněním podmínek, na jejichž splnění byl vázán vznik závazku žalovaného č. 1 převést akcie na žalobce. Nezohlednil však, že žalobce své povinnosti vůči žalovanému č. 1 ze smlouvy řádně a včas splnil, že žalovaný č. 1 namísto plnění povinností svých od smlouvy nedůvodně a účelově odstoupil, a že i přes odstoupení od smlouvy nevrátil žalobci část jím uhrazené kupní ceny akcií. Žalobce osvědčil důvodnou obavu, že žalovaný č. 1 nebude ochoten splnit svůj závazek převést na něho akcie ani v případě, že by žalobce druhou část kupní ceny zaplatil. Proto byl žalobce oprávněn postupovat podle § 1912 odst. 1 obč. zák. a odepřít splnění své povinnosti zaplatit žalovanému č. 1 druhou částku sjednané kupní ceny do doby, než na něho budou akcie převedeny. Proto se také žalobou domáhá převodu akcií oproti zaplacení částku kupní ceny.

6. Odvolací soud přezkoumal odvoláním napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 212 o. s. ř., aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

7. Podle § 74 o. s. ř. ve spojení s § 102 o. s. ř. může soud nařídit předběžné opatření, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být zmíněné dva předpoklady prokázány. U ostatních okolností významných pro

nařízení opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tj. jeví-li se alespoň jako pravděpodobné. Příkladem výčet povinností, které mohou být předběžným opatřením uloženy účastníku řízení, je upraven v § 76 odst. 1 o. s. ř. Pokud jde o nárok, který je předmětem žaloby, má odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně za to, že jej žalobce (výhradně pro účely nařízení předběžného opatření) Smlouvou o úplatném převodu akcií, uzavřenou mezi žalobcem a žalovaným č. 1 dne 19. 12. 2017, osvědčil. Z předložené smlouvy vyplývá, že jejím předmětem byl převod předmětných akcií ze strany žalovaného č. 1 jako převodce na žalobce jako nabyvatele za sjednanou cenu a za sjednaných podmínek. Výpisem z obchodního rejstříku lze mít pak za osvědčené, že základní kapitál společnosti M 3000, a.s. je rozvržen na 126 kusů kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč s tím, že jediným akcionářem společnosti je žalovaný č. 2 (zapsáno ke dni 20. 12. 2021).

8. Byť nárok má odvolací soud za osvědčený, ani jeden z předpokladů pro nařízení předběžného opatření, jak byly shora uvedeny, prokázán nebyl. Potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků přichází v úvahu v případech, kdy bez nařízení předběžného opatření by se postavení žalobce (navrhovatele) stalo nejistým nebo by se výrazně zhoršila jeho právní pozice. V posuzované věci práva a povinnosti účastníků upravuje zejména uzavřená Smlouva o úplatném převodu akcií, případně další současně s ní uzavírané smlouvy, a existence či neexistence předběžného opatření nebude mít (a ani nemůže mít) na právní poměry žalobce jako nabyvatele akcií žádný vliv. Pokud jde o druhý ze zmíněných předpokladů (existence obavy, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen), ani ten nebyl dle názoru odvolacího soudu prokázán. Žalobce existenci obavy staví především na tom, že žalovaní č. 1 a č. 2 budou v jednání pokračovat, a to dalším zcizením akcií, jejich zatížením právem třetí osoby nebo převodem samostatně převoditelného práva spojeného s těmito akciemi. K tomu je třeba uvést, že žalovaný č. 1 ke dni rozhodování soudu prvního stupně o návrhu na předběžné opatření akcionářem společnosti M 3000, a.s. nebyl a tudíž se žádného pokračujícího jednání, které by spočívalo v nakládání s akciemi této společnosti, z objektivních důvodů aktuálně dopustit nemůže. Z ničeho pak nevyplývá ani možný tvrzený úmysl žalovaného č. 2 činit s akciemi jakékoliv dispozice. Pouhou ničím neodůvodněnou možností, že tak stát může, nelze za prokázání jednoho z předpokladů pro nařízení předběžného opatření považovat. Důkazem toho není ani případné protiprávní jednání žalovaného č. 1, neboť ten ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření nebyl (a není) osobou oprávněnou za žalovaného č. 2 jednat.

9. S ohledem na shora uvedené odvolací soud podle § 219 o. s. ř. napadené usnesení jako věcně správné potvrdil.

10. O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v rozhodnutí, jímž se řízení končí (§ 145 a § 151 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Praha 31. března 2022

Mgr. Kateřina Černá
předseda senátu