

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Davida Bokra a soudců JUDr. Michaely Janouškové a JUDr. Ondřeje Kubáta ve věci

navrhovatele: HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a. s., IČO 60112476

sídlem [adresa], [PSČ] [obec]

zastoupeného Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem

sídlem [adresa]

o návrhu na zápis změny do obchodního rejstříku, k odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka [obec] ze dne 22. dubna 2021, č. j. B 1078/RD254/KSHK, Fj 17235/2021/KSHK - [číslo],

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích v záhlaví uvedeným usnesením odmítl návrh na zápis změny do obchodního rejstříku ze dne 6. dubna 2021 pod č. j. Fj 17235/2021/KSHK.

2. Soud prvního stupně s odkazem na § 19 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob /dále jen,, z. v. r.“ / své rozhodnutí odůvodnil tím, že i přes výzvu rejstříkového soudu navrhovatel svůj návrh nedoložil o požadované listiny, a proto soud návrh odmítl podle § 86 z. v. r. Navrhovatel se svým návrhem domáhal uvedení zápisu do souladu se skutečností s odvoláním na teoretický konstrukt, ve kterém zpochybňuje předchozí platnost notářských změn a dožaduje se zápisu předchozího stavu co do hodnoty akcií a výše základního kapitálu. Soud prvního stupně jej tudíž usnesením ze dne [datum] vyzval k doplnění návrhu o rozhodnutí, jímž byla zrušena navrhovatelem tvrzená platnost rozhodnutí o zvýšení a snížení základního kapitálu se změnou akcií a započtení pohledávek, nicméně navrhovatel ničeho nedoložil. Soudu prvního stupně je z úřední činnosti známo, že o navrhované změně jsou u tamního soudu vedena řízení pod sp. zn. 55 Cm 50/2021 a 55 Cm 51/2021. Navrhovatelem tvrzené skutečnosti tudíž soud prvního stupně považuje za sporné, ničím nepodložené.

3. Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel obsáhlé odvolání, navrhuje, aby odvolací soud změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že se návrh neodmítá, in eventum aby napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

4. Odvolatel zdůrazňuje, že nosné důvody podaného návrhu se týkají i samotné podstaty odvolání. Soud prvního stupně pochybil, když se věcí meritorně nezabýval, namísto toho navrhovatele vyzval k předložení listiny, kterou navrhovatel zcela logicky z objektivních důvodů nemohl předložit, a pak na základě této skutečnosti návrh odmítl. Navrhovatel se domáhá nápravy situace, ve které byly ze strany notáře provedeny zápisy zvýšení a snížení základního kapitálu společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a. s. /dále také jen,, společnost“ /, ačkoli být provedeny neměly, na základě čehož jsou aktuálně v obchodním rejstříku zapsány zápisy stran základního kapitálu společnosti a rozvržení akcií, které nemají podklad v příslušných usneseních valných hromad společnosti. Zápisy u všech předmětných zvýšení a snížení základního kapitálu neměly být ze strany notáře provedeny z důvodu nesplnění předpokladů pro jejich zápis do obchodního rejstříku. Tyto předpoklady spočívají v případě

zvýšení základního kapitálu v neúčinnosti upsání akcií společnosti a v případě zvýšení základního kapitálu z prosince 2019 též v neuhrazení emisního kursu. Podstatná je skutečnost, že podkladová usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu ze dne [datum] (zvýšení základního kapitálu o 8 747 600 Kč), [datum] (o 31 mil. Kč) a [datum] (o 12 mil. Kč) /dále též jen souhrnně, usnesení o zvýšení základního kapitálu“ / byla v důsledku neúčinnosti upsání akcií v souladu s § 493 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ex lege zrušena, a stav zápisů v obchodním rejstříku se v důsledku toho rozešel se skutečným stavem. Důvodem pro zrušení usnesení o zvýšení základního kapitálu je neuveřejnění příslušných smluv o upsání akcií a listin upisovatelů v registru smluv způsobem souladným s úpravou obsaženou v zákoně č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv /dále jen, zákon o registru smluv“ /, kdy v registru smluv nebyla v rozporu s § 5 odst. 5 zákona o registru smluv uveřejněna metadata týkající se ceny, za kterou byly akcie upsány. V důsledku právní fikce neuveřejnění smluv o úpisu akcií nenabyla ani jedna ze smluv účinnosti, a smlouvy tak byly v souladu s § 7 odst. 1 zákona o registru smluv po uplynutí tříměsíční lhůty od jejich uzavření zrušeny s účinky ex tunc. Následkem této neúčinnosti a posléze zrušení smluv o úpisu akcií tedy nastala situace, kdy akcie společnosti nebyly účinně upsány. K neúčinnosti úpisu akcií společnosti navíc přispěla i další skutečnost, kdy nebyl uhrazen emisní kurs akcií společnosti na základě smlouvy o upsání akcií a listiny upisovatelů ze dne [datum] v důsledku neúčinnosti a posléze zrušení dvou smluv o započtení pohledávek ze dne [datum] z důvodu neuveřejnění metadat týkajících se ceny těchto smluv v registru smluv. Odvolatel je tak přesvědčen, že akcie společnosti upisované na základě usnesení o zvýšení základního kapitálu nebyly účinně upsány z důvodu zrušení příslušných usnesení o zvýšení základního kapitálu ex lege a plnění poskytnuté na plnění emisního kursu je tak dle odvolatele třeba považovat za bezdůvodné obohacení. Na příslušná usnesení valných hromad je tedy třeba hledět tak, jako by nebyla přijata, a tedy nevyvolávají žádné právní účinky. Odvolatel je přesvědčen, že ačkoli je zápis výše základního kapitálu obchodní korporace v obchodním rejstříku zápisem konstitutivním, týkajícím se jejích základních statusových otázek, lze se domáhat jejího výmazu/změny mimo jiné za situace, kdy jsou příslušná usnesení valné hromady ex lege zrušena s účinky ex tunc. K tomu odvolatel odkazuje na závěry vyslovené Ústavním soudem v nálezu ze dne [datum], sp. zn. I. ÚS 721/16. Závěrem odvolatel vyzdvihuje skutečnost, že v daném případě došlo k nicotnosti, resp. k fikci nepřijetí, usnesení o zvýšení základního kapitálu a nikoli k jejich neplatnosti, a k této vadě byl soud prvního stupně povinen přihlédnout bez dalšího a uvést stav zápisů do souladu se skutečným stavem. Tvrze ná neexistence usnesení valných hromad společnosti vyplývá z listin, které byly přiloženy k návrhu. Soud prvního stupně měl přistoupit k přezkumu ve smyslu § 90 z. v. r. Důvod pro odmítnutí návrhu nebyl dán.

5. Po přezkoumání napadeného usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu /dále jen „o. s. ř.“ /) odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

6. Z obsahu předloženého spisu vyplývá předně podání návrhu na zápis výše popsanych změn do obchodního rejstříku, dovozovaných navrhovatelem ze zrušení usnesení o zvýšení základního kapitálu ex lege. V návrhu navrhovatel prezentuje, že návrh podává v režimu § 79 z. v. r. a dokládá jej listinami, které podle jeho přesvědčení svědčí o nedodržení příslušných ustanovení zákona o registru smluv (č. l. 1059 až [číslo] spisu), k tomu připojuje obsáhlou argumentaci nadepsanou jako odůvodnění rejstříkového návrhu (č. l. 1078 až [číslo] spisu). Tato argumentace v základních bodech odpovídá výše rekapitulovanému obsahu odvolání.

7. Podle § 19 z. v. r. návrh na zápis musí být doložen listinami o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány, a listinami, které se zakládají do sbírky listin v souvislosti s tímto zápisem.

8. Podle § 86 písm. e) z. v. r. rejstříkový soud usnesením návrh na zápis odmítne, jestliže k němu nebyly připojeny listiny, jimiž mají být podle tohoto nebo jiného zákona doloženy údaje o zapisovaných skutečnostech.

9. Tvrdí-li navrhovatel zrušení usnesení o zvýšení základního kapitálu ze zákona v důsledku nedodržení výše uvedených ustanovení zákona o registru smluv, nebyl dán prostor pro výzvu navrhovateli dle § 88 z. v. r. k předložení, „rozhodnutí, kterým byla zrušena platnost rozhodnutí o zvýšení a snížení základního kapitálu se změnou akcií a započtení pohledávek“, jak soud prvního stupně učinil usnesením ze dne 9. dubna 2021, č. j. B 1078/RD244/KSHK, Fj 17235/2021/KSHK. Soud prvního stupně měl navrhovatele vyzvat k zaplacení soudního poplatku za návrh a po jeho zaplacení měl přistoupit k přezkumu návrhu dle § 90 z. v. r. Postup soudu prvního stupně nebyl správný a důvod pro aplikaci shora citovaného § 86 písm. e) z. v. r. nebyl dán.

10. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. a/ ve spojení s § 221 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

11. V dalším řízení soud prvního stupně vyzve navrhovatele k zaplacení soudního poplatku za návrh a po jeho zaplacení přistoupí k přezkumu návrhu dle § 90 z. v. r. S ohledem na právní složitost věci bude na místě aplikovat § 7 písm. a) zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících (...).

12. Podle § 226 odst. 1 o. s. ř. je právní názor odvolacího soudu pro soud prvního stupně závazný.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 14. prosince 2021

Mgr., Ing. David Bokr
předseda senátu