

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Davida Bokra a soudkyň Mgr. Kateřiny Horákové a JUDr. Michaely Janouškové ve věci

navrhovatele: [osobní údaje navrhovatele]

bytem [adresa]

za účasti

zaniklé společnosti: SOLOLIT, a. s., IČO 25209787

naposledy sídlem [adresa]

o zrušení výmazu společnosti SOLOLIT, a. s. z obchodního rejstříku, k odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 23. března 2021, č. j. 38 Cm 26/2016 - 14,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeném usnesením rozhodl o zastavení řízení (výrok I.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

2. Usnesení soud prvního stupně odůvodnil tak, že usnesením ze dne 25. ledna 2021, č. j. 38 Cm 26/2016 -12, navrhovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za návrh ve výši 2 000 Kč ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení. Ovšem ani ke dni rozhodnutí soudu prvního stupně navrhovatel soudní poplatek nezaplatil. Proto bylo na místě zastavení řízení dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích /dále jen, „ZSop“ /. Výrok o nákladech řízení soud prvního stupně odůvodnil tím, že v řízení účastníkům žádné náklady nevznikly.

3. Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel odvolání, navrhuje, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil, byly mu zaslány platební údaje pro zaplacení soudního poplatku, a aby bylo v řízení pokračováno.

4. Odvolatel argumentuje tím, že mu výzva k zaplacení soudního poplatku nebyla doručena. První doručenou písemností je až usnesení o zastavení řízení. Poukazuje na to, že se na adrese trvalého pobytu [adresa] skutečně zdržuje, poštu na této adrese pravidelně přebírá.

5. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně i řízení jeho vydání předcházející (§ 212a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu /dále jen „o. s. ř.“ /), a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

6. Z předloženého spisu se podává vydání shora uvedené výzvy k zaplacení soudního poplatku za návrh i její odeslání dne [datum] odvolateli poštou na adresu [adresa]. Ovšem z výpisu z centrální evidence obyvatel ze dne [datum] na č. l. 17 spisu vyplývá adresa trvalého pobytu odvolatele platná již od [datum] [adresa].

7. Podle § 46b písm. a) o. s. ř. neuvedl-li adresát ve svém podání nebo jiném úkonu učiněném vůči soudu adresu místa v České republice, na kterou mu mají nebo mohou být doručovány písemnosti, je adresou pro doručování u písemnosti doručované prostřednictvím doručujícího orgánu, účastníka řízení nebo jeho zástupce u fyzické osoby adresa evidovaná v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti; není-li taková adresa

evidována, adresa místa trvalého pobytu vedená podle zvláštního právního předpisu nebo adresa místa pobytu cizince na území České republiky podle druhu pobytu cizince.

8. Odvolatel nepožádal, aby mu soud doručoval na jinou adresu. Proto bylo na místě, aby soud prvního stupně řešenou výzvu doručil odvolateli na shora uvedenou aktuální adresu jeho trvalého pobytu. K tomu nedošlo, takže výzva ze dne [datum] nebyla odvolateli řádně doručena. Nebyly tedy splněny předpoklady pro zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za návrh dle zmíněného § 9 odst. 1 ZSop.

9. S ohledem na shora uvedené procesní pochybení odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. a/ o. s. ř. ve spojení s § 221 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

10. V dalším řízení soud prvního stupně v první řadě doručí odvolateli výzvu k zaplacení soudního poplatku za návrh v souladu se shora citovanou právní úpravou.

11. Soud prvního stupně je vázán právním názorem odvolacího soudu (§ 226 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 6. prosince 2021

Mgr., Ing. David Bokr
předseda senátu