Číslo jednací: 14 Cmo 66/2026-4880

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Davida Bokra a soudkyň JUDr. Lenky Broučkové a JUDr. Michaely Janouškové ve věci

navrhovatelů:

ve věci sp. zn. 48 Cm 86/2005:

a) JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

b) [jméno] [příjmení], [datum narození],

bytem [adresa]

zastoupený obecným zmocněncem [příjmení] et Ing. [jméno] [jméno]

bytem [adresa]

c) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený obecným zmocněncem [příjmení] et Ing. [jméno] [jméno]

bytem [adresa]

ve věci sp. zn. 48 Cm 114/2005:

Ing. [příjmení] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

ve věci sp. zn. 46 Cm 108/2005:

Ing. [příjmení] [jméno], [datum narození]

bytem [adresa], [anonymizováno]

ve věci sp. zn. 44 Cm 99/2005:

[jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

ve věci sp. zn. 49 Cm 110/2005:

Ing. [jméno] [jméno], [datum narození]

bytem [adresa], [obec]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem Bořetín 73, 394 70 Kamenice nad Lipou

ve věci sp. zn. 48 Cm 77/2005:

POPINJAY, s. r. o. – v likvidaci, IČO 27156141

sídlem V Dolině 1515/1c, 101 00 Praha 10

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

ve věci sp. zn. 44 Cm 81/2005:

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], [obec]

ve věci sp. zn. 49 Cm 76/2005:

a) Badenill Management Limited, reg. č. HE 279960

sídlem Gr. Xenopoulou 17, 3100 Limassol, Kypr

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

b) Ing. [příjmení] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

c) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

d) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

e) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

f) NEOBSAZENO

g) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

h) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
i) Lukrativ, a. s., IČO 49451511
sídlem Novomoravanská 217/40, 619 00 Brno – Přízřenice
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
j) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
k) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
l) Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa], [ulice] [anonymizováno]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
m) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
n) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
o) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
p) NEOBSAZENO
q) NEOBSAZENO
r) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1
s) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
t) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
ve věci sp. zn. 46 Cm 110/2005:
a) [jméno] [jméno], [datum narození]
bytem [adresa], [část obce]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
b) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
c) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
d) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa], [část obce]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
e) až g) NEOBSAZENO
h) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
i) MUDr. [příjmení] [příjmení], [datum narození]
sídlem Slovenská 2883/4, 733 01 Karviná – Hranice
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
j) [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]
zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
k) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10
l) až z) NEOBSAZENO
aa) až az) NEOBSAZENO
ba) NEOBSAZENO
bb) NEOBSAZENO
bc) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
bd) až bh) NEOBSAZENO
bi) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
bj) až bn) NEOBSAZENO
bo) CAUTUS FINANCE, a. s., IČO 60323302
sídlem Poděbradova 3148/109a, 702 00 Moravská Ostrava
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
bp) až bw) NEOBSAZENO
bx) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
by) NEOBSAZENO
bz) NEOBSAZENO
ca) až cd) NEOBSAZENO
ce) Mgr. [jméno] [příjmení], narozena 12. 1. 1947
bytem [adresa], [část obce]
zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

cf) Ing. [jméno] [příjmení], narozena 24. 5. 1950

bytem [adresa]

zastoupena advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

cg) až ck) NEOBSAZENO

ch) NEOBSAZENO

cl) NEOBSAZENO

cm) NEOBSAZENO

ve věci sp. zn. 45 Cm 43/2005:

a) až s) NEOBSAZENO

t) Ing. [příjmení] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10

u) až w) NEOBSAZENO

za účasti společnosti:

Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., IČO 26348349

sídlem Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov

zastoupena advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jeho jinou výši, k odvolání navrhovatele k) ve věci 49 Cm 76/2005 [jméno] [příjmení] proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2026, č. j. 48 Cm 86/2005-4837, 48 Cm 114/2005, 46 Cm 108/2005, 44 Cm 99/2005, 49 Cm 110/2005, 48 Cm 77/2005, 44 Cm 81/2005, 49 Cm 76/2005, 46 Cm 110/2005, 45 Cm 43/2005,

takto:

I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. v části týkající se [jméno] [příjmení] (49 Cm 76/2005) mění tak, že vůči jeho osobě se řízení o jeho odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ze dne 13. 10. 2025, č. j. 48 Cm 86/2005-4580, nezastavuje.

II. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku III. mění tak, že se navrhovateli [jméno] [příjmení] přeplatek soudního poplatku ve výši 2 000 Kč nevrací.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeným usnesením rozhodl o zastavení řízení o odvoláních, které proti jeho usnesení ze dne 13. 10. 2025, č. j. 48 Cm 86/2005-4580, podali navrhovatelé POPINJAY, s. r. o. (48 Cm 77/2005), [jméno] [příjmení] (44 Cm 99/2005), [jméno] [příjmení] /dále též jen„ K. B.“ / (49 Cm 76/2005), [jméno] [příjmení] (49 Cm 76/2005) a Ing. [příjmení] [příjmení] (43 Cm 43/2005) (výrok I.), rozhodl o tom, že se navrhovateli [příjmení] [příjmení]

vrací přeplatek soudního poplatku ve výši 4 000 Kč (výrok II.), a že K. B. se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (výrok III.).

2. Soud prvního stupně vyšel z toho, že usnesením ze dne 13. 10. 2025, č. j. 48 Cm 86/2005-4580, rozhodl ve věci samé a na základě podaných odvolání vyzval příslušné odvolatele z řad navrhovatelů k úhradě soudních poplatků za odvolací řízení. Soudní poplatky soud prvního stupně vyměřil dle položky 22 sazebníku poplatků (dále jen„ sazebník“), jež je přílohou zákona č. 549/1991, o soudních poplatcích (dále jen„ ZSop“), a to z požadavků na určení ve výši 2 000 Kč, z požadavků na zaplacení neurčité částky rovněž ve výši 2 000 Kč a z požadavku na zaplacení konkrétní částky vyměřil soudní poplatek podle její výše. Ve výroku uvedení odvolatelé i přes příslušné poučení výzvám k úhradě soudního poplatku za odvolání nevyhověli, přestože každému z nich byla výzva řádně doručena. Proto soud rozhodl dle § 9 odst. 4 ZSop o zastavení odvolacího řízení o jejich odvolání. V bodu 6 odůvodnění soud prvního stupně ve vztahu ke K. B., tj. navrhovateli k) ve věci 49 Cm 76/2005, uvádí, že byl vyzván dle položky 22 sazebníku k úhradě soudního poplatku za odvolání ve výši 113 757 Kč, a to s ohledem na požadavek na zaplacení dorovnání ve výši 2 275 137 Kč. Z toho však zaplatil pouze částku 2 000 Kč.

3. Proti výroku I. usnesení soudu prvního stupně podal K. B. odvolání, navrhuje, aby v části, která se ho týká, odvolací soud napadené usnesení zrušil, a aby bylo ve vztahu k němu v odvolacím řízení pokračováno.

4. Odvolatel soudu prvního stupně vytýká chybné vyměření soudního poplatku za jím podané odvolání. V závěrečném návrhu ze dne 29. 8. 2025 odvolatel požadoval přisouzení rozdílu mezi přiměřeným vypořádáním ve výši stanovené na jednu akcii soudem, a to za 2 001 kusů akcií, a částkou, která mu byla při jako protiplnění již vyplacena, a dále úrok z prodlení z přisouzené částky. Tedy původně konkrétně vyčíslený požadavek byl v rámci tohoto závěrečného návrhu změněn na požadavek na zaplacení takto bez vyčíslení formulovaného rozdílu. Soudní poplatek za odvolání mu měl být vyměřen ve výši 2 000 Kč.

5. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v rozsahu výroku I., a to v části týkající se„ K. B.“, a v rozsahu závislého výroku III. (§ 212 písm. a/ o. s. ř.). Dospěl přitom k závěru, že odvolání je důvodné.

6. Nadepsané řízení je řízením dle § 183k zákona č. 513/119 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném v době realizace daného nuceného výkupu akcií, zahájeného již v roce 2005 (dále též jen„ obch. zák.“).

7. Odvolací soud si je zcela vědom toho, že právní úprava práva akcionářů domáhat se postupem podle § 183k obch. zák. přezkoumání přiměřenosti protiplnění je rozporná a že teprve sjednocujícím judikaturním výkladem tohoto institutu došlo k vyjasnění (některých) zásadních otázek.

8. Odvolací soud ve své rozhodovací praxi vychází (mimo jiné) ze sjednocujícího závěru Nejvyššího soudu v usnesení ze dne ze dne 16. 12. 2009, sp. zn. 29 Cdo 4712/2007, uveřejněné pod číslem 104/2010 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, část občanskoprávní a obchodní, podle něhož„ Obchodní zákoník (konkrétně ustanovení § 183k) předpokládá, že soud určí výši přiměřeného protiplnění, čímž v intencích ustanovení § 153 odst. 2 o. s. ř. vypořádá vztah mezi účastníky řízení způsobem předjímaným tímto právním předpisem (v návaznosti na ustanovení § 183k odst. 3 věty první obch. zák. tak dokonce učiní způsobem závazným i pro další – tam zmíněné – osoby). Proto také soud při rozhodování o takovém návrhu na zahájení řízení není vázán tím, jak navrhovatel v tzv. žalobním petitu zformuloval svou představu o výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii. Může tedy svým rozhodnutím určit přiměřené protiplnění na jednu akcii částkou vyšší nebo naopak (aniž by ve zbývající„ části“ návrh zamítal) částkou nižší. Návrh na určení přiměřené výše protiplnění bude projednatelný (soud o něm může zákonem předvídaným způsobem věcně rozhodnout) dokonce i tehdy, omezí-li navrhovatel svůj

požadavek na určení přiměřené výše protiplnění, aniž v žalobním petitu zformuluje svou představu o výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii. Ve výroku rozhodnutí o návrhu na zaplacení protiplnění (ve výši požadované návrhem), popřípadě ve výroku rozhodnutí o návrhu na doplacení (v návrhu specifikovaného) rozdílu mezi výší protiplnění, vyplaceného hlavním akcionářem, a výší, již navrhovatel považuje za přiměřenou, soud již (předběžné) určení přiměřeného protiplnění na jednu akcii neprovádí (tato argumentace – má-li se prosadit úprava obsažená v § 183k odst. 3 věty první obch. zák. – je nezbytným požadavkem kladeným na obsah odůvodnění rozhodnutí). Při rozhodování o tom, kolik má být na základě takového návrhu navrhovateli vyplaceno (při rozhodování o výši plnění vycházející ze základu přiznaného práva) soud opět není vázán návrhem (srov. výše argumentaci k ustanovení § 153 odst. 2 o. s. ř.). Výše řečené ústí v závěr, podle kterého v rámci jednoho řízení obstojí vedle sebe (z hlediska povinnosti soudu o nich věcně rozhodnout) i nároky dvou či více navrhovatelů z nichž část se domáhá nároků plynoucích z ustanovení § 183k obch. zák. návrhem na splnění povinnosti (o zaplacení příslušné částky) a část„ jen“ návrhem na určení přiměřené výše protiplnění. Důvod pro částečné zamítnutí návrhu na zahájení řízení z důvodu souběžné kumulace (v tzv.„ žalobním petitu“) určovacího výroku s výrokem o splnění povinnosti, by nebyl dán (ohledně určovacího výroku) ani tehdy, kdyby se tato kumulace vztahovala k osobě jednoho a téhož navrhovatele.“ V témže usnesení pak Nejvyšší soud činí závěr, podle něhož„ Určuje-li ustanovení § 183k odst. 3 obch. zák., že soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů, vychází nepochybně z toho, že návrh podle § 183k odst. 1 je návrhem na plnění. Výrok rozhodnutí určující přiměřenou výši protiplnění by totiž sám stanovil‚základ přiznaného práva‘ (tj. výši protiplnění za jeden účastnický cenný papír) a nebylo by jej třeba dovozovat z výše přiznaného protiplnění.“

9. Podle odvolacího soudu Nejvyšší soud ve specifických poměrech řešeného institutu dovozuje, že návrh podle § 183k odst. 1 obch. zák. je návrhem na plnění, ale že akcionář se může domáhat nároků plynoucích z tohoto ustanovení též„ jen“ návrhem na určení přiměřené výše protiplnění. Přitom oba návrhy budou projednatelné i v situaci, kdy navrhovatel v petitu návrhu nezformuluje svou představu o výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii, neboť soud zde není vázán návrhem, když z právní úpravy vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky (§ 153 odst. 2 o. s. ř.). Pak by ale podle odvolacího soudu bylo zjevně nespravedlivé (§ 1 o. s. ř.), aby o často diametrálně odlišné výši soudního poplatku rozhodovala pro rozhodnutí ve věci nerozhodná skutečnost, jak navrhovatel specifikuje částku, kterou požaduje zaplatit.

10. Ve světle shora citovaného judikaturního výkladu neobstojí postup soudu prvního stupně, který soudní poplatky za odvolání proti zamítavému meritornímu rozhodnutí soudu prvního stupně vyměřil z navrhovateli uplatněných požadavků na určení ve výši 2 000 Kč, z požadavků na zaplacení neurčité částky rovněž ve výši 2 000 Kč a z požadavků na zaplacení konkrétní částky z její výše. Nejde totiž o různé samostatné návrhy, ve všech případech - a to i při kombinaci první a poslední zmíněné varianty v rámci návrhu téhož navrhovatele - jde o návrh podle § 183k odst. 1 obch. zák. a výše soudního poplatku za odvolání činí ve všech těchto případech bez dalšího toliko 2 000 Kč (pol. 22 bod 1 písm. b/ a pol. 4 bod 1 písm. c/ sazebníku).

11. Jestliže tedy odvolatel K. B. zaplatil soudní poplatek za odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ve věci samé ve výši 2 000 Kč (viz záznam o složení z 16. 1. 2026 na č. l. 4815 spisu), řešenou poplatkovou povinnost beze zbytku splnil. Důvod pro zastavení odvolacího řízení dle § 9 odst. 1 ZSop není dán. Rovněž není dán důvod pro vrácení zmíněné částky dle § 10 odst. 1 ZSop, jak mylně dovodil soud prvního stupně.

12. S ohledem na shora uvedené důvody odvolací soud usnesení soudu prvního stupně ve výrocích I. a III. změnil tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto usnesení (§ 220 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 28. července 2026

Mgr., Ing. David Bokr
předseda senátu