USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Michaely Janouškové a soudců Mg. Ing. Davida Bokra a JUDr. Ondřeje Kubáta ve věci

navrhovatele: [osobní údaje navrhovatele]

bytem [adresa]

zastoupený [jméno] [příjmení]

bytem [adresa]

proti

účastníkům: 1) Ardagh MP Group Netherlands B. V.

sídlem [adresa], Nizozemsko

2) Trivium Packaging Czech Republic, s. r. o., IČO 29296803

sídlem Tovární 67, 503 52 Skřivany

oba zastoupeni advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, k odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 5. 2023, č. j. 35 Cm 26/2013–1083,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové v záhlaví uvedeným usnesením přiznal znaleckému ústavu (nyní znalecké kanceláři, pozn. odvolacího soudu) VGD Appraisal, s. r. o. (dále jen„ znalecká kancelář“) za přípravu a účast (i) na jednání dne 6. 10. 2022 odměnu ve výši 12 902,11 Kč včetně DPH a (ii) na jednání dne 27. 4. 2023 odměnu ve výši 12 867,14 Kč včetně DPH. Celkem 25 769,25 Kč.

2. Soud prvního stupně své usnesení odůvodnil tím, že se znalecká kancelář, resp. dva jeho zástupci, účastnili jednání před soudem prvního stupně ve dnech 6. 10. 2022 a 27. 4. 2023. Odkázal na § 30 a násl. zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen„ zákon o znalcích“), ve spojení s provádějící vyhláškou č. 504/2020 Sb., o znalečném (dále jen„ vyhláška“), s tím, že znalecká kancelář odpověděla při jednání na položené otázky, proto jí přiznal vyúčtovanou odměnu v plné (jí požadované) výši.

3. Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel odvolání, navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, nebo změnil tak, že se znalecké kanceláři odměna nepřiznává, nebo odměnu„ upravil na odpovídající výši“.

4. Odvolatel považuje znaleckou kanceláří vyúčtovaný čas (v rozsahu 16 hodin na přípravu k jednání) za nadhodnocený, neboť„ posudek je plytký a nejsou v něm moc velké detaily“. Zástupce znalecké kanceláře nebyl„ na jednání řádně a dostatečně připraven“„ některé dotazy nebyl schopen uspokojivě zodpovědět“, k čemuž snáší konkrétní argumentaci stran jednotlivých nezodpovězených dotazů.

5. Znalecká kancelář ani účastníci 1) a 2) řízení se k podanému odvolání nevyjádřili.

6. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

7. Podle § 139 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí. Tímto zvláštním předpisem je výše uvedený zákon o znalcích a k němu provádějící vyhláška.

8. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč.

9. Podle § 4 odst. 1 vyhlášky při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti. Podle odst. 2 při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména

a) povaha a rozsah znalecké činnosti,

b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a

c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce.

10. Podle § 10 odst. 1 vyhlášky znalci náleží vedle odměny též náhrada

a) hotových výdajů, které účelně vynaložil k provedení úkonu,

b) za ztrátu času včetně času stráveného na cestě v přímé souvislosti s úkonem,

c) hotových výdajů konzultanta spojených s přibráním konzultanta znalcem a

d) za ztrátu času konzultanta včetně času stráveného na cestě v přímé souvislosti s úkonem.

11. Řízení ve věci samé se týká návrhu navrhovatele jakožto (bývalého) vlastníka účastnických cenných papírů společnosti Impress, a. s. na přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem (původně) Impress Metal Packaging Strojobal B. V., nyní Ardagh MP Group Netherlands B. V., ostatním akcionářům podle § 183i a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“), ve znění účinném do 31. 12. 2013, a o určení správné výše protiplnění za jednu akcii. Ve věci samé bylo soudem prvního stupně již jednou rozhodnuto, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 7. 2021, č. j. 7 Cmo 5/2019 – 721, zrušeno a věc byla soudu prvního stupně vrácena k dalšímu řízení.

12. Z obsahu předloženého spisu se podává znalecký posudek znalecké kanceláře č. 5/2022 ze dne 28. 2. 2022 zpracovaný za účelem stanovení hodnoty 1 ks kmenové akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitované společností Impress, a. s., IČO 46506381, k datu ocenění 24. 12. 2010, pro účely doložení přiměřenosti protiplnění při realizaci práva výkupu dle § 183i - 183m obch. zák. (dále jen„ znalecký posudek“). Výsledná hodnota 1 ks akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč k 24. 12. 2010 byla znaleckou kanceláří stanovena částkou 1 405,62 Kč. Navrhovatel podáním ze dne 10. 4. 2022 se závěry znalecké kanceláře nesouhlasil (zejména) co do aplikace velikostní přirážky s přesvědčením, že znalecký posudek byl vyhotoven v zájmu hlavního akcionáře, a argumentací, že v jiných řízeních má znalecká kancelář postupovat zcela opačně, velikostní přirážku znalec zcela systematicky zneužívá v závislosti na zadavateli zakázky. Podáním ze dne 24. 5. 2022 se znalecká kancelář písemně vyjádřila k nesouhlasnému stanovisku navrhovatele se závěry znaleckého posudku. Podáním ze dne 30. 6. 2022 zaslal navrhovatel soudu 21 otázek k znaleckému posudku adresované znalecké kanceláři s žádostí o kvalifikovanou písemnou odpověď na ně. Dne 6. 10. 2022 proběhlo před soudem prvního stupně ústní jednání, jehož se účastnili dva zástupci znalecké kanceláře Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], kteří odpovídali na čtené navrhovatelem položené dotazy.

13. Z přepisu výslechu zástupců znalecké kanceláře se podává, že (část) navrhovatelem položených dotazů považovali zástupci znalecké kanceláře za (příliš) všeobecné (nikoli konkrétní) a teoretické, se znaleckým posudkem zcela nesouvisející, některým dotazům ne zcela porozuměli. Na výslech znalců reagoval navrhovatel podáním ze dne 5. 10. 2022, v němž opakoval svou argumentaci vztahující se k aplikaci velikostní přirážky. Podáním ze dne 17. 11. 2022 zaslal navrhovatel řadu doplňujících dotazů s argumentací, že znalecká kancelář odpověděla na jím dříve položené dotazy naprosto neuspokojivě. Dne 27. 4. 2023 proběhlo druhé ústní jednání za účelem výslechu zástupců znalecké kanceláře. Ústního jednání se za znaleckou kancelář účastnili Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Z přepisu záznamu z (uvedeného) ústního jednání se podává, že značnou část navrhovatelem položených dotazů zástupci znalecké kanceláře reagovali tak, že na většinu otázek bylo již odpovězeno při prvním výslechu a zbytek je obsažen ve znaleckém posudku; řadu otázek považovali za příliš obecné, se znaleckým posudkem (konkrétně) nesouvisející. Z přepisu se rovněž podává i to, že (další) otázky navrhovatele byly otázkami (i) již navrhovatelem dříve položenými a znaleckou kanceláři zdůvodněny, (ii) otázkami, jimiž byla znalecká kancelář nepatřičně atakována.

14. Za účast a přípravu na jednání znalecká kancelář vyúčtovala 12 902,11 Kč a v částce 12 867,14 Kč s konkrétním vyčíslením jednotlivých úkonů znalecké kanceláře, jejich délky a hodinové sazby, na které odvolací soud pro stručnost odkazuje.

15. Není pochyb, že se v poměrech projednávané věci k oběma výslechům znalecké kanceláře dostavili vždy dva zástupci znalecké kanceláře, kteří se podíleli na zpracování znaleckého posudku. Oba zástupci byli (obsáhle) vyslechnuti, rozsáhle odpovídali na (soudem prvního stupně i účastníky) položené dotazy. Odvolací soud přezkoumal soudem prvního stupně přiznané a znaleckou kanceláří nárokované znalečné a nedovodil žádné pochybení soudu prvního stupně. Znalecká kancelář vyúčtovala 12 hodin práce jako přípravu na první výslech konaný dne 6. 10. 2022, včetně 3,75 hodin za účast na jednání, a 16 hodin práce jako přípravu na druhý výslech konaný dne 27. 4. 2023, včetně 2 hodin za účast na jednání, s hodinou sazbou á 450 Kč; uvedené částky soud prvního stupně přiznal. Přiznané znalečné odpovídá množství práce i odbornosti; přezkoumávané rozhodnutí má oporu v právní úpravě.

16. Řešení námitek zpochybňujících věcnou správnost závěrů znalecké kanceláře prezentovaných ve znaleckém posudku (obhajovaných při výslechu provedeném při jednání), či odbornost znalecké kanceláře k jeho vypracování, překračuje rámec přezkumu odvoláním napadeného usnesení o přiznání odměny za výslech znalce při jednání (včetně přípravy na něj). Věcné posouzení závěrů znalecké kanceláře, či otázka odbornosti znalce bude (až) předmětem dalšího řízení a posuzování oprávněnosti nároku ve věci samé.

17. Přiléhavou odvolací soud neshledal (ani) námitku odvolatelů namítající (dle jejich názoru) neodpovídající čas strávený znalcem přípravou na jednání. Odvolatelé totiž přehlíží, že znalce tížila povinnost se na jednání (řádně) připravit (zejména pak (i) s ohledem na řadu (rozsah) námitek (otázek) směřujících právě vůči vypracovanému znaleckému posudku), tedy přípravě věnovat tomu odpovídající čas zahrnující (mimo jiné) i (aktuální) prostudování znaleckého posudku (a podkladů souvisejících), o to více v situaci, kdy jednání před soudem prvního stupně se uskutečnilo s časovým odstupem od jeho vypracování.

18. Z uvedených důvodů odvolací soud podle § 219 o. s. ř. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správná potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 28. února 2024

JUDr. Michaela Janoušková
předsedkyně senátu