

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Římalové a soudců Mgr. Ing. Davida Bokra a Mgr. Kateřiny Horákové ve věci

navrhovatelů:

- a) **K. M.**, bytem xxxx
- b) **JUDr. V. Ch.**, xxx
- c) **RNDr. D. B.**, bytem xxx
- a) až c) zastoupení JUDr. Věrou Charvátovou, advokátkou, se sídlem Generála Kadlece 2, 621 00 Brno,
- d) **T. K.**, bytem xxx
- e) **Jiří A.J. H.**, bytem xxx,
- f) **Ing. J. M.**, bytem xxx,
- g) **Ing. O. M.**, bytem xxx,
- d) až g) zastoupení JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem, sídlem Resslova 1253/17a, 500 02 Hradec Králové,
- h) **MUDr. P. S.**, bytem xxx,
- i) **K. H.**, bytem xxx,
- j) **J. H.**, bytem xxx
- k) **Ing. M. N.**, bytem xxx
- l) **L. N.**, bytem xxx,
- m) **Ing. O. Š.**, bytem xxx,
- n) **RNDr. J. A.**, bytem xxx
- o) **P. S.**, bytem xxx,
- h) až o) zastoupení JUDr. Petrem Zimou, advokátem, sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2,
- p) **Ing. I. P.**, bytem xxx
- zastoupen Mgr. Martinem Pelikánem, advokátem, sídlem Panská 890/7, 110 00 Praha 1,
- q) **OSDA - ČR - Plzeňský Prazdroj**, IČ 75058430, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

za účasti:

- 1). **Plzeňský Prazdroj, a.s.**, IČO 45357366, sídlem U Prazdroje 7, 303 97 Plzeň,
- 2) **Pilsner Urquell Investments, B.V.**, sídlem 3012CL Rotterdam, Schouwburgplein 30-34, Nizozemské království, zapsán u Obchodní komory v Rotterdamu pod ev.č. 24289026,
- oba zastoupení JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o. advokátní kancelář, sídlem Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1,

o určení výše protiplnění, v řízení o odvolání navrhovatelů a) až q) a odvolání účastníků 1) a 2) proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 4. ledna 2016, č.j. 48 Cm 97/2005-1971, 49 Cm 109/2005, 43 Cm 130/2005, 49 Cm 102/2005, 42 78/2006, a doplňujícímu usnesení ze dne 16. května 2016, č.j. 48 Cm 97/2005.2179,

takto:

Návrh navrhovatelů h) až o) na doplnění zadání revizního znaleckého posudku se zamítá.

Odůvodnění:

1. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací usnesením ze dne 14.2.2018, č.j. 14 Cmo 319/2016, 14 Cmo 320/2016 – 2427 ustanovil znalecký ústav k podání revizního znaleckého posudku, mimo jiné určení hodnoty označených akcií ke stanoveným dnům pro účely stanovení přiměřeného protiplnění hlavním akcionářem menšinovým akcionářům podle § 183k zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku.
2. Navrhovatelé h) až o) dne 26.2.2018 podali návrh na doplnění zadání úkolu znaleckého posudku, jímž požadovali, aby
 - ocenění bylo provedeno v oceňovacím standardu na spravedlivou hodnotu (fair value),
 - aby odvolací soud znalci uložil, aby tento oznámil soudu a všem účastníkům řízení, resp. jejich právním zástupcům, plánovaný styk znaleckého ústavu s účastníkem řízení nebo jeho právními zástupci nebo společnostmi v koncernu, zejména za účelem místního šetření, a aby stanovil znaleckému ústavu povinnost přizvat strany (navrhovatele prostřednictvím jejich právních zástupců) k jednání,
 - aby odvolací soud znaleckému ústavu uložil povinnost informovat soud a ostatní účastníky řízení o každé písemné komunikaci s některým z účastníků a zaslání dokladů, které mu budou předloženy, i ostatním účastníkům řízení, resp. jejich právním zástupcům.
3. Odvolací soud důvod k doplnění zadání revizního znaleckého posudku o shora uvedené požadavky navrhovatelů neshledal.
4. V usnesení o ustanovení znalce soud vymezí úkol znalce, a to určením skutečností, ke kterým se má znalec z hlediska svých odborných vědomostí a schopností vyjádřit. Právní kvalifikace těchto skutečností je věcí soudu.
5. Vymezení úkolu znaleckého ústavu ve shora uvedeném usnesení o jeho ustanovení má odvolací soud za zcela dostačující a vyhovující požadavku ustanovení § 13 odst. 1 vyhl.č. 37/1967 Sb. Je v něm jednoznačně vyjádřeno, že jde o určení hodnoty akcií ke dvěma stanoveným datům pro účely stanovení přiměřeného protiplnění a je na znalci, aby vzal v úvahu všechna hlediska, která jsou pro určení hodnoty akcií pro tento účel relevantní.
6. Požadavek navrhovatelů na to, aby odvolací soud znaleckému ústavu uložil, jak má postupovat při případném styku s účastníky, kteří jsou povinni poskytnout znalci součinnost, nelze podřadit pod zadání znaleckého úkolu a nemá ani oporu v občanském soudním řádu ani v předpisech o znalcích a tlumočnících. Je ze zákona plynoucí povinností znalce podat posudek řádně, z čehož plyne i objektivní postup znalce tak, aby nezavdal důvod k pochybnostem o jeho nepodjatosti.
7. Odvolací soud ze shora vyložených důvodů proto návrh navrhovatelů h) až o) na doplnění zadání revizního znaleckého posudku zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 28. února 2018

JUDr. Olga Římalová, v.r.
předsedkyně senátu