

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kateřiny Horákové a soudců JUDr. Michaely Janouškové a JUDr. Ondřeje Kubáta ve věci

navrhovatelů:

a) Ondřej K., narozený xxx

bytem xxx

zastoupený Mgr. Marianem Francem, advokátem

sídlem Škroupova 796/10, 301 00 Plzeň

b) OSDA – ČR – STOCK Plzeň, pobočný spolek, IČO 75058464

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

c) Roman M., narozený xxx

bytem xxxx

zastoupený Mgr. Filipem Hajným, advokátem

sídlem Rubešova 83/10, 120 00 Praha

d) KOR BUSINESS LTD, reg. č. 5047203

sídlem 2nd Floor, 9 Chapel Place, London EC2A 3DQ, Spojené království
Velké Británie a Severního Irska

zastoupená Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem

sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

e) Ing. Aleš H., narozený xxx

bytem xxx

za účasti:

1) STOCK Plzeň – Božkov s. r. o., IČO 27904636

sídlem Palírenská 641/2, Božkov, 326 00 Plzeň

zastoupená Mgr. Martinem Hrodkem, advokátem

sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1

2) Eckes Pensions Verwaltungs GmbH

sídlem D-55268, Nieder – Olm, Spolková republika Německo

zastoupená Mgr. Martinem Hrodkem, advokátem

sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, **k odvolání navrhovatelů c), d), e) a účastníků 1) a 2)** proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 5. října 2020, č. j. 48 Cm 113/2005-2424, ve znění doplňujícího usnesení ze dne 20. prosince 2022, č. j. 48 Cm 113/2005-2596,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se zrušuje a řízení se zastavuje; účastnicím 1) a 2) se povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč neukládá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kalousková.

- III. Navrhovatelé a) až e) jsou povinni zaplatit rovným dílem České republice na náhradě nákladů řízení částku 56 037,565 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Vrchního soudu v Praze.
- IV. Účastnice 1) a 2) jsou povinny zaplatit rovným dílem České republice na náhradě nákladů řízení částku 56 037,565 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Vrchního soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeným usnesením:

- určil, že protiplnění poskytnuté menšinovým akcionářům společnosti STOCK Plzeň a. s. (dále též „společnost“), jehož výše byla stanovena usnesením valné hromady této společnosti ze dne 15. srpna 2005 na 13 072 Kč za jednu akcii o nominální hodnotě 1 000 Kč, je nepřiměřené (výrok I.),

- určil, že správná výše protiplnění pro vytěsněné minoritní akcionáře společnosti za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ke dni 12. listopadu 2005 činí 22 592 Kč (výrok II.),

- určil, že vytěsnění minoritní akcionáři mají nárok na úrok z prodlení v zákonné výši z částky 9 520 Kč za každou akcii o nominální hodnotě 1 000 Kč, přešlou na hlavního akcionáře, a to ode dne následujícího po splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění až do zaplacení (výrok III.),

- zamítl návrh navrhovatele c) na určení, že k částce představující rozdíl mezi soudem stanovenou výší přiměřeného protiplnění za každou jednu akcii přešlou na hlavního akcionáře a výší protiplnění dříve vyplacenou hlavním akcionářem za každou jednu akcii na něj přešlou (13 072 Kč za akcii) přísluší navrhovateli c) k jeho dříve vlastněným 34 kusům akcií emitenta STOCK Plzeň a. s., IČO 14706563, každé o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, zákonný úrok z prodlení od 24. prosince 2005 do dne splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění, a to ve výši 8,75% p. a. z této částky od 24. prosince 2005 do 31. prosince 2005, a dále od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, ve výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí, zvýšené o 7 % a zároveň určil, že ode dne následujícího po splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění až do zaplacení je nárok navrhovatele c) na úrok z prodlení v zákonné výši z částky 9 520 Kč dán (výrok IV.),

- zamítl návrh navrhovatele d) na určení, že k částce představující rozdíl mezi soudem stanovenou výší přiměřeného protiplnění za každou jednu akcii přešlou na hlavního akcionáře a výší protiplnění dříve vyplacenou hlavním akcionářem za každou jednu akcii na něj přešlou (13 072 Kč za akcii) přísluší navrhovateli d) k jeho dříve vlastněným 4 999 kusům akcií emitenta STOCK Plzeň a. s., IČO 14706563, každé o jmenovité hodnotě 1000 Kč, zákonný úrok z prodlení od 20. prosince 2005 do dne splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění, a to ve výši 8,75% p. a. z této částky od 20. prosince 2005 do 31. prosince 2005, a dále od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, ve výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí, zvýšené o 7 % a zároveň určil, že ode dne následujícího po splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění až do zaplacení je nárok navrhovatele d) na úrok z prodlení v zákonné výši z částky 9 520 Kč dán (výrok V.),

- zamítl návrh navrhovatele e) na určení, že k částce představující rozdíl mezi soudem stanovenou výší přiměřeného protiplnění za každou jednu akcii přešlou na hlavního akcionáře a výší protiplnění dříve vyplacenou hlavním akcionářem za každou jednu akcii na něj přešlou (13 072 Kč za akcii)

přináleží navrhovateli e) k jeho dříve vlastněným 39 kusům akcií emitenta STOCK Plzeň a. s., IČO 14706563, každé o jmenovité hodnotě 1000 Kč, zákonný úrok z prodlení od 24. prosince 2005 do dne splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění, a to ve výši 8,75% p. a. z této částky od 24. prosince 2005 do 31. prosince 2005, a dále od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, ve výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí, zvýšené o 7 % a zároveň určil, že ode dne následujícího po splatnosti dorovnání přiměřeného protiplnění až do zaplacení je nárok navrhovatele e) na úrok z prodlení v zákonné výši z částky 9 520 Kč dán (výrok VI.),

- hlavnímu akcionáři účastnici 2) Eckes Pensions Verwaltungs GmbH (dále též „hlavní akcionář“) uložil povinnost zaplatit navrhovateli c) částku 9 520 Kč do tří dnů od právní moci usnesení (výrok VII.),

- zamítl požadavek navrhovatele c) vůči hlavnímu akcionáři na zaplacení úroku z prodlení v zákonné výši z částky 9 520 Kč od 24. prosince 2005 do zaplacení a na zaplacení částky 19 939 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 19 939 Kč od 24. prosince 2005 do zaplacení (výrok VIII.),

- zamítl požadavek navrhovatele c) vůči účastnici 1) společnosti STOCK Plzeň – Božkov s. r. o. na zaplacení částky 29 459 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 24. prosince 2005 do zaplacení (výrok IX.),

- zastavil řízení o návrzích navrhovatelů c) a e) na určení práva na úrok ve výši diskontní míry a na zveřejnění výroků tohoto usnesení (výrok X.), a doplňujícím usnesením (na základě pokynu odvolacího soudu) zastavil rovněž řízení o návrhu navrhovatele d) na určení práva na úrok ve výši diskontní míry a na zveřejnění výroků tohoto usnesení,

- účastnicím 1) a 2) uložil povinnost zaplatit společně a nerozdílně navrhovatelům na náhradě nákladů řízení – navrhovateli a) částku 64 966,18 Kč, navrhovateli b) částku 25 000,68 Kč, navrhovateli c) částku 185 188,68 Kč, navrhovatelce d) částku 211 101,68 Kč a navrhovateli e) částku 188 668,68 Kč (výrok XI.),

- rozhodl o vrácení nespotřebované zálohy na znalečné, každému navrhovateli ve výši 4 999,32 Kč (výrok XII.),

- účastnicím 1) a 2) uložil povinnost zaplatit společně a nerozdílně České republice prostřednictvím Krajského soudu v Plzni soudní poplatek ze žaloby sp. zn. 44 Cm 79/2006 ve výši Kč 1 000 Kč (výrok XIII.).

2. Proti usnesení soudu prvního stupně podali navrhovatelé c), d), e) a účastnice 1) a 2) odvolání, v nichž nesouhlasí se závěry soudu prvního stupně ohledně posouzení výše přiměřeného protiplnění; námitky ve svých podáních obsáhle rozvádějí. Odvolatelé navrhli s ohledem na výtky snesené v odvolání napadené usnesení změnit (v odvoláních blíže specifikovaným způsobem).
3. V průběhu odvolacího řízení vzali všichni navrhovatelé společným podáním ze dne 9. ledna 2025 návrh výslovně zpět, neboť mezi účastníky došlo k uzavření mimosoudní dohody; práva na náhradu nákladů řízení se všichni navrhovatelé vzdali. Společnost a hlavní akcionář se zpětvzetím návrhu souhlasili a rovněž se vzdali práva na náhradu nákladů řízení. Účastníci se rovněž dohodli, že vzniklou-li státu v daném řízení náklady, ponesou tyto společně a nerozdílně společnost a hlavní akcionář.

4. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací soud podle § 222a odst. 1 části věty před středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně bez dalšího zrušil a řízení zastavil, aniž by se zabýval odvolacími námitkami.
5. O nákladech řízení před soudy obou stupňů mezi účastníky rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. a nepřiznal náhradu nákladů řízení žádnému z nich, vycházejí z toho, že se účastníci řízení práva na náhradu nákladů řízení vzdali.
6. Při rozhodování o náhradě nákladů státu nebylo lze respektovat dohodu účastníků řízení o tom, že případnou povinnost zaplatit státu vzniklé náklady řízení ponese toliko společnost a hlavní akcionář, neboť povinnost k náhradě nákladů řízení dle § 148 o. s. ř. nemůže být předmětem takovéto dohody.
7. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
8. V poměrech souzené věci lze vzhledem k výše uvedenému uzavřít, že k zastavení předmětného řízení došlo pro chování všech účastníků řízení; ke zpětvzetí návrhu došlo v důsledku dohody uzavřené mezi všemi navrhovateli, společností a hlavním akcionářem; všichni účastníci se vzdali práva na náhradu nákladů řízení. Jinak řečeno zastavení řízení zavinili všichni účastníci řízení (kdy si každý ponese své náklady řízení sám), výsledek řízení pak z pohledu § 148 odst. 1 o. s. ř. (z hlediska uložení povinnosti k zaplacení nákladů řízení vzniklých státu) je takový, že v procesním smyslu jeho zastavení nikdo nezavinil, tudíž odpovědnost za výsledek daného řízení nesou všichni účastníci řízení. Je tak na místě, aby se na nákladech znalečného, které vyplatil stát, podíleli rovnocenně na jedné straně rovným dílem navrhovatelé a na druhé straně rovným dílem společnost spolu s hlavním akcionářem.
9. Z obsahu spisu se podává, že v řízení před soudem prvního stupně bylo přiznáno znalečné v celkové výši 125 003,40 Kč a bylo vyplaceno ze záloh složených navrhovateli, kdy každý navrhovatel složil zálohu 30 000 Kč (celkem byly zálohy složeny ve výši 150 000 Kč). Z každé složené zálohy pak bylo na úhradu znalečného použito 25 000,68 Kč. Při vyplaceném znalečném ve výše uvedené částce pak zůstaly nespotřebované zálohy v celkové výši 24 996,60 Kč, tj. u každého navrhovatele částka 4 999,32 Kč. O vrácení této částky každému navrhovateli rozhodne následně soud prvního stupně, který povinnost zaplatit zálohu na znalečné uložil, vybral ji a na jehož účet byla složena (a účetně ji spravuje).
10. Náklady na znalečné před odvolacím soudem činí celkem 112 075,13 Kč a byly (v plném rozsahu) vyplaceny ze státních prostředků Vrchním soudem v Praze, přičemž záloha na znalečné v tomto případě na účet odvolacího soudu složena nebyla, neboť nebyla požadována. Náklady řízení vzniklé státu v odvolacím řízení se sestávají ze znalečného přiznaného znalci – NSG Morison znalecká kancelář s. r. o. ve výši 3 509 Kč za účast při jednání u odvolacího soudu dne 19. června 2024, ze znalečného přiznaného soudnímu znalci – znaleckému ústavu – Vysoká škola ekonomická v Praze – Národohospodářská fakulta – jednak za jeho účast při jednání u odvolacího soudu dne 19. června 2024 ve výši 11 899,13 Kč a jednak za vypracování dodatku č. 4 ke znaleckému posudku č. 86-03-2014 ze dne 5. prosince 2024 ve výši 96 667 Kč.
11. Vzhledem k výše uvedenému tak na navrhovatele a) až e) připadá celková částka 56 037,565 Kč; stejná částka připadá k úhradě na společnost a hlavního akcionáře. Tyto částky byly všem

účastníkům řízení uloženy k zaplacení v zákonné 3denní pariční lhůtě na účet odvolacího soudu (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), který znalečné vyplatil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.; dovolání se podává do dvou měsíců od doručení usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Praha 19. února 2025

Mgr. Kateřina Horáková v. r.
předsedkyně senátu