

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 14. 5. 2026 v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohumila Kaláta a soudců JUDr. Jany Lemfeldové a Mgr. Romana Buchala v trestní věci [údaje o účastníkovi], o odvoláních státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni a odvoláních všech obžalovaných proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 10. 2024, č. j. 33 T 10/2021-9154,

takto:

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod body I. a II., výroku o trestu a výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo] (s výhradou 66,2 g sušiny konopí – marihuany a 21,8 g sušiny konopí – marihuany), při prohlídce vozidla [jméno] [příjmení] [registrační značka] a v Aši dne 9. 7. 2020.

II.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a podle § 258 odst. 1 písm. d), e) odst. 2 tr. řádu z podnětu odvolání státního zástupce, napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem II., IV a) -b), ve výroku o trestu a ve výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo].

III.

Podle § 258 odst. 1 písm. d, e), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o trestu a ve výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [obec a číslo].

IV.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem II., ve výroku o trestu a ve výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo].

V.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem II. a ve výroku o trestu.

VI.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] a podle § 258 odst. 1 písm. d), e) odst. 2 tr. řádu z podnětu odvolání státního zástupce napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem II., V. a) a V. b), ve výroku o trestu a ve výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo].

VII.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem VI. a) a VI. b), ve výroku o trestu a ve výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo] v rozsahu 66,2 g sušiny konopí – marihuany a 21,8 g sušiny konopí – marihuany.

VIII.

Podle § 258 odst. 1 písm. c), d), e), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem VII. a) – c), ve výroku o trestu a ve výroku o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa] listopadu [číslo], byt [číslo].

VIII.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [jméno] napadený rozsudek zrušuje ohledně tohoto obžalovaného ve výroku o vině pod bodem VIII. a) a v obou výrocích o trestech.

IX.

Podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc obžalovaných [jméno] [příjmení] ([datum narození]), [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] v rozsahu jednání popsaného pod bodem II. napadeného rozsudku a věc obžalovaného [jméno] [příjmení] v rozsahu jednání popsaného pod body II. a V. a) napadeného rozsudku, vrací soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se dále znovu rozhoduje takto:

X.

Obžalovaní

XI. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

XII. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

XIII. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], nyní bytem [adresa],

XIV. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

XV. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

jsou vinni, že

XVI. [jméno] [příjmení] sám

nejpozději od počátku roku 2018 si zajistil několik dodavatelů pervitinu a s vědomím, že tato droga bude jeho odběrateli ze SRN dále prodávána až koncovým uživatelům, jednak po předchozí domluvě opakovaně prodal [jméno] [příjmení] pervitin za cenu 800 Kč za gram, což odpovídá 31 EUR, jednak pervitin sám prodával odběratelům v SRN, přičemž drogu z České republiky do SRN fyzicky vyváželi nejméně kurýři [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a tato byla v SRN dodávána za cenu 50 EUR za gram [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří drogu dále distribuovali, přičemž konkrétně:

- v přesně nezjištěné době před [datum] prodal [jméno] [příjmení] 30 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji pravděpodobně dne 5. 5. 2018 v zahrádkářské kolonii Schwedenbrücke v Bayreuthu za 1 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu převzal za přítomnosti [jméno] [příjmení], který zprostředkoval prvotní kontakt,

- v přesně nezjištěné době v květnu 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v Bad Bernecku za 2 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době o víkendu v červnu 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u Bärenhalle v Bindlachu za 2 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době v červenci 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím dosud nezjištěné ženy nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu za 2 500 EUR předala objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době v srpnu 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u školy v Bad Bernecku za 2 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době na přelomu srpna a září 2018 prodal [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu za 5 000 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době na přelomu září a října 2018 prodal [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu předal objednateli [jméno] [příjmení], který za ni měl uhradit 5 000 EUR, ale fakticky předal pouze 1 900 EUR, když zbytek hotovosti byl ve formě nastříhaných papírů, čehož si [jméno] [příjmení] nevšiml a z místa odjel, což ukončilo obchodování mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], který získanou drogu dále distribuoval,

- poté, co bylo dne 3. 11. nebo 4. 11. 2018 při osobním setkání [anonymizována dvě slova] a [jméno] [příjmení] jako zástupce [jméno] [příjmení] dohodnuto pokračování obchodu s pervitinem, prodal [jméno] [příjmení] pravděpodobně dne 10. 11. 2018 [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, který prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvést motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu předal objednateli [jméno] [příjmení], který za ni uhradil kupní cenu 5 000 EUR a 1 000 EUR jako splátku dluhu z předchozího prodeje a drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době v prosinci 2018 prodal objednateli [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, který prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuth předal objednateli [jméno] [příjmení], který za ni uhradil kupní cenu 5 000 EUR, dále 1 000 EUR, kůži z rysa a 5 až 6 flakonů parfémů jako splátku dluhu z předchozího prodeje a drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době před 6. 1. 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu dne 6. 1. 2019 v podzemní garáži naproti hotelu Rheingold v Bayreuthu za přítomnosti [jméno] [příjmení] předal [jméno] [příjmení], který za ni uhradil 2 000 EUR a zbylých 500 EUR následně předal osobně [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době v únoru 2019 prodal objednateli [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, který prostřednictvím dosud nezjištěné ženy nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu předala objednateli [jméno] [příjmení] v jeho bydlišti a tento za ni uhradil 5 000 EUR a drogu dále distribuoval,

- přesně nezjištěné době v březnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji u ubytovny pro žadatele o azyl v Bayreuthu poblíž jezera Röhrensee předal za 2 500 EUR [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době v dubnu nebo květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u lázní Kreuzsteinbad v Bayreuthu předal za 2.500 EUR [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době v dubnu nebo květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u lázní Kreuzsteinbad v Bayreuthu předal za 2 500 EUR [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova],

- v přesně nezjištěné době v dubnu nebo květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u lázní Kreuzsteinbad v Bayreuthu předal za 2 500 EUR [jméno] [jméno] [příjmení], který ji převzal z pověření [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] pravděpodobně v květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 30 gramů pervitinu, který si u něj objednal a 1 800 EUR za něj uhradil

[jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu předal [jméno] [příjmení], který drogu distribuoval,

- v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] pravděpodobně v červnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj objednal a 2 500 EUR za něj uhradil [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu předal [jméno] [příjmení], který drogu distribuoval,

- v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] pravděpodobně v září 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj objednal a 2 500 EUR za něj uhradil [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu předal [jméno] [příjmení], který drogu distribuoval,

- v přesně nezjištěné době před [datum] prodal [jméno] [příjmení] pervitin o deklarované hmotnosti 50 gramů, který chtěl [příjmení] prodat skrytému vyšetřovateli německé policie, [datum] [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji okolo 16:00 hodin v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu za částku 2 500 EUR předal skrytému vyšetřovateli německé policie Německa, přičemž dle znaleckého zkoumání se jednalo o pervitin o hmotnosti 48,2 gramu a obsahem účinné látky 48,4 %,

[jméno] [příjmení] tedy sám nebo přes prostředníka [jméno] [příjmení] prodal do SRN k další distribuci nejméně 1 158,2 gramů pervitinu,

XVII. [jméno] [příjmení]

nejpozději od počátku roku 2018 do zadržení [jméno] [příjmení] dne 20. 7. 2020 různými činnostmi podílel na distribuci pervitinu, který z různých zdrojů především pak osob z vietnamské komunity zajišťoval [jméno] [příjmení], který zastával vůdčí úlohu ve skupině, financoval nákup drogy pro další distribuci, uděloval pokyny dalším jemu podřízeným členům skupiny ohledně toho, komu má být droga dodána, v jakém množství a za jakou cenu, případně jim prodával drogu s vědomím, že ji budou dále distribuovat, [jméno] [příjmení], roč. 2000, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (o jejichž vině dosud nebylo pravomocně rozhodnuto) jako členové skupiny podřízení [jméno] [příjmení] jednotlivě, nebo spolu ve více osobách současně přítomných se opakovaně účastnili schůzek, při kterých [jméno] [příjmení] nakupoval pervitin v množství nejčastěji od 100 gramů do 500 gramů, v některých případech dokonce 1 000 gramů při jednom nákupu, přičemž jim bylo známo, že účelem těchto schůzek je obchod s drogou a jaké je její přibližné množství či finanční částka, za kterou je nakupována, dále se jednotlivě, nebo spolu ve více osobách současně přítomných opakovaně účastnili schůzek, při kterých [jméno] [příjmení] pervitin prodával v jednotlivém množství od 10 gramů do 100 gramů při jednom prodeji dalším osobám, přičemž jim bylo předem známo, že účelem těchto schůzek je distribuce drogy a jaké je její přibližné množství či finanční částka, za kterou je prodávána, těchto schůzek se účastnili zejména z důvodů zajištění podpory a ochrany [jméno] [příjmení], dále dle pokynů [jméno] [příjmení] předávali nebo prodávali pervitin odběratelům, přičemž k distribuci pervitinu ze strany členů skupiny docházelo zejména v Karlových Varech, Sokolově, Chodově, Vintířově, Horním Slavkově, Chebu a dalších

místech Karlovarského kraje, a prodejní cena jednoho gramu pervitinu činila 800 až 1 000 Kč,

přičemž [jméno] [příjmení] pervitin pro další distribuci pro sebe a jemu podřízené členy skupiny nakoupil takto:

v přesně nezjištěné době v únoru 2018 v [obec] v provozovně McDonald´s od neznámé ženy vietnamské národnosti vystupující pod jménem„ [příjmení]“ 100 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 40 000 Kč,

v přesně nezjištěné době od března 2018 do počátku roku 2019 na různých místech v Chodově, okres Sokolov, od muže vietnamské národnosti [příjmení] [příjmení] vystupujícího pod českým jménem„ [jméno]“ v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 500 až 600 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 200 gramů, 300 gramů a 1 000 gramů celkem nejméně 8 kilogramů pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy byly nakoupeny nejméně 4 kilogramy pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000, byl přítomen nejméně u 3 obchodů, kdy byly nakoupeny nejméně 3 kilogramy pervitinu, [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 5 kilogramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 3 obchodů, kdy byly nakoupeny nejméně 3 kilogramy pervitinu,

v přesně nezjištěné době od jara 2018 do začátku roku 2020 na různých místech v Karlových Varech - Stará Role nebo v Chebu - Svatý Kříž od muže vietnamské národnosti ustanoveného jako [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], vystupujícího pod českým jménem„ [jméno]“ v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 500 až 600 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství od 200 gramů až 500 gramů i 1 000 gramů celkem nejméně 8 kilogramů pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 5 kilogramů pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000, byl přítomen nejméně u 2 obchodů, kdy byl nakoupen nejméně 1 kilogram pervitinu, [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 2 obchodů, kdy byl nakoupen nejméně 1 kilogram pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 5 kilogramů pervitinu,

v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2018 do 20. 7. 2020 v bydlišti [jméno] [jméno], [datum narození], v [obec], ul. Čs. Lesů 433, okres [okres], za přítomnosti [jméno] [příjmení] nakoupil od [jméno] [jméno] v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 700 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 100 gramů až 300 gramů celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení], roč. 2000, byl přítomen nejméně u 4 obchodů, kdy byl nakoupen nejméně 1 kilogram pervitinu,

v přesně nezjištěné době od března 2020 do 21. 5. 2020 v bydlišti [jméno] [příjmení], [datum narození], v [obec], ul. [ulice a číslo], okres [okres], a poté v [obec], ul. Čs. Lesů 433, okres Sokolov, nakoupil od [jméno] [příjmení] v nejméně 6 případech pervitin v prodejní ceně 600 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 200 gramů, 300 gramů, 500 gramů a v jednom případě dne 21.5.2020 1 kilogram pervitinu za částku 600 000 Kč, celkem tedy nejméně 2,5 kilogramu pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 3 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 1 400 gramů pervitinu,

dne 15. 6. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v [část obce], [ulice a číslo], okres Sokolov, nakoupil od [jméno] [příjmení], [datum narození], celkem 1,5 kilogramu pervitinu za 500 000 Kč, z níž uhradil jen částku 200 000 Kč,

v přesně nezjištěné době od března 2020 do dne předcházejícího 17. 6. 2020 na různých místech Karlovarského kraje nakoupil od [jméno] [příjmení] v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 500 až 550 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 200 gramů, 300 gramů a 500 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu,

přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen v přesně nezjištěném počtu obchodů, kdy bylo zakoupeno nejméně 200 gramů pervitinu, a dále dne [datum] v přesně nezjištěné době mezi cca 20:24 hodin do 21:36 hodin převzal [jméno] [příjmení] od [jméno] [příjmení] v penzionu PEGAS na adrese Děpoltovice čp. 1, okres Karlovy Vary, pervitin o hmotnosti cca 493 gramů a 470 gramů, tj. celkem cca 963 gramů, a to za přítomnosti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], roč. 2000,

v přesně nezjištěné době od počátku července 2020 do [datum] na přesně nezjištěném místě v [obec], okres [okres], nakoupil od muže nezjištěné národnosti jména [jméno] [příjmení] ve dvou případech vždy množství 500 gramů pervitinu v prodejní ceně 550 Kč za 1 gram, celkem tedy 1 kilogram pervitinu, přičemž

[jméno] [příjmení] tedy za účelem dalšího prodeje nakoupil nejméně 24 100 gramů pervitinu a převzal 963 gramů pervitinu,

[jméno] [příjmení] tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 12 600 gramů pervitinu a předání 963 gramů pervitinu

[jméno] [příjmení], roč. 2000, tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 5 kilogramů pervitinu a předání 963 gramů pervitinu

[jméno] [příjmení] tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 6 kilogramů pervitinu,

[jméno] [příjmení] tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 8 kilogramů pervitinu,

takto nakoupený pervitin [jméno] [příjmení] prodával jednak podřízeným členům skupiny k jejich osobní spotřebě a k další distribuci, a jednak dalším odběratelům, kdy konkrétně:

XVIII. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 20 gramů celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje nejméně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

XIX. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 20 gramů až 100 gramů celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 15 prodejích, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu,

XX. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 100 gramů celkem nejméně 3 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 5 obchodech, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 5 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu,

XXI. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 20 gramů až 100 gramů celkem nejméně 5 kilogramů pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 15 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 1500 gramů pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu,

XXII. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 50 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 5 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu, a

[jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 3 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 150 gramů pervitinu,

XXIII. [jméno] [příjmení] označovanému jako„ [jméno] z [obec]“ prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 30 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 250 gramů pervitinu,

XXIV. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 20 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, konkrétně 6. 4. 2020 na nezjištěném místě v Karlovarském kraji mu prodal 9,61 gramu pervitinu s obsahem 56,0 % metamfetaminové báze, což představuje 5,38 gramu, dále 7. 4. 2020 v Karlových Varech na benzínové čerpací stanici OMV mu prodal 10 gramů pervitinu, 21. 4. 2020 na nezjištěném místě v Karlovarském kraji mu prodal 5 gramů pervitinu, 25. 4. 2020 v obci Hory mu prodal 6 gramů pervitinu, 14. 5. 2020 v Chodově mu prodal 10 gramů pervitinu, 17. 5. 2020 v Chodově mu prodal 10 gramů pervitinu a 26. 5. 2020 v Chodově mu prodal 10 gramů pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 20 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu,

XXV. osobě označované jako„ [příjmení] z Nejdku“ prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 30 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že tato osoba drogu dále distribuuje,

XXVI. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 50 gramů celkem nejméně 3 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje,

XXVII. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 50 gramů celkem nejméně 800 gramů pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje,

XXVIII. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 20 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje,

XXIX. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 1 gram až 5 gramů každému celkem nejméně 500 gramů pervitinu,

XXX. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů nejméně 100 gramů pervitinu,

XXXI. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů nejméně 300 gramů pervitinu,

XXXII. [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů nejméně 1 kg pervitinu,

dle pokynů [jméno] [příjmení] jemu podřízení členové skupiny prodali pervitin, za který převzali peníze, nebo předali pervitin v těchto případech:

XXXIII. [jméno] [příjmení], roč. 2000, prodal nebo předal pervitin v celkovém množství nejméně 500 gramů v blíže nezjištěném počtu případů, z toho [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 50 gramů, [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 100 gramů, [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 50 gramů a dalším dosud blíže nezjištěným osobám,

XXXIV. [jméno] [příjmení] prodal nebo předal pervitin v celkovém množství nejméně 180 gramů, z toho [jméno] [příjmení] v nejméně 10 případech v celkovém množství 100 gramů, [jméno] [příjmení] nejméně v 5 případech v celkovém množství 50 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] nejméně v 5 případech v celkovém množství 30 gramů,

XXXV. [jméno] [příjmení] prodal nebo předal pervitin [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 100 gramů a [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 100 gramů,

XXXVI. [jméno] [příjmení] předal pervitin [jméno] [příjmení] ve 2 případech vždy 15 gramů, tedy celkem 30 gramů pervitinu, v jednom případě ve Staré Roli u Karlových Varů a v druhém ve Vřesové, kdy obdržel jako odměnu 500 Kč a úhradu nákladů cesty,

XXXVII. [jméno] [příjmení] prodal pervitin v blíže nezjištěném množství případů [jméno] [jméno] v množství nejméně 10 gramů, dále v blíže nezjištěném celkovém množství [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

a [jméno] [příjmení] se jednání pod body I. a II. dopustil, přestože byl rozsudkem Zemského soudu Nürnberg-Fürth dne 3. 4. 2014, sp. zn. JK I KLs 353 Js 18663/13 odsouzen za drogovou trestnou činnost spočívající v dovozu pervitinu na území SRN k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 1 měsíce, kdy toto rozhodnutí bylo uznáno rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 4 T 10/2015, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 4. 2016, sp. zn. 14 To 52/2016, a z výkonu tohoto trestu byl dne 2. 11. 2017 podmíněně propuštěn,

a obžalovaný se tohoto jednání dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,

přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

XXXVIII. [jméno] [příjmení], roč. 2000, sám

od přesně nezjištěné doby do dne 13. 8. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa], model PP, ráže 7,65 Browning, neúplného výrobního čísla 34?209p včetně 1 příslušného zásobníku obsahujícího 6 nábojů ráže 7,65 Browning a 1 zásobník, který je pravděpodobně podomácky upravený zásobník pistole ČZ 50/70, ale je možné jej vložit do zásobníkové šachty uvedené zbraně, a dále celkem 40 kulových nábojů ráže 7,65 Browning a 1 cvičnou ženijní elektrickou rozbušku, přičemž nebyl držitelem zbrojního průkazu, zbrojní licence nebo obecné muniční licence,

XXXIX. [jméno] [příjmení] sám

XL. v přesně nezjištěné době od dubna 2020 do 18. 5. 2020, z toho konkrétně ve dnech 12., 16. a 18. 5. 2020 ve svém bydlišti v [obec], ul. [ulice a číslo], okres Chomutov, po předchozí vzájemné domluvě a za předem dohodnutou cenu 550 až 600 Kč za 1 gram prodal [jméno]

[příjmení] celkem nejméně v 5 případech v jednotlivých množstvích 200 gramů až 500 gramů celkem nejméně 1,5 kilogramu pervitinu,

XLI. dne 21. 5. 2020 po 19:00 hodin v [obec], ul. Čs. [adresa], okres Sokolov, po předchozí vzájemné domluvě prodal [jméno] [příjmení] za předem dohodnutou celkovou částku 600 000 Kč celkem 1 kilogram pervitinu uloženého ve dvou samostatně zabalených balíčcích o hmotnosti cca 500 gramů, přičemž obchodu byli přítomni [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

XLII. od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém bydlišti v [obec], ul. [ulice a číslo], okres Chomutov, pro další distribuci v různých obalech přechovával látku o celkové hmotnosti 69,9 5 g s přítomností celkem 44,01 gramu čisté metamfetaminové báze,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

a dále se tohoto jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 5. 2016, sp. zn. 48 T 2/2016 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 10. 2016, sp. zn. 2 To 81/2016 odsouzen za spáchání mj. zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 roků a 10 měsíců, kdy trest byl v rámci ukládání souhrnného trestu zrušen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 2. 2017, sp. zn. 48 T 2/2016 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 10. 2017, sp. zn. 2 To 78/2017, kterým mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 5 roků a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne 8. 10. 2019,

XLIII. [jméno] [příjmení] sám

v přesně nezjištěné době nejpozději od poloviny roku 2018 do dne 20. 7. 2020 ve svém rodinném domě na adrese [adresa] lesů 433, okres Sokolov, po předchozí vzájemné domluvě a za předem dohodnutou cenu 700 Kč za 1 gram prodal [jméno] [příjmení] v blíže nezjištěném počtu případů v jednotlivých množstvích 100 gramů až 300 gramů, celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.

XLIV. [jméno] [příjmení], roč. 1960, sám

dne 21. 5. 2020 kolem 19:00 hodin poskytl svému synovi [jméno] [příjmení] finanční hotovost 600 000 Kč, kterou měl uloženou ve dvou svazcích bankovek po částkách 400 000 Kč a 200 000 Kč v trezoru ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa], s plným vědomím, že jeho syn poskytnutou hotovost použije k nákupu 1 kilogramu pervitin, k čemuž došlo dne 21. 5. 2020 po 19:00 hodin v [obec], ul. Čs. [adresa], okres Sokolov, kdy drogu o deklarované hmotnosti 1 kilogram z Chomutova přivezl [jméno] [příjmení] a tuto za přítomnosti [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] prodal [jméno] [příjmení],

tedy

[jméno] [příjmení]

pod bodem I. a II.

neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

[jméno] [příjmení], roč. 2000

pod bodem III.

bez povolení přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo,

[jméno] [příjmení]

pod bodem IV. a) až c)

neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

[jméno] [příjmení]

pod bodem V.

neoprávněně prodal psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

[jméno] [příjmení], roč. 1960

pod bodem VI.

úmyslným poskytnutím finanční hotovosti umožnil, aby jiný pro jiného přechovával psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

čímž spáchali

[jméno] [příjmení]

pod body I. a II.

zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026,

[jméno] [příjmení], roč. 2000

pod bodem III.

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

[jméno] [příjmení]

pod body IV. a) až c)

zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026,

[jméno] [příjmení],

pod bodem V.

zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026,

[jméno] [příjmení], roč. 1960

pod bodem VI.

pomoc ke zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026,

a odsuzují se

XLV. obžalovaný [jméno] [příjmení] za jednání pod body I. a II. tohoto rozsudku

podle § 283 odst. 4 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 za tuto trestnou činnost a za pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, pro které byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2022, sp. zn. 33 T 1/2023, který nabyl právní moci 31. 3. 2023 a kterým byl současně ukládán souhrnný trest k rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 6. 2021 č. j. 7 T 38/2020-241, který nabyl právní moci dne 29. 9. 2021, kterým byl uznán vinným přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, přečinem ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 4 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 se mu ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2,5 (dvou a půl) roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 se mu dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

XLVI. 14 ks ostrých pistolových nábojů ráže 9 mm vzor 82

XLVII. 25 ks ostrých pistolových nábojů ráže 7,65 Browning

XLVIII. 9 ks ostrých nábojů 7,62 vzor 43 v nábojovém pásku

XLIX. 1 ks čsl. 7,65 mm samopal vzor 61, v. č. S5018, ráže 7,65 Browning

L. 4 ks typově příslušných zásobníků (každý s kapacitou na 20 nábojů)

LI. 48 ks ostrých pistolových nábojů ráže 7,65 Browning

LII. 1 ks tlumič hluku výstřelu

LIII. dodatečně upravená (reaktivovaná) palná krátká kulová zbraň - samonabíjecí pistole tuzemské provenience ČZ vzor 70, ráže 7,65 Browning (součástí úpravy byla změna ráže zbraně), v. [číslo]

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném od 1.1.2026 se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2022, sp. zn. 33 T 1/2023, který nabyl právní moci 31. 3. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu a dále se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 6. 2021 č. j. 7 T 38/2020-241, který nabyl právní moci dne 29. 9. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

LIV. obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] za jednání pod bodem III. tohoto rozsudku

podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 18 /osmnácti/ měsíců.

LV. obžalovaný [jméno] [příjmení] za jednání pod body IV. a) až c) tohoto rozsudku a jednání popsané pod bodem VII. d) napadeného rozsudku, kvalifikované jako přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, jež zůstalo v napadeném rozsudku beze změn

podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč.

LVI. obžalovaný [jméno] [příjmení]

za jednání pod bodem V. tohoto rozsudku

podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 za tuto trestnou činnost a za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 19. 1. 2021, sp. zn. 40 T 9/2020 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2021, sp. zn. 10 To 203/2021 k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí zajištěných na adrese [adresa], okres Sokolov, označených jako stopa A2-mobilní telefon značky Doogee bílé barvy s rozbitým displejem, A5 – vysílačka zn.

BRONDI, A7 - digitální váha zn. CONSTANT 14192- a A7-mobilní telefon zn. LENOVO šedé barvy.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 19. 1. 2021, sp. zn. 40 T 9/2020 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2021, sp. zn. 10 To 203/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

za jednání pod body VIII. b) a VIII. c) popsané v napadeném rozsudku, kvalifikované jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, jež zůstalo v napadeném rozsudku beze změn

podle § 279 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

LVII. Obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] za jednání popsané pod bodem VI. tohoto rozsudku

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč.

LVIII.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] se za jednání popsané pod bodem III. napadeného rozsudku, kvalifikované jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, které zůstalo v napadeném rozsudku beze změn,

odsuzuje podle § 283 odst. 2 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 za tuto trestnou činnost a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákonu, přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, pro které byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 4 T 82/2022, který nabyl právní moci dne 1. 11. 2023 a kterým byl současně ukládán souhrnný trest k trestnímu příkazu Okresního soudu v Sokolově ze dne 3. 11. 2022, sp. zn. 24 T 64/2022, kterým byl odsouzen pro pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 4 T 82/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu, a dále se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově ze dne 3. 11. 2022, sp. zn. 24 T 64/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

XIII.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] se za jednání popsané pod bodem V. c) napadeného rozsudku, kvalifikované jednak jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku a jednak jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, které zůstalo v napadeném rozsudku beze změn

podle § 279 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 se stanoví zkušební doba v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

LIX.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 se zabírají věci, a to

LX. věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo]

LXI. 5, 5 g metamfetaminu

LXII. 49,6 gramu metamfetaminu

LXIII. 5,6 gramu metamfetaminu

LXIV. 1 ks vysílačky zn. Motorola Talk, žluto černé barvy

LXV. věci zajištěné při domovní prohlídce rekreačního objektu v Chodově

LXVI. 170,96 gramu sušiny konopí-marihuany

LXVII. věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo]

LXVIII. 1 ks samonabíjecí pistole Walther PP, ráže 7,65 Browning, na rámu s neúplným výrobním číslem "34?209p" a 1 ks typově příslušného zásobníku

LXIX. 2 ks prázdných pistolových zásobníků bez nápisů či jiných označení (1ks zásobníku černé barvy typově příslušný pro expanzní pistoli EKOL Special 99 - stopa č. 4, 1ks zásobníku v barvě bílého kovu - pravděpodobně pro pistoli ČZ vzor 50/70,

LXX. 8 ks ostrých pistolových nábojů ráže 7,65 Browning

LXXI. 32 ks ostrých pistolových nábojů ráže 7,65 Browning, včetně 1ks kulaté plastové nepříslušné krabičce od nábojů ráže 6 mm ME Flobert

LXXII. 1, 40 g metamfetaminu

LXXIII. 2 ks vysílačky zn. Sencor SMR, v. č. 1801036016, černé barvy

LXXIV. 1 ks vysílačky zn. TOPCOM TwinTalker 9400, oranžovo černé barvy

LXXV. věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese [obec a číslo]

LXXVI. 1 ks vysílačky - radiostanice xanon -840, typ T80Extreme, v. [číslo]

LXXVII. věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese [adresa] listopadu [číslo] - byt [číslo]

LXXVIII. 8,01 gramu metamfetaminu

LXXIX. 2,32 gramu metamfetaminu

LXXX. 19,19 gramu metamfetaminu

LXXXI. 19,3 5 g metamfetaminu

LXXXII. 9,26 gramu metamfetaminu

LXXXIII. 6,98 gramu metamfetaminu

LXXXIV. 0,54 gramu metamfetaminu

LXXXV. 22,0 5 g dimetylsulfon

LXXXVI. 2,39 gramu metamfetaminu

LXXXVII. věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese [adresa], byt [číslo]

LXXXVIII. 21,26 gramu metamfetaminu

LXXXIX. 1 ks látkového pouzdra černé barvy, obsahující 5 ks zásobníků a celkem 30 ks ostrých kulových nábojů ráže 9 mm Luger, odpovídající nábojům ráže 9 mm Luger tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim - S&B 9x19

XC. 1 ks palné krátké kulové zbraně - samonabíjecí pistole nezj. provenience ráže 9 mm Luger, v.č. G105636 a 1 ks zásobníku

XCI. 95 ks ostrých kulových nábojů ráže 9 mm Luger, odpovídající nábojům ráže 9 mm Luger tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim - S&B 9x19 19, 2 ks originálních firemních krabiček

XCII. 80 ks ostrých kulových nábojů ráže 9 mm Luger, odpovídající nábojům ráže 9 mm Luger tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim - S&B 9x19 19, 2 ks originálních firemních krabiček

XCIII. 72 ks ostrých kulových nábojů ráže 7,62 mm x 25, odpovídající nábojům ráže 9 mm Luger tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim - S&B 7,62x25, 2 ks originálních firemních krabiček

XCIV. 1 ks bubnového zásobníku pro zbraně vycházející z konstrukce samopalu PPŠ vzor 41

XCV. 8 ks zásobníku pro zbraně vycházející z konstrukce útočné pušky SA 58

XCVI. 1 ks vojenská palná kulová plně samočinná zbraň - samopal ruské provenience PPŠ vzor 41 (Špagin), ráže 7,62 mm Tokarev (dle C.I.P. 7,62 mm x 25), v. č. BB5996, včetně 1 ks segmentového zásobníku a příslušenství k čištění a údržbě zbraně uložených v látkovém přenosném pouzdře zn. HELICON-TEX, černé barvy

XCVII. věci zajištěné v rámci prohlídky vozidla Mercedes Benz, [registrační značka]

XCVIII. 1 ks celokovové čtyřdílné krabičky rozměrů cca 134 x 75 x 35 mm, se 6 ks helikálních (šroubovicových) všesměrových antén, černé barvy, nezjištěné značky

XCIX.

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], pro skutek spočívající v tom, že:

od přesně nezjištěné doby do dne 13. 8. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa] pro vlastní potřebu přechovával sušinu rostliny konopí tedy marihuanu o celkové hmotnosti 38,66 gramů, obsahující celkem 2,9 5 g D-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž D-9-tetrohydrokanabinol je uvedený jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

postupuje Městskému úřadu v Sokolově

neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být tímto orgánem posouzen jako přestupek.

C.

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného [jméno] [příjmení] pro skutek spočívající v tom, že:

od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v 10. nadzemním podlaží bytového domu na adrese [adresa] pro vlastní potřebu přechovával sušinu rostliny konopí tedy marihuanu o celkové hmotnosti 35,68 gramů, obsahující celkem 4, 40 g D-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž D-9-tetrohydrokanabinol je uvedený jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

postupuje Městskému úřadu v Sokolově

neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být tímto orgánem posouzen jako přestupek.

XVII.

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], pro skutek spočívající v tom, že:

od přesně nezjištěné doby do dne 13. 8. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa] pro vlastní potřebu přechovával sušinu rostliny konopí tedy marihuanu o celkové hmotnosti 92,09 gramů, obsahující celkem 12,61 gramu D-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž D-9-tetrohydrokanabinol je uvedený jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

postupuje Městskému úřadu v Sokolově

neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být tímto orgánem posouzen jako přestupek.

Jinak zůstává napadený rozsudek beze změn.

Odůvodnění:

I. REKAPITULACE NAPADENÉHO ROZSUDKU

1. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 10. 2024, č. j. 33 T 10/2021-9154 byli obžalovaní uznáni vinnými, že:

I. [jméno] [příjmení] sám

nejpozději od počátku roku 2018 si zajistil několik dodavatelů pervitinu a s vědomím, že tato droga bude jeho odběrateli ze SRN dále prodávána až koncovým uživatelům, jednak po předchozí domluvě opakovaně prodal [jméno] [příjmení] pervitin za cenu 800 Kč za gram, což odpovídá 31 EUR, jednak pervitin sám prodával odběratelům v SRN, přičemž drogu z České republiky do SRN fyzicky vyváželi nejméně kurýři [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a tato byla v SRN dodávána za cenu 50 EUR za gram [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří drogu dále distribuovali, přičemž konkrétně:

- v přesně nezjištěné době před 5. 5. 2018 prodal [jméno] [příjmení] 30 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji pravděpodobně dne [datum] v zahrádkářské kolonii Schwedenbrücke v Bayreuthu za 1 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu převzal za přítomnosti [jméno] [příjmení], který zprostředkoval prvotní kontakt,

- v přesně nezjištěné době v květnu 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v Bad Bernecku za 2 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době o víkendu v červnu 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u Bärenhalle v Bindlachu za 2 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době v červenci 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím dosud nezjištěné ženy nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu za 2 500 EUR předala objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době v srpnu 2018 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u školy v Bad Bernecku za 2 500 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době na přelomu srpna a září 2018 prodal [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu za 5 000 EUR předal objednavateli [jméno] [příjmení], který drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době na přelomu září a října 2018 prodal [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu předal objednateli [jméno] [příjmení], který za ni měl uhradit 5 000 EUR, ale fakticky předal pouze 1 900 EUR, když zbytek hotovosti byl ve formě nastříhaných papírů, čehož si [jméno] [příjmení] nevšiml a z místa odjel, což ukončilo obchodování mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], který získanou drogu dále distribuoval,

- poté, co bylo dne 3. 11. nebo 4. 11. 2018 při osobním setkání Anderase Grasmücka a [jméno] [příjmení] jako zástupce [jméno] [příjmení] dohodnuto pokračování obchodu s pervitinem, prodal [jméno] [příjmení] pravděpodobně dne 10. 11. 2018 [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, který prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvést motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuthu předal objednateli [jméno] [příjmení], který za ni uhradil kupní cenu 5 000 EUR a 1 000 EUR jako splátku dluhu z předchozího prodeje a drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době v prosinci 2018 prodal objednateli [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, který prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu v zahrádkářské kolonii Hasenweg v Bayreuth předal objednateli [jméno] [příjmení], který za ni uhradil kupní cenu 5 000 EUR, dále 1 000 EUR, kůži z rysa a 5 až 6 flakonů parfémů jako splátku dluhu z předchozího prodeje a drogu dále distribuoval,

- v přesně nezjištěné době před 6. 1. 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu dne 6. 1. 2019 v podzemní garáži naproti hotelu Rheingold v Bayreuthu za přítomnosti [jméno] [příjmení] předal [jméno] [příjmení], který za ni uhradil 2 000 EUR a zbylých 500 EUR následně předal osobně [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době v únoru 2019 prodal objednateli [jméno] [příjmení] 100 gramů pervitinu, který prostřednictvím dosud nezjištěné ženy nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde drogu předala objednateli [jméno] [příjmení] v jeho bydlišti a tento za ni uhradil 5 000 EUR a drogu dále distribuoval,

- přesně nezjištěné době v březnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji u ubytovny pro žadatele o azyl v Bayreuthu poblíž jezera Röhrensee předal za 2 500 EUR [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době v dubnu nebo květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u lázní Kreuzsteinbad v Bayreuthu předal za 2.500 EUR [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době v dubnu nebo květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u lázní Kreuzsteinbad v Bayreuthu předal za 2 500 EUR [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova],

- v přesně nezjištěné době v dubnu nebo květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj z pověření [jméno] [příjmení] objednal [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji na parkovišti u lázní Kreuzsteinbad v Bayreuthu předal za 2 500 EUR [jméno] [jméno] [příjmení], který ji převzal z pověření [jméno] [příjmení] za přítomnosti [jméno] [příjmení],

- v přesně nezjištěné době od 1. 5. 2019 do 29. 10. 2019 pravděpodobně v květnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 30 gramů pervitinu, který si u něj objednal a 1 800 EUR za něj uhradil [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu předal [jméno] [příjmení], který drogu distribuoval,

- v přesně nezjištěné době od 1. 5. 2019 do 29. 10. 2019 pravděpodobně v červnu 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj objednal a 2 500 EUR za něj uhradil [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kurýra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu předal [jméno] [příjmení], který drogu distribuoval,

- v přesně nezjištěné době od 1. 5. 2019 do 29. 10. 2019 pravděpodobně v září 2019 prodal [jméno] [příjmení] 50 gramů pervitinu, který si u něj objednal a 2 500 EUR za něj uhradil [jméno] [příjmení], [příjmení] drogu prostřednictvím kuryra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu předal [jméno] [příjmení], který drogu distribuoval,

- v přesně nezjištěné době před 2. 12. 2019 prodal [jméno] [příjmení] pervitin o deklarované hmotnosti 50 gramů, který chtěl [příjmení] prodat skrytému vyšetřovateli německé policie, [datum] [příjmení] drogu prostřednictvím kuryra [jméno] [příjmení] nechal vyvézt motorovým vozidlem z České republiky do SRN, kde ji okolo 16:00 hodin v zaparkovaném vozidle na parkovišti prodejny Edeka„ [příjmení]“ v Birkenstraße v Bayreuthu za částku 2 500 EUR předal skrytému vyšetřovateli německé policie Německa, přičemž dle znaleckého zkoumání se jednalo o pervitin o hmotnosti 48,2 gramu a obsahem účinné látky 48,4 %,

[jméno] [příjmení] tedy sám nebo přes prostředníka [jméno] [příjmení] prodal do SRN k další distribuci nejméně 1 158,2 gramů pervitinu,

II. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], roč. 2000, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

nejpozději od počátku roku 2018 do zadržení [jméno] [příjmení] dne 20. 7. 2020 se různými činnostmi podíleli na distribuci pervitinu, který z různých zdrojů především pak osob z vietnamské komunity zajišťoval [jméno] [příjmení], který zastával vůdčí úlohu ve skupině, financoval nákup drogy pro další distribuci, uděloval pokyny dalším jemu podřízeným členům skupiny ohledně toho, komu má být droga dodána, v jakém množství a za jakou cenu, případně jim prodával drogu s vědomím, že ji budou dále distribuovat, [jméno] [příjmení], roč. 2000, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako členové skupiny podřízení [jméno] [příjmení] jednotlivě, nebo spolu ve více osobách současně přítomných se opakovaně účastnili schůzek, při kterých [jméno] [příjmení] nakupoval pervitin v množství nejčastěji od 100 gramů do 500 gramů, v některých případech dokonce 1 000 gramů při jednom nákupu, přičemž jim bylo známo, že účelem těchto schůzek je obchod s drogou a jaké je její přibližné množství či finanční částka, za kterou je nakupována, dále se jednotlivě, nebo spolu ve více osobách současně přítomných opakovaně účastnili schůzek, při kterých [jméno] [příjmení] pervitin prodával v jednotlivém množství od 10 gramů do 100 gramů při jednom prodeji dalším osobám, přičemž jim bylo předem známo, že účelem těchto schůzek je distribuce drogy a jaké je její přibližné množství či finanční částka, za kterou je prodávána, těchto schůzek se účastnili zejména z důvodů zajištění podpory a ochrany [jméno] [příjmení], dále dle pokynů [jméno] [příjmení] předávali nebo prodávali pervitin odběratelům, přičemž k distribuci pervitinu ze strany členů skupiny docházelo zejména v Karlových Varech, Sokolově, Chodově, Vintířově, Horním Slavkově, Chebu a dalších místech Karlovarského kraje, a prodejní cena jednoho gramu pervitinu činila 800 až 1 000 Kč,

přičemž [jméno] [příjmení] pervitin pro další distribuci pro sebe a jemu podřízené členy skupiny nakoupil takto:

v přesně nezjištěné době v únoru 2018 v Karlových Varech v provozovně McDonald´s od neznámé ženy vietnamské národnosti vystupující pod jménem„ [příjmení]“ 100 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 40 000 Kč,

v přesně nezjištěné době od března 2018 do počátku roku 2019 na různých místech v [část obce], okres Sokolov, od muže vietnamské národnosti [příjmení] [příjmení] vystupujícího pod českým jménem„ [jméno]“ v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 500 až 600 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 200 gramů, 300 gramů a 1 000 gramů celkem nejméně 8 kilogramů pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy byly nakoupeny nejméně 4 kilogramy pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000, byl přítomen nejméně u 3 obchodů, kdy byly nakoupeny nejméně 3 kilogramy pervitinu, [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 5 kilogramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 3 obchodů, kdy byly nakoupeny nejméně 3 kilogramy pervitinu,

v přesně nezjištěné době od jara 2018 do začátku roku 2020 na různých místech v [obec] - [část obce] nebo v [obec] - [ulice] od muže vietnamské národnosti ustanoveného jako [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], vystupujícího pod českým jménem„ [jméno]“ v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 500 až 600 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství od 200 gramů až 500 gramů i 1

000 gramů celkem nejméně 8 kilogramů pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 5 kilogramů pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000, byl přítomen nejméně u 2 obchodů, kdy byl nakoupen nejméně 1 kilogram pervitinu, [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 2 obchodů, kdy byl nakoupen nejméně 1 kilogram pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 5 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 5 kilogramů pervitinu,

v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2018 do 20. 7. 2020 v bydlišti [jméno] [jméno], [datum narození], v [obec], ul. Čs. [anonymizována dvě slova], okres Sokolov, za přítomnosti [jméno] [příjmení] nakoupil od [jméno] [jméno] v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 700 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 100 gramů až 300 gramů celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení], roč. 2000, byl přítomen nejméně u 4 obchodů, kdy byl nakoupen nejméně 1 kilogram pervitinu,

v přesně nezjištěné době od března 2020 do 21. 5. 2020 v bydlišti [jméno] [příjmení], [datum narození], v [obec], ul. [ulice a číslo], okres [okres], a poté v [obec], ul. Čs. [anonymizována dvě slova], okres Sokolov, nakoupil od [jméno] [příjmení] v nejméně 6 případech pervitin v prodejní ceně 600 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 200 gramů, 300 gramů, 500 gramů a v jednom případě dne 21.5.2020 1 kilogram pervitinu za částku 600 000 Kč, celkem tedy nejméně 2,5 kilogramu pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně u 3 obchodů, kdy bylo nakoupeno nejméně 1 400 gramů pervitinu,

dne [datum] ve svém bydlišti v bytě [číslo] v [část obce], [ulice a číslo], okres [okres], nakoupil od [jméno] [příjmení], [datum narození], celkem 1,5 kilogramu pervitinu za 500 000 Kč, z níž uhradil jen částku 200 000 Kč,

v přesně nezjištěné době od března 2020 do dne předcházejícího [datum] na různých místech Karlovarského kraje nakoupil od [jméno] [příjmení] v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 500 až 550 Kč za 1 gram po jednotlivých nákupech v množství 200 gramů, 300 gramů a 500 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen v přesně nezjištěném počtu obchodů, kdy bylo zakoupeno nejméně 200 gramů pervitinu, a dále dne [datum] v přesně nezjištěné době mezi cca 20:24 hodin do 21:36 hodin převzal [jméno] [příjmení] od [jméno] [příjmení] v penzionu PEGAS na adrese [adresa], pervitin o hmotnosti cca 493 gramů a 470 gramů, tj. celkem cca 963 gramů, a to za přítomnosti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], roč. 2000,

v přesně nezjištěné době od počátku července 2020 do 20. 7. 2020 na přesně nezjištěném místě v [obec], okres Chomutov, nakoupil od muže nezjištěné národnosti jména [jméno] [příjmení] ve dvou případech vždy množství 500 gramů pervitinu v prodejní ceně 550 Kč za 1 gram, celkem tedy 1 kilogram pervitinu, přičemž

[jméno] [příjmení] tedy za účelem dalšího prodeje nakoupil nejméně 24 100 gramů pervitinu a převzal 963 gramů pervitinu,

[jméno] [příjmení] tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 12 600 gramů pervitinu a předání 963 gramů pervitinu

[jméno] [příjmení], roč. 2000, tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 5 kilogramů pervitinu a předání 963 gramů pervitinu

[jméno] [příjmení] tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 6 kilogramů pervitinu,

[jméno] [příjmení] tedy byl osobně přítomen nákupu nejméně 8 kilogramů pervitinu,

takto nakoupený pervitin [jméno] [příjmení] prodával jednak podřízeným členům skupiny k jejich osobní spotřebě a k další distribuci, a jednak dalším odběratelům, kdy konkrétně:

p) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 20 gramů celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje nejméně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

q) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 20 gramů až 100 gramů celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 15 prodejích, kdy byl

prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu,

r) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 100 gramů celkem nejméně 3 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 5 obchodech, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 5 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu,

s) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 20 gramů až 100 gramů celkem nejméně 5 kilogramů pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 15 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 1500 gramů pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy byl prodán celkem nejméně 1 kilogram pervitinu,

t) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 50 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 5 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu, a [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 3 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 150 gramů pervitinu,

u) [jméno] [příjmení] označovanému jako„ [jméno] z [obec]“ prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 30 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu, [jméno] [příjmení], roč. 2000 byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 10 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 250 gramů pervitinu,

v) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 20 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje, konkrétně 6. 4. 2020 na nezjištěném místě v Karlovarském kraji mu prodal 9,61 gramu pervitinu s obsahem 56,0 % metamfetaminové báze, což představuje 5,38 gramu, dále 7. 4. 2020 v Karlových Varech na benzínové čerpací stanici OMV mu prodal 10 gramů pervitinu, 21. 4. 2020 na nezjištěném místě v Karlovarském kraji mu prodal 5 gramů pervitinu, 25. 4. 2020 v obci Hory mu prodal 6 gramů pervitinu, 14. 5. 2020 v Chodově mu prodal 10 gramů pervitinu, 17. 5. 2020 v Chodově mu prodal 10 gramů pervitinu a 26. 5. 2020 v Chodově mu prodal 10 gramů pervitinu, přičemž [jméno] [příjmení] byl přítomen nejméně při 20 obchodech, kdy bylo prodáno celkem nejméně 500 gramů pervitinu,

w) osobě označované jako„ [příjmení] z Nejdku“ prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 30 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že tato osoba drogu dále distribuuje,

x) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 50 gramů celkem nejméně 3 kilogramy pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje,

y) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 30 gramů až 50 gramů celkem nejméně 800 gramů pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje,

z) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 10 gramů až 20 gramů celkem nejméně 1 kilogram pervitinu s vědomím, že [jméno] [příjmení] drogu dále distribuuje,

aa) [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů pervitin v prodejní ceně 800 Kč za 1 gram v rámci jednotlivých obchodů 1 gram až 5 gramů každému celkem nejméně 500 gramů pervitinu,

bb) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů nejméně 100 gramů pervitinu,

cc) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů nejméně 300 gramů pervitinu,

dd) [jméno] [příjmení] prodal v blíže nezjištěném počtu případů nejméně 1 kg pervitinu,

dle pokynů [jméno] [příjmení] jemu podřízení členové skupiny prodali pervitin, za který převzali peníze, nebo předali pervitin v těchto případech:

f) [jméno] [příjmení], roč. 2000, prodal nebo předal pervitin v celkovém množství nejméně 500 gramů v blíže nezjištěném počtu případů, z toho [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 50 gramů, [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 100 gramů, [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 50 gramů a dalším dosud blíže nezjištěným osobám,

g) [jméno] [příjmení] prodal nebo předal pervitin v celkovém množství nejméně 180 gramů, z toho [jméno] [příjmení] v nejméně 10 případech v celkovém množství 100 gramů, [jméno] [příjmení] nejméně v 5 případech v celkovém množství 50 gramů pervitinu a [jméno] [příjmení] nejméně v 5 případech v celkovém množství 30 gramů,

h) [jméno] [příjmení] prodal nebo předal pervitin [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 100 gramů a [jméno] [příjmení] v celkovém množství nejméně 100 gramů,

i) [jméno] [příjmení] předal pervitin [jméno] [příjmení] ve 2 případech vždy 15 gramů, tedy celkem 30 gramů pervitinu, v jednom případě ve Staré Roli u Karlových Varů a v druhém ve Vřesové, kdy obdržel jako odměnu 500 Kč a úhradu nákladů cesty,

j) [jméno] [příjmení] prodal pervitin v blíže nezjištěném množství případů [jméno] [jméno] v množství nejméně 10 gramů, dále v blíže nezjištěném celkovém množství [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

a [jméno] [příjmení] se jednání pod body I. a II. dopustil, přestože byl rozsudkem Zemského soudu Nürnberg-Fürth dne 3. 4. 2014, sp. zn. JK I KLs 353 Js odsouzen za drogovou trestnou činnost spočívající v dovozu pervitinu na území SRN k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 1 měsíce, kdy toto rozhodnutí bylo uznáno rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 4 T 10/2015, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 4. 2016, sp. zn. 14 To 52/2016, a z výkonu tohoto trestu byl dne 2. 11. 2017 podmíněně propuštěn,

a obžalovaní se tohoto jednání dopustili, přestože neměli povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,

přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

III. [jméno] [příjmení] sám

v přesněji nezjištěném období od počátku roku 2018 do 20. 7. 2020 postupně nakoupil pro svoji potřebu a následnou distribuci od [jméno] [příjmení] nejméně 1 kg pervitinu při nákupní ceně 800 Kč za 1 gram, a následně tento pervitin prodával dalším osobách v prodejní ceně 1 000 Kč za 1 gram, kdy takto nejméně prodal pervitin v blíže nezjištěném množství případů [jméno] [příjmení] v množství nejméně 10 gramů, [jméno] [příjmení] v množství nejméně 10 gramů, [jméno] [příjmení] v množství nejméně 50 gramů, [jméno] [příjmení] v množství nejméně 10 gramů, [jméno] [příjmení] v množství nejméně 5 gramů, [jméno] [příjmení] v množství nejméně 15 gramů a [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v množství nejméně 40 gramů,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.

IV. [jméno] [příjmení], roč. 2000, sám

a) od přesně nezjištěné doby do dne 13. 8. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa] pro vlastní potřebu přechovával sušinu rostliny konopí tedy marihuanu o celkové hmotnosti 38,66 gramů, obsahující celkem 2,9 5 g D-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž D-9-tetrohydrokanabinol je uvedený jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

b) od přesně nezjištěné doby do dne 13. 8. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa], model PP, ráže 7,65 Browning, neúplného výrobního čísla 34?209p včetně 1 příslušného zásobníku obsahujícího 6 nábojů ráže 7,65 Browning a 1 zásobník, který je pravděpodobně podomácky upravený zásobník pistole ČZ 50/70, ale je možné jej vložit do zásobníkové šachty uvedené zbraně, a dále celkem 40 kulových nábojů ráže 7,65 [příjmení] a 1 cvičnou ženijní elektrickou rozbušku, přičemž nebyl držitelem zbrojního průkazu, zbrojní licence nebo obecné muniční licence,

V. [jméno] [příjmení] sám

a) od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v 10. nadzemním podlaží bytového domu na adrese [adresa] pro další distribuci přechovával směs metamfetaminu a dimetylsulfonu o celkové hmotnosti 21,62 gramu s obsahem 42,5 % čisté metamfetaminové báze, což představuje 9,19 gramu,

b) od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v 10. nadzemním podlaží bytového domu na adrese [adresa] pro vlastní potřebu přechovával sušinu rostliny konopí tedy marihuanu o celkové hmotnosti 35,68 gramů, obsahující celkem 4, 40 g D-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb. a D-9-tetrohydrokanabinol je uvedený jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

c) od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v 10. nadzemním podlaží bytového domu na adrese [adresa] přechovával funkční palnou krátkou kulovou zbraň - samonabíjecí pistoli nezjištěné provenience ráže 9 mm Luger, v. č. G105636 včetně látkového přenosného pouzdra černé barvy s celkem 6 typově příslušnými zásobníky a 30 ostrými kulových nábojů ráže 9 mm Luger, které lze v uvedené zbrani užít ke střelbě, dále přechovával funkční vojenskou palnou kulovou plně samočinnou zbraň - samopal ruské (dříve SSSR) provenience PPŠ vzor 41 (Špagin), ráže 7,62 mm Tokarev (dle C.I.P. 7,62 mm x 25) v. č. BB5996 včetně jednoho segmentového zásobníku, dále přechovával celkem 185 ostrých kulových nábojů ráže 9 mm Luger uložených ve 4 originálních papírových krabičkách, kdy náboje je možné použít ke střelbě z uvedené samonabíjecí pistole, dále 77 ostrých kulových nábojů ráže 7,62 mm x 25 uložených ve dvou originálních papírových krabičkách, kdy náboje lze použít ke střelbě ze samopalu Špagin, a dále přechovával 1 bubnový zásobník ke zbrani Špagin a dalších 8 zásobníků k útočné pušce Sa 58, přičemž nebyl držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence,

VI. [jméno] [příjmení], roč. 1960, sám

a) dne 21. 5. 2020 kolem 19:00 hodin poskytl svému synovi [jméno] [příjmení] finanční hotovost 600 000 Kč, kterou měl uloženou ve dvou svazcích bankovek po částkách 400 000 Kč a 200 000 Kč v trezoru ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa], s plným vědomím, že jeho syn poskytnutou hotovost použije k nákupu 1 kilogramu pervitin, k čemuž došlo dne 21. 5. 2020 po 19:00 hodin v [obec], ul. Čs. [adresa], okres Sokolov, kdy drogu o deklarované hmotnosti 1 kilogram z Chomutova přivezl [jméno] [příjmení] a tuto za přítomnosti [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] prodal [jméno] [příjmení],

b) od přesně nezjištěné doby do dne 13. 8. 2020 ve svém bydlišti v bytě [číslo] v bytovém domě na adrese [adresa] pro vlastní potřebu přechovával sušinu rostliny konopí tedy marihuanu o celkové hmotnosti 92,09 gramů, obsahující celkem 12,61 gramu D-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž D-9-tetrohydrokanabinol je uvedený jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod [číslo] Sb.,

VII. [jméno] [příjmení] sám

a) v přesně nezjištěné době od dubna 2020 do 18. 5. 2020, z toho konkrétně ve dnech 12., 16. a 18. 5. 2020 ve svém bydlišti v [obec], ul. [ulice a číslo], okres Chomutov, po předchozí vzájemné domluvě a za předem dohodnutou cenu 550 až 600 Kč za 1 gram prodal [jméno] [příjmení] celkem nejméně v 5 případech v jednotlivých množstvích 200 gramů až 500 gramů celkem nejméně 1,5 kilogramu pervitinu,

b) dne 21. 5. 2020 po 19:00 hodin v [obec], ul. Čs. [adresa], okres Sokolov, po předchozí vzájemné domluvě prodal [jméno] [příjmení] za předem dohodnutou celkovou částku 600 000 Kč celkem 1 kilogram pervitinu uloženého ve dvou samostatně zabalených balíčcích o hmotnosti cca 500 gramů, přičemž obchodu byli přítomni [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

c) od přesně nezjištěné doby do dne [datum] ve svém bydlišti v [obec], ul. [ulice a číslo], okres [okres], pro další distribuci v různých obalech přechovával látku o celkové hmotnosti 69,9 5 g s přítomností celkem 44,01 gramu čisté metamfetaminové báze,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

a dále se tohoto jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 5. 2016, sp. zn. 48 T 2/2016 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 10. 2017, sp. zn. 2 To 81/2016 odsouzen za spáchání mj. zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 roků a 10 měsíců, kdy trest byl v rámci ukládání souhrnného trestu zrušen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 2. 2017, sp. zn. 48 T 2/2016 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 10. 2017, sp. zn. 2 To 78/2017, kterým mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 5 roků a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne 8. 10. 2019,

d) od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém bydlišti v [obec], ul. [ulice a číslo], okres Chomutov, přechovával jednu papírovou krabičku s etiketou Turinabol 10 mg 100 tablets obsahující celkem 5 blistrů každý s 20 tabletami, tj. celkem 100 tablet s obsahem účinné látky turinabol (4-chlordehydromethyltestosterone), která je uvedena v příloze č. 1„ Látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem“ k nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je jejich větší množství, a co se pro účely trestního zákoníku považuje za metodu spočívající ve

zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a za jiné metody s dopingovým účinkem, ve skupině A - Anabolické látky, odstavec 1. - Androgenní anabolické steroidy (AAS), odstavec a) Exogenní AAS,

VIII. [jméno] [příjmení] sám

a) v přesně nezjištěné době nejpozději od poloviny roku 2018 do dne 20. 7. 2020 ve svém rodinném domě na adrese [adresa] lesů 433, okres Sokolov, po předchozí vzájemné domluvě a za předem dohodnutou cenu 700 Kč za 1 gram prodal [jméno] [příjmení] v blíže nezjištěném počtu případů v jednotlivých množstvích 100 gramů až 300 gramů, celkem nejméně 2 kilogramy pervitinu,

b) od přesně nezjištěné doby do dne 29. 3. 2021 ve svém rodinném domě na adrese [adresa] lesů 433, okres [okres], pro svoji vlastní potřebu přechovával celkem 2,82 g pervitinu obsahujícího 1,29 g čisté metamfetaminové báze,

a tohoto jednání se dopustil, přestože neměl povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž pervitin obsahuje metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.

c) od přesně nezjištěné doby do 29. 3. 2021 ve svém rodinném domě na adrese [adresa] lesů [anonymizováno], okres Sokolov, přechovával funkční palnou dlouhou kulovou zbraň - opakovací pušku - malorážku nezjištěné provenience, ráže 22 Long Rifle, bez v. č. (pouze s vyraženým číslem 28 na klice závěru), se zásobníkem, dále 200 ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim, uložených ve 4 papírových originálních krabičkách, dále 50 ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim uložených v papírové krabičce s nápisem 22 Long Rifle S&B Standard, dále 22 ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle typ REX tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim, dále 10 ostrých nábojů ráze 22 Long Rifle tuzemské provenience Sellier & Bellot Vlašim a 2 ostré náboje ráže 22 Long Rifle ruské provenience Vostok/Klimov, vše uloženo v papírové krabičce s nápisem 22 Long Rifle typ REX, kdy veškeré střelivo lze použít ke střelbě z uvedené zbraně, přičemž nebyl držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence.

2. Uvedené jednání bylo kvalifikováno vůči [jméno] [příjmení] pod bodem I.-II. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, vůči [jméno] [příjmení] (roč. 2000) pod bodem II. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem V. a) jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem V. b) jako přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku. [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo kvalifikováno pod bodem III. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jednání [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pod bodem II. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, jednání [jméno] [příjmení] jako pod bodem II. a V. a) jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem V. b) jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem V. c) jednak jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku a jednak jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednání [jméno] [příjmení] (roč. 1960) pod bodem VI. a) jako pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a pod bodem VI. b) jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, jednání [jméno] [příjmení] pod body VII. a) až c) jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1,

odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a pod bodem VII. d) jako přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 trestního zákoníku, a jednání [jméno] [jméno] pod bodem VIII. a) jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem VIII. b) jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a pod bodem VIII. c) jako přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

3. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] odsouzen podle § 283 odst. 4 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, dále podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 4 000 Kč, dále podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2,5 roku, a podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to: 14 ks ostrých pistolových nábojů ráže 9 mm vzor 82, 25 ks ostrých pistolových nábojů ráže 7,65 Browning, 9 ks ostrých nábojů 7,62 vzor 43 v nábojovém pásku, 1 ks čsl. 7,65 mm samopalu vzor 61, v. č. S5018, ráže 7,65 Browning, 4 ks typově příslušných zásobníků (každý s kapacitou na 20 nábojů), 48 ks ostrých pistolových nábojů ráže 7,65 Browning, 1 ks tlumiče hluku výstřelu a dodatečně upravené (reaktivované) palné krátké kulové zbraně - samonabíjecí pistole tuzemské provenience ČZ vz. 70, ráže 7,65 Browning (součástí úpravy byla změna ráže zbraně), v. č. 700592, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2022, sp. zn. 33 T 1/2023, který nabyl právní moci dne 31. 3. 2023, a výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 6. 2021 č.j. 7 T 38/2020-241, který nabyl právní moci dne 29. 9. 2021, jakož i všech další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

4. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (roč. 2000) byl odsouzen podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč.

5. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl podle § 283 odst. 2 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 36 měsíců, a to za současného zrušení výroků o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 4 T 82/2022 a z trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově ze dne 3. 11. 2022, sp. zn. 24 T 64/2022, jakož i všech další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

6. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen za jednání pod bodem II. podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 roků, a to za současného zrušení výroků o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 7 T 152/2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

7. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen za jednání pod bodem II. podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se zařazen do věznice s ostrahou.

8. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl dle písemného vyhotovení rozsudku za jednání pod body II. a V. a), V. b), V. c) odsouzen podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále k podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč.

9. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (roč. 1960) byl dle písemného vyhotovení rozsudku za jednání pod body VI. a), VI. b) odsouzen podle § 283 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu mu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, a dále podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč.

10. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl za jednání pod body VII. a) až c), VII. d) odsouzen podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 2 000 Kč.

11. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl za jednání pod bodem VIII. a) odsouzen podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trest ve výměře 300 denních sazeb při výměře jedné denní sazby ve výši 1 000 Kč. Tento obžalovaný byl dále za jednání pod body VIII. b) a VIII. c) odsouzen podle § 279 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, a pro výkon tohoto trestu byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

12. Uvedeným rozsudkem bylo dále rozhodnuto o zabrání věcí popsaných ve výroku napadeného rozsudku a dále podle § 226 písm. c) tr. řádu o zproštění obž. [jméno] [příjmení] (roč. 1960) obžaloby podané proti němu pro spáchání přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, jehož se ve stručnosti měl dopustit tím, že ve svém bydlišti přechovával 5,99 gramů pervitinu s obsahem 4,81 gramů báze.

II. PODANÁ ODVOLÁNÍ

13. Rozsudek soudu prvního stupně byl napaden odvoláními ze strany krajského státního zástupce i všech obžalovaných.

14. Státní zástupce podal odvolání v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (roč. 1960), a to u obou proti výroku o peněžitém trestu. Uváděl, že obžalovanému [příjmení] byl uložen peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 1 000 Kč a obžalovanému [jméno] [příjmení] (roč. 1960) peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč. S takto uvedenými tresty státní zástupce souhlasil, jediným důvodem pro podání odvolání je nesoulad vyhlášeného znění rozsudku a jeho písemného vyhotovení, jak na něj poukázal krajský soud v odůvodnění rozsudku v odstavcích 125. a 126. Nalézací soud při hlavním líčení dne 11. 10. 2024 vyhlásil u obžalovaného [jméno] [příjmení] peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 100 Kč a u [jméno] [příjmení] (roč. 1960) peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 100 Kč. Takové tresty je třeba považovat za nepřiměřeně mírné, neodpovídající spáchanému jednání, navíc zcela disproporční vůči peněžitým trestům uloženým ostatním obžalovaným a zajištění majetku provedenému u obžalovaných. Za adekvátní považuje odvolatel tresty, které uvedl soud v písemném vyhotovení rozsudku, a které dle odůvodnění rozsudku měl také v úmyslu uložit. Navrhoval, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a uložil [jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 3 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 let se zařazením do věznice s ostrahou a

peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 1 000 Kč a [jméno] [příjmení] (roč. 1960) podle § 283 odst. 2 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 4 let a peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč.

15. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal odvolání do výroku o uložení trestu odnětí svobody a způsobu výkonu tohoto trestu. Má za to, že uložený trest odnětí svobody v trvání 12 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou je přísný ve světle polehčujících okolností, které nebyly z jeho pohledu adekvátně zohledněny. Poukazoval na skutečnost, že se k trestné činnosti doznal, aktivně a významně napomáhal při objasnění trestné činnosti jak své, tak i dalších osob, včetně osob blízkých a členů své rodiny, přičemž šlo o trestnou činnost organizovaného charakteru. Dle jeho názoru měly být zohledněny polehčující okolnosti podle § 41 písm. l), m), n), o) tr. zákoníku. Jeho výpověď měla v trestním řízení nezastupitelný význam a jednoznačně přispěla k postavení některých z obžalovaných před soud. Odvolatel si byl vědom všech důsledku svého rozhodnutí, přesto vědomě upřednostnil spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Takové chování by mělo být vyhodnoceno srovnatelně se statusem spolupracujícího obviněného, což se z pohledu odvolatele nestalo, ač z bodu 120. napadeného rozsudku vyplývá, že i soud prvního stupně vzal shora uvedené skutečnosti určitou měrou v úvahu. Je však toho názoru, že měly být brány v potaz měrou vyšší, a měl mu být uložen méně citelný trest odnětí svobody. Má za to, že byl dán zákonný důvod pro uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud jde o jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, poukazoval na fakt, že byl v minulosti ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Plzni, kde byl pracovně zařazen, měl navázány stabilní sociální vazby, zejména pravidelný kontakt s rodinou, přičemž tyto skutečnosti významně napomáhaly jeho stabilizaci ve výkonu trestu a vytvářely pozitivní podmínky pro jeho resocializaci. Zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou by velmi pravděpodobně znamenalo přerušení těchto vazeb a z hlediska účelu trestu by mohlo být kontraproduktivní. Navrhoval, aby byl zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a byl mu za použití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 9 let.

16. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (roč. 2000) podaným odvoláním brojil proti výroku o vině pod bodem II. napadeného rozsudku. Uvádí, že svého jednání lituje, nesouhlasí však se závěrem soudu prvního stupně, že byl členem organizované skupiny, která se měla zabývat zejména distribucí pervitinu. Nebylo prokázáno, že by sám organizoval, financoval či inicioval jakékoli nákupy drog, určoval množství nebo cenu drogy, rozděloval zisk nebo jakkoli profitoval z další distribuce, nebyla zjištěna vnitřní organizační struktura ani dělba činností. Obžalovaný ve své výpovědi před soudem uvedl, že nebyl nikdy přítomen nákupu pervitinu bratrem [jméno] a že jeho výpověď je nutno považovat za značně lživou. Připustil, že mohl být venku s kamarády, [jméno] odešel někam pryč si řešit své záležitosti a pak se vrátil. Sám však o obchodech nic konkrétního nevěděl, až koncem roku 2018 mu začalo docházet, že jeho bratr prodává drogy. Jeho bratr všechny své kamarády a známé v tom období vlastně využíval a s ním samotným dost manipuloval. Soud dovodil jeho vinu pouze z nepřímých okolností a rozporných výpovědí spoluobžalovaných. Pouhá údajná přítomnost u některých schůzek či jízd, na které měl být vzat svým bratrem [jméno], nemůže automaticky znamenat, že se dopustil trestného činu, natož ve formě účasti v organizované skupině. Dle jeho názoru žádný důkaz neprokazuje, že by měl úmysl drogy prodávat nebo jinak s nimi nakládat. Skutkové závěry krajského soudu jsou neúplné a nesprávné, a právní kvalifikace podle § 283 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku není v jeho případě namístě. Pokud by vůbec bylo možno jeho jednání posoudit jako trestné, pak nanejvýš jako přečin podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Uváděl, že soud prvního stupně mu zcela nepodloženě přisoudil prodej či předání stovek gramů pervitinu, přestože pro tento závěr neexistuje žádný přímý důkaz. Důkazní situace neprokazuje, že by skutečně prodal uvedené množství drogy, závěry o množství i četnosti jsou odvozené z výpovědí jiných obžalovaných a

jejich domněnek, nikoli z objektivních důkazů. Proti jeho osobě nemluvil žádný nezávislý svědek, mimo samotné spoluobžalované, jejichž výpovědi jsou navíc rozporné a nelze je považovat za věrohodné. Tyto hodnotí jako účelové ve snaze dosáhnout co nejnižšího případného trestu. Ani tvrzená přítomnost u některých jízd či schůzek neznamená, že obchodoval s drogami nebo věděl o tom, že k obchodu vůbec dochází. Přesto mu soud přisoudil odpovědnost v rozsahu, který je zcela neúměrný jeho postavení a skutečné účasti. V době, kdy mělo k některým skutkům docházet, byl osobou mladistvou nebo těsně po dosažení plnoletosti, bez životních zkušeností a pod silným vlivem svého bratra [jméno], jeho míra zapojení se do činností je menší. Byl v pozici mladšího, závislého a ovlivnitelného sourozence, který se dostal do situací, jež nebyl schopen v daném věku rozumně posoudit. Uložený trest odnětí svobody považuje za zjevně nepřiměřený vzhledem k jeho osobě, věku a rozsahu údajné účasti na trestné činnosti, byť byl uložený na samé spodní hranici příslušné trestní sazby. Obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, po zahájení trestního stíhání byl přibližně půl roku ve vazbě, po propuštění je již více než pět let pod dohledem PMS, která o něm podává kladné zprávy. Celou tuto dobu žije řádným životem bez jakékoli trestné činnosti, pracuje na své nápravě a má stabilní zázemí. Soud prvního stupně k těmto okolnostem dostatečně nepřihlédl, přestože jednoznačně dokládají, že náprava u něj již dávno proběhla a uložení dlouholetého trestu odnětí svobody by postrádalo smysl i přiměřenost. Proto uložený trest odnětí svobody považuje za nespravedlivě přísný a nepřiměřený. Uložený peněžitý trest je pro něj likvidační, nemá žádné finanční úspory, nevlastní žádný majetek, je stále bez zaměstnání. Protiprávního jednání se nedopouštěl po předchozím uvážení ani ze ziskuchtivosti, neměl z něho žádný prospěch. Bytová jednotka v Chodově, kterou vlastní, byla pořízena z rodinných prostředků, a byl by rád, pokud by jí vlastnil i nadále, v bytě bydlí neteř s rodinou. Navrhoval, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ohledně jednání pod bodem II., toto jednání překvalifikoval na přečin dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a uložil mu podmíněný trest s přiměřenou zkušební dobou nebo jiný výchovný trest.

17. Obžalovaný [jméno] [příjmení] své odvolání směřoval proti všem výrokům napadeného rozsudku, které se ho týkaly. Namítal, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když nalézací soud převzal skutkový popis uváděný obžalovaným [jméno] [příjmení], který byl nejvýše postavený v organizované skupině a který zřejmě vypovídal s cílem dosáhnout označení jako spolupracujícího obviněného. Tento obžalovaný vypovídal ve prospěch odvolatele [jméno] [příjmení], když popřel, že by [jméno] [příjmení] měl být členem organizované skupiny, avšak současně mu přitížil, když vypověděl, že obžalovanému měl předat až 1 kg pervitinu. Tato informace není nijak doložena a fakticky je nepřezkoumatelná. Toto tvrzení je pak v přímém rozporu s tvrzením odvolatele, který uvedl, že pervitin od obžalovaného [jméno] [příjmení] vzal v množství 70 - 80 g. Pokud nalézací soud vycházel z obou výpovědí, není zcela zřejmé, k jaké výpovědi se v tomto případě přiklonil (odst. 64 napadeného rozhodnutí). Odvolatel doznal jednání ohledně distribuce pervitinu a jeho výpověď je podložená svědeckými výpověďmi – p. [příjmení] cca 5 g, [jméno] [příjmení] cca 15 g, pan [příjmení] cca 10 g, [jméno] [příjmení] cca 10 g, [jméno] [příjmení] cca 5 g, [jméno] [příjmení] cca 10 g, [příjmení] [příjmení] cca 5 g. Ostatní svědci obžalovaného buď neznají, nebo nebyli schopni přesný minimální rozsah prodaných [příjmení] označit, a pokud ano, pak jde o zanedbatelné množství, které nepřesahuje hranici značného rozsahu. V tomto směru lze s nalézacím soudem souhlasit a správně byla užita nižší právní kvalifikace. Odvolatel však nesouhlasí s celým poměrem prodané gramáže a najisto byl postaven pouze prodej pervitinu ostatním konzumentům v množství 60 až 70 g. Je zarážející, že nalézací soud zcela převzal výpověď obžalovaného [příjmení] a naproti tomu neuvěřil výpovědi obžalovaného, ač celková hmotnost doznaná obžalovaným, podpořená výpověďmi svědků a nakonec i výpovědí obžalovaného [příjmení] je stejná. Obžalovaný namítal, že mu byl uložen nepřiměřeně přísný podmíněný trest odnětí svobody. Ukládaný trest by měl být přiměřený spáchanému trestnému činu a zároveň by soud měl ukládat pouze takovou sankci, která v konkrétním případě postačí k ochraně společnosti a dosažení dalších funkcí trestněprávních sankcí. Při ukládání je rovněž třeba zohlednit individuální okolnosti konkrétního případu,

zejména povahu a závažnost spáchaného činu a poměry pachatele. Pokud nalézací soud postupoval tak, že změnil ve prospěch obžalovaného trestní sazbu a nepřevzal tvrzení o jeho účasti v organizované skupině, pak zcela jednoznačně popřel své tvrzení o tom, že ukládaný trest byl tímto kompenzován i vzhledem k trestům ukládaným ostatním obžalovaným, když jeho výměra nebyla na samé spodní hranici trestní sazby a uložený trest popírá tvrzení nalézacího soudu. V porovnání s ostatními ukládanými tresty za citovaných změn v jiném obsahu a množství skutečně distribuovaných drog měl být ukládán trest podmíněný či s výrazně nižší výměrou. Odvolatel navrhoval, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině i trestu, a sám ve věci rozhodl za změny skutkové věty o prodaném množství [příjmení] obžalovaným a obžalovanému uložil trest souhrnný podmíněný trest či trest s výrazně nižší výměrou na samé spodní hranici zákonné trestní sazby.

18. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal odvolání do výroku o vině i trestu napadeného rozsudku. Ve vztahu k výroku o vině pod bodem II. napadeného rozsudku nesouhlasí s množstvím pervitinu, který uváděl obžalovaný [jméno] [příjmení] v souvislosti s jeho osobou. Nalézací soud zcela nekriticky vyšel z výpovědi tohoto obžalovaného, který v přípravném řízení a v hlavním líčení v úmyslu dosáhnout na výraznou polehčující okolnost plného doznání specifikoval vysoké množství pervitinu, se kterým měl obchodovat v letech 2018 až do července 2020. Tento obžalovaný sám potvrdil, že v této rozhodné době byl těžkým uživatelem pervitinu, a za této důkazní situace, kdy při svých procesních výpovědích neměl žádné písemné záznamy ani jiné podklady, je jeho tvrzení o množství nakoupeného a prodaného pervitinu zcela nepřezkoumatelné. V přípravném řízení, kromě odposlechů telefonických hovorů, nebyl zajištěn žádný pervitin, který by mohl být podkladem pro důkazní řízení, a tudíž je zcela nepřezkoumatelný závěr soudu, že byl odvolatel přítomen při nákupu obž. [příjmení] nejméně 12 600 g pervitinu a stejně tak, že v blíže nezjištěném počtu případů pervitin dále prodával v rámci jednotlivých obchodů v objemu 10 – 20 g v celkovém množství nejméně 2 kg pervitinu. Nesouhlasí s tvrzením soudu o tom, že byl členem nějaké skupiny v pozici podřízeného obžalovanému [jméno] [příjmení]. Tento závěr soudu opět vyplývá toliko z výpovědi obž. [příjmení]. [příjmení], že byli kamarádi a společně prodávali drogy a vždy byli připraveni jeden za druhého zastoupit, kdy však nalézací soud pominul jeho další výpověď z 11. 1. 2023, kdy uvedl, že to byl on, kdo výlučně sám rozhodoval o tom, kolik a za jakou cenu nakoupí drogu, a výslovně uvedl, že se odvolatel nikdy finančně na nákupu a prodeji drog nijak nepodílel, nikomu ze svých kamarádů nevyplácel žádnou odměnu za prodej drog, ale vždy každému zaplatil za službu, kterou mu poskytli. Nesouhlasí, že by se osobně od počátku roku 2018 podílel na distribuci pervitinu, který nakoupil obž. [příjmení]. [příjmení], kdy v průběhu dokazování založil do spisu listiny prokazující, že v roce 2018 a 2019 žil a pracoval v SRN. Rovněž žádný ze svědků či obžalovaných neuvedl žádný konkrétní případ, kdy měl být odvolatel přítomen nákupu drogy obž. [příjmení]. [příjmení] nebo kdy a komu distribuoval pervitin. V tomto směru odkazoval na výpověď obž. [příjmení], který mimo jiné uvedl, že odvolatel do konce roku 2018 bydlel v Německu, přibližně v té době se s ním začal bavit v přítomnosti obž. [příjmení]. [příjmení], není mu známo, že by se odvolatel zabýval distribucí pervitinu, viděl jej, že si kupuje pervitin, ale protože věděl, že v té době byl uživatelem pervitinu, nedokáže posoudit, zda to bylo pro osobní potřebu odvolatele nebo na distribuci. Dne [datum] byl odvolatel přítomen převzetí pervitinu o celkové hmotnosti 963 gramů od [jméno] [příjmení] obž. [příjmení]. [příjmení], ale šlo o výlučnou akci [jméno] [příjmení], který odvolatele a svého bratra [jméno] požádal, abych s ním jeli do penzionu Pegas v Děpoltovicích. Odvolatel však žádným způsobem na tomto pervitinu aktivně neparticipoval, nebyl účastníkem tohoto obchodu, nijak se do něj nezapojil ani finančně ani distribučně. Lze tak učinit závěr, že se odvolatel aktivně podílel na prodeji pervitinu několika osobám, ale nikoliv v objemu, v jakém je uváděno v napadeném rozsudku, neboť z výpovědi konkrétních osob v žádném případě nevyplývá důkaz o takovém množství. Nepopírá, že osobám uvedeným v bodě II. písm. a) – g) prodal v nezjištěném počtu případů pervitin, avšak v množství nepřesahujícím 1500 gramů. Jeho jednání tak lze kvalifikovat jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání

s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Vzhledem k této právní kvalifikaci je tak uložený trest ve výši 8 roků odnětí svobody nepřiměřeně přísný. Navrhoval, aby mu byl uložen trest odnětí svobody v první polovině zákonné trestní sazby.

19. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal odvolání proti výroku o vině a trestu napadeného rozsudku. Uváděl, že pokud měl být přítomen nákupu nejméně 8 kg pervitinu, pak toto se nezakládá na pravdě. Obžalovaný [jméno] [příjmení] nikdy netvrdil, že by odvolatel či jiní spoluobžalovaní někdy byli přítomni vlastnímu nákupu pervitinu. To si vždy obžalovaný [příjmení] zajišťoval sám a doprovod na něj čekal v autě. Když odvolatel [jméno] [příjmení] někam vezl, tak na něho čekal ve svém vozidle taxi, celou dobu běžel taxametr, a [jméno] [příjmení] mu jeho práci, resp. službu taxikáře zaplatil. V té době se odvolatel jako taxikář živil, pokud [jméno] [příjmení] mluví o jeho účasti na svých obchodech s pervitinem, tak odvolatele i spoluobžalovaného [příjmení] sám označuje za taxikáře. [jméno] [příjmení] byl pro něj klient jako každý jiný, a pokud si tedy někdy objednal službu odvolatele jako taxikáře, aby jej někam odvezl či pro něj někam přijel, takto udělal a on jej jako taxikáře za tu cestu zaplatil. Setrval na tom, že se nikdy žádného jednání či předávání zboží osobně nezúčastnil, a nevěděl, za jakým účelem a kam klienta veze. Pokud si jej tedy [jméno] [příjmení] objednal, tak jej odvezl na jím požadované místo a když jej požádal, aby na něj počkal, tak na něj počkal ve vozidle. Když se vrátil, tak jej odvezl domů nebo kam požadoval. Celou dobu měl zapnutý taxametr a [jméno] [příjmení] mu uhradil jeho práci. Ostatně to i [jméno] [příjmení] potvrdil ve své výpovědi u nalézacího soudu v rámci hlavního líčení dne [datum]. Pokud jde o to, že měl předat [jméno] [příjmení] ve dvou případech vždy 15 gramů pervitinu, a za to obdržet odměnu 500 Kč, pak toto doznal, neboť se to opravdu stalo. [jméno] [příjmení] využil jeho služeb taxikáře a požádal jej, ať něco odveze [jméno] [příjmení]. Ve dvou případech tedy [anonymizováno] přivezl balíček, zřejmě s 15 gramy pervitinu, což nemůže říct přesně, neboť to nezkoumal ani nevážil. Za tuto službu dostal zaplacenou cestu taxíkem ke [anonymizováno] plus finanční odměnu 500 Kč. V tu dobu si nebyl vědom toho, že by se tímto jednáním mohl dopouštět přečinu podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Nesouhlasí s tím, že by měl být členem nějaké organizované skupiny a nemyslí si, že by nějaká organizovaná skupina existovala. Z trestního spisu plyne, že [jméno] [příjmení] a jeho rodina ve velkém sháněl a nakupoval pervitin, tuto drogu rozprodal a celý zisk si ponechal. Jak uvedl ve své výpovědi, tak si za získané peníze kupoval drahá a luxusní vozidla, jezdil na drahé dovolené v hodnotách statisíců korun a mnoho milionů prohrál v různých hernách. Odvolatele nikdo neúkoloval, nikdo mu neorganizoval práci ani čas, nikdo jej nekontroloval a nikomu se nezpovídal ze své činnosti. Navrhoval, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a zprostil jej obžaloby. Pokud by odvolací soud dospěl k závěru, že se odvolatel dopustil přečinu podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku jednáním vůči [jméno] [příjmení], nechť mu uloží trest nespojený s odnětím svobody.

20. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal odvolání proti výroku o vině pod bodem II. a V. a výroku o trestu napadeného rozsudku. Uváděl, že od samého počátku svého trestního stíhání spolupracuje s orgány činnými v trestním řízení, při své první výpovědi se plně a kvalifikovaně doznal ke spáchání své trestné činnosti a pomohl usvědčit spoluobžalovaného [jméno] [příjmení]. Uvedl, že s částí spoluobžalovaných jej pojí dlouholeté přátelství a je přesvědčen, že tyto blízké vztahy mezi některými spoluobžalovanými a ním jsou v rozsudku prakticky výlučně na základě účelových výpovědí spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] interpretovány jako fungování organizované skupiny. S výše uvedenými spoluobžalovanými se obžalovaný [jméno] [příjmení] stýkal jak před započetím páchání trestné činnosti, tak i v době, kdy se trestné činnosti všichni dopouštěli, a jejich časté setkávání v době páchání trestné činnosti nebylo pouze za účelem páchání trestné činnosti, neboť měli společné zájmy a trávili spolu svůj volný čas. Jedinou osobou, která aktivně popisuje společné organizované jednání spoluobžalovaných v údajné skupině, je [jméno] [příjmení]. I s [jméno] [příjmení] odvolatele pojilo dlouholeté přátelství, nikdy v minulosti nedošlo k tomu, že by mu [jméno] [příjmení] navrhl účast a podíl na koupi a

distribuci pervitinu. [ulice] vztah mezi [jméno] [příjmení] a odvolatelem byl z hlediska ceny pervitinu při jeho prodeji stejný jako s kterýmkoli jiným distributorem pervitinu, jimž [jméno] [příjmení] pervitin prodával. Odvolatel si mohl koupit od [jméno] [příjmení] pervitin za pevnou cenu 800 Kč za gram a prodat tento pervitin za svoji cenu dalším maloodběratelům, neměl konkurenční výhodu proti těmto jiným odběratelům, ač se s [jméno] [příjmení] pravidelně stýkal a trávili spolu hodně času. Odvolatel poukazoval na obsah výpovědí dalších spoluobžalovaných, kteří popsali trestnou činnost otce a bratra spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] a uváděl, že jediný, kdo na prodeji pervitinu vydělával významné finanční částky, byl spoluobžalovaný [jméno] [příjmení] a jeho otec [jméno] [příjmení] st. a bratr [jméno] [příjmení] ml. Odvolatel uváděl, že klíčové je nutné kritické zhodnocení výpovědí spoluobžalovaného [jméno] [příjmení], a to především jeho vlastních výpovědí mezi sebou, je nutné posouzení případných rozporů mezi výpověďmi spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] a výpověďmi všech ostatních spoluobžalovaných, především pak spoluobžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] a význam bude mít i zhodnocení jejich finanční situace. V odvolání resumuje a poukazuje na výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] z přípravného řízení i hlavního líčení a uvádí, že tyto výpovědi v průběhu času vykazují známky gradace podrobného popisování činnosti údajné organizované skupiny, což vyvrcholilo v účelových výpovědích při hlavním líčení 10.- [datum], které nekorespondují s prvotními výpověďmi obžalovaného ani výpověďmi dalších spoluobžalovaných. Obžalovaný rovněž do„ své“ tzv. skupiny nepočítá [jméno] [příjmení], ač při výpovědi z přípravného řízení [datum] hovořil obžalovaný pouze o něm, a to nikoliv je v rovině prodávající - kupující, a jeví se tak, že blízkým spolupracovníkem obžalovaného [jméno] [příjmení] byl právě [jméno] [příjmení]. Odvolatel uváděl, že spoluobžalovaní údajní členové skupiny si museli pervitin k další distribuci od spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] vždy zakoupit jako jiní odběratelé za pevně stanovenou cenu, která byla stejná pro všechny ostatní odběratele spoluobžalovaného [jméno] [příjmení]. Otec spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] však byl osobou, která měla větší množství pervitinu skladovat, rozdělovat ji do menších objemů vhodných k další distribuci a především tzv. držel„ kasu“. Pokud tedy nějaká organizovaná skupina skutečně existovala, tak existovala snad jedině jako rodinná firma tří členů rodiny [příjmení]. Fungování údajné organizované skupiny popisuje zcela izolovaně jen sám [jméno] [příjmení], tyto jeho výpovědi však nekorespondují s výpověďmi všech ostatních spoluobžalovaných; tedy těch, kteří v jeho výpovědích měli údajnou organizovanou skupinu tvořit, když oba bratři [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] ani [jméno] [příjmení] fungování nějaké organizované skupiny nepopsali. V odvolání odkazuje na pasáže výpovědí těchto osob, vč. výpovědi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [jméno] a dospívá k závěru, že odvolatel se nikdy nepodílel na činnosti [jméno] [příjmení] při nákupu od jeho dodavatelů pervitinu, byl vždy jen pasivním účastníkem, ač o této jeho činnosti byl zpraven. Organizovaná skupina nikdy neexistovala a tvrzení spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] ohledně fungování organizované skupiny, jejíž součástí měl být i odvolatel, nejsou podepřena žádnými jinými důkazy. Odvolatel nikdy nejednal s [jméno] [příjmení] jako s vedoucím nějaké organizované skupiny, nikdy se necítil být jejím podřízeným členem, který má vykonávat nějaké úkoly ve prospěch této skupiny, nikdy sám nerozhodoval o tom, zda nějaká údajná organizovaná skupina za jeho účasti bude, a za kolik, nakupovat od nějakého výrobce pervitin, nikdy se nepodílel na financování nějakých takových nákupů a neprofitoval na výnosu. Toto vše se odehrávalo výlučně v režii spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] a s velkou pravděpodobností v režii jeho otce [jméno] [příjmení] st., kdy jediným podřízeným pachatelem drogové trestné činnosti mohl patrně být [jméno] [příjmení] ml., který se drogovou činností skutečně živil. Odvolatel má zato, že jeho vina nebyla bez důvodných pochybností prokázána. Z provedeného dokazování má za prokázané, že oproti podané obžalobě a výroku II. napadeného rozsudku došlo ke spáchání pouze dokonaného přečinu podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Navrhoval, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výrocích, které se týkají jeho osoby, zrušil a uznal jej vinným ze spáchání přečinu podle ustanovení § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dále za nezměněné důkazní

situace vinným z přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku a přečinů nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 a odst. 3, písm. a) trestního zákoníku, a za tuto trestnou činnost nechť mu uloží úhrnný trest, jehož výši ponechává na uvážení odvolacího soudu. Pokud by takový postup nebyl možný, nechť odvolací soud věc vrátí soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

21. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (roč. 1960) podal své odvolání do výroku o vině i výroku o trestu napadeného rozsudku. Namítal, že rozsudek trpí vadami v podobě nejasných a neúplných skutkových zjištění, přičemž soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi podstatnými pro rozhodnutí, uložené tresty žalovaný považuje za nepřiměřené. Obžalovaný se doznal k tomu, že svému synovi [jméno] poskytl částku ve výši 600 000 Kč k nákupu drog, a že měl doma schovanou marihuanu pro vlastní potřebu. Naproti tomu popřel, že by měl cokoliv společného s činností dalších obžalovaných, některé v té době ani neznal. Obžalovaný nesouhlasí s tím, že by se předseda senátu přeřekl při vyhlašování rozsudku v případě denní sazby peněžitého trestu v částce 100 Kč, neboť tato byla vyslovena zcela zřetelně. Vyhotovení rozsudku tedy není ve shodě s obsahem rozsudku tak, jak byl vyhlášen. Poskytnutím finanční částky ve výši 600 000 Kč si obžalovaný subjektivně neuvědomoval, že by se měl dopouštět protiprávního jednání a má za to, že by nemusela být naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, a to ani ve formě úmyslu nepřímého. Od spáchání trestné činnosti již uplynulo více než 5 let, obžalovaný byl ve vazbě, není proti němu uvedeno jiné trestní stíhání a žije řádným životem. Uložení trestu odnětí svobody a peněžitý trest proto považuje obžalovaný za nepřiměřené přísné. Navrhoval, aby napadený rozsudek byl zrušen, a on byl podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek uvedený pod bodem VI. a), a aby mu byl uložen trest mírnější, případně výrazně zkrácena zkušební doba.

22. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v podaném odvolání napadal výrok o vině i výrok o trestu napadeného rozsudku. Obžalovaný má za to, že soud postupoval v rozporu s ust. § 2 odst. 5 a § 2 odst. 6 tr. řádu, nedostatečně zjistil skutkový stav věci a při hodnocení důkazů se nevypořádal se všemi námitkami obhajoby a rozpory ve výpovědi spoluobžalovaného D. [příjmení], nevytvořil ucelený řetězec nepřímých důkazů svědčících pro závěr o vině obžalovaného [příjmení] a důkazy hodnotil v rozporu se zásadou„ in dubio pro reo“, kdy odkazoval na judikaturu Ústavního soudu ČR (sp. zn. I. ÚS 3094/2008, III. ÚS 398/97 a IV. ÚS 260/05). V řízení nebyl proveden žádný přímý důkaz svědčící o tom, že by obžalovaný [příjmení] prodal, byť v jediném případě, [jméno] [příjmení] pervitin, tvrzení obžalovaného [jméno] [příjmení] ve vztahu k odvolateli nebylo podpořeno výpovědí žádného svědka ani ostatních obžalovaných. Nikdo z ostatních spoluobžalovaných nepotvrdil, že by obžalovaný [jméno] [příjmení] nakupoval pervitin od odvolatele, nikdo nepotvrdil, že by se jakéhokoliv takového jednání účastnil. Tímto by se s ohledem na výpovědi ostatních spoluobžalovaných či svědků stal odvolatel jediným dodavatelem pervitinu, o kterém se obž. [příjmení] svému okolí nezmínil, na rozdíl od všech ostatních dodavatelů, což se jeví jako zcela nevěrohodné a nelogické. Soud se také nezabýval např. ani tím, kde a jak by k pervitinu v tvrzeném množství měl mít odvolatel přístup. V řízení nebyla vyvrácena obhajoba odvolatele, který uvedl, že se s obž. [jméno] [příjmení] setkal pouze ve dvou případech, přičemž tato setkání neměla žádnou souvislost s prodejem pervitinu. Závěr soudu o vině odvolatele je postaven na výpovědi spoluobžalovaného [jméno] [příjmení], přičemž tato výpověď, kterou soud bez dalšího jako jednoznačně věrohodnou přijal, je podle obsahu soudního spisu vnitřně rozporná, proměnlivá a účelově upravovaná v závislosti na vývoji dokazování. Ve vztahu k odvolateli [jméno] [příjmení] opakovaně měnil jak počty údajných setkání s obžalovaným, množství nakupovaných drog i osoby, které se měly setkání účastnit, přičemž v tomto směru v odvolání poukazuje na pasáže výpovědi [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] sám výslovně připustil, že některé části a okolnosti v jeho výpovědi se nezakládaly na pravdě, ke své osobě uvedl, že byl dlouhodobě silně závislý na pervitinu, což je okolnost, která se

musí vzít v potaz při hodnocení takového důkazu. Nebyl zajištěn žádný pervitin, který měl odvolatel prodat a tvrzené množství obž. [příjmení] tzv. střílel od boku. Rozpory ve výpovědi [jméno] [příjmení] a rozdíly v tvrzení o zakoupení pervitinu i ve vztahu k ostatním obžalovaným se liší v řádech nejen stovek gramů, ale i kilogramů. Před soudem byly k důkazu provedeny výpovědi svědků, kteří měli od obž. [příjmení] pervitin kupovat či mu jej naopak prodávat, a i množství uváděné svědky se diametrálně lišilo od tvrzení obžalovaného. Výpověď obž. [příjmení], který se pokoušel získat status spolupracujícího obviněného, nelze označit za důvěryhodnou, a je k ní třeba přistupovat s maximální obezřetností, včetně posouzení rozporů v jednotlivých výpovědích provedených v průběhu celého trestního řízení, tedy i v době, kdy ještě nebylo vedeno trestní stíhání odvolatele (na rozdíl od ostatních obžalovaných), což se nestalo. Výpověď D. [příjmení] proto nemůže obstát jako jediný základ odsuzujícího výroku, ze kterého soud dovozuje obchodování s pervitinem a zejména jeho množství. Odvolatel dále uvádí, že důkazy resumované v bodu 81.-89 napadeného rozsudku nejsou řádně zhodnoceny, přičemž hodnocení důkazů je obsaženo v bodech 90.-92 rozsudku. Uvádí, že z SMS komunikace mezi D. [příjmení] a M. [příjmení] nevyplývá, že by se tato měla jakkoli týkat odvolatele, což bylo ostatně potvrzeno i výpovědí sv. [příjmení], jejíž obsah v podaném odvolání reprodukuje. Pokud je spojitost dovozována pouze ze zmínky o„ chomutovákovi“ a nabídky setkání, pak z tohoto nikterak nevyplývá, že by se jednalo o odvolatele a ani to, že k jakémukoli seznámení či setkání došlo. Policie prokazatelně po dobu několika měsíců (minimálně v období od února 2020 do června 2020) sledovala pohyb [jméno] [příjmení] a jeho komunikaci. Přesto nebylo zjištěno, že by [jméno] [příjmení] v rozhodném období navštívil [okres] více než třikrát, a to ve dnech 12., 16. a 18. 5. 2020. Skutečnost, že se obž. [příjmení] nacházel v Chomutově poblíž bydliště odvolatele neprokazuje, že se tyto osoby setkaly, ani to, že mezi nimi došlo k obchodu s pervitinem. [jméno] [příjmení] hovořil o minimálně pěti obchodech s obž. [příjmení], což je v rozporu s uvedenými důkazy a výsledky dlouhodobého sledování. Obžalovaný [příjmení] při výslechu dne [datum] výslovně uvedl, že v období března až května 2020, zakoupil ve dvou případech drogu od sv. [příjmení], a to právě v [obec], což byla prokázána i výpovědí dalších obžalovaných. Přesto jsou cesty do [obec] hodnoceny výlučně k tíži obž. [příjmení] a soud dovodil závěr o distribuci čistě z přítomnosti D. [příjmení] ve městě Chomutov, což je nepřijatelné. U obžalovaného při domovní prohlídce byla zajištěna látka, která obsahovala„ pouze“ 40 % metamfetaminu a nesplňovala vůbec charakteristiku ani kvalitu drogy, kterou měl dle svých tvrzení [jméno] [příjmení] od obž. [příjmení] kupovat (tvrzení [jméno] [příjmení] o vysoké kvalitě a vzhledu). Zároveň u ostatních osob byla nalezena látka s cca 80% obsahem metamfetaminu. Soud prvního stupně ve vztahu k výpovědi [jméno] [příjmení] o účelu a průběhu setkání nehodnotí např. výpověď spoluobžalovaného [příjmení], [jméno] či svědkyně [příjmení], která popřela, že by byla přítomna schůzce odvolatele a [jméno] [příjmení]. Odvolatel byl policejním orgánem sledován a odposloucháván od podzimu 2020 do zahájení trestního stíhání v roce 2021, za celou tuto dobu nebylo zaznamenáno nic, co by potvrdilo jakoukoli vazbu obžalovaného na distribuci omamných látek. Pokud jde o zajištěná anabolika, obžalovaný nebyl srozuměn s tím, že by přechováváním jedné krabičky s tabletami, které obdržel od svého kamaráda s doporučením užívání za účelem podpory růstu svalové hmoty a rychlejší regenerace svalů a šlach, a které jsou na internetu volně dostupné a sportovci běžně užívané, by se měl dopouštět jakéhokoli závadového jednání. O tom, že by se takové léky nesměly užívat, tedy že by se jejich spotřební držbou dopouštěl trestného činu, informace neměl. Úmysl, jako součást skutkové podstaty dle § 288 tr. zákoníku, ačkoli je soudem tvrzen, nebyl naplněn, když se mohlo jednat nejvýše o nedbalostní jednání. Odvolatel uváděl, že v řízení nebylo prokázáno, že by naplnil svým jednáním znaky skutkové podstaty trestného činu podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), 3 písm. c) tr. zákoníku a zároveň, že by došlo k naplnění skutkové podstaty přečinu podle § 288 tr. zákoníku, když nebyl prokázán úmysl. K uloženému trestu uváděl, že soud přihlédl pouze k přitěžující okolnosti, kterou je předchozí odsouzení obžalovaného. K osobě obžalovaného však nebyly po propuštění z výkonu trestu 2019 zjištěny žádné negativní poznatky, nebyl projednáván pro přestupky, nastoupil do

zaměstnání a po celou dobu si zajišťoval prostředky na obživu u téhož zaměstnavatele a jeho pracovní hodnocení bylo kladné. Pokud jde o peněžitý trest, pak tento musí být řádně odůvodněn a vyměřen s přihlédnutím ke komplexním majetkovým poměrům obžalovaného. Majetkové poměry obžalovaného nebyly zjišťovány. U obžalovaného sice bylo zajištěno větší množství finančních prostředků v hotovosti, avšak v řízení bylo prokázáno, že většina zajištěných prostředků nejsou vlastnictvím obžalovaného, nýbrž svědků [jméno] [příjmení], [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří se k uvedenému účelu, pro který své prostředky dočasně svěřili obžalovanému, vyjádřili, a na podporu svých tvrzení předložili důkazy. Uvedené právo k zajištěným prostředkům nesporuje v napadeném rozsudku ani soud, přesto o vydání zajištěných prostředků oprávněným osobám nebylo dosud rozhodnuto a obžalovanému byl uložen trest, který neodpovídá jeho majetkovým a výdělkovým poměrům, jeho možnostem a schopnostem jeho úhrady a v podstatě téměř kopíruje částku zajištěnou při domovní prohlídce, aniž by reflektoval její skutečné vlastnictví třetími osobami. Ve vztahu k odůvodnění uloženého peněžitého trestu soud pak vypočetl částku, kterou měl obžalovaný získat trestnou činností ve výši 1 425 000 Kč s tím, že uložený peněžitý trest ve výši 1 000 000 Kč je odpovídající. Soudem užitý způsob výpočtu zisku však není udržitelný, neboť i v případě, kdy by obžalovaný skutečně prodal spoluobžalovanému 2,5 kg pervitinu za celkovou částku 1 425 000 Kč, nejednalo by se o jeho zisk z trestné činnosti. Jediné prostředky zajištěné při domovní prohlídce, které patřily obžalovanému, pochází z převodu členských práv k družstevnímu bytu, což bylo v plném rozsahu prokázáno, nešlo o příjem získaný nezákonným jednáním. Při ukládání peněžitého trestu došlo zároveň i k porušení zásady proporcionality, kdy hlavnímu organizátorovi a obchodníkovi s prokázaným množstvím 24 kg pervitinu uložil soud peněžitý trest pouze ve výši 2 000 000 Kč, obž. [příjmení] za tvrzený prodej 2,5 kg pervitinu trest 1 000 000 Kč a obž. [příjmení] za prodej 2 kg pervitinu trest 300 000 Kč. Odvolatel dále poukazoval na dobu uběhnuvší od spáchání trestné činnosti a novelu trestního zákoníku účinnou od 1. 1. 2026 jako okolnosti, jež je nutno při ukládání trestu rovněž zohlednit. Navrhoval, aby byl zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a), příp. písm. c) tr. řádu ze všech skutků uvedených pod bodem VII. rozsudku, a příp., pokud by soud dospěl k odlišnému závěru ohledně skutku uvedeného pod bodem VII. c), d) rozsudku, aby v případě uznání viny a úvaze o trestu, přihlédl ke všem okolnostem v odvolání a uložil odvolateli alternativní trest.

23. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v odvolání podaném obhájcem ex offo i obhájcem, kterého si zvolil na plnou moc, brojil proti všem výrokům napadeného rozsudku. Uváděl, že nalézací soud dospěl k závěru o vině odvolatele především na základě výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení], kdy soud neshledal u jmenovaného žádného důvodu mu nevěřit, že skutečně obchodoval s obžalovaným [příjmení], že od něj nakupoval pervitin v množství jím uvedeném. Obžalovaný má za to, že v průběhu celého trestního řízení nebylo nikterak spolehlivě prokázáno, že by svým jednáním naplnil skutkové podstaty trestného činu podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) a § 279 odst. 1 tr. zákoníku a skutkový stav věci, který vzal krajský soud. stupně za prokázaný, nevyplývá z provedeného dokazování. Provedené dokazování není dostačují pro vyslovení spolehlivého závěru o vině obžalovaného, když z výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení], kterou krajský považoval za klíčovou, nelze bez důvodných pochybností vyvodit, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Dle obžalovaného není výpověď [jméno] [příjmení] věrohodná a je zcela účelová tak, aby uvedený spoluobžalovaný dosáhl příznivějšího postavení v trestním řízení. Obžalovaný polemizoval s tím, zda výpověď [jméno] [příjmení] měla být hodnocena obdobně jako výpověď tzv. spolupracujícího obviněného, přičemž o tuto roli obžalovaný usiloval i dle závěrečné řeči jeho obhájce. Za této situace je pak pochopitelná jeho motivace a takto je nutné na jeho procesní výpovědi pohlížet, přičemž z judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího soudu citoval, jak má být hodnocena výpověď spolupracujících obviněných. Množství pervitinu, které měl obžalovaný [jméno] [příjmení] údajně prodat, je dovozováno pouze z výpovědi [jméno] [příjmení], přičemž v rámci trestního řízení nebylo spolehlivě prokázáno, zda se tyto informace zakládají na pravdě či nikoliv. Dle

obžalovaného nelze pouze z výpovědi [jméno] [příjmení] prokázat, zda vůbec a případně v jakém rozsahu docházelo k předávání pervitinu. [příjmení] [jméno] [příjmení] je přitom jediným a osamoceným důkazem pro závěr o jeho vině. Obžalovaný má za to, že nebyly zjištěny jakékoliv skutečnosti, které by vedly k závěru, že jeho výpověď je méně věrohodná než výpověď [jméno] [příjmení] a soud I. stupně dostatečně neodůvodnil, z jakého důvodu k takovému závěru dospěl. Uváděl, že soud I. stupně postupoval v rozporu s principem in dubio pro reo, a v podaném odvolání citoval judikaturu Ústavního soudu stran presumpce neviny a hodnocení nepřímých důkazů a uváděl, že nebylo prokázáno páchání trestné činnosti ze strany obžalovaného, když v tomto ohledu zcela absentují jakékoliv přímé důkazy. V inkriminovaném období byl obžalovaný podroben odposlechu a záznamu telekomunikačního zařízení, přičemž v takovémto záznamu se nenachází jakákoli okolnost, která by podporovala skutkovou verzi události podanou [jméno] [příjmení]. Obžalovaný uváděl, že pokud by [jméno] [příjmení] prodával pervitin, lze důvodně předpokládat, že by se taková činnost promítla i do obsahu záznamu zachycené komunikace. Absence jakýchkoli relevantních indicií v telekomunikačním záznamu výrazně umocňuje pochybnosti o důvěryhodnosti výpovědi [jméno] [příjmení] a svědčí ve prospěch závěru, že jím uváděná skutková tvrzení neodpovídají reálnému průběhu událostí. Současně uváděl, že výpověď [jméno] [příjmení] je v rozporu s výpovědí jeho bratra [jméno]. Jediným podkladem, o které se závěry krajského soudu opírají, je tak výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení], přičemž nebyly zjištěny žádné jiné objektivní skutečnosti či důkazy, které by tvrzení obžalovaného [jméno] [příjmení] potvrzovaly či podporovaly, a takový důkazní stav nemůže postačovat k závěru o jeho vině. Odvolatel namítal, že postup soudu prvního stupně při zjišťování skutkového stavu věci a způsob hodnocení důkazů v předmětné věci je v rozporu s § 2 odst. 5, 6 tr. řádu. Nalézací soud zcela nesprávně zhodnotil provedené důkazy, když na základě takto nesprávného zhodnocení důkazů soud dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním o vině obžalovaného. Žádným způsobem nebyla vyvrácena obhajoba odvolatele, že žádné drogy neprodával, a to ani obžalovanému [jméno] [příjmení]. Odvolatel namítal, že [jméno] [příjmení] v rámci své výpovědi zcela úmyslně lhal a uváděl účelově nepravdu. V rámci dokazování před nalézacím soudem tak nebyly provedeny žádné důkazy, které by svědčily o tom, že se odvolatel dopustil jednání uvedeného pod bodem VIII. a) napadeného rozhodnutí. Je zde zcela zřejmá důkazní nouze a proti sobě stojí dvě rovnocenné verze, a to verze obžalovaného [jméno], že obžalovanému [příjmení] nikdy žádné drogy neprodal a neprodal drogy ani nikomu jinému, a naproti tomu stojí výpověď obžalovaného [příjmení], který ovšem pro svou nepravdivou výpověď měl zcela zřejmou motivaci, kdy si tímto snažil zajistit co nejnižší trest. Výpověď tohoto spoluobžalovaného ve své podstatě popírají i ostatní spoluobžalovaní a žádný ze spoluobžalovaných jeho osamocenou výpověď nepotvrdil. K trestné činnosti kvalifikované podle § 279 odst. 1 TZ uváděl, že z provedeného dokazování nevyplynulo, že by měl předmětnou střelnou zbraň a střelivo ve svém držení s úmyslem je přechovávat či s nimi jinak nedovoleně nakládat. Ve své výpovědi uvedl, že předmětnou zbraň včetně munice nalezl v lese, přičemž jeho úmyslem bylo zbraň včetně munice odevzdat příslušnému orgánu. K takovému odevzdání nedošlo z důvodu zadržení obžalovaného ze strany policejního orgánu. Provedené dokazování tedy nijak nevyloučilo tu variantu, že obžalovaný u sebe předmětnou zbraň a střelivo měl právě proto, aby je bezodkladně odevzdal příslušným orgánům, jak uváděl ve své výpovědi. Se zbraní nijak nemanipuloval a nenakládal s ní ve vztahu k dalším osobám. Je tak otázkou, zda naplnil uvedenou skutkovou podstatu z hlediska subjektivní stránky. Navrhoval, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, a k trestnému činu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 TZ navrhoval, aby odvolací soud rozsudek změnil a vzal v úvahu uložení mírnějšího trestu či od uložení trestu upustil. Současně v rámci podaného odvolání za účelem zpochybnění věrohodnosti [jméno] [příjmení] navrhoval doplnění dokazování výslechem sv. [jméno] [příjmení], který byl přítomen eskortě [jméno] [příjmení] k hlavnímu líčení a který svědkovi měl sdělit, že po něm policejní

orgán požaduje, aby poskytl co největší množství informací vztahujících se k obžalovanému, přičemž zároveň dodal, že se o to postará.

III. POSOUZENÍ PODANÝCH ODVOLÁNÍ

24. Vrchní soud z podnětu včas a řádně podaných odvolání všech obžalovaných a státního zástupce podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadený rozsudek, jakož i správnost postupu řízení rozsudku předcházející a dospěl k následujícím závěrům.

25. Pokud jde o samotný průběh řízení před soudem prvního stupně, pak v tomto směru odvolací soud nezjistil žádná tak zásadní procesní pochybení či vady, jež by měly za následek jeho zrušení postupem dle ust. § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Své výhrady odvolací soud ovšem musí formulovat za situace, kdy písemné vyhotovení rozhodnutí zcela nekoresponduje jeho vyhlášenému znění. Byť k části pasáží takto dotčených se soud prvního stupně vyjádřil v napadeném rozsudku (odst. 125 – 126 týkající se výše denní sazby peněžitého trestu obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] st.), přesto se toto pochybení týká rovněž právní věty vyhlášené ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení], kdy soud prvního stupně oproti písemnému vyhotovení nevyhlásil alternativu skutkové podstaty„ jinak jinému opatřil“. Odvolací soud musí zdůraznit, že postup soudu prvního stupně spočívající v jím aplikovaném způsobu„ nápravy“ pochybení, jichž se dle odůvodnění měl dopustit při vyhlašování rozsudku, formou vyhotovení odlišného písemného znění rozhodnutí, je zcela nepřípustný. Odvolací soud nicméně v nyní projednávané věci nevracel spis soudu prvního stupně bez věcného vyřízení za účelem uvedení písemného znění rozsudku do souladu s jeho vyhlášeným zněním, a to za situace, kdy v rámci odvolacího přezkumu dospěl k nutnosti zásahu jak do výroku o vině stran obžalovaného [jméno] [příjmení], tak i do výroků o trestech týkajících se obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] st., tedy těch pasáží napadeného rozsudku, jichž se nesoulad vyhlášeného a písemného znění týká.

26. Rozsah dokazování před krajským soudem byl proveden v dostatečném rozsahu, který odpovídá ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, a provedené důkazy byly zhodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu způsobem, který neodporuje zákonitostem logiky a se zřetelem na všechny podstatné okolnosti významné pro správné zjištění a posouzení stavu věci. To platí, až na výhrady formulované níže ve vztahu k jednání pod bodem II. ohledně obžalovaných [příjmení], [příjmení] (roč. 2000), Ježka a Glöckla. Odvolací soud doplňuje, že hodnocením provedeným soudem prvního stupně je vázán a odchýlit se od tohoto hodnocení a popisu skutkového stavu obsaženého v napadeném rozsudku by mohl pouze tehdy, pokud by takové hodnocení vybočovalo ze zásad formální logiky, bylo by neúplné či nebralo na zřetel podstatné skutečnosti významné pro skutková zjištění. Může tak učinit zejména tehdy, pokud to odůvodňuje extrémní rozpor mezi skutkovými zjištěními soudu a provedenými důkazy.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení]

27. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadalo toliko výrok o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Pokud jde o skutkové závěry soudu prvního stupně formulované ohledně obžalovaného pod body I. a II. skutkové věty napadeného rozsudku, k těmto odvolatel žádné výhrady nevznášel, a odvolací soud je za této situace nepřezkoumával. Lze nicméně uvést, že soud prvního stupně měl pro vyslovení závěru o vině a formulaci skutkových závěrů vytvořen dostatečný podklad, a to zejména s ohledem na doznání obžalovaného, jež konvenuje výpovědím některých spoluobžalovaných (např. obž. [anonymizováno] a [příjmení]), ale rovněž dalším v řízení provedeným důkazům, zejm. protokoly z domovních prohlídek, znalecké posudky, výslechy svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení], [anonymizována dvě slova], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], či např. odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu z akce [příjmení].

28. Konkrétní výhrady pak nebyly vznášeny obžalovaným ani k právní kvalifikaci jeho jednání podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 Odvolací soud přesto při přezkumu odvolání jak tohoto obžalovaného, tak i jiných spoluobžalovaných, nemohl vzhledem k ust. § 254 odst. 1, odst. 2 tr. řádu odhlédnout od faktu, že od 1. 1. 2026 nabyla účinnosti novela trestního zákoníku realizovaná zákonem č. 270/2025 Sb., která mj. snižuje spodní hranice trestních sazeb upravených v ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku z 8 na 5 let, a v případě ustanovení § 283 odst. 4 tr. zákoníku z 10 na 8 let, významným způsobem mění trestnost nakládání s konopím (srov. skutkové podstaty dle § 283a, § 285 tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026) či např. mění přepočet peněžitého trestu (§ 69 odst. 2 tr. zákoníku). Aplikace úpravy účinné od 1. 1. 2026 na právní kvalifikaci jednání obžalovaného, jemuž soud prvního stupně ukládal s ohledem na právní kvalifikaci jeho jednání souhrnný trest v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku je přitom právě s ohledem na shora uvedené v jeho prospěch a je pro něj příznivější. Za popsané situace odvolací soud musel zasáhnout do výroku o vině a postupem dle § 258 odst. 1 písm. d) tr řádu zrušil ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek v celém rozsahu a následně ohledně jeho osoby znovu při nezměněných skutkových zjištěních znovu meritorně rozhodl, přičemž s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 tr. zákoníku na právní kvalifikaci jednání obžalovaného aplikoval znění trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 Odvolací soud současně uvádí, že z právní věty výroku o vině vypustil alternativu trestnosti jednání v dikci„ jinak jinému opatřil“, neboť tato alternativa nebyla součástí vyhlášeného znění rozsudku vůči obžalovanému, a rozsudek současně v tomto rozsahu nebyl napaden odvoláním státního zástupce (zásada zákazu reformace in peius - § 259 odst. 4 tr. řádu).

29. Pokud jde o trest ukládaný obžalovanému [jméno] [příjmení], pak obžalovanému polehčuje to, že se k trestné činnosti plně doznal a významným způsobem spolupracoval s orgány činným v trestním řízení, a to již ve fázi řízení přípravného. V rámci úvah o trestu pak rovněž odvolací soud přihlédl k době, která již uplynula od spáchání trestné činnosti, kdy v tomto směru je patrno, že obžalovaný po celou tuto dobu žije řádným životem, byť po jistou dobu (do 19. 7. 2024) byl omezen na osobní svobodě. K trestněprávní narušenosti obžalovaného je patrno, že dle opisu z rejstříku trestů (dále jen ORT) má evidováno celkem 9 záznamů pro odsouzení na území České republiky a 1 záznam o odsouzení v SRN pro drogovou trestnou činnost, jež bylo na území ČR uznáno rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 4 T 10/2015 (viz záznam ad/5 ORT), kdy z výkonu trestu odnětí svobody v předmětné věci byl podmíněně propuštěn dne 2. 11. 2017 a ve zkušební době podmíněného propuštění se osvědčil 14. 12. 2019. Z obsahu ORT dále plyne, že formálně nelze přihlížet k prvním čtyřem záznamům. Nyní stíhaná trestná činnost je v souběhu s trestnou činností, pro kterou byl obžalovaný odsouzen v rámci záznamů ad 9-10, když k jejímu spáchání došlo před vyhlášením odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 6. 2021, č.j. 7 T 38/2020-241 (záznam ad 9/ ORT), který nabyl právní moci dne 29. 9. 2021 a kterým byl odsouzen za přečiny ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Navazujícím rozsudkem Krajského soudu v Plzni č.j. 33 T 1/2023-1210 (záznam ad 10/ ORT), který nabyl právní moci dne 31. 3. 2023, byl obžalovaný uznán vinným pokračujícím přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl ve vztahu k odsouzení ad 9/ ORT uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2,5 roku, a trest propadnutí věcí. Za popsané situace byl

obžalovanému nynějším rozsudkem odvolacího soudu ukládán souhrnný trest dle zásad uvedených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to v sazbě za nejpřísněji trestný čin spáchaný v souběhu, tedy v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026, která se pohybuje v intervalu od 8 do 18 let. Obžalovanému rovněž přitěžuje, že nynější trestnou činnost páchal po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti, trestnou činnost páchal po delší dobu a rovněž rozsah trestné činnosti daný objemem drog, s nimiž obžalovaný nakládal. Odvolací soud s přihlédnutím k novele trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 obžalovanému z podnětu jeho odvolání snížil trest odnětí svobody, který mu byl uložen soudem prvního stupně, a obžalovanému nově uložil trest odnětí svobody ve výměře 9 let, tedy trest lehce nad spodní hranicí zákonné trestní sazby dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, přičemž při ukládání trestu významným způsobem přihlédl právě k doznání obžalovaného a jeho dosavadní spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Odvolací soud doplňuje, že s ohledem na stupeň trestněprávní narušenosti obžalovaného (jehož od páchání trestné činnosti neodradilo ani beneficium podmíněného propuštění z předchozího výkonu trestu odnětí svobody a trestnou činnost páchal zčásti i ve zkušební době podmíněného propuštění), množství trestných činů, za něž je souhrnný trest ukládán, jakož i závažnost nyní projednávané trestné činnosti neshledal podmínky pro ukládání trestu pod spodní hranicí zákonné trestní sazby v intencích dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou v souladu s ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku, neboť odvolací soud má za to, že převýchovy obžalovaného bude lépe dosaženo v mírnějším typu věznice. To platí za situace, kdy obžalovaný dle ORT vykonal souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 48 měsíců uložený mu ve věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 33 T 1/2023, k němuž je nyní obžalovanému souhrnný trest ukládán, a jednak za situace, kdy dle hodnotící zprávy PMS obžalovaný de facto od propuštění plní podmínky dohledu nahrazujícího vazbu, dodržuje stanovenou abstinenční povinnost ve vztahu k alkoholu a OPL a žije řádným životem.

30. Odvolací soud současně doplňuje, že výměru takto uloženého trestu odnětí svobody je nutno s přihlédnutím k ust. § 69 odst. 2 tr. zákoníku definujícímu pravidla pro přepočet nevykonané části peněžitého trestu pojímat i v kontextu uloženého citelného peněžitého trestu, proti němuž obžalovaný svým odvoláním nijak nebrojil. Podmínky pro uložení peněžitého trestu jsou dány s ohledem na znění ust. § 67 odst. 1 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. Podle § 68 odst. 3 tr. zákoníku pro stanovení počtu denních sazeb peněžitého trestu je určující konkrétní povaha a závažnost trestného činu, přičemž výměra denní sazby denní sazby ukládaného trestu má odpovídat osobním a majetkovým poměrům obžalovaného. Pokud jde o výměru peněžitého trestu, pak tuto soud odvolací přejal z rozsudku městského soudu, neboť 500 denních sazeb odpovídá závažnosti spáchané trestné činnosti, která je v projednávané věci velmi vysoká, a výměra denní sazby ve výši 4 000 Kč není nepřiměřená majetkovým poměrům obžalovaného za situace, kdy v trestním řízení byly zajištěny věci, jež mohou být pro úhradu peněžitého trestu použity. Obžalovanému byl současně uložen trest zákazu řízení i trest propadnutí věcí specifikovaných ve výroku rozhodnutí odvolacího soudu, kdy tyto tresty byly fakticky přejaty z rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 33 T 1/2023-1210 pouze se zpřesněním, že za užití ust. § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu byl trest zákazu činnosti uložen odvolacím soudem podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku (tedy nikoliv jen podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku tak, jak rozhodl soud prvního stupně).

31. Za situace, kdy odvolací soud nově rozhodl o vině a trestu obžalovaného [jméno] [příjmení], bylo znovu rozhodnuto i o ochranném opatřením dle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku o zabrání věcí, ohledně nichž nebyl obžalovanému uložen trest jejich propadnutí dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a jež byly nalezeny při prohlídkách realizovaných na adrese [adresa], byt [číslo] (s výhradou 66,2 g sušiny konopí a 21,8 g sušiny konopí, jež mají vazbu na stíhané jednání obž. [jméno] [příjmení] st.) a při prohlídce vozidla Mercedes Benz [registrační značka]. Současně odvolací soud uvádí, že oproti výroku o zabrání věci v rámci napadeného rozsudku nebylo rozhodnuto o zabrání věcí nalezených v Aši dne 9. 7. 2020 (nábojnice ráže 7,65 S&B a střela),

neboť tyto věci se netýkají nyní stíhané trestné činnosti, nýbrž trestné činnosti, která byla z nyní projednávané věci vyloučena a pro kterou byl obžalovaný uznán vinným a odsouzen ve věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 33 T 1/2023.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení] (roč. 2000)

32. Odvolání tohoto obžalovaného napadalo výrok o vině pod bodem II. a výrok o trestu.

33. Pokud jde předně o skutkové závěry soudu prvního stupně ve výroku o vině pod bodem II., které se týkají podílu tohoto obžalovaného (ale shodně i podílu obžalovaných [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení]) na spáchané trestné činnosti, pak zde v návaznosti na podané odvolání musí odvolací soud formulovat své výhrady ke skutkovým zjištěním koncipovaným ve skutkové větě napadeného rozsudku.

34. K hlavním zásadám trestního řízení patří zásada volného hodnocení důkazů (§ 2 odst. 6 trestního řádu), dle níž orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Tato zásada však není a nesmí být projevem libovůle, resp. svévole orgánů činných v trestním řízení. Je nezbytné ji strukturovat do konkrétních komponentů a kritérií. Jedním z nich, patřícím ke klíčovým, je transparentnost rozhodování, čili nutnost důkazní postup vyčerpávajícím způsobem popsat a logicky i věcně přesvědčivým způsobem odůvodnit.

35. V obecné rovině platí, že odvolací soud je hodnocením provedeným krajským soudem vázán a odchýlit se od tohoto hodnocení a popisu skutkového stavu obsaženého v napadeném rozsudku by mohl pouze tehdy, pokud by takové hodnocení vybočovalo ze zásad formální logiky, bylo by neúplné či nebralo na zřetel podstatné skutečnosti významné pro skutková zjištění. Může tak učinit zejména tehdy, pokud to odůvodňuje extrémní rozpor mezi skutkovými zjištěními soudu a provedenými důkazy. V rámci judikatury Ústavního soudu ČR byla zformulována zásada, že předpokladem náležitého a také ústavně souladného hodnocení důkazu je, aby informace z hodnoceného důkazu zůstala bez jakékoli deformace v procesu jeho hodnocení zachována a výlučně jen jako taková se promítla do vlastního vyhodnocení jako konečného úsudku soudu (srov. nález ve věci sp. zn. III. ÚS 398/97).

36. Byť současná právní úprava trestního řízení sice při vytváření skutkového podkladu pro rozhodnutí ve věci vychází z dominantní role soudu prvního stupně, před nímž jsou v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti prováděny důkazy, není odvolací soud povinen bez dalšího skutkové závěry soudu prvního stupně akceptovat. Jeho úloha v trestním řízení se neomezuje na pouhé přezkoumávání právního posouzení skutkových zjištění soudu prvního stupně, ale je oprávněn a povinen přezkoumat i způsob, jakým byly provedené důkazy hodnoceny, a zda vývody soudu prvního stupně jsou logické a přesvědčivé. Při vrácení věci soudu prvního stupně je oprávněn poukázat na okolnosti významné pro správné rozhodnutí a upozornit soud prvního stupně na to, čím se má znovu zabývat, a které skutečnosti vzít v potaz. Nesmí mu ale dávat závazné pokyny k tomu, jakým způsobem provedené důkazy má hodnotit (shodně rozhodnutí publikovaná pod [číslo] [číslo] [číslo] Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek NS nebo nález Ústavního soudu ze dne 1. 4. 2015, sp. zn. I. ÚS 2726/2014).

37. V kontextu podaného odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] (roč. 2000), ale rovněž odvolání dalších spoluobžalovaných, polemizujících s věrohodností výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení], předně vrchní soud uvádí, že nemůže vytknout pochybení soudu prvního stupně, pokud tento při formulaci svých skutkových závěrů vycházel právě a zejména z výpovědi tohoto obžalovaného, který v hlavním líčení dne [datum] (č. l. 8519) popsal to, že se trestné činnosti dopouštěl spolu s obžalovanými [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uvedl, že spolu s obžalovanými fungovali jako skupina, popsal, v jakém období, za jaké ceny a v jakém množství nakupoval pervitin od svých dodavatelů (od osob vietnamské příslušnosti s přezdívkami

[příjmení], [jméno] a [jméno], od [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení]), a rovněž se vyjádřil ke konkrétní formě účasti ostatních spoluobžalovaných na tomto nákupu, kdy popisoval, že mu spoluobžalovaní dělali doprovod či ochranku při nákupu pervitinu (popisoval např. doprovod [jméno] [příjmení] vozidlem VW Arteon, uváděl, že [příjmení] jezdil někdy před ním a někdy za ním, fungoval jako záložní vozidlo, krytí či předvoj). Spoluobžalovaní mu dělali krytí a podíleli se na prodejích pervitinu třetím osobám. Obžalovaný v hlavním líčení popsal, jaké množství pervitinu prodal jednotlivým spoluobžalovaným, kdy uváděl, že při ceně 800 Kč za 1 gram sám prodal obž. [příjmení] 2 - 2,5 kg pervitinu, [jméno] [příjmení] 1 kg pervitinu a [jméno] [příjmení] 1,5kg pervitinu. Současně uvedl, že jeho bratr [jméno] se přímo nepodílel na prodeji pervitinu tak, že by ho kupoval a dále prodával, avšak když obžalovaný [jméno] [příjmení] nestíhal, tak za něj předal a převzal peníze, přičemž mohlo jít o množství do 0,5 kg pervitinu. Soud prvního stupně výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení], realizovanou v hlavním líčení, podrobně resumuje v odst. 28.-37 odůvodnění napadeného rozsudku. V odst. 48 odůvodnění svého rozhodnutí se soud prvního stupně velmi krátce zabývá hodnocením věrohodnosti této výpovědi, přičemž v tomto směru odvolací soud musí uvést, že ani on nemá pochyb o věrohodnosti výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení], a to za situace, kdy o trestné činnosti dalších spoluobžalovaných svědčí výpověď např. [jméno] [příjmení] (č. l. 8464 – tento mj. uváděl, že [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] i sám odvolatel [jméno] [příjmení] se na rozvozu a prodeji drog podíleli, někteří poskytovali [jméno] auta, aby pro drogy mohl jet, popř. s ním trávili čas přímo u nákupů. [jméno] [příjmení] nefungoval jen jako taxikář, sám sháněl a dohazoval [jméno] lidi, s kterými dělali kšefty, aby z toho měl peníze, [příjmení] byl i u okradení [příjmení], jako doprovod byl i u jednání [jméno] a [jméno]) či výpověď [jméno] [příjmení] (č. l. 8510 – uváděl mj., že [jméno] vezl dvakrát do Staré Role, koupil s ním 1 kg a nikoliv 8 kg drog. Vezl jej tak ve 20 případech, věděl, že se v té době živí prodejem drog, což věděl od něj. Cesta, kdy došlo k prodeji drog, byla z Chebu do Chodova, to koupili 1 kg, na tom místě viděl zabalenou tašku a [jméno] tam jel svým autem, on jel původně jako krytí. Pervitin odvážel on a vezl ho do Chodova, kde ho předal [jméno]. Dostal za to 1200 Kč, tedy pouze jízdné. Byl to obchod s [příjmení] [jméno], pervitin byl zabalen v alobalu. Myslí si, že tam s ním jel i [jméno] [příjmení], ale není si jistý), výpověď svědka [jméno] [příjmení] na č. l. 4637, kterou krajský soud zprocesoval postupem dle § 211 odst. 4 tr. řádu (svědek popsal mj. to, že [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení] sháněli pervitin od [příjmení] [jméno] ve Staré Roli) či [jméno] [příjmení] na č. l. 8600 (uvedl mj., že nakupoval pervitin od [jméno] [příjmení], tak v 10 případech s ním byl i [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] nemohl přijet, řekl, aby šel za [anonymizováno], bylo to 1-2×týdně, [anonymizováno] mu prodal max. 50gramů á 1000 Kč). Výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení] konvenuje rovněž listinným důkazům – jde např. o protokol o vytěžení kamerového systému na č. l. 8501 (zachycuje pohyb vozidel Mercedes Benz [jméno] [příjmení] a VW Arteon [jméno] [příjmení] při jízdě směrem na Chomutov ve dnech 12. 5. 2020 a 16. 5. 2020) či protokolům o odposleších (lze odkázat např. rozhovor mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne 25. 6. 2020, v rámci něhož tito zjevně řeší prodej OPL, rozhovor mezi [jméno] [příjmení] s obž. [příjmení] 20. 6. 2020 (kdy obž. [příjmení] - zjevně ve vazbě na pervitin od [jméno] [příjmení] sděluje, že sekl toho [anonymizováno], přišel tam s [anonymizováno] a [jméno], vzal mu skoro celou jedničku) či jeho hovory s obž. [příjmení] např. dne 17. 6. 2020 (řeší [jméno] [příjmení] na Penzionu Pegas, jak se k němu dostat s tím, že řeknou, že jsou benga, popř. zda je pustí [jméno]), dne 25. 6. 2020 (řeší, zda spolu pojedou za [jméno] a to, že nemohou být beze zbraní), rozhovor mezi bratrem a otcem obžalovaného [jméno] [příjmení] dne 11. 8. 2020 ([jméno] sděluje, že hovořil s [jméno], otec sděluje, že doufá, že nemlel, je to debil), dále rozhovory mezi [jméno] [příjmení], jeho bratrem a otcem dne 11. 3. 2020, 19.- 21. 5. 2020 (v rámci nich řeší převody majetku či finanční prostředky), komunikace [jméno] [příjmení] (Metzger_03) týkající se zjevně distribuce [příjmení] – např. 26. 3. 2020 s číslem 722499670 ([jméno] je to řízlý, nebyly to moje love, 600 chce zpět), komunikace obž. [příjmení] ve dnech 9. 4. 2020 11. 4. 2020, 16. 4. 2020, 22. 4. 2020 či 8. 5. 2020

se sv. [jméno] [jméno], k níž se tento svědek vyjádřil v rámci svého výslechu), komunikace 7. 4. 2020 (hokejista ve Varech chce půlku a obž. řeší, za kolik mu to dát) a 1. 5. 2020 (obž. sděluje, že něco nadělil tomu hokejistovi, je to ta česká mrda) zjevně se týkající dodávek [příjmení] hokejistovi do Karlových Varů (hokejista z Karlových Varů je zmíněn rovněž v komunikaci mezi obž. [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne 22. 5. 2020) aj., znalecký posudek a jeho vyhodnocení stran zkoumání telefonu Samsung SM-A202F [jméno] [příjmení] (roč. 2000) na č. l. 1620 a 1713 (paměť uvedeného telefonu obsahuje WhatsApp komunikace týkající se zjevně distribuce OPL).

38. Výhrady, které vrchní soud ovšem musí vytknout soudu prvního stupně, spočívají v tom, že pokud krajský soud ve skutkové větě pod bodem II. napadeného rozsudku specifikuje podíl obžalovaného [jméno] [příjmení] na trestné činnosti v rámci organizované skupiny, jejímž členem měl být společně se svým bratrem [jméno] a spoluobžalovanými [příjmení], Ježkem a [příjmení], pak odvolacímu soudu není absolutně zřejmé, na základě jakého konkrétního důkazu a jakého důkazního hodnocení soud prvního stupně ke svým skutkovým zjištěním (která se týkají rovněž rozsahu podílu obžalovaných [příjmení], [příjmení] a Ježka na trestné činnosti) došel. V tomto případě je ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení] nutno poukázat konkrétně na pasáže skutkové věty pod bodem II., podle nichž měl být obžalovaný [jméno] [příjmení] přítomen nejméně u 3 obchodů a nákupu nejméně 3 kg pervitinu od [příjmení] [jméno], nejméně u 2 obchodů a nákupu 1 kg pervitinu od [příjmení] [jméno], 4 nákupů obchodů a nákupu nejméně 1 kg pervitinu od [jméno] [jméno], a byl tak osobně přítomen nákupu nejméně 5 kg pervitinu, dále byl přítomen při 10 obchodech a prodejích nejméně 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 10 obchodech a prodeji nejméně 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 10 obchodech a prodeji nejméně 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 3 obchodech a prodeji nejméně 150 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 10 obchodech a prodeji nejméně 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], a při prodeji či předání pervitinu v množství nejméně 500 gramů v nezjištěném počtu případů [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a dalším nezjištěným osobám.

39. Je nutno konstatovat, že pokud soud prvního stupně reprodukuje výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení] z hlavního líčení (viz bod 36. napadeného rozsudku), kde uvádí že v případě nákupu od [příjmení] [jméno] mohl být jeho bratr přítomen blíže nespecifikovaném počtu případů v rozsahu 1 až 2 kg pervitinu, v případě nákupu u [příjmení] [jméno] mohl být jeho bratr přítomen nákupu 1 až 2 kg pervitinu při 3 až 4 jízdách, pak již z této pasáže napadeného rozsudku je patrno, že skutková zjištění formulovaná ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku absolutně nekorespondují s obsahem takto reprodukovaného důkazu. Pokud jde o další pasáže skutkové věty, na které vrchní soud poukázal, pak v tomto rozsahu není z napadeného rozsudku vůbec patrno, na základě jakého konkrétního důkazu a jakým hodnotícím postupem k svým skutkovým závěrům soud prvního stupně dospěl.

40. Z obsahu spisu plyne, že obžalovaný [jméno] [příjmení] se velmi podrobně k podílu jednotlivých spoluobžalovaných na činnosti a fungování celé skupiny vyjadřoval v rámci opakovaných výslechů v přípravném řízení (zejm. v rámci výslechu dne [datum] na č. l. 344, realizovaného za účasti či po vyrozumění obhájců části spoluobžalovaných), nicméně v tomto směru není z obsahu protokolu o hlavním líčení patrno, že by obsah těchto výpovědí z přípravného řízení byl v hlavním líčení procesován postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu. Uvedená skutková zjištění nemají oporu v důkazech provedených v hlavním líčení, když [jméno] [příjmení] ve vztahu k svému bratrovi krom již shora citovaných pasáží uvedl, že v případě [jméno] [jméno] mohl být jeho bratr přítomen u nákupu 500 gramů a v některých případech byl i u sv. [příjmení], nicméně z jeho výpovědi v hlavním líčení jinak skutková zjištění, jež přijal krajský soud, neplynou. Tyto pak neplynou ani z žádného jiného důkazu, když lze poukázat např. na výpověď svědka [příjmení] (který uvedl ve výpovědi v přípravném řízení (č. l. 4683), zprocesované v hlavním líčení dle § 211 odst. 4 tr. řádu, že od [jméno] [příjmení] odebral 700- 800 gramů

pervitinu, [jméno] kumpáni mu pervitin přivezli v [číslo] případech, kdy šlo asi o 100 gramů pervitinu zahrnutých do 700- 800 gramů od [jméno], přičemž [jméno] [příjmení] mu pervitin sám nepředával, ale byl u předávek od [příjmení] a [příjmení], kdy [příjmení] mu z uvedených 100 gramů mohl předat 60 gramů), či dle § 211 odst. 1 tr. řádu čtených výpovědí sv. [jméno] (č. l. 4500 – nákup drog od obžalovaných negoval), sv. [příjmení] (č. l. 4588 - vyjadřoval se k zakoupení 10 gramů pervitinu od [jméno] [příjmení]) či sv. [příjmení] (č. l. 4617 – odmítla vypovídat).

41. Vrchní soud musí konstatovat, že z obsahu napadeného rozhodnutí není patrno, na základě jakých důkazů, procesně řádně provedených v rámci hlavního líčení, soud prvního stupně učinil své skutkové závěry ohledně podílu obžalovaného [jméno] [příjmení] (roč. 2000) na trestné činnosti popsané pod bodem II. napadeného rozsudku v konkrétních pasážích, na něž bylo odvolacím soudem poukázáno, když v tomto směru je pouze patrno, že popis jednání koresponduje podané obžalobě, v rámci níž státní zástupce ovšem vycházel z důkazů provedených v přípravném řízení, a to zejména výpovědí [jméno] [příjmení]. Jak již bylo uvedeno, z obsahu protokolu neplyne, že by [jméno] [příjmení] v hlavním líčení uvedl skutečnosti, které soud ohledně jeho bratra [jméno] ve skutkové větě uvedl, příp. že by v případě rozporů jeho výpovědi byla zprocesována podle § 207 odst. 2 tr. řádu jeho výpověď z přípravného řízení (zde navíc při zvážení použitelnosti jednotlivých výpovědí ve vztahu ke konkrétním obžalovaným v návaznosti na možnost účasti jejich obhájců při konkrétních výsleších). Napadený rozsudek je v tomto směru nepřezkoumatelný, přičemž odstranění vytčených vad odvolacím soudem by vyžadovalo komplexní dokazování, a to nejen opětovným výslechem [jméno] [příjmení], ale rovněž opětovným provedením dalších důkazů, majících vazbu na jednání kladné obžalovanému [jméno] [příjmení] za vinu (např. výslech sv. [příjmení], [příjmení], [příjmení], [jméno], [anonymizováno], [příjmení] aj.), tedy důkazů, jež byly procesně řádně provedeny již před soudem prvního stupně. Za popsané situace proto nezbylo odvolacímu soudu, než napadený rozsudek z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. b), c) zrušit ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení] v rozsahu ve výroku o vině pod bodem II. (a navazujících výrocích) a věc v tomto rozsahu vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

42. V rozsahu kasace tak bude po vrácení věci soudu prvního stupně jeho povinností doplnit dokazování výslechem [jméno] [příjmení] k osvětlení konkrétního podílu obž. [jméno] [příjmení] na distribuci pervitinu v rámci skupiny vedené [jméno] [příjmení] pasážích, na které odvolací soud poukázal. V novém rozhodnutí se následně krajský soud bude muset vypořádat s obhajobou obžalovaného a se všemi pro posouzení věci podstatnými a v řízení provedenými důkazy, a to s přihlédnutím k nosným důvodům rozhodnutí odvolacího soudu, a tyto v rámci jejich faktického obsahu řádně zhodnotí jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, vypořádá se s jejich případnými rozpory a následně ve věci znovu rozhodne. Vznikne-li ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. řádu v řízení před krajským soudem potřeba doplnění dokazování i provedením jiných důkazů, je krajský soud povinen provést i tyto důkazy. Na minimální konkrétní nutnost doplnění dokazování však bylo poukázáno shora v tomto rozhodnutí.

43. Dále je třeba uvést, že obžalovaný nevznášel žádné námitky vůči jednání popsanému pod bodem IV. a) a IV. b) napadeného rozsudku, nicméně i do těchto výroků odvolací soud musel zasáhnout z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu za situace, kdy obžalovaný napadal výrok o trestu a vady, jež odvolací soud v uvedených výrocích shledal, mají vliv na správnost výroku, proti němuž obžalovaný odvolání podal (§ 254 odst. 1 tr. řádu).

44. Ve vztahu k výroku IV. a) napadeného rozsudku musel odvolací soud zohlednit aktuálně účinnou úpravu trestního zákoníku (od [datum]). Jednání obžalovaného popsané pod bodem IV. a) napadeného rozsudku a kvalifikované soudem prvního stupně jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, jehož podstatou ve stručnosti je to, že obžalovaný přechovával ve svém obydlí sušinu konopí o celkové hmotnosti 38,66 gramů s obsahem 2,95 gramů delta-9-THC, by dle

novelizované úpravy bylo možno subsumovat pod ust. § 285 odst. 2 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. S ohledem na dikci citovaného zákonného ustanovení je však patrno, že jednání obžalovaného již není trestné, neboť množství konopí, zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného, nedosahuje min. množství 200 gramů ve smyslu ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. Odvolání obžalovaného sice nebrojilo proti uvedenému výroku, nicméně odvolací soud uvedený výrok přezkoumal v intencích ust. § 254 odst. 1 věta druhá tr. řádu (jak bylo výše uvedeno) za situace, kdy obžalovaný byl oprávněn podat, a současně i podal, své odvolání do výroku o trestu, který má podklad a je ovlivněn, mj. i s ohledem na techniku ukládání úhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku, pluralitou trestných činů ve výroku o vině napadeného rozsudku. Za situace, kdy jednání obžalovaného s ohledem na jím přechovávané množství konopí, které nedosahuje minimální hranice 200 gramů definované v ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026, nenaplňuje všechny znaky uvedené skutkové podstaty a nelze je již kvalifikovat jako trestný čin, bylo ve smyslu ust. § 222 odst. 2 tr. řádu rozhodnuto o postoupení tohoto skutku orgánu příslušnému k projednání přestupků, a to za situace, kdy toto jednání by mohlo být tímto orgánem posouzeno jako přestupek podle § 39 odst. 2 zák. 167/1998 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2025. Takto odvolací soud postupoval s přihlédnutím k dikci ust. § 32 odst. 1 písm. a) zák. 250/2016 Sb., podle něhož do promlčecí doby přestupku se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení.

45. Pokud jde o jednání obžalovaného pod bodem IV. b) napadeného rozsudku, pak do tohoto odvolací soud zasáhl výlučně z důvodu, že jednání obžalovaného bylo popsáno pod bodem IV. b) skutkové věty, nicméně právní věta a kvalifikace uvedeného jednání, shodně jako trest, byly ambivalentně vyhlášeny k jednání pod bodem V. b), které se tohoto obžalovaného netýkalo. Shodné pochybení se týkalo rovněž jednání popsaného pod bodem IV. a) napadeného rozsudku, o němž však odvolací soud rozhodl postoupením přestupkovému orgánu tak, jak je uvedeno v předchozím odstavci. Obžalovaný konkrétní výhrady vůči skutkovým zjištěním soudu prvního stupně popsaným ve skutkové větě ad IV. b) napadeného rozsudku nevznášel a rovněž odvolací soud k nim žádné výhrady nemůže mít za situace, kdy vina obžalovaného je spolehlivě prokazována s ohledem na protokol o domovní prohlídce v jeho bytě (při níž byly nalezeny zbraně, jejich součásti a střelivo popsané ve skutkové větě), znalecký posudek na č. l. 1578 (na pistoli zn. Walther byla zjištěna DNA obžalovaného), odborné vyjádření na č. l. 1611 (týká se zkoumání v bytě nalezené ženijní elektrické rozbušky, která není či není volně dostupná na trhu a spadá do skupiny munice speciálního určení podle zákona č. 119/2002 Sb. v návaznosti na obecnou definici munice v §70a odst. 1 tohoto zákona a je definována v bodu 1 písm. l) přílohy č. 2) a konečně přípisu Policie ČR na č. l. 2496 (podle něhož obžalovaný nebyl a není držitelem zbrojního průkazu).

46. Toto jednání obžalovaného bylo soudem prvního stupně správně kvalifikováno jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 za situace, kdy obžalovaný vědomě, zjevně v přímém úmyslu (s ohledem na fyzickou dispozici s nalezenou pistolí a při vědomí absence zbrojního průkazu) ve svém obydlí bez příslušného povolení přechovával střelnou zbraň a střelivo ve větším množství. Odvolací soud s ohledem na shora zmíněnou vadu vyhlášení rozsudku (tj. nesoulad skutkové věty s právní větou, kvalifikací a uloženým trestem) proto při nezměněných skutkových zjištěních tuto právní kvalifikaci převzal do svého rozsudku. Pro upřesnění výkladu odvolací soud doplňuje, že trestnost jednání obžalovaného byla posouzena s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku podle znění účinného do 31. 12. 2025, neboť použití novelizovaného znění není v případě tohoto jednání pro obžalovaného příznivější.

47. Za situace, kdy odvolací soud zasáhl do výroku o vině napadeného rozsudku, musel s přihlédnutím k ust. § 258 odst. 2 tr. řádu zrušit rovněž výroky mající podklad v rušeném výroku

o vině, tedy výrok o trestu a výrok o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce v bytě [číslo] obývaném obžalovaným [jméno] [příjmení] na adrese [adresa].

48. Trest, který nově odvolací soud ukládal, byl, s přihlédnutím ke kasaci bodu II. napadeného rozsudku a jeho vrácení soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, a dále v návaznosti na postoupení jednání pod bodem IV. a) napadeného rozsudku přestupkovému orgánu, uložen pouze za spáchaný přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní trestněprávní zachovalost, když nemá záznam v ORT, i jeho částečné doznání, když uváděl, že nalezenou pistoli dostal od svého bratra. V potaz bylo odvolacím soudem vzato i to, že od spáchání trestné činnosti uplynula delší doba, během níž není patrno, že by se obžalovaný dopustil závadového jednání a v jeho prospěch vyznívá i kladná hodnotící zpráva PMS, kterou si odvolací soud vyžádal a touto provedl důkaz. S přihlédnutím k těmto skutečnostem proto odvolací soud obžalovanému uložil výchovný trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, tedy trest ve čtvrtině zákonné trestní sazby, a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na poměrně krátkou zkušební dobu v trvání 18 měsíců, neboť má za to, že řádnost chování obžalovaného je třeba nadále po jistou dobu sledovat.

49. Za situace, kdy odvolací soud zasáhl do výroku o vině, přezkoumal rovněž výrok o ochranném opatření (zabrání věcí). Uvedený výrok napadeného rozsudku, mající oporu v ust. § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž bylo rozhodnuto o zabrání věcí nalezených při domovní prohlídce u obžalovaného, vrchní soud shledal správným a do výroku svého rozsudku převzal, avšak s výhradou sušiny konopí nalezené v bytě obžalovaného. Zde podmínky pro zabrání věci odvolací soud neshledal, neboť toto konopí má vazbu na jednání obžalovaného, jehož trestnost odvolací soud v kontextu novely trestního zákoníku od 1. 1. 2026 nedovodil a rozhodl o jeho postoupení k projednání přestupkovým orgánem.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení]

50. Odvolání tohoto obžalovaného směřovalo proti výroku o vině i výroku o trestu, přičemž stran správnosti skutkových závěrů soudu prvního stupně o vině obžalovaného polemizovalo zejména s věrohodností výpovědi [jméno] [příjmení] ohledně množství od něj opatřeného pervitinu. Uváděl, že doznal jednání ohledně distribuce pervitinu a jeho výpověď je podložená svědeckými výpověďmi – p. [příjmení] cca 5 g, [jméno] [příjmení] cca 15 g, pan [příjmení] cca 10 g, [jméno] [příjmení] cca 10 g, [jméno] [příjmení] cca 5 g, [jméno] [příjmení] cca 10 g, [příjmení] [příjmení] cca 5 g s tím, že ostatní svědci obžalovaného buď neznají, nebo nebyli schopni přesný minimální rozsah prodaných OPL označit, a pokud ano, pak jde o zanedbatelné množství, které nepřesahuje hranici značného rozsahu. Odvolatel nesouhlasí s celým poměrem prodané gramáže a najisto byl postaven pouze prodej pervitinu ostatním konzumentům v množství 60 až 70 g.

51. Uvedené námitky odvolací soud musí odmítnout. Napadený rozsudek stran výroku o vině je soudem prvního stupně řádně odůvodněn v odst. [číslo] napadeného rozsudku, kde soud prvního stupně v souladu s obsahem provedených důkazů resumuje obsah podstatných důkazů. Na toto resumé proto odvolací soud v plném rozsahu odkazuje. Pokud jde o věrohodnost výpovědi [jméno] [příjmení], pak ani v případě obžalovaného [příjmení] nelze vytknout soudu prvního stupně, pokud z výpovědi obžalovaného [příjmení] vyšel, jde-li o 1 kg pervitinu, který měl obžalovaný [příjmení] od něj zakoupit při ceně 800 Kč gram. [jméno] [příjmení] uvedené množství potvrdil ve své výpovědi v hlavním líčení i v rámci vyjádření k výpovědi obžalovaného [příjmení], kdy v rámci své výpovědi současně ve prospěch obžalovaného [příjmení] uvedl, že tento nebyl součástí jejich skupiny a byl pouze jeho odběratelem pervitinu. Odvolací soud se k věrohodnosti výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] vyjádřil podrobně v odst. 37 tohoto rozsudku, kdy i jeho výpověď vylučující obžalovaného [příjmení] z fungování v rámci organizované skupiny, jednoznačně svědčí o tom, že výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení] není motivována snahou obžalovaného poškodit. Hypotetické důvody k takovému jednání, např.

pro vzájemnou animozitu obou obžalovaných, konečně tvrzeny nebyly a nejsou seznatelné ani z obsahu spisu. Soud prvního stupně navíc správně poukázal na to, že již s ohledem na množství drogy, které obžalovaný [příjmení] prodal svým odběratelům, jeho tvrzení nemá logiku, a i proto důvodně neuvěřil výpovědi obžalovaného [příjmení].

52. Dle skutkové věty napadeného rozsudku totiž obžalovaný [příjmení] měl svým odběratelům dodat nejméně 140 gramů pervitinu, a nikoliv jím uváděných 60- 70 gramů. Skutková zjištění krajského soudu v tomto směru jsou přitom zcela podložena výpověďmi svědků, a to konkrétně svědka [příjmení] v hlavním líčení (č. l. 8599), [jméno] [příjmení] v hlavním líčení (č. l. 8679) po zprocesování jeho výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 tr. řádu, výpovědi [jméno] [příjmení] (zde soud prvního stupně řádně osvětlil, proč uvěřil jeho výpovědi z přípravného řízení na č. l. 4696 oproti výpovědi v hlavním líčení [datum]), výpovědi sv. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v hlavním líčení [datum] po zprocesování jejich výpovědí z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 tr. řádu (č. l. 4727, [číslo]), [jméno] [příjmení] v hlavním líčení (č. l. 8603 verte). Rovněž správně a logicky soud prvního stupně poukazem na výpověď [jméno] [příjmení] (vypověděla, že ji přítel [jméno] [příjmení] požádal, aby mu několikrát přivezla [příjmení], vždy ji někam poslal) odůvodnil, proč při koncipování skutkových závěrů vyšel z výpovědi sv. [příjmení] z přípravného řízení (v níž svědek uvedl, že od obž. [příjmení] odebral 40 g pervitinu, kupoval dva gramy po 2 000 Kč a pro drogy mu jezdila i přítelkyně [příjmení]) a nikoliv jeho výpovědi v rámci hlavního líčení, kde svědek uvedl, že od obžalovaného odebral tak 0,5 gramů pervitinu, nic za to neplatil, šlo o výměnu. Lze dále doplnit, že uvedeným důkazům konvenují i další provedené důkazy - jde např. o znalecký posudek na č. l. 2409 a jeho vyhodnocení na č. l. 2444 (obsahuje např. komunikaci obžalovaného s jeho bratrem ohledně odvozu drog týkajícího se odběratele [jméno] [příjmení]), znalecký posudek na č. l. 2208 a jeho vyhodnocení na č. l. 2250 (zachycuje mj. manipulaci a střelbu dalších spoluobžalovaných z palných zbraní, ale zejména zájmovou komunikaci týkající se distribuce drog např. s [jméno] [příjmení], uživatelem [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] aj.) a konečně odposlechy z akce Metzger_04 (zachycující např. komunikaci obžalovaného ohledně [příjmení] např. sv. [příjmení] (20. 4. 2020, 10. 6. 2020), sv. [příjmení] (12. 4. 2020, 1. 5. 2020) či dalšími osobami).

53. V kontextu shora uvedených skutečností proto odvolací soud skutková zjištění soudu prvního stupně týkající se trestné činnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] považuje za správná a za logicky a řádně odůvodněná, mající podklad v provedeném dokazování. Pokud jde o právní kvalifikaci jeho jednání, pak ani k této odvolací soud nemá výhrady. Předně není pochyb, že obžalovaný jednal v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za situace, kdy nelegálnost obchodu s drogami na území ČR je nutno považovat za součást obecného povědomí a notorietu a za situace, kdy obžalovaný neměl uděleno povolení pro nakládání s pervitinem, jenž obsahuje metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na podkladě zmocnění v § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi psychotropními látkami zařazenými do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách. Obžalovaný tedy neoprávněně prodal a pro jiného přechovával pervitin, přičemž množství pervitinu, s nímž nakládal, zjevně překračuje typovou hranici značného rozsahu v intencích stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301 /2013 (uveřejněného pod č. 15/2014 Sb. rozh. tr.), resp. tabulky tvořící přílohu tohoto stanoviska. Podle tohoto stanoviska je za množství větší než malé v případě pervitinu třeba považovat více než 1,5 gramů této látky, který musí obsahovat nejméně 0, 5 g účinné psychotropní látky (tj. (+) - 1-fenyl-2-metyhylaminopropanu) nebo 0,6 gramu soli hydrochloridu. Skutečnost, že primárním kritériem při posouzení naplnění zákonného znaku„ ve větším rozsahu“ (desetinásobek)„„ ve značném rozsahu“ (stonásobek) a„ ve velkém rozsahu“ (tisícinásobek) podle § 283 tr. zákoníku ve spojení s usnesením velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, je množství účinné psychotropní látky obsažené v zajištěné směsi, nikoli

samotné množství této směsi, je patrná mj. i z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 12. 2018, sp. zn. 11 Tdo 681/2017. V tomto svém rozhodnutí totiž Nejvyšší soud jednoznačně deklaroval, že primárním kritériem pro určení rozsahu je množství účinné psychotropní látky obsažené v předmětné droze. Pouze v případě, že toto množství účinné látky není možné zjistit, lze přistoupit k určení rozsahu pomocí celkového množství drogy, s níž pachatel neoprávněně nakládal (tzv. sekundární kritérium). U hodnot, které jsou stran určení rozsahu hraniční, lze poté za účelem stanovení, zda byl či nebyl naplněn určitý kvalifikační znak spočívající v konkrétním rozsahu, přistoupit též k posouzení dalších, tzv. vedlejších (terciálních) kritérií, jako jsou zejména výše peněžní částky, kterou pachatel za distribuci drogy utržil, okruh osob, kterým byla látka určena, intenzita újmy, jež hrozila nebo skutečně nastala u konzumentů drog, doba páchání trestného činu a další (viz usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, uveřejněné pod č. 44/2013 Sb. rozh. tr., dále usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 4. 2014, sp. zn. 7 Tdo 407/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. l. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1419/2016). Množství pervitinu, s nímž obžalovaný disponoval činilo nejméně 1 kg (jde o množství pervitinu nakoupené od [jméno] [příjmení] pro další distribuci), což v kontextu shora uvedeného výkladu přesahuje typovou hranici značného rozsahu ve smyslu stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301 /2013. Byť předmětný pervitin nebyl zajištěn a jeho kvalita odborně zkoumána, nemá odvolací soud o jeho obvyklé kvalitě i jeho prodejnosti nejmenších pochybností za situace, kdy z žádného z provedených důkazů neplyne to, že by ve vztahu k pervitinu, s nímž obžalovaný disponoval, byla vytýkána jeho nekvalita. V případě obžalovaného lze za této situace tedy jednoznačně dovodit naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Právní kvalifikace, kterou aplikoval soud prvního stupně, je tedy správná, přičemž jen pro upřesnění výkladu odvolací soud doplňuje, že trestnost jednání obžalovaného je nutno posuzovat s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku podle znění účinného do 31. 12. 2025, neboť použití novelizovaného znění by v případě tohoto jednání nebylo pro obžalovaného příznivější.

54. Odvolací soud nicméně shledal odvolání obžalovaného důvodné, pokud jde o uložený trest, a to s přihlédnutím k potřebě zachování vzájemné proporcionality trestů ukládaných i ostatním obžalovaným ve vazbě na závažnost jimi spáchané a nyní projednávané trestné činnosti. Obžalovaný se k trestné činnosti doznává pouze částečně. Obžalovaný má aktuálně evidováno celkem 6 záznamů v ORT, nicméně k datu spáchání trestné činnosti šlo pouze o záznam ad-1) ORT, k němuž formálně nelze přihlížet. Odvolací soud vzal v potaz rovněž dobu uplynuvší od spáchání trestné činnosti. Obžalovanému byl ukládán souhrnný trest, neboť nyní stíhané trestné činnosti se dopustil před tím, než byl mu byl dne 5. 10. 2022 doručen trestní příkaz Okresního soudu v Sokolově č. j. 6 T 55/2022-52 z 22. 8. 2022 (právní moc 14. 10. 2022), jímž byl odsouzen pro skutek spáchaný 28. 7. 2022 a kvalifikovaný dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na 6 měsíců s odkladem na zkušební dobu 24 měsíců a trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 24 měsíců (záznam ad-2/ ORT). Výrok o vině i závislé výroky z uvedeného trestního příkazu byly následně s ohledem na ukládání společného trestu zrušeny trestním příkazem Okresního soudu v Sokolově ze dne 3. 11. 2022, sp. zn. 24 T 64/2022 (záznam ad-3/ ORT), kterým byl obžalovaný odsouzen pro pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (skutky 28. 7. 2022 a 24. 9. 2022) a byl mu uložen společný trest, k němuž byl následně trestním příkazem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 9. 2023, č.j. 4 T 82/2022-222 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákonu, přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ukládán trest souhrnný, a to trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců s podmíněným odkladem na 36 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 36 měsíců (záznam ad-5/ ORT). Obžalovanému přitěžuje, že trestnou činnost páchal po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a po delší dobu, a rovněž i pluralita trestných činů

spáchaných v souběhu S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem byl obžalovanému uložen dle zásad uvedených v ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 4 let, tedy trest v první třetině zákonné trestní sazby nejpřísněji trestného činu (tj. dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku), kdy odvolací soud zohlednil i výši trestů, které byly uloženy dalším obžalovaným za závažnější trestnou činnost. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Odvolací soud v souladu s trestním příkazem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 4 T 82/2022, obžalovanému uložil rovněž trest zákazu činnosti v trvání 36 měsíců, přičemž tento trest uložil obžalovanému dle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku.

55. Odvolací soud současně musel zasáhnout i do výroku o ochranném opatření, neboť jeho součástí ve znění vyhlášeném soudem prvního stupně byla i marihuana zajištěná při domovní prohlídce u obžalovaného. Za situace, kdy držení marihuany jednak nebylo napadeným rozsudkem kladeno obžalovanému za vinu a kdy současně množství zajištěné marihuany v obydlí obžalovaného nepřesáhlo množství 200 gramů zakládajících trestní odpovědnost v intencích ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění od 1. 1. 2026, neshledal odvolací soud v tomto rozsahu podmínky pro její zabrání. Za popsané situace tak bylo při shledání podmínek pro zabrání věci dle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026 za užití § 3 odst. 2 tr. zákoníku rozhodnuto o zabrání pouze zajištěné vysílačky xanon [číslo], u níž s ohledem na povahu stíhané trestné činnosti (konspirace při páchání drogové trestné činnosti) dle soudu hrozí její zneužití ke spáchání zločinu. Ve vztahu k tomuto obžalovanému tedy odvolací soud shrnuje, že z podnětu jeho odvolání byl napadený rozsudek zrušen ve výroku o trestu a ochranném opatření, přičemž obžalovanému byl uložen trest mírnější za současného zpřesnění zákonného ustanovení, podle něhož byl ukládán v rámci souhrnného trestu trest zákazu činnosti, a současně oproti rozsudku krajského soudu bylo vypuštěno zabrání marihuany nalezené v obydlí obžalovaného.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení]

56. Odvolání tohoto obžalovaného napadalo výrok o vině pod bodem II. a výrok o trestu.

57. V případě skutkových závěrů soudu prvního stupně týkajících se podílu tohoto obžalovaného na trestné činnosti v rámci organizované skupiny, jejímž členem měl být společně s [jméno] a [jméno] [příjmení] a spoluobžalovanými [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení], musí odvolací soud formulovat zcela shodné výhrady, které byly formulovány v odst. [číslo] tohoto rozhodnutí stran podílu [jméno] [příjmení] (roč. 2000) na trestné činnosti organizované skupiny. Tyto výhrady se v případě obžalovaného [příjmení] týkají konkrétně pasáží skutkové věty pod bodem II., podle nichž měl být obžalovaný [příjmení] přítomen nejméně u 5 obchodů a nákupu nejméně 4 kg pervitinu od [příjmení] [jméno], nejméně u nákupu 5 kg pervitinu od [příjmení] [jméno], kdy i v důsledku těchto skutečností tak byl osobně přítomen nákupu nejméně 12 600 g pervitinu, dále měl být přítomen při 15 obchodech a prodejích nejméně 1 kg pervitinu [jméno] [příjmení], při 5 obchodech a prodeji nejméně 1 kg pervitinu [jméno] [příjmení], při 15 obchodech a prodeji nejméně 1 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 5 obchodech a prodeji nejméně 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 10 obchodech a prodeji nejméně 500 gramů pervitinu [jméno] [příjmení], při 20 obchodech a prodeji nejméně 500g pervitinu [jméno] [příjmení], prodeji či předání pervitinu v množství nejméně 100 gramů [jméno] [příjmení] a v množství nejméně 100 g [jméno] [příjmení].

58. Soud prvního stupně i ve vztahu k tomuto obžalovanému reprodukuje výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení] z hlavního líčení (viz bod 36. napadeného rozsudku), kde uvádí že v případě nákupu od [příjmení] [jméno] mohl být obž. [příjmení] přítomen ve 4-5 případech, kdy se jednalo o 3 - 4 kg pervitinu, v případě nákupu u [příjmení] [jméno] byl [příjmení] přítomen v 5 případech nákupu 3- 4 kg pervitinu. Již z této pasáže napadeného rozsudku je patrno, že

skutková zjištění formulovaná ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku nekorespondují s obsahem takto reprodukovaného důkazu.

59. Pokud jde o další pasáže skutkové věty, na které vrchní soud poukázal, pak v tomto rozsahu není z napadeného rozsudku vůbec patrno, na základě jakých konkrétních důkazů a jakým hodnotícím postupem k svým skutkovým závěrům soud prvního stupně dospěl. I ve vztahu k odvolací polemice obžalovaného [příjmení] platí to, že obžalovaný [jméno] [příjmení] se k podílu jednotlivých spoluobžalovaných na činnosti a fungování celé skupiny vyjadřoval v rámci opakovaných výslechů v přípravném řízení (zejm. v rámci výslechu dne 10. 12. 2020 na č. l. 344, realizovaného za účasti či po vyrozumění obhájců části spoluobžalovaných), nicméně jak odvolací soud uvedl, z obsahu protokolu o hlavním líčení není patrno, že by obsah těchto výpovědí z přípravného řízení byl v hlavním líčení zprocesován postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu. Skutková zjištění, na něž odvolací soud poukázal, nemají oporu v důkazech provedených v hlavním líčení, neboť [jméno] [příjmení] se v tomto směru ke konkrétní participaci obž. [příjmení] v rámci hlavního líčení nevyjádřil, a krajským soudem přijatá skutková tvrzení nemají oporu ani v jiných důkazech, jejichž řádné zhodnocení vrchní soud postrádá. V konkrétnostech lze např. poukázat na skutková zjištění, podle nichž měl být obž. [příjmení] přítomen při 15 obchodech a prodejích nejméně 1 kg pervitinu [jméno] [příjmení], kdy však sv. [jméno] [příjmení] v rámci řádně zprocesované výpovědi z přípravného řízení (č. l. 4500) popřel, že by od obžalovaných drogu koupil, a rovněž ani z výpovědi [jméno] [příjmení] v hlavním líčení neplyne to, že by se vyjádřil ke konkrétní participaci obž. [příjmení] u obchodů s [jméno] [příjmení]. Obdobně toto platí např. ve vztahu k osobě [jméno] [příjmení] za situace, kdy tato svědkyně odmítla vypovídat, a kdy ani zde z výpovědi [jméno] [příjmení] v hlavním líčení neplyne, že by obžalovaný [příjmení] měl být přítomen v případě [příjmení] 5 obchodům s nejméně 1 kg pervitinu, či ve vztahu ke svědku [jméno] [příjmení], který ve své výpovědi v přípravném řízení (č. l. 4683) připouštěl převzetí cca 60 gramů pervitinu od obž. [příjmení]. Shodně lze poukázat na obsah výpovědí sv. [příjmení] (č. l. 4683 – svědek uvedl, že mu [jméno] kumpáni mohli ve [číslo] případech dovézt 100 g pervitinu, sám [příjmení] mu mohl předat cca 60 gramů pervitinu), sv. [jméno] [příjmení] (č. l. 4637 – svědek hovořil o obžalovaném [příjmení] pouze v souvislosti s kokainem), sv. Pelikána (č. l. 4740 – popisoval nákup pervitinu do [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], nákup pervitinu od obž. [příjmení] vyloučil), sv. [příjmení] (jeho výpověď se týká rovněž trestné činnosti [jméno] [příjmení] a zakoupení pervitinu od něj) či sv. Pelikána (č. l. 4740 – rovněž se vyjádřil pouze k nákupu pervitinu od [jméno] [příjmení]), s nimiž soud prvního stupně ve vztahu k přijatým skutkovým tvrzením, na něž odvolací soud poukázal, nepracuje a nijak je nehodnotí.

60. Vrchní soud i v případě obžalovaného [příjmení] musí konstatovat, že z obsahu napadeného rozhodnutí není patrno, na základě jakých důkazů, procesně řádně provedených v rámci hlavního líčení, soud prvního stupně učinil své skutkové závěry ohledně podílu tohoto obžalovaného na trestné činnosti popsané pod bodem II. napadeného rozsudku v konkrétních pasážích, na něž bylo odvolacím soudem poukázáno. I zde je patrno, že popis jednání koresponduje podané obžalobě, v rámci níž státní zástupce vycházel z důkazů provedených v přípravném řízení, a to zejména výpovědí [jméno] [příjmení]. Jak již bylo uvedeno, z obsahu protokolu neplyne, že by [jméno] [příjmení] v hlavním líčení vypověděl skutečnosti, které krajský soud ve skutkové větě uvedl a na které odvolací soud ohledně obžalovaného [příjmení] poukázal, příp. že by v případě rozporů jeho výpovědi byly zprocesovány podle § 207 odst. 2 tr. řádu jeho výpovědi z přípravného řízení (při zvážení použitelnosti jednotlivých výpovědí ve vztahu ke konkrétním obžalovaným v návaznosti na možnost účasti jejich obhájců při konkrétních výsleších). Napadený rozsudek je v tomto směru nepřezkoumatelný, přičemž odstranění vytčených vad odvolacím soudem by vyžadovalo komplexní dokazování, a to nejen opětovným výslechem [jméno] [příjmení], ale rovněž opětovným provedením dalších důkazů, majících vazbu na jednání kladené obžalovanému [příjmení] za vinu (např. výslechy sv. [příjmení], [příjmení], [příjmení], [jméno],

Pelikána, či [jméno] [příjmení] aj.), tedy důkazů, jež byly procesně řádně provedeny již před soudem prvního stupně. Za popsané situace proto nezbylo odvolacímu soudu než napadený rozsudek z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. b), c) zrušit ve vztahu k obžalovanému [příjmení] v rozsahu ve výroku o vině pod bodem II. (a navazujících výrocích o trestu a zabrání věcí na adrese [adresa]) a věc v tomto rozsahu vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

61. Po vrácení věci soud prvního stupně bude povinen doplnit dokazování výslechem [jméno] [příjmení] k osvětlení konkrétního podílu obž. [příjmení] na distribuci pervitinu v rámci skupiny vedené [jméno] [příjmení] v pasážích, na které odvolací soud poukázal. V novém rozhodnutí se následně krajský soud bude muset vypořádat s obhajobou obžalovaného i se všemi pro posouzení věci podstatnými a v řízení provedenými důkazy, a to s přihlédnutím k nosným důvodům rozhodnutí odvolacího soudu, a tyto v rámci jejich faktického obsahu řádně zhodnotí jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, vypořádá se s jejich případnými rozpory a následně ve věci znovu rozhodne. Vznikne-li ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. řádu v řízení před krajským soudem potřeba doplnění dokazování i provedením jiných důkazů, je krajský soud povinen provést i tyto důkazy. Na minimální konkrétní nutnost doplnění dokazování však bylo poukázáno shora v tomto rozhodnutí.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení]

62. Odvolání tohoto obžalovaného napadalo rovněž výrok o vině pod bodem II. a výrok o trestu.

63. V případě skutkových závěrů soudu prvního stupně týkajících se podílu tohoto obžalovaného na trestné činnosti v rámci organizované skupiny, jejímž členem měl být společně s [jméno] a [jméno] [příjmení] a spoluobžalovanými [příjmení] a [anonymizováno], musí odvolací soud formulovat zcela shodné výhrady, které byly formulovány v odst. 38 - 42 tohoto rozhodnutí stran podílu [jméno] [příjmení] (roč. 2000) a výše i stran podílu [jméno] [příjmení] na trestné činnosti organizované skupiny. Tyto výhrady se v případě obžalovaného [příjmení] týkají konkrétně pasáží skutkové věty pod bodem II., podle nichž měl být obžalovaný [příjmení] přítomen nejméně u 5 obchodů a nákupu nejméně 5 kg pervitinu od [příjmení] [jméno], kdy i v důsledku této skutečnosti tak měl být osobně přítomen nákupu nejméně 8 kg pervitinu. Za správná skutková zjištění stran tohoto obžalovaného, s přihlédnutím k faktu, že výrok o vině nebyl napadán v jeho neprospěch odvoláním státního zástupce (zásada zákazu reformace in peius), přitom odvolací soud považuje ta zjištění, v nichž soud prvního stupně konstatoval, že tento obžalovaný předal ve dvou případech pervitin [jméno] [příjmení] po 15 g (toto potvrdil ve své výpovědi sám obžalovaný, přičemž z výpovědi [jméno] [příjmení] na č. l. 4637 plyne, že mu měl obžalovaný předat v deseti případech pervitin po 10 g, tedy 100 gramů pervitinu), a dále ta zjištění, podle nichž obžalovaný měl být přítomen nejméně 3 obchodů s Vietnamcem„ [jméno]“ týkajících se nákupu min. 3 kg pervitinu, neboť tato skutečnost plyne přímo z výpovědi obž. [jméno] [příjmení] v hlavním líčení (kdy vypověděl, že obž. [příjmení] byl přítomen ve 3-4 případech při nákupu 3- 4 kg pervitinu). K věrohodnosti výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] se odvolací soud v tomto rozhodnutí již vyjádřil (odst. 37), nicméně na tomto místě lze zopakovat, že o podílu trestné činnosti obžalovaného [příjmení] vypovídal rovněž obž. [příjmení] (č. l. 8464), který popsal, že další obžalovaní jezdili na taxících, drogy částečně prodávali nebo rozváželi, někteří poskytovali [jméno] auta, aby pro drogy mohl jet popř. s ním čas strávili přímo u těch nákupů, přičemž jmenoval [jméno] [příjmení] ml., [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

64. Na druhou stranu, pokud jde o výhrady ke skutkovým zjištěním soudu prvního stupně, na něž bylo poukázáno v přechozím odstavci, pak v tomto směru z napadeného rozsudku není patrno, na základě jakého, procesně řádně provedeného důkazu, a jakým hodnotícím postupem krajský soud dospěl k závěru, že obžalovaný byl přítomen nejméně 5 obchodům s 5 kg pervitinu u Vietnamce„ [jméno]“. V tomto směru na jedné straně přímo z výpovědi obžalovaného [příjmení] (č. l. 8511 verte) plyne že s [jméno] [příjmení] nakoupil 1 kg (nikoliv 8 kg) pervitinu, šlo

o pervitin od [jméno], myslí si, že s ním byl i obž. [příjmení], a vezl ho ještě 2× do Staré Role k [anonymizováno], kdy mělo jít o drogy, ale myslí si, že k žádnému nákupu nedošlo. [jméno] [příjmení] vypověděl, že k [anonymizováno] jezdil do Staré Role, dvakrát byli pervitin zakoupit v Chebu, v obou případech za účasti obž. [příjmení], přičemž v jednom případě vezl drogu [příjmení] (č. l. 8520 verte a 8525).

65. Soud prvního stupně i ve vztahu k tomuto obžalovanému reprodukuje výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení] z hlavního líčení (viz bod 36. napadeného rozsudku), kde resumuje z výpovědi to, že v případě nákupu od [příjmení] [jméno] mohl být obž. [příjmení] přítomen ve 3 - 4 případech, kdy se jednalo o 3- 4 kg pervitinu. Odvolacímu soudu tedy není zřejmé, jak za této situace soud prvního stupně došel ke skutkovému zjištění o přítomnosti obžalovaného u 5 obchodů s 5 kg pervitinu, a v konečném důsledku přítomnosti obžalovaného při nákupu celkem 8 kg pervitinu. Uvedená skutková zjištění formulovaná ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku tedy zjevně nekorespondují s obsahem reprodukovaného důkazu.

66. Vrchní soud i v případě obžalovaného [příjmení] nepřehlédl, že popis jednání koresponduje podané obžalobě, v rámci níž státní zástupce vycházel z důkazů provedených v přípravném řízení, a zde zejména z výpovědi [jméno] [příjmení] z [datum] (č. l. 344). Jak již bylo uvedeno, z obsahu protokolu o hlavním líčení neplyne, že by [jméno] [příjmení] v hlavním líčení před soudem vypověděl skutečnosti, které krajský soud ve skutkové větě uvedl a na které odvolací soud ohledně obžalovaného [příjmení] poukázal, příp. že by v případě rozporů jeho výpovědi byly zprocesovány podle § 207 odst. 2 tr. řádu jeho výpovědi z přípravného řízení. To vše při zvážení použitelnosti jednotlivých výpovědí ve vztahu ke konkrétním obžalovaným v návaznosti na možnost účasti jejich obhájců při konkrétních výsleších i datum zahájení trestního stíhání jednotlivých obžalovaných. Napadený rozsudek je v tomto směru nepřezkoumatelný, přičemž odstranění vytčených vad odvolacím soudem by vyžadovalo komplexní dokazování (a to i s přihlédnutím k totožnosti výhrad odvolacího soudu ke skutkovým závěrům koncipovaným v napadeném rozsudku ve vztahu k jednání pod bodem II. ohledně ostatních obžalovaných) Za popsané situace proto odvolací soud napadený rozsudek z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. b), c) zrušil rovněž ve vztahu k obžalovanému [příjmení] v rozsahu ve výroku o vině pod bodem II. (a navazujících výrocích) a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

67. Po vrácení věci soud první stupně bude povinen doplnit dokazování výslechem [jméno] [příjmení] k osvětlení konkrétního podílu obž. [příjmení] na distribuci pervitinu v rámci skupiny vedené [jméno] [příjmení] v pasážích, na které odvolací soud poukázal. V novém rozhodnutí se následně krajský soud bude muset vypořádat se všemi pro posouzení věci podstatnými a v řízení provedenými důkazy, a to s přihlédnutím k nosným důvodům rozhodnutí odvolacího soudu, a tyto v rámci jejich faktického obsahu řádně zhodnotí jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, vypořádá se s jejich případnými rozpory a následně ve věci znovu rozhodne. Vznikne-li ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. řádu v řízení před krajským soudem potřeba doplnění dokazování i provedením jiných důkazů, je krajský soud povinen provést i tyto důkazy. Na minimální konkrétní nutnost doplnění dokazování odvolací soud poukázal.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení]

68. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal odvolání proti výroku o vině pod bodem II. a V. a výroku o trestu napadeného rozsudku, přičemž dle obsahu odvolání se jeho námitky týkají polemiky s trestnou činností popsanou pod bodem II. napadeného rozsudku a polemiky s věrohodností výpovědi spoluobžalovaného [jméno] [příjmení].

69. I v případě skutkových závěrů soudu prvního stupně týkajících se podílu tohoto obžalovaného na trestné činnosti v rámci organizované skupiny, jejímž členem měl být společně s [jméno] a [jméno] [příjmení] a spoluobžalovanými [příjmení] a [příjmení], musí odvolací soud

formulovat zcela shodné výhrady, které byly formulovány v odst. 38-42 tohoto rozhodnutí stran podílu [jméno] [příjmení] (roč. 2000), [jméno] [příjmení] (odst. 57-60) i [jméno] [příjmení] (odst. 63-66) na trestné činnosti organizované skupiny. Tyto výhrady se v případě obžalovaného [příjmení] týkají konkrétně pasáže skutkové věty pod bodem II., podle níž měl být obžalovaný [příjmení] přítomen nejméně u 5 obchodů a nákupu nejméně 5 kg pervitinu od [příjmení] [jméno], kdy i v důsledku této skutečnosti tak měl být osobně přítomen nákupu nejméně 6 kg pervitinu.

70. Pokud jde o námitky obžalovaného napadající věrohodnost výpovědi [jméno] [příjmení], k této se odvolací soud v tomto rozhodnutí již vyjádřil (odst. 37), nicméně na tomto místě lze zopakovat, že o trestné činnosti obžalovaného [příjmení] vypovídal rovněž obž. [příjmení] (č. l. 8464), který uvedl, že obž. [příjmení] prodával pervitin, rovněž z protokolu o domovní prohlídce (č. l. 3188) a znaleckého posudku na č. l. 3230 a 3234 plyne, že u obžalovaného byl nalezen mj. sáček s jeho otiskem obsahující krystalickou látku o hmotnosti 22,2 gramů, v níž byl zjištěn metamfetamin s obsahem 9,19 gramů báze a dimetylsulfon, používaný k ředění pervitinu. V kontextu uvedeného za správná skutková zjištění stran obžalovaného [příjmení], s přihlédnutím k faktu, že výrok o vině nebyl napadán v jeho neprospěch odvoláním státního zástupce (zásada zákazu reformace in peius), přitom odvolací soud považuje ta zjištění, v nichž soud prvního stupně konstatoval, že obžalovaný [příjmení] byl přítomen nejméně 2 obchodů s nákupem nejméně 1 kg pervitinu od [příjmení] [jméno]. Sám obžalovaný ve své výpovědi v hlavním líčení (č. l. 8464) uvedl, že pervitin nakupoval od [jméno] [příjmení] (v součtu 300- 400 g) a od [jméno] (cca 120 g) výlučně pro další distribuci, přičemž po přečtení výpovědi z přípravného řízení dle § 207 odst. 2 tr. řádu (č. l. 612) uvedl, že v případě distributora [jméno] byl přítomen 3-5 setkání, kdy šlo o obchod s cca 1,5 kg pervitinu. Rovněž uvedl, že si myslí, že obchodům u [jméno] byl přítomen i [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Z výpovědi [jméno] [příjmení] pak plyne, že obžalovaný [příjmení] od něj odebral cca 1,5 kg pervitinu, a participoval při odběrech od distributorů [anonymizováno], [příjmení] [jméno] a [jméno], dále [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení], přičemž v případě [jméno] byl obž. [příjmení] přítomen s jistotou u 1 - 2 kg pervitinu. Za uvedené důkazní situace tedy vrchní soud ke skutkovému závěru týkajícímu se podílu obžalovaného [příjmení] na předávkách pervitinu od [příjmení] [jméno] (nákup nejméně 1 kg pervitinu) nemá výhrad.

71. Shodně pak nemá odvolací soud výhrad ani ke skutkovým zjištěním, v nichž soud prvního stupně uvedl, že [jméno] [příjmení] prodal či předal pervitinu v množství nejméně 180 gramů, a to [jméno] [příjmení] v 10 případech v celkovém množství 100 gramů, [jméno] [příjmení] nejméně v 5 případech v celkovém množství 50 gramů a [jméno] [příjmení] nejméně v 5 případech v celkovém množství 30 gramů. Uvedená skutková zjištění mají oporu jednak ve výpovědi samotného obžalovaného [příjmení] (uvedl, že [jméno] prodal v součtu 100 gramů, [příjmení] z pověření [jméno] prodal 50 gramů a sám 20 gramů, [příjmení] prodal z pověření [jméno] 30- 45 gramů), a jednak ve výpovědi svědka [příjmení], z níž pak plyne, že tento svědek pervitin kupoval od [jméno] [příjmení], [anonymizováno] s ním mohl být tak v 10 případech, s [anonymizováno] se setkával, když nemohl [jméno], od [anonymizováno] odebral max. 50 gramů.

72. Na druhou stranu pokud jde o výhrady ke skutkovým zjištěním soudu prvního stupně, na něž bylo odvolacím soudem poukázáno, pak v tomto směru z napadeného rozsudku není patrno, na základě jakého, procesně řádně provedeného důkazu, a jakým hodnotícím postupem krajský soud dospěl k závěru, že obžalovaný byl přítomen nejméně 5 obchodům s 5 kg pervitinu u Vietnamce„ [jméno]“. V tomto směru sám soud prvního stupně v rámci reprodukce výpovědi [jméno] [příjmení] uvádí, že obž. [příjmení] měl být přítomen nejméně 3x, a to při nákupu 2 - 3 kg pervitinu (viz odst. 36 napadeného rozsudku). Ani v tomto případě tak odvolacímu soudu není zřejmé, jak za popsané situace soud prvního stupně došel ke skutkovému zjištění o přítomnosti obžalovaného u 5 obchodů s 5 kg pervitinu, a v konečném důsledku přítomnosti obžalovaného

při nákupu celkem 6 kg pervitinu. Uvedená skutková zjištění formulovaná ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku tedy zjevně nekorespondují s obsahem soudem reprodukovaného důkazu.

73. Vrchní soud i v případě obžalovaného [příjmení] uvádí, že popis jeho jednání koresponduje podané obžalobě, v rámci níž státní zástupce vycházel z důkazů provedených v přípravném řízení, a zde zejména z velmi podrobné výpovědi [jméno] [příjmení] z 10. 12. 2000 (č. l. 344). Jak již bylo uvedeno, z obsahu protokolu o hlavním líčení neplyne, že by [jméno] [příjmení] v hlavním líčení před soudem vypověděl skutečnosti, které krajský soud ve skutkové větě uvedl, a na které odvolací soud ohledně obžalovaného [příjmení] poukázal, příp. že by v případě rozporů jeho výpovědi byly zprocesovány podle § 207 odst. 2 tr. řádu jeho výpovědi z přípravného řízení. To vše při zvážení použitelnosti jednotlivých výpovědí ve vztahu k obžalovanému [příjmení] v návaznosti na možnost účasti jeho obhájce při konkrétních výsleších i s ohledem na datum zahájení jeho trestního stíhání. Napadený rozsudek je v tomto směru nepřezkoumatelný, přičemž odstranění vytčených vad odvolacím soudem by vyžadovalo komplexní dokazování (a to i s přihlédnutím k totožnosti výhrad odvolacího soudu ke skutkovým závěrům koncipovaným v napadeném rozsudku ve vztahu k jednání pod bodem II. ohledně ostatních obžalovaných) Za popsané situace proto odvolací soud napadený rozsudek z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. b), c) zrušil rovněž ve vztahu k obžalovanému [příjmení] v rozsahu ve výroku o vině pod bodem II. a výroku V. a), představujících s ohledem na aplikovanou právní kvalifikaci části jednoho trvajícího trestného činu, a v navazujících výrocích, a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Jen pro doplnění výkladu odvolací soud uvádí, že písemné vyhotovení napadeného rozsudku neobsahuje právní větu ve vztahu k jednání pod bodem V. a).

74. Po vrácení věci soud první stupně bude povinen doplnit dokazování výslechem [jméno] [příjmení] k osvětlení konkrétního podílu obž. [příjmení] na distribuci pervitinu v rámci skupiny vedené [jméno] [příjmení] v pasáži, na kterou odvolací soud poukázal. V novém rozhodnutí se následně krajský soud bude muset vypořádat jak s obhajobou obžalovaného, tak případně argumentací státního zástupce v rámci odvolání státního zástupce podaného v neprospěch obžalovaného ohledně peněžitého trestu, a rovněž se všemi pro posouzení věci podstatnými a v řízení provedenými důkazy, a to s přihlédnutím k nosným důvodům rozhodnutí odvolacího soudu, a tyto v rámci jejich faktického obsahu řádně zhodnotí jak jednotlivě tak i ve vzájemných souvislostech, vypořádá se s jejich případnými rozpory a následně ve věci znovu rozhodne. Vznikne-li ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. řádu v řízení před krajským soudem potřeba doplnění dokazování i provedením jiných důkazů, bude krajský soud povinen provést i tyto důkazy.

75. Dále je třeba uvést, že obžalovaný nevznášel žádné konkrétní námitky vůči jednání popsanému pod bodem V. b) a V. c) napadeného rozsudku.

76. Ve vztahu k výroku V. b) napadeného rozsudku nicméně musel odvolací soud zohlednit aktuálně účinnou úpravu trestního zákoníku (od 1. 1. 2026). Jednání obžalovaného popsané pod bodem V. b) napadeného rozsudku a kvalifikované soudem prvního stupně jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, jehož podstatou je to, že obžalovaný přechovával ve svém obydlí sušinu konopí o celkové hmotnosti 35,68 gramů s obsahem 4,40 gramů delta-9-THC, by dle novelizované úpravy bylo možno subsumovat pod ust. § 285 odst. 2 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. S ohledem na dikci citovaného zákonného ustanovení je však patrno, že jednání obžalovaného již není trestné, neboť množství konopí, zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného, nedosahuje min. množství 200 gramů ve smyslu ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. Odvolání obžalovaného sice nebrojilo proti uvedenému výroku, nicméně odvolací soud uvedený výrok přezkoumal v intencích ust. § 254 odst. 1 věta druhá tr. řádu (jak bylo výše uvedeno) za situace, kdy obžalovaný byl oprávněn podat, a současně i podal, své odvolání do výroku o trestu, který má podklad a je ovlivněn, mj. i s ohledem na techniku

ukládání úhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku, pluralitou trestných činů ve výroku o vině napadeného rozsudku. Za situace, kdy jednání obžalovaného s ohledem na jím přechovávané množství konopí, které nedosahuje minimální hranice 200 gramů definované v ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026, nenaplňuje všechny znaky uvedené skutkové podstaty a nelze je již kvalifikovat jako trestný čin, bylo ve smyslu ust. § 222 odst. 2 tr. řádu rozhodnuto o postoupení tohoto skutku orgánu příslušnému k projednání přestupků, a to za situace, kdy toto jednání by mohlo být tímto orgánem posouzeno jako přestupek podle § 39 odst. 2 zák. 167/1998 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2025. Takto odvolací soud postupoval s přihlédnutím k dikci ust. § 32 odst. 1 písm. a) zák. 250/2016 Sb., podle něhož do promlčecí doby přestupku se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení.

77. Pokud jde o jednání obžalovaného pod bodem V. c) napadeného rozsudku, pak tento výrok nebyl napadán konkrétními námitkami obžalovaného, byť tento uváděl, že své odvolání podává do viny pod bodem II. a V. V tomto směru pak odvolací soud považuje jeho odvolání za nedůvodné, neboť vina obžalovaného je spolehlivě prokazována s ohledem na protokol o domovní prohlídce v jeho bytě (při níž byly nalezeny zbraně, jejich součásti a střelivo popsané ve skutkové větě), znalecký posudek z odvětví balistiky na č. l. 3239, odborné vyjádření na č. l. 3249 a konečně přípis Policie ČR na č. l. 2496 (podle něhož obžalovaný nebyl a není držitelem zbrojního průkazu). Pro dokreslení důkazní situace pak lze poukázat i na obsah telefonu [jméno] [příjmení], kde byly zajištěny fotky [jméno] [příjmení] při manipulaci se střelnou zbraní – samopalem (viz znalecký posudek na č. l. 2409 a vyhodnocení na č. l. 2444).

78. Jednání obžalovaného bylo soudem prvního stupně správně kvalifikováno jako přečiny nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 a § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 za situace, kdy obžalovaný vědomě, zjevně v přímém úmyslu při vědomí absence zbrojního průkazu ve svém obydlí bez příslušného povolení přechovával střelnou zbraň a střelivo ve větším množství, ale rovněž zbraň hromadně účinnou (samopal). Za situace, kdy použití novelizovaného znění není v případě tohoto jednání pro obžalovaného příznivější, je nutno trestnost jednání obžalovaného posuzovat nadále s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku podle znění účinného do 31. 12. 2025. Za popsané situace tedy odvolací soud uvádí, že ke skutkovým závěrům soudu prvního stupně týkajícím se jednání popsaného pod bodem V. c) napadeného rozsudku ani k právní kvalifikaci tohoto jednání nemá žádných výhrad a tento výrok zůstal v napadeném rozsudku beze změn.

79. Za situace, kdy odvolací soud zasáhl do výroku o vině napadeného rozsudku, musel s přihlédnutím k ust. § 258 odst. 2 tr. řádu zrušit rovněž výroky mající podklad v rušeném výroku o vině, tedy výrok o trestu a výrok o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce v bytě [číslo] obývaném obžalovaným [příjmení] na adrese [adresa].

80. Trest, který nově odvolací soud ukládal, byl s přihlédnutím ke kasaci bodu II. a V. a) napadeného rozsudku a jeho vrácení soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, a dále v návaznosti na postoupení jednání pod bodem V. b) napadeného rozsudku přestupkovému orgánu, uložen pouze za spáchané přečiny nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku a § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025, a to jako trest úhrnný dle zásad uvedených v ust. 43 odst. 1 tr. zákoníku Obžalovaný má celkem 5 záznamů pro trestnou činnost v ORT, přičemž k záznamům ad 1) -4) nelze formálně přihlížet. Záznam ad 5) se týká odsouzení obžalovaného trestním příkazem Okresního soudu v Sokolově ve věci sp. zn. 3 T 94/2025 ze dne 22. 10. 2025 (doručen 29. 10. 2025, právní moc 7. 11. 2025) pro přečin dle § 283 odst. 1 tr zákoníku, kdy však z obsahu předmětného spisu, jímž odvolací soud doplnil dokazování, plyne, že 1. 1. 2026 bylo rozhodnuto o nevykonání podmíněně odloženého trestu odnětí svobody dle zák. č. 270/2025 Sb. (usnesením č. j. 3 T 94/2025-118), přičemž trest propadnutí věci byl vykonán dne 7. 11. 2025. Z obsahu předmětného spisu je patrno, že skutek, pro který byl obžalovaný uvedeným trestním příkazem odsouzen, spočíval v pěstování 4 rostlin

konopí a vypěstování dalšího jednoho kusu konopí v období do 23. 5. 2025, a lze doplnit, že toto jednání již s ohledem na dikci ust. § 285 tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026 není trestným činem. Obžalovanému stran spáchané trestné činnosti polehčuje i doznání. V potaz bylo odvolacím soudem vzato i to, že od spáchání trestné činnosti uplynula delší doba, během níž se obžalovaný dopustil pouze jednání pod bodem 5/ ORT, na které však již nelze pohlížet jako na jednání trestné. S přihlédnutím k těmto skutečnostem proto odvolací soud obžalovanému uložil dle zásad uvedených v ust § 43 odst. 1 tr. zákoníku v sazbě dle § 273 odst. 3 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 výchovný úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, tedy trest ve spodní třetině zákonné trestní sazby, a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 24 měsíců tak, aby řádnost chování obžalovaného byla po jistou dobu sledována.

81. Za situace, kdy odvolací soud zasáhl do výroku o vině, přezkoumal rovněž výrok o ochranném opatření (zabrání věcí). Uvedený výrok napadeného rozsudku, mající oporu v ust. § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž bylo rozhodnuto o zabrání věcí nalezených při domovní prohlídce u obžalovaného, vrchní soud shledal správným a do výroku svého rozsudku převzal, avšak s výhradou sušiny konopí nalezené v bytě obžalovaného. Zde podmínky pro zabrání věci odvolací soud neshledal, neboť toto konopí má vazbu na jednání obžalovaného, jehož trestnost odvolací soud v kontextu novely trestního zákoníku od 1. 1. 2026 nedovodil a rozhodl o jeho postoupení k projednání přestupkovým orgánem.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení] (roč. 1960)

82. Odvolání obžalovaného směřovalo do výroku o vině i výroku o trestu napadeného rozsudku. V rámci polemiky s výrokem o vině obžalovaný uváděl, že se doznal k tomu, že svému synovi [jméno] poskytl částku ve výši 600 000 Kč k nákupu drog, a že měl doma schovanou marihuanu pro vlastní potřebu, avšak neměl cokoliv společného s činností dalších obžalovaných, některé v té době ani neznal. Poskytnutím finanční částky ve výši 600 000 Kč si obžalovaný subjektivně neuvědomoval, že by se měl dopouštět protiprávního jednání a má za to, že by nemusela být naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, a to ani ve formě úmyslu nepřímého.

83. Ke skutkovým závěrům soudu prvního stupně formulovaným ve vztahu k tomuto obžalovanému pod bodem VI. a) rozsudku odvolací soud konstatuje, že k těmto nemá výhrad a odvolací polemiku zpochybňující jejich správnost považuje za nedůvodnou. Předně je patrno z obsahu výpovědi obžalovaného (č. l. 8375), že tento doznal poskytnutí částky 600 000 Kč svému synu [jméno]. Pokud ovšem uváděl, že netušil to, že peníze jsou určeny na drogy, byť původně na policii řekl, že toto věděl, pak tuto část jeho obhajoby považuje odvolací soud za vyvrácenou v kontextu výpovědi [jméno] [příjmení], který uvedl, že se s otcem bavil o poskytnutí 600 000 Kč na nákup drogy od [jméno] [příjmení] (šlo o kilo pervitinu baleného do 2 koulí po 0,5 kg). Posléze rovněž v rámci svého vyjádření k výpovědi svého otce uvedl, že tento dobře věděl, že finanční prostředky jsou určeny na drogy. Obžalovaný [jméno] [příjmení] ve výpovědi popsal rovněž to, že zapojení jeho otce do trestné činnosti bylo větší, peníze nalezené při domovní prohlídce pocházely všechny z trestné činnosti (jak česká, tak eurová hotovost), jeho otec věděl, s kým jezdí pro zboží, komu prodává, drogu vozil i k otci, který drogu přerozděloval, získané finance odevzdával svému otci. Věrohodnost této výpovědi je nutno poměřovat v kontextu domovní prohlídky (č. l. 1066), při níž byla v bytě odvolatele nalezena korunová a eurová hotovost ve značné výši (viz stopy 16-17, 30-33), přičemž z majetkového šetření ve vztahu k odvolateli je patrno, že tento od roku 2016 pobírá invalidní důchod (k lednu 2020 jeho výše činila 6 374 Kč). I po zohlednění majetku, který odvolatel nabyl v dědickém řízení po své matce a otci, je zjevné, že zajištěná hotovost je zcela mimo příjmové možnosti odvolatele. Za popsané situace tedy odvolací soud nemá pochyb o tvrzení [jméno] [příjmení], že zajištěné finanční prostředky pocházely z trestné činnosti, a že o tomto původu jeho otec věděl. Nadto je třeba doplnit, že tuto verzi podporují rovněž odposlechy – lze poukázat např. na odposlechy [jméno] [příjmení] ve dnech 19. 5. 2020 - 22. 5. 2020, které jednak dokládají tehdejší standartní vztahy mezi oběma

obžalovanými, ale rovněž jejich komunikaci právě ohledně nakládání s finančními prostředky. V rámci komunikace mezi [jméno] [příjmení] (roč. 2000) a [jméno] [příjmení] dne [datum] uvedený spoluobžalovaný řešil, že jeho bratr [jméno] uvedl ve výpovědi jejich jména a dále to, že si všichni řekli, že nebudou vypovídat. Na tuto komunikaci 11. 8. 2020 navazuje komunikace mezi odvolatelem a jeho synem [jméno], v níž mu syn sděluje, že mluvil s bratrem [jméno], na což odvolatel sděloval, že doufá, že nemlel, je to debil. V neposlední řadě odvolací soud může poukázat i na výpověď [jméno] [příjmení], který ve shodě s obžalovaným [jméno] [příjmení] popsal, že [jméno] [příjmení] (roč. 1960) věděl o tom, co jeho syn dělá, a peníze, které si [jméno] [příjmení] střádal, dával domů k rodičům.

84. V kontextu uvedeného pak odvolací soud nemůže mít výhrad k právní kvalifikaci jednání obžalovaného, který s vědomím, že finanční prostředky budou použity na nákup drog, poskytl finanční prostředky ve výši 600 000 Kč svému synu [jméno], který za ně nakoupil 1 kg pervitinu. Není pochyb, že obžalovaný jednal v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za situace, kdy nelegálnost obchodu s drogami na území ČR je nutno považovat za součást obecného povědomí a notorietu a za situace, kdy ani on a ani jeho syn neměli uděleno povolení pro nakládání s pervitinem, jenž obsahuje metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na podkladě zmocnění v § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi psychotropními látkami zařazenými do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách. Navíc je patrno, že obžalovaný již v minulosti byl pro drogovou trestnou činnost trestán (viz záznam ad-2/ ORT) a nelegálnost takového jednání mu byla známa z vlastní zkušenosti. Množství zakoupeného pervitinu překračuje typovou hranici značného rozsahu v intencích stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301 /2013 (uveřejněného pod č. 15/2014 Sb. rozh. tr.), na něž odvolací soud v detailech poukázal v odst. 53 tohoto rozsudku, kdy na tento výklad v plném rozsahu odkazuje. Obžalovaný tedy svému synovi [jméno] umožnil předáním finančních prostředků nákup pervitinu a jeho jednání bylo přiléhavě kvalifikováno jako účastenství ve formě pomoci v intencích § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k trestnému činu dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Právní kvalifikace, kterou aplikoval soud prvního stupně, je tedy správná, nicméně zde odvolací soud doplňuje, že trestnost jednání obžalovaného je nutno posuzovat s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku podle znění trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026, neboť použití novelizovaného znění je v případě tohoto jednání pro obžalovaného příznivější za situace, kdy obžalovanému krajským soudem byl, a i nyní odvolacím soudem je ukládán peněžitý trest, ohledně něhož dle § 69 odst. 2 tr. zákoníku platí příznivější přepočtové pravidlo pro případ přeměny nevykonaného trestu na trest odnětí svobody. Za popsané situace proto odvolací soud ohledně obžalovaného zrušil výrok o vině pod bodem VI. a) napadeného rozsudku a znovu jej uznal při nezměněné právní kvalifikaci vinným z pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k trestnému činu dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026.

85. Dále je třeba uvést, že obžalovaný nevznášel žádné námitky vůči jednání popsanému pod bodem VI. b) napadeného rozsudku, nicméně i do tohoto výroku odvolací soud zasáhl z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu za situace, kdy obžalovaný napadal výrok o trestu a vady, jež odvolací soud ve výroku IV. b) shledal, mají vliv na správnost výroku, proti němuž obžalovaný odvolání podal (§ 254 odst. 1 tr. řádu).

86. Ve vztahu k výroku VI. b) napadeného rozsudku musel odvolací i v případě tohoto obžalovaného soud zohlednit aktuálně účinnou úpravu trestního zákoníku (od 1. 1. 2026). Jednání obžalovaného popsané pod bodem VI. b) napadeného rozsudku a kvalifikované soudem prvního stupně jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, jehož podstatou je to, že obžalovaný přechovával ve svém obydlí sušinu konopí o celkové hmotnosti 92,09 gramů s obsahem 12,61 gramů delta-9-THC, by dle novelizované úpravy bylo možno subsumovat pod ust. § 285 odst. 2 tr. zákoníku

účinného od 1. 1. 2026. Podle citovaného zákonného ustanovení však jednání obžalovaného již není trestné, neboť množství konopí, zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného, nedosahuje min. množství 200 gramů ve smyslu ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. Odvolání obžalovaného sice nebrojilo proti uvedenému výroku, nicméně i zde odvolací soud uvedený výrok přezkoumal v intencích ust. § 254 odst. 1 věta druhá tr. řádu za situace, kdy obžalovaný byl oprávněn podat, a současně i podal, své odvolání do výroku o trestu, který má podklad a je ovlivněn, mj. i s ohledem na techniku ukládání úhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku, pluralitou trestných činů ve výroku o vině napadeného rozsudku. Za situace, kdy jednání obžalovaného s ohledem na jím přechovávané množství konopí, které nedosahuje minimální hranice 200 gramů definované v ust. § 285 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026, nenaplňuje všechny znaky uvedené skutkové podstaty a nelze je již kvalifikovat jako trestný čin, bylo ve smyslu ust. § 222 odst. 2 tr. řádu rozhodnuto o postoupení tohoto skutku orgánu příslušnému k projednání přestupků, a to za situace, kdy toto jednání by mohlo být tímto orgánem posouzeno jako přestupek podle § 39 odst. 2 zák. 167/1998 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2025. Takto odvolací soud postupoval s přihlédnutím k dikci ust. § 32 odst. 1 písm. a) zák. 250/2016 Sb., podle něhož do promlčecí doby přestupku se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení.

87. Za situace, kdy odvolací soud zasáhl do výroku o vině napadeného rozsudku, zrušil s přihlédnutím k ust. § 258 odst. 2 tr. řádu i výroky mající podklad v rušeném výroku o vině, tedy výrok o trestu a výrok o zabrání věcí zajištěných při domovní prohlídce v bytě obžalovaného v rozsahu 66,2 g sušiny konopí – marihuany a 21,8 g sušiny konopí – marihuany. Pokud jde o přezkum výroku o trestu, pak k jeho přezkumu vrchní soud přistoupil jak z podnětu odvolání státního zástupce podaného v neprospěch obžalovaného, tak z podnětu odvolání obžalovaného.

88. Trest, který nově odvolací soud ukládal, byl uložen pouze za pomoc ke spáchání trestného činu dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026. Obžalovanému nepolehčuje doznání za situace, kdy spáchanou trestnou činnost v podstatě negoval tím, že nevěděl, na co finanční prostředky synovi dává. Pokud jde o trestněprávní narušenost obžalovaného, pak tento má dva záznamy v ORT, přičemž k prvnímu z nich přihlížet nelze. Lze však přihlížet k odsouzení ad-2/ ORT rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ve věci sp. zn. 2 T 9/2014 ze dne 17. 2. 2015 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni sp. zn. 50 To 96/2015 ze dne 13. 4. 2015 pro trestnou činnost kvalifikovanou podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu (obžalovaný se osvědčil k datu 14. 5. 2020) a trestu propadnutí věci, který dle obsahu ORT není zahlazen. Je tak patrno, že obžalovaný vykazuje sklony k páchání typově shodné trestné činnosti. Ve prospěch obžalovaného soud zohlednil fakt, že od spáchání trestné činnosti uplynula delší doba, během níž se nedopustil žádné závadové činnosti. Výměra trestu odnětí svobody, který byl obžalovanému nově uložen byla snížena oproti trestu uloženému soudem prvního stupně, avšak výlučně s ohledem na fakt, že trest nebyl ukládán již jako trest úhrnný za více trestných činů. S přihlédnutím k tomu proto odvolací soud obžalovanému uložil výchovný trest odnětí svobody ve výměře 2 let, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let, neboť s ohledem na sklony obžalovaného k páchání drogové trestné činnosti jeho chování sledovat po delší dobu. Současně byl obžalovanému uložen peněžitý trest, pro jehož uložení jsou dány podmínky dle § 67 odst. 1 tr. zákoníku účinného od 1.1.2026 zvlášť za situace, kdy finanční prostředky poskytnuté obžalovaným sloužily k nákupu drog, tedy trestné činnosti, jejímž cílem je jednoznačně získání finančního profitu z následné distribuce. Peněžitý trest, který byl odvolacím soudem uložen, byl uložen ve shodné výměře denních sazeb, kterou volil soud prvního stupně, když tato výměra i při zohlednění uloženého podmíněně odloženého trestu odnětí svobody odpovídá závažnosti trestné činnosti, kterou je pomoc k nákupu 1 kg pervitinu. Výše denní sazby byla uložena obžalovanému

v částce 1 000 Kč, když s přihlédnutím k výši invalidního důchodu i výši nabytého dědictví po matce i otci obžalovaného má odvolací soud za to, že tato odpovídá majetkovým poměrům obžalovaného.

89. Za situace, kdy odvolací soud zasáhl do výroku o vině, přezkoumal rovněž výrok o ochranném opatření (zabrání věcí), kterým bylo obžalovanému uloženo zabrání sušiny konopí zajištěné při domovní prohlídce jeho bydlišti v množství 66,2 gramů a 21,8 gramů. Pro opětovné uložení zabrání této sušiny odvolací soud podmínky neshledal, neboť držené konopí má vazbu na jednání obžalovaného, jehož trestnost odvolací soud v kontextu novely trestního zákoníku od 1. 1. 2026 nedovodil a rozhodl o jeho postoupení k projednání přestupkovým orgánem.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [příjmení]

90. Obsah odvolání tohoto obžalovaného je shrnut v odst. 22 tohoto rozsudku, přičemž podané odvolání směřuje do výroku o vině i trestu napadeného rozhodnutí krajského soudu. Základem odvolací polemiky i tohoto obžalovaného jsou primárně námitky stran nevěrohodnosti výpovědi [jméno] [příjmení].

91. Ve vztahu k tomuto obžalovanému odvolací soud konstatuje, že krajský soud provedl dokazování ve zcela dostatečném rozsahu, který odpovídá ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, a taktéž provedené důkazy a jejich hodnocení v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu uvedl v odst. 81-92 odůvodnění napadeného rozsudku, a to způsobem, který odvolací soud považuje logický a správný, přičemž na toto odůvodnění lze odkázat. Odvolací soud jen pro shrnutí a doplnění uvádí, že o vině obžalovaného nelze mít pochyb ve světle výpovědi [jméno] [příjmení], která je ve vztahu k obžalovanému konzistentní a v níž tento spoluobžalovaný popsal, že od obž. [příjmení] zakoupil celkem 1,5 kg pervitinu formou nákupů po 200 až 300 gramech a nákupu asi 500 gramech v Chomutově, přičemž ve dvou případech byl tomuto přítomen i obžalovaný [příjmení], který jel s ním v autě a podruhé mu dělal doprovod vozidlem VW Arteon. Z výpovědi uvedeného obžalovaného rovněž plyne, že od obžalovaného [příjmení] zakoupil rovněž další 1 kg pervitinu v [obec], zabalený do 2 koulí po 0,5 kg, za částku 600 000 Kč, kdy tyto finanční prostředky na nákup mu poskytl jeho otec. Jak odvolací soud uvedl, nemá pochybnost o věrohodnosti výpovědi [jméno] [příjmení], k níž se vyjádřil zejména v odst. 37 tohoto svého rozhodnutí, příp. i dalších jeho pasážích. Konkrétní důvod k tomu, aby obžalovaný [jméno] [příjmení] ve vztahu k obžalovanému křivě vypovídal a svou výpovědí jej poškodil, přitom odvolací soud nedovodil, a hypotetické důvody k takovému jednání, např. pro vzájemnou animozitu obou obžalovaných tvrzeny nebyly a nejsou seznatelné ani z obsahu spisu. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] je pak nutno odmítnout i jeho argumentaci zpochybňující věrohodnost výpovědi [jméno] [příjmení] tím, že se snažil získat postavení spolupracujícího obviněného, neboť trestná činnost obžalovaného [příjmení] není trestnou činností páchanou členy organizované skupiny ve spojení s organizovanou skupinou či ve prospěch organizované zločinecké skupiny tak, jak předpoklad pro přiznání takového statusu stanoví § 178 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Jinými slovy, ve vztahu k trestné činnosti obžalovaného [příjmení] by [jméno] [příjmení] status spolupracujícího obviněného nebylo možno přiznat. Krajský soud v rámci svého rozhodnutí odůvodňuje poukazem na kamerové záznamy i odposlechy telekomunikačního provozu (odst. 90), proč uvěřil výpovědi [jméno] [příjmení], přičemž vrchní soud uvedenou argumentaci a úvahy považuje za logické a správné. V kontextu podaného odvolání lze doplnit, že z obsahu odposlechů, které podrobně cituje v odůvodnění svého rozhodnutí soud prvního stupně, je rovněž patrno, že [jméno] [příjmení] dne 16. 5. 2020 instruoval obž. [příjmení], aby si do navigace zadal Chomutov, 17. listopadu (tj. adresu právě obž. [příjmení]), na této buňce byl po celou dobu komunikace registrován i telefon [jméno] [příjmení], přičemž z obsahu průběžné komunikace téhož dne od 20.17 hod. do 22.23 hod. lze dovodit, že tato komunikace odpovídá právě verzi popisované obžalovaným [příjmení], tedy že ve dvou případech mu k nákupu pervitinu do Chomutova od [jméno] [příjmení] dělal doprovod obž. Stibor. O tom, že obžalovaný drogy skutečně distribuoval, pak odvolacímu soudu nevzniká pochybnost ani s ohledem na fakt, že v bytě obžalovaného při

domovní prohlídce (č. l. 2557) bylo nalezeno v plastové dóze s otiskem palce obžalovaného několik sáčků s metamfetaminem, dále dimetylsulfon používaný k ředění pervitinu, či dózy obsahující směs pervitinu a dimetylsulfonu (stopy č. 8-9 v rámci věcí odňatých) s celkovým obsahem 44,01 gramů čisté báze. Stopy metamfetaminu byly nalezeny rovněž na dvou váhách či modré plastové lžičce a prázdném plastovém sáčku (stopy 10-12) a dále rovněž na stěrech z řadící páky, přihrádky a zavazadlového prostoru vozidla obžalovaného, v jeho telefonu Microsoft RM - 840 a Nokia 6700c-1 byly zjištěny fotografie balení hormonálních léčiv Omnitrope, Genotropin, Saizen, rostlin konopí pěstovaných v pěstebním stanu a zrcadlo s tzv. lajnami bílé sypké látky či koncepty zpráv s názvy dopingových prostředků, jež nejsou volně prodejné (viz znalecký posudek na č. l. 7785 a jeho vyhodnocení na č. l. 7884). Pokud jde o jednání popsané pod bodem VII. d) napadeného rozsudku, pak zde skutkové závěry krajského soudu mají oporu v protokolu o domovní prohlídce, při níž bylo v bytě obžalovaného [příjmení] zajištěno 5 blistrů léků popsaných ve skutkové větě (stopa č. 15 protokolu na č. l. 2557), a dále ve znaleckém posudku na č. l. 2691, podle něhož nalezené léky jsou androgenním anabolickým steroidem dle přílohy č. 1 nař. vl. 454/2009 Sb.

92. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, pak ani k této odvolací soud nemá výhrady. Předně není pochyb, že v případě jednání popsaného pod bodem VII. a) -c) napadeného rozsudku obžalovaný jednal v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za situace, kdy nelegálnost obchodu s drogami na území ČR je nutno považovat za součást obecného povědomí a notorietu, a za situace, kdy obžalovaný neměl uděleno povolení pro nakládání s pervitinem, jenž obsahuje metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na podkladě zmocnění v § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi psychotropními látkami zařazenými do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách. I zde je nutno navíc uvést, že obžalovaný již v minulosti byl pro drogovou trestnou činnost odsouzen ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 48 T 2/2016 (viz záznamy ad-2/, 3/ ORT) a nelegálnost takového jednání mu musela být známa z vlastní zkušenosti. Obžalovaný tedy neoprávněně prodal a pro jiného přechovával pervitin, přičemž množství pervitinu, s nímž v souhrnu nakládal, zjevně překračuje typovou hranici velkého rozsahu v intencích stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301 /2013 (uveřejněného pod č. 15/2014 Sb. rozh. tr.), resp. tabulky tvořící přílohu tohoto stanoviska na něž odvolací soud v detailech poukázal v odst. 53 tohoto rozsudku, kdy na tento výklad v plném rozsahu odkazuje. Množství pervitinu, s nímž obžalovaný disponoval, totiž činilo nejméně 2,5 kg (jde o množství pervitinu zakoupené [jméno] [příjmení]), k čemuž je nutno připočítat 69,95 gramů pervitinu obsahujícího 44,01 gramů báze, zajištěného při domovní prohlídce u obžalovaného. Obžalovaný se navíc trestné činnosti dopustil, ač v posledních třech letech byl potrestán pro typově shodnou trestnou činnost, a to konkrétně za trestný čin dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 48 T 2/2016 (záznam ad 2/ ORT), kdy z výkonu souhrnného trestu odnětí svobody uloženého mu za trestnou činnost spáchanou v souběhu (odsouzení ad 2/ a 3/ ORT) byl podmíněn propuštěn 8. 10. 2019. Na tomto místě odvolací soud doplňuje, že drobné nepřesnosti se soud prvního stupně dopustil ve specifikaci data vyhlášení rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 2 To 81/2016, uváděného ve skutkové větě napadeného rozsudku pro účel popisu zpětnosti jednání obžalovaného, když místo správného data 20. 10. 2016 uvedl datum 20. 10. 2017. Tato drobná nepřesnost byla zhojena odvolacím soudem poté, kdy odvolací soud doplnil ve veřejném zasedání dokazování jak opisem z rejstříku trestů obžalovaného, tak i příslušným soudním spisem. V případě obžalovaného lze za této situace tedy jednoznačně dovodit naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Právní kvalifikace, kterou aplikoval soud prvního stupně, je tedy správná, avšak trestnost jednání obžalovaného byla odvolacím soudem posouzena s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku podle znění účinného od 1. 1. 2026 s ohledem na snížení spodní hranice

trestní sazby dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku novelou č. 270/2025 Sb., vzhledem k čemuž je použití novelizovaného znění stran tohoto jednání pro obžalovaného jednoznačně příznivější. Za popsané situace byl proto napadený rozsudek ohledně obžalovaného z podnětu jeho odvolání zrušen ve výroku vině pod bodem VII. a) -c) a o vině obžalovaného bylo v tomto rozsahu rozhodnuto znovu odvolacím soudem podle znění trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026.

93. V případě jednání pod bodem VII. d) napadeného rozsudku zůstal výrok o vině v napadeném rozsudku nedotčen. Odvolací soud nemá výhrad proti kvalifikaci jednání obžalovaného podle § 288 odst. 1 tr. zákoníku za situace, kdy v jeho bytě bylo nalezeno 5 blistrů (tj. v součtu 100 tablet) androgenního anabolického steroidu podle dle přílohy [číslo] nař. vl. [číslo] Sb., přičemž podle § 2 nař. vl. 454/2009 Sb. se větším množstvím u látek s anabolickým a jiným hormonálním účinkem ve smyslu § 288 tr. zákoníku rozumí více než jeden blistr. Vzhledem k množství držených anabolik, které jsou zakázanou látkou, v daném případě není rovněž pochyb o tom, že obžalovaný si tyto opatřil vědomě a cíleně, a jednal tak v přímém úmyslu, jak uvedl soud prvního stupně. Obžalovaný tedy svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty dle § 288 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025, neboť posouzení trestnosti tohoto trestného činu, spáchaného ve vícečinném souběhu s ostatní stíhanou trestnou činností obžalovaného, dle zákona účinného od 1. 1. 2026 není v daném případě pro obžalovaného příznivější (srov. rozh. R (t) [číslo]).

94. Trest byl obžalovanému ukládán jako úhrnný dle zásad uvedených v ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku v sazbě dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026, tedy v sazbě za nejpřísněji trestný čin v souběhu. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznává, v jeho neprospěch je nutno zohlednit jeho sklony k páchání trestné činnosti za situace, kdy v ORT má evidovány tři záznamy o odsouzeních, z nichž přihlížet nelze k prvnímu z nich. Zbývající dva záznamy jsou ve stavu souhrnnosti, přičemž odvolací soud s ohledem na zásadu zákazu dvojího přičítání nemůže k tíži obžalovaného sice zohlednit to, že již byl odsouzen ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 48 T 2/2016 (záznam ad 2/ ORT) pro drogovou trestnou činnost, neboť tato skutečnost se odráží v právní kvalifikaci nyní stíhané trestné činnosti. Nicméně v rámci uvedené věci byl obžalovaný odsouzen rovněž pro další trestnou činnost, a to i trestnou činnost velmi závažnou (zločin loupeže). Odvolací soud k tíži obžalovaného zohlednil zejména to, že trestná činnost byla motivována ziskuchtivostí, byla páchána s rozmyslem, obžalovaný se dopustil více trestných činů, a to navíc ve stanovené pětileté zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody usnesením Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 2 PP 100/2019 ze dne 8. 10. 2019. Současně vzal odvolací soud v potaz i to, a to aniž by chtěl předjímat rozhodnutí jiných soudů, že obžalovaný zřejmě bude muset trest, z něhož byl podmíněn propuštěn, dovykonat ve zbytkové výměře 477 dnů. Obžalovanému byl proto za popsané situace uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 6 let, tedy trest lehce nad spodní hranicí zákonné trestní sazby dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026, přičemž pro výkon tohoto trestu byl zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Obžalovanému byl současně podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen i peněžitý trest, který odvolací soud oproti trestu uloženému soudem prvního stupně zmírnil, pokud jde o výměru jeho denní sazby. Peněžitý trest uložený obžalovanému zohledňuje proporcionalitu ve vztahu k trestům dalších obžalovaných ve vazbě na závažnost jimi páchané trestné činnosti trestné činnosti, definovanou zejména množstvím pervitinu, s nímž obžalovaní disponovali a obchodovali. Peněžitý trest byl obžalovanému uložen ve výměře 500 denních sazeb, přičemž množství těchto sazeb i s přihlédnutím k výměře nepodmíněného trestu uloženého obžalovanému, odpovídá závažnosti páchané trestné činnosti za situace, kdy obžalovaný prokazatelně disponoval s více než 2,5 kg pervitinu. Pokud jde o výši denní sazby ukládaného trestu, pak tato s přihlédnutím k ustanovení § 68 odst. 3 tr. zákoníku má odpovídat osobním a majetkovým poměrům obžalovaného. Výše denní sazby, kterou odvolací soud snížil a stanovil částkou 1 000 Kč, je nepochybně v majetkových schopnostech obžalovaného, když v rámci zajištěných finančních

prostředků v bytě obžalovaného i dle samotného obžalovaného byly zajištěny jeho vlastní finanční prostředky pocházející z prodeje jeho bytu.

95. Vzhledem k tomu, že odvolací soud zasáhl do výroku o vině, přezkoumal z podnětu podaného odvolání rovněž výrok o zabrání věcí zajištěných v bydlišti obžalovaného na adrese ul. [ulice a číslo] v [obec]. Uvedený výrok napadeného rozsudku, mající oporu v ust. § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž bylo rozhodnuto o zabrání metamfetaminu nalezeného při domovní prohlídce u obžalovaného, vrchní soud shledal správným a do výroku svého rozsudku jej převzal, neboť se jedná o zabrání psychotropní látky ohrožující bezpečnost lidí, u niž je dán důvodný předpoklad, že by mohla distribucí sloužit k dalšímu páchání trestné činnosti.

ODVOLÁNÍ [příjmení] [jméno] [jméno]

96. Obsah odvolání tohoto obžalovaného, které směřuje do výroku o vině i trestu napadeného rozhodnutí krajského soudu, je shrnut v odst. 23 tohoto rozsudku, přičemž i zde základem odvolací polemiky obžalovaného jsou primárně námitky stran nevěrohodnosti výpovědi [jméno] [příjmení].

97. V případě tohoto obžalovaného předně odvolací soud připomíná, že v průběhu řízení před soudem prvního stupně bylo řízení proti tomuto obžalovanému vedeno jako proti uprchlému, přičemž poté, kdy soud prvního stupně již měl zajištěnu přítomnost obžalovaného, zopakoval na základě žádosti obžalovaného (č. l. 8920) v hlavním líčení konaném 11. 3. 2024 důkazy mající vazbu na trestnou činnost tohoto obžalovaného v souladu s ust. § 306a odst. 1 tr. řádu. Takto byl v řízení vyslechnut opětovně i obžalovaný [jméno] [příjmení], který popsal, že od obžalovaného mohl zakoupit 2 kg pervitinu, jak již uváděl, a to formou komisního prodeje při ceně 700 Kč za 1 gram formou nákupů po od 100 do 300 gramů. Soud prvního stupně ve svém rozhodnutí v odst. 93 a násl. resumuje obsah výpovědi [jméno] [příjmení], obsah výpovědi obžalovaného [jméno] (který trestnou činnost popírá) i dalších důkazů a uzavírá, že závěr o vině stran jednání popsaného pod bodem VIII. a) napadeného rozsudku postavil na výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení], když nezjistil důvody pro jeho nevěrohodnost. Odvolací soud přitom proti tomuto postupu soudu prvního stupně nemůže mít žádných výhrad za situace, kdy k otázce věrohodnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] se sám již opakovaně vyjádřil v tomto rozhodnutí, a kdy ani on nezjistil důvody, pro které by bylo možno dospět k závěru o tom, že výpověď obžalovaného je lživá (viz např. odst. 37, 51, 70, 83, 91 tohoto rozhodnutí). Výpovědi obžalovaného [příjmení] o tom, že obžalovaný [příjmení] obchodoval s pervitinem, přitom dle odvolacího soudu konvenuje i to, že v rámci domovní prohlídky u obžalovaného bylo nalezeno velké množství ZIP sáčků, běžně používaných k balení pervitinu, včetně digitální váhy, na níž byly znaleckým zkoumáním nalezeny stopy metamfetaminu. Krom argumentace, kterou odvolací soud ve vztahu k věrohodnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] uvedl, lze navíc i zde doplnit, že z výpovědi [jméno] [příjmení], ale koneckonců ani z výpovědí dalších obžalovaných neplyne to, že by [jméno] [příjmení] měl s obžalovaným [jméno] [příjmení] nějaké osobní či jiné spory, popřípadě že by z jiného konkrétního důvodu jeho výpověď byla motivována snahou jej křivě obvinit. I s přihlédnutím k uvedenému proto odvolací soud neshledal důvody pro doplnění dokazování navrženým výslechem sv. [jméno] [příjmení], který měl být dle obžalovaného přítomen eskortě [jméno] [příjmení] k hlavnímu líčení, jenž tomuto svědkovi měl sdělit, že po něm policejní orgán požaduje, aby poskytl co největší množství informací vztahujících se k obžalovanému, přičemž zároveň dodal, že se o to postará. Sama skutečnost, že obžalovaný vypovídal před policejním orgánem i soudem prvního stupně ohledně trestné činnosti [jméno] [jméno], totiž neznamená, že by [jméno] [příjmení] byl kýmkoliv nabádán k podání výpovědi nepravdivé, resp. že by takovou nepravdivou výpověď hodlal učinit či učinil. V kontextu ostatních v řízení provedených důkazů, na které bylo při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi poukázáno, přitom odvolací soud o věrohodnosti a pravdivosti výpovědi [jméno] [příjmení], učiněné nikoliv před policejním orgánem (kterým měl být dle obžalovaného k podání výpovědi nabádán), nýbrž až v řízení před soudem, žádnou pochybnost nemá. A právě z výpovědi učiněné

[jméno] [příjmení] v hlavním líčení přitom při formulaci skutkových závěrů bylo vycházeno. Za tohoto stavu bylo proto o neprovedení uvedeného důkazu rozhodnuto procesním usnesením vyhlášeným při veřejném zasedání odvolacího soudu.

98. Obdobně pak, pokud jde o jednání popsané pod body VIII. b), c) napadeného rozsudku, nemůže odvolací soud vytknout pochybení soudu prvního stupně, pokud tento své skutkové závěry opřel o protokol o domovní prohlídce u obžalovaného [jméno] ve spojení se znaleckými posudky z odvětví chemie, fyzikální chemie a balistiky (č. l. 2892, 2941 a 2946), při které bylo zajištěno jednak 2,82 g metamfetaminu s obsahem 1,29 g báze, ohledně nichž obžalovaný sám uvedl, že je držel pro vlastní potřebu, a dále zbraň a střelivo popsané ve skutkové větě napadeného rozsudku. Ohledně nalezené zbraně a střeliva lze přitom doplnit, že obžalovaný nikdy nebyl držitelem zbrojního průkazu ani zbrojní licence, jak plyne ze sdělení policejního orgánu na č. l. 3562. Soud prvního stupně se neopomenul vypořádat s obhajobou obžalovaného, který uváděl, že zbraň našel den předtím v seníku v lese a ukryl ji na půdě před dětmi. Uvedená obhajoba, které soud prvního stupně důvodně neuvěřil, nemůže obstát již jen v kontextu tvrzení obžalovaného, že na policii nejel, neboť neměl čas a věci si chtěl prohlédnout. Je tedy patrno, že obžalovaný od počátku jednal s úmyslem uvedené věci přechovávat. Současně však odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně doplňuje, že uvedené obhajobě ani on neuvěřil. I pokud by odvolací soud akceptoval to, že obžalovaný zbraň našel v lese, pak za logický postup by bylo možno považovat to, že by obžalovaný okamžitě preventivně informoval o takovém nálezu policii, a to už z důvodu, že by nebylo možno vyloučit to, že s uvedenou zbraní nebyl spáchán trestný čin. Nadto je patrno, že při domovní prohlídce bylo na kuchyňském stole nalezeno 200 ostrých nábojů ráže 22 Long Rifle (stopa č. 8), přičemž zabalená zbraň a další zabalené střelivo (stopa č. 9) byly ukryty mezi izolací na půdě. Tvrzení obžalovaného v tom směru, že zbraň nalezl a ukryl na půdě před dětmi v tomto směru nemá žádnou logiku, neboť v takovém případě odvolací soud absolutně nechápe, proč by takto obžalovaný postupoval u zbraně a části střeliva, a současně naopak nechal zcela volně přístupné na stole v kuchyni ostré střelivo v počtu 200 ks. To platí navíc za situace, kdy střelivo a puška nalezená na půdě byly zabaleny do tmavé folie, zatímco v případě střeliva na stole tomu tak nebylo. I v tomto směru tak tvrzení obžalovaného o nálezu věcí na posedu vykazuje výrazné trhliny, neboť zde si odvolací soud neumí logicky zdůvodnit, proč by pouze část nalezených věcí (tj. část střeliva a zbraň) byla zabalená do ochranné folie, zatímco zbývající významná část střeliva nikoliv.

99. V kontextu shrnutí shora uvedených důkazů je tedy nutno skutková zjištění formulovaná soudem prvního stupně ve skutkové větě napadeného rozsudku ve vztahu k jednání VIII. a) -c) považovat za správná. Výhrady odvolací soud nemá k právní kvalifikaci jednání obžalovaného pod bodem VIII b), c) napadeného rozsudku. V případě jednání pod bodem VIII. b) totiž obžalovaný přechovával pro vlastní potřebu pervitin s obsahem báze překračující typovou hranici množství většího než malého v intencích stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301 /2013, podle něhož se za množství větší než malé v případě pervitinu považuje více než 1,5 gramů této látky, který musí obsahovat nejméně 0, 5 g účinné psychotropní látky (tj. (+) -1-fenyl-2-metyhylaminopropanu) nebo 0,6 gramu soli hydrochloridu. Obžalovaný jednal zjevně v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť neměl povolení pro nakládání s pervitinem, jenž obsahuje metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na podkladě zmocnění v § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi psychotropními látkami zařazenými do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách. Navíc pro typově shodnou trestnou činnost již v minulosti odsouzen byl (viz záznam ad 2/ ORT o odsouzeních pro trestné činy dle § 284 a § 279), a tudíž povědomost o nelegálnosti svého počínání jednoznačně měl. Za popsané situace tak obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečinu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025. Jednání obžalovaného pod bodem VIII. c) pak bylo soudem prvního stupně rovněž

správně posouzeno jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 za situace, kdy obžalovaný vědomě, zjevně v přímém úmyslu při vědomí absence zbrojního průkazu bez příslušného povolení ve svém obydlí přechovával střelnou zbraň a střelivo ve větším množství. Za situace, kdy použití novelizovaného znění není v případě jednání pod bodem VIII. b), c) pro obžalovaného příznivější, je nutno trestnost těchto jednání obžalovaného posuzovat nadále s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku podle znění účinného do 31. 12. 2025. Za popsané situace tedy odvolací soud shrnuje, že ke skutkovým závěrům soudu prvního stupně týkajícím se jednání popsaného pod bodem VIII. b), c) napadeného rozsudku ani k právní kvalifikaci tohoto jednání nemá žádných výhrad a tato část výroku o vině zůstala v napadeném rozsudku beze změn.

100. Zasáhnout naopak musel odvolací soud do výroku o vině pod bodem VIII. a) s ohledem na skutečnost, že použití zákonné úpravy účinné od 1.1.2026 je stran této trestné činnosti, spáchané ve vícečinném souběhu s ostatní projednávanou trestnou činností obžalovaného, pro něj příznivější jak s ohledem na snížení spodní hranice trestní sazby definované v ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku, tak i za situace, kdy obžalovanému krajským soudem byl, a i nyní odvolacím soudem je ukládán peněžitý trest, ohledně něhož dle § 69 odst. 2 tr. zákoníku platí příznivější přepočtové pravidlo pro případ přeměny nevykonaného trestu na trest odnětí svobody (srov. rozh. R (t) 11/1962). Odvolací soud proto za užití ust. § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu ohledně obžalovaného zrušil výrok o vině pod bodem VIII. a) napadeného rozsudku a znovu jej uznal při nezměněných skutkových zjištěních vinným ze spáchání trestného činu dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026. V daném případě totiž obžalovaný bez povolení pro nakládání s pervitinem (metamfetaminem) obžalovanému [jméno] [příjmení] prodal pervitin v množství překračujícím typovou hranici velkého rozsahu v intencích stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301 /2013 (shodně viz výklad v předchozím odstavci a odst. 53 tohoto rozsudku). Nejen s ohledem na samotnou povahu popsaného jednání, kdy ve společnosti panuje obecná povědomost o zákazu nakládání a obchodu s drogami i o vysoké profitabilitě takového nelegálního jednání, ale i s ohledem na předchozí odsouzení obžalovaného pro drogovou trestnou činnost (viz záznam ad-1/ ORT), obžalovaný i zde jednal zjevně v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2026.

101. Ve vztahu k výroku o trestu odvolací soud uvádí, že obžalovanému nepolehčuje prakticky žádná okolnost. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznává, a o jeho sklonech k páchání typově shodné trestné činnosti svědčí opis z rejstříku trestů, v němž má evidována tři odsouzení. V případě odsouzení ad-1/ ORT byl obžalovanému ve věci vedené u Krajského soudu v Plzni sp. zn. 4 T 14/2010 ze dne 13. 5. 2011 (právní moc 25. 7. 2011) za drogovou trestnou činnost kvalifikovanou podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákona uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let, z jehož výkonu byl obžalovaný podmíněně propuštěn a osvědčil se ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody k datu 4.4.2017. Za další drogovou trestnou činnost a trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 7. 3. 2018 sp. zn. 9 T 40/2017, a to jednak k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, kdy se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení, a dále k trestu propadnutí věci, který dle opisu z ORT nebyl zahlazen (záznam ad-2/ORT). Posledním evidovaným odsouzením v rámci rozsudku Okresního soudu Praha – západ, sp. zn. 40 T 9/2020 ze dne 19. 1. 2021, který ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2021, sp. zn. 10 To 203/2021 nabyl právní moci téhož dne, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let a 8 měsíců, který nyní vykonává, a k trestu propadnutí věcí. Nyní stíhaná trestná činnost obžalovaného, popsaná pod

bodem VIII a) napadeného rozsudku (v rozsudku odvolacího soudu trestná činnost pod bodem V.) je přitom s ohledem na datum vyhlášení odsuzujícího rozsudku v souběhu s trestnou činností spáchanou v období od 9. 6. 2018 do 10. 6. 2018, za kterou byl dříve odsouzen ve věci Okresním soudem Praha – západ sp. zn. 40 T 9/2020.

102. S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem byl obžalovanému za jednání popsané nyní pod bodem V. rozsudku odvolacího soudu uložen dle zásad uvedených v ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 6 let, tedy trest v první čtvrtině zákonné trestní sazby nejpřísněji trestného činu (tj. dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku účinného od 1. 1. 2026), přičemž odvolací soud v rámci úvahy o výměře trestu vzal v potaz i to, že od doby spáchání projednávané trestné činnosti uplynula delší doba, kdy současně není patrno, že by se obžalovaný dopustil další závadové činnosti. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému byl současně podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen i peněžitý trest, který odvolací soud stanovil ve shodě s napadeným rozhodnutím. Peněžitý trest uložený obžalovanému zohledňuje proporcionalitu ve vztahu k trestům dalších obžalovaných ve vazbě na závažnost jimi páchané trestné činnosti trestné činnosti, definovanou zejména množstvím pervitinu, s nímž obžalovaní disponovali a obchodovali. Peněžitý trest byl obžalovanému uložen ve výměře 300 denních sazeb, přičemž množství těchto sazeb i s přihlédnutím k výměře nepodmíněného trestu uloženého obžalovanému, odpovídá závažnosti páchané trestné činnosti za situace, kdy obžalovaný prokazatelně disponoval s nejméně 2 kg pervitinu. Pokud jde o výši denní sazby ukládaného trestu, jež má dle § 68 odst. 3 tr. zákoníku odpovídat osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, pak její výše v částce 1 000 Kč je nepochybně v majetkových schopnostech obžalovaného, když obžalovanému byla zajištěna hotovost ve výši 53 000 Kč a vozidlo Mercedes Viano RZ 4 AV349 (č. l. 8165). Odvolací soud při ukládání souhrnného trestu napravil dvě pochybení soudu prvního stupně, kdy do výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2021, sp. zn. 10 To 203/2021 jednak převzal trest o propadnutí věcí, a jednak zrušil výrok o trestu uloženém obžalovanému rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Tento postup, který soud prvního stupně neaplikoval, je totiž obligatorní podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku Odvolací soud současně doplňuje, že uvedený postup není porušením zásady zákazu reformace in peius za situace, kdy obžalovanému byl uložen souhrnný trest celkově mírnější, než jaký ukládal soud prvního stupně.

103. Za jednání pod bodem VIII. b), c), jež zůstalo v napadeném rozsudku beze změn, byl ukládán obžalovanému samostatný úhrnný trest dle zásad uvedených v ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku v sazbě dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025, neboť ke spáchání této trestné činnosti došlo až po vyhlášení odsuzujícího rozsudku ve věci vedeného u Okresního soudu pro Prahu – pod sp. zn. 40 T 9/2020. Trest uložený obžalovanému ve třetině zákonné trestní sazby zohledňuje dílčí doznání obžalovaného, který uvedl, že nalezené drogy byly pro jeho vlastní potřebu, ale rovněž stupeň trestněprávní narušenosti obžalovaného, který pro drogovou trestnou činnost i trestný čin nedovoleného ozbrojování již v minulosti odsouzen byl. Výměra trestu byla převzata z napadeného rozsudku a tuto výměru odvolací soud považuje za adekvátní i za situace, kdy obžalovanému je tímto rozhodnutím souběžně ukládán další citelný trest odnětí svobody ve výměře 6 let. Do výroku o tomto trestu nicméně odvolací soud musel zasáhl z podnětu odvolání obžalovaného (odvolací důvod dle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu), a to pro účel sjednocení způsobu výkonu obou ukládaných trestů odnětí svobody. Soud prvního stupně totiž pro výkon tohoto trestu původně obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou podle moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku za situace, kdy současně v rámci napadeného rozsudku obžalovaného pro výkon jim stanoveného souhrnného trestu odnětí svobody ve výměře 9 let, uloženého za trestnou činnost popsanou v napadeném rozsudku pod bodem VIII. a), zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Pro takový

postup však odvolací soud s ohledem na zmírnění ukládaného souhrnného trestu již podmínky vytvořeny neměl.

104. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal rovněž výrok o zabrání věcí zajištěných v bydlišti obžalovaného na adrese [adresa] [anonymizována dvě slova]. Uvedený výrok napadeného rozsudku, mající oporu v ust. § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž bylo rozhodnuto o zabrání metamfetaminu, pušky a střeliva nalezeného při domovní prohlídce u obžalovaného, vrchní soud shledal správným a do tohoto nijak nezasahoval, a to za situace, kdy uvedené věci mají vazbu na trestnou činnost popsanou ve výrocích o vině pod body VIII. b), c) napadeného rozsudku, které v napadeném rozsudku zůstaly beze změn. V případě uvedených věcí nalezených při domovní prohlídce se přitom zjevně jedná o věci ohrožující bezpečnost lidí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí, s výjimkou výroku ad X., mohou obžalovaní a nejvyšší státní zástupce podat dovolání, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Praha 14. května 2026

JUDr. Bohumil Kalát
předseda senátu