

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. května 2026 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Petra Černého a soudců JUDr. Jany Lemfeldové a JUDr. Bohumila Kaláta odvolání, jež proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 13. 2. 2025, č. j. 22 T 19/2023-12599, podali obžalovaní [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], [jméno] [příjmenířešitele], [datum narození], trvale bytem [adresa], přechodně [ulice a číslo], [obec] – [obec] [obec], [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [ulice a číslo], Jablonec nad Nisou – Proseč nad Nisou, [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem xxxx, [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem xxxx, [jméno] [příjmenířešitele], [datum narození], trvale bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], přechodně bytem [adresa] sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000, Neuchatel, Švýcarsko, a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, a rozhodl o nich

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalované [jméno] [příjmení], narozené [datum], a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podaného v její neprospěch, zrušuje v celém výroku o trestu této obžalované se týkajícím.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje takto:

Obžalovaná

[jméno] [příjmení], [datum narození], zaměstnankyně Domova seniorů U Přehrady, z.s., Jablonec nad Nisou, trvale bytem [ulice a číslo], [obec] – [část obce],

se

při nedotčeném výroku o vině zvlášť závažným zločinem účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku (pod bodem I., I.D.2 výroku o vině), a zvlášť závažným zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti spáchaným ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku (pod bodem I.D.2 výroku o vině),

odsuzuje

Podle § 216 odst. 5 trestního zákoníku za použití ust. § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to:

I. pozemku parc. č. 810/275, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 5472, a pozemku parc. č. 810/285, orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území 733211 Proseč nad Nisou u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Jablonec nad Nisou na listu vlastnictví č. 1073.

II. spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1/9 na pozemku parc. č. 810/286, orná půda, zapsaného v katastru nemovitostí pro katastrální území 733211 Proseč nad Nisou u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Jablonec nad Nisou na listu vlastnictví č. 1016.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podaného v jeho neprospěch, ve vztahu k tomuto obžalovanému, zrušuje v celém rozsahu.

Podle § 258 odst. 1 písm. c), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podaného v jeho neprospěch, ve vztahu k tomuto obžalovanému, zrušuje v celém rozsahu.

Podle § 258 odst. 1 písm. c), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podaného v jeho neprospěch, ve vztahu k tomuto obžalovanému, zrušuje v celém rozsahu.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele], narozeného [datum], a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podaného v jeho neprospěch, ve vztahu k tomuto obžalovanému, zrušuje v celém rozsahu.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a poškozené společnosti P Morris Brands Sarl a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podaného v jeho neprospěch, ve vztahu k tomuto obžalovanému, zrušuje v celém rozsahu.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [] [datum] a [jméno] [příjmení] [], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele], narozeného [] []

vrací Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele], narozeného [datum], a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, podané v neprospěch tohoto obžalovaného, jako nedůvodná zamítají.

V ostatním zůstává napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění:

I. Napadený rozsudek

1. Shora označeným rozsudkem rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci o vině výše uvedených obžalovaných a spolu s nimi i společnosti AMC Motors, s.r.o., IČO 08088969, se sídlem Kozácká 1514, Liberec XXX, ohledně níž napadené rozhodnutí nabylo právní moci, rozsáhlou trestnou činností páchanou organizovanou zločineckou skupinou okolo obviněného uprchlého [jméno] [příjmení], která se realizovala zejména v oblasti drogové, ale též v oblasti legalizaci výnosů z trestné činnosti a zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby. Konkrétně bylo rozhodnuto tak, že obžalovaní byli shledáni vinnými, že:

I. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] mladší a právnická osoba – společnost AMC Motors s.r.o., společně se samostatně stíhaným [jméno] [příjmení], [datum narození], o jehož vině nebylo dosud rozhodnuto a [jméno] [příjmenířešitele], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], o jejichž vině již bylo pravomocně rozhodnuto,

[jméno] [příjmení], [],[jméno] [příjmení], [datum narození jehož trestní řízení je vedeno ve Slovenské republice, , [jmén] [příjmenířešitele] ze zištných pohnutek získat sobě a členům organizované o skupiny majetkový prospěch velkého rozsahu v blíže nezjištěné době (nejméně od roku 2018) na blíže nezjištěném místě v Libereckém kraji v České republice založili organizovanou zločineckou skupinu (dále též„ Kováčova skupina“ nebo též„ Kováčova organizovaná zločinecká skupina“) s jasně vymezenou vnitřní složitostí, hierarchicky strukturovanou organizovaností, s rozdělením a uspořádáním funkcí a dělbou činností, které jsou zaměřeny na skryté, soustavné, dlouhodobé, sofistikované páchání trestné činnosti, přičemž vedoucím představitelem skupiny byl [jméno] [příjmení], jemu nejblíže, avšak v podřízeném stavu, byli [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele], kteří dále ke skupině přibrali nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],],[jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [],datum narození], [příjmení] [příjmení [datum narození], jejichž trestní řízení je vedeno ve Slovenské republice, přičemž k podpoře [anonymizováno]jmén] [příjmení], skupiny získali též slovenského celníka [[datum narození], jehož trestní řízenío je vedeno ve Slovenské republice,], a další dosud neustanovené osoby, [jmén] [příjmení přičemž činnost organizované zločinecké skupiny spočívala především v o jednání, kdy zejména ve prospěch dalších organizovaných zločineckých skupin (skupiny sdružené okolo [příjmení] [jméno] v Nizozemí, skupiny„ Džerkas“ sdružené okolo Džeraldase Paulauskase v Litvě a dalších blíže neustanovených organizovaných zločineckých skupin v Belgii, Nizozemí, Německu, Španělsku, Polsku, Švédsku, Lotyšsku, Rusku, Ukrajině a Řecku) se jednak podílela na obchodu s omamnými a psychotropními látkami, přinejmenším s pryskyřicí z konopí, jinak zvanou hašiš, sušinou konopí, jinak zvanou„ marihuana“, dále kokainem, metamfetaminem a dalšími přesně nezjištěnými omamnými a psychotropními látkami, kdy organizovaná zločinecká skupina zajišťovala jejich dovoz a uskladnění, další přechovávání a vývoz, případně distribuci ve velkém rozsahu mezi organizovanými zločineckými skupinami, a to v přesně nezjištěném období, přinejmenším však od konce roku 2018 do 22. 11. 2022, a to na přesně nezjištěných místech v České republice, zejména v Libereckém kraji, a dále také působila přinejmenším v Libanonu, Řecku,

Slovinsku, Slovensku, Polsku, Německu, Španělsku, Francii, Nizozemí, Litvě, Lotyšsku, Itálii, Řecku, Austrálii, Ekvádoru, Brazílii a v Ruské federaci, to vše s cílem získat majetkový prospěch velkého rozsahu, a to i přes skutečnost, že se jedná o látky, s nimiž je nakládání regulováno zákonem, a obvinění takové povolení s těmito látkami zacházet neměli, tedy jednali v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž hašiš náleží mezi omamné látky zařazené do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách a uvedené v příloze číslo 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c odst. 1 z. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a doplňků, Δ9-tetrahydrocannabinol je jako psychotropní látka zařazen do seznamu II. podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách, v příloze číslo 4 k Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky, o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky, o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků, kokain náleží mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedený v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v platném znění a metamfetamin (pervitin) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a jednak se od blíže nezjištěné doby nejméně od dubna roku 2020 do 22. 11. 2022 v rozporu s platnou zákonnou úpravou ve velkém rozsahu podílela přinejmenším na dovozu nelegálně vyrobených, nezdaněných cigaret a tabákových výrobků, a to do volného daňového prostoru, zejména na území Libereckého kraje, na uskladnění těchto cigaret a na jejich další distribuci a vývozu do dalších států, to vše v úmyslu zkrátit spotřební daň z tabákových výrobků a opatřit tak sobě majetkový prospěch velkého rozsahu, čímž nakládala s tabákovými výrobky dle § 101 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, tedy ve smyslu ustanovení § 3 písm. k) 4. a 6. zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních uváděla do volného daňového oběhu vybrané výrobky, které nebyly označeny platnou tabákovou nálepkou v souladu s ust. § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, která dle § 116 odst. 1, odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, prokazuje přiznání a zaplacení spotřební daně, aniž ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v ČR prokázala, že se jedná o vybrané výrobky pro osobní potřebu, nebo že se jedná o vybrané výrobky zdaněné, nebo způsob oprávněného nabytí bez daně, čímž jim dle § 9 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních v platném znění vznikla povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň a daň z přidané hodnoty, kterou nesplnila u místně příslušného správce spotřební daně, a dále se jednalo o padělky tabákových výrobků registrovaných značek a ochranných známek, čímž skupina způsobila újmu na právech vlastníkům takových ochranných známek a obchodních značek, přičemž dle dosud nashromážděných informací je organizovaná zločinecká struktura tvořena těmito osobami:

hlavním (řídícím) článkem je

[jméno] [příjmení], který rozhodujícím způsobem zosnoval založení organizované zločinecké skupiny, organizoval její vlastní fungování, činil rozhodnutí o úkolech osob v rámci této skupiny, nejméně z části financoval fungování této skupiny a také prokazatelně řídil vyplácení provizí jednotlivým členům skupiny a případným spolupracovníkům, kteří plnili úkoly ve prospěch této skupiny, dále plánoval dovoz, uskladnění a vývoz omamných a psychotropních látek, zejména hašiše a kokainu a také nelegálně vyrobených cigaret, využívaje při tom mimo jiné své kontakty na další zahraniční organizované zločinecké skupiny a osoby kriminálního prostředí, zejména byl ve spojení s drogovým„ brokerem“ a překupníkem [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož trestní stíhání bylo vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí pod spis. zn.: NPC - 2361/ 2023, který služby [anonymizováno] skupiny poptával a využíval pro plnění domluvených kontraktů s dalšími již zmíněnými organizovanými zločineckými skupinami, například s litevskou organizovanou zločineckou skupinou„ Džerkas" sdruženou okolo [anonymizována dvě slova],

(občan Litvy, trestně stíhán v Litvě), pro jehož zločineckou organizaci je typická hierarchická struktura mafiánského typu a zaměření na dlouholeté páchání trestné činnosti skrytým způsobem a to na území více států, a dále [jméno] [příjmení] využíval kontakty na další dosud neustanovené osoby a zločinecké organizované skupiny napříč Evropou, Latinskou Amerikou, Afrikou, Asií a Austrálií, **středními články jsou** *v Čechách*

[jméno] [příjmenířešitele], který byl zodpovědný za organizaci a vedení společnosti AMC Motors s.r.o., IČO 8088696 (kde byl jejím jednatelem), a dále využíval svého vlivu (kterého požíval skrze rodinnou přízeň) ve firmách Clickparts s.r.o., EcoJUST s.r.o., ALIMAXGROUP s.r.o., AMC Servis s.r.o. a AC Alimax s.r.o. a v dalších navázaných, dosud přesně neustanovených firmách, skrze které zajišťoval dopravní prostředky, užitková vozidla, která následně procházela přestavbou, při které do některých vozidel byly zabudovány skryté schránky určené pro konspirativní převoz kontrabandu, a najímání řidičů pro cesty těmito vozidly, jichž následně využívala skupina pro dovoz a vývoz přinejmenším hašiše a kokainu a nelegálně vyrobených cigaret, a dále též firma AMC Motors s.r.o. zajišťovala prostory, ve kterých docházelo k uskladnění a překládce omamných a psychotropních látek a nelegálně vyrobených cigaret, přičemž [jméno] [příjmenířešitele] byl také pověřen řízením níže postavených členů organizované zločinecké skupiny a jejích spolupracovníků v době nepřítomnosti [jméno] [příjmení], *na Slovensku*

[jméno] [příjmení], který prostřednictvím další osoby zařizoval proclení dováženého zboží, ve kterém skupina ukrývala omamné a psychotropní látky a cigarety, k čemuž využíval bratislavský říční přístav, a dále byl [jméno] [příjmení] také jednatelem nejméně ve slovenské společnosti Inbister s.r.o., IČO 45577633, která obstarávala užitková vozidla, v nichž byly dováženy omamné a psychotropní látky a tabákové výrobky a cigarety, přičemž některá vozidla následně procházela přestavbou, při které do některých vozidel byly zabudovány skryté schránky určené pro utajený převoz kontrabandu, a najímání řidičů pro cesty těmito vozidly, jichž následně využívala skupina pro dovoz a vývoz přinejmenším hašiše a kokainu a nelegálně vyrobených cigaret, a řízení dalších níže postavených členů organizované zločinecké skupiny a jejích spolupracovníků na Slovensku, a dále pro [anonymizováno] skupinu zajišťoval převážně na Slovensku,, krycí" firmy, v nichž měl faktický vliv, které užívala [anonymizováno] skupina za účelem zastření skutečného cíle dovozu zboží ze třetích zemí, případně též byly využívány účty těchto firem k zaplacení oficiálních plateb za takové zboží, **a nižšími články jsou** *v Čechách*

[jméno] [příjmení], který vykonával funkci kurýra - řidiče vozidel zločinecké skupiny a zajišťoval převozy vozidel, omamných a psychotropních látek a nelegálně vyrobených cigaret a finanční hotovosti utržené za obchod s narkotiky, a to ve výši nejméně 20 000 000 EURO, zejména v období od roku 2020 do policejního zásahu dne 22. 11. 2022, nejméně na území České republiky, Slovenska, Řecka, Rumunska, Maďarska, Itálie, Německa, Nizozemí, Belgie, Francie a Španělska,

[jméno] [příjmení], který v rámci organizované zločinecké skupiny, zejména ve spojení s [jméno] [příjmení], zajišťoval vyplácení nebo přebírání vyšších finančních obnosů, které sloužily k financování služeb souvisejících s trestnou činností, anebo se také jednalo o výnosy z takové trestné činnosti, zajišťoval nákup a přihlášení vozidel, které byly vybaveny skrytými schránkami pro převoz kontrabandu, a dále zajišťoval pronájmy ploch, kde se skupina zbavovala zboží, kterým zakrývala pravý účel převozu lodních kontejnerů, dále skupině zajišťoval služby svého bratra [jméno] [příjmení], a osobně dojednával služby celní deklarantky [jméno] [příjmení], při kterých se vydával za jednatele firmy Chima Czech s.r.o.,

[jméno] [příjmení], pomáhal skupině [jméno] [příjmení] zbavovat se problematických firem tím, že za úplatu zprostředkoval [jméno] [příjmení přepisy na svého známého] a na žádost svého bratra [jméno] [příjmení],jméno] [příjmení] který k tomu byl úkolován [, vytvořil smyšlenou fakturu pod hlavičkou firmy CHIMA Czech s.r.o., za tímto účelem si opatřil padělané razítko firmy CHIMA Czech s.r.o. a následně vytvořil nabídku a komunikaci za účelem vývozu žuly přes jím vytvořený fiktivní email firmy CHIMA Czech

s.r.o., kdy šlo o objednávku, ve které byl ukryt hašiš zadržený v Lotyšsku, a dále bratrovi umožňoval dovoz a přihlášení vozidel vybavených skrytými schránkami pod hlavičkou firmy JUMBO Sped s.r.o.,

[jméno] [příjmení], partnerka [jméno] [příjmení], která ač věděla, že [jméno] [příjmení] je stíhán nejméně ve dvou případech pro závažnou hospodářskou trestnou činnost, a přes skutečnost, že při domovních prohlídkách v jejich společném obydlí byl opakovaně nalezen (sice v malém množství, avšak nezředěný) kokain, nechala na sebe přepsat byt č. 4, na adrese Široká 4837/14, Proseč nad Nisou, aby zabránila eventuální konfiskaci majetku v případě odsouzení [jméno] [příjmení], a dále takto na sebe nechala přepsat též firmu ANABETH TRADE s.r.o., které se stala vlastníkem, a ačkoli věděla, že s jejich ([jméno] [anonymizováno] a [jméno] [příjmení]) oficiálními příjmy nemohou dosáhnout na žádnou bankovní hypotéku, spolu s [jméno] [příjmení] domluvila realizaci finanční operace v úmyslu vzbudit dojem o reálné půjčce a od [jméno] [příjmení] přijala na účet 3 500 000 Kč, za které pořídila hrubou stavbu domu na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou, kdy tento dům následně spolu s [jméno] [příjmení] dostavěli a vybavili z výnosů z trestné činnosti, za účelem zastření těchto finančních prostředků investovaných do stavby domu si [jméno] [příjmení] vzala hypotéku, kdy za tuto ručila tímto novým domem, hypotéku však nedočerpala a peníze z ní na dostavbu domu nepoužila, a dále v jejich společném obydlí na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou od září 2022 do 22. 11. 2022 a také v [příjmení] [příjmení] na adrese Lidická 924/12, Jablonec nad Nisou, spolu s [jméno] [příjmení] přechovávala výnosy z trestné činnosti zajištěné ve výši 154 095 EURO, 1 394 000 Kč, 4 550 AUD, hodinky zn. Rolex v pořizovací hodnotě 1 428 500 Kč, diamanty v hodnotě okolo 22 000 Kč, jež pravděpodobně pocházely z odcizených šperků, z nichž byly neodborně vyňaty, a v neposlední řadě za nepřítomnosti [jméno] [příjmení] předávala v rámci organizované zločinecké skupiny mobilní telefony, byla instruována k přebírání hotovosti pocházející z trestné činnosti a k případnému zajištění výnosů z trestné činnosti převedených na jiné osoby pro případ, že by se s [jméno] [příjmení] cokoli stalo,

[jméno] [příjmení]

jednak v lednu 2021 [jméno] [příjmení] poskytl 3 500 000 Kč v úmyslu vytvořit zdání o poskytnutí půjčky, a to za účelem toho, aby [jméno] [příjmení] mohl zastřít původ výnosů z trestné činnosti při opatření hrubé stavby domu na adrese Horní 5472 v Proseči nad Nisou, a dále nejméně během roku 2022 využíval známosti s dosud neustanoveným současným nebo bývalým příslušníkem bezpečnostního sboru, pravděpodobně Policie České republiky nebo Celní správy, aby za úplatu zprostředkovanou [jméno] [příjmení] ve výši nejméně 1 000 000 Kč zjistil informace o možném prověřování a operativním rozpracování [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny, přičemž informace dále poskytl nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele], *a*

na Slovensku

[jméno] příjmení [], kterého k organizované zločinecké skupině sdružené okolo [jméno] příjmení [] přibral jméno] [[příjmení], přičemž [jméno] [příjmení] spoluobviněnému [jméno] []příjmení poskytoval vliv a platební karty firem, jejichž prostřednictvím pak [anonymizováno] skupina nelegálně dovážela drogy a tabákové výrobky, a dále poskytoval [jméno] [příjmení] další osoby za účelem vykonání činnosti ve prospěch a v rámci organizované zločinecké skupiny, zejména Ing. [jméno] [příjmení], a dále též zabezpečoval některé prostředky k páchání činnosti (ať již skrze spřátelené osoby nebo prostřednictvím vlivu v jím reálně ovládaných firmách),

příjmení [] [příjmení], kterého k organizované zločinecké skupině sdružené [jméno příjmení okolo] [jméno příjmení [] přibral [jméno] [příjmení], přičemž [příjmení] [příjmení] anonymizováno spoluobviněnému] [] poskytoval vliv a platební karty firem, jejichž prostřednictvím pak [] skupina nelegálně dovážela drogy,

Ing. [jméno] [příjmení], který byl jednatelem slovenské společnosti H s.r.o., přes kterou byly prováděny objednávky zboží, ve kterém byly ukryty zásilky narkotik, a který se přinejmenším v dubnu 2022 účastnil trestné činnosti jako druhý řidič vozidla při vývozu kokainu spolu s obviněným [jméno] [příjmení],

a další osoby, které nebyly členy organizované zločinecké skupiny, ale tuto skupinu podporovaly: *v Čechách*

[jméno] [příjmenířešitele] mladší, který jako toho času jednatel firmy AC Alimax s.r.o., měl dohromady s [jméno] [příjmenířešitele] st. v pronájmu část areálu INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který dohromady spolu firmou AMC Servis s.r.o. umožnili užívat [jméno] [příjmení], dále poskytl vozidla firmy AC Alimax, a to prostřednictvím [jméno] [příjmenířešitele], ačkoli věděl, že [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] je užívali k trestné činnosti, a dále přechovával u sebe vozidlo tovární zn. Bentley, [registrační značka], o kterém věděl, že se jedná o výnos z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny, a dále využíval svého faktického vlivu ve společnosti CLICK PARTS, s.r.o., jejímž jednatelem a vlastníkem je [jméno] [příjmení], kdy [jméno] [příjmenířešitele] mladší získával pro [jméno] [příjmenířešitele] dopravní prostředky a řidiče, které využívala [anonymizováno] skupina pro přepravu v rámci páchání trestné činnosti, přinejmenším pak železné rudy v roce 2021, kdy [anonymizováno] skupina provedla„ testovací dovoz“ zboží pro připravovaný dovoz kokainu v roce 2022, a v roce
2021 zajistil nejméně tři kamiony se třemi řidiči za účelem dovozu nákladu banánů z přístavu [příjmení] ve Slovinsku, ve kterých byl zajištěn kokain,

[jméno] [příjmení] zajišťovala organizované zločinecké skupině sdružené okolo [jméno] [příjmení] nákladní vozidla a návěsy, které skupina využívala k nelegálnímu dovozu drog a cigaretových výrobků a skrze svůj vliv ve firmě Pfeifer Eurotax, s.r.o., zprostředkovala na tuto firmu převod některých vozidel a návěsů, konkrétně z firmy AC ALIMAX s.r.o. poté, co firma patřící [jméno] [příjmenířešitele] mladší (fa. AC ALIMAX s.r.o.) upadla do insolvence a tato vozidla a návěsy následně získala do dalšího kontinuálního užívání pro [anonymizováno] skupinu, dále pomáhala [anonymizováno] skupině skrytým způsobem přechovávat nelegální tabákové výrobky v prostoru areálu v Šimonovicích nedaleko Liberce, a dále vědomě kryla působení přinejmenším [jméno] [příjmenířešitele] v rámci organizované zločinecké skupiny sdružené okolo [jméno] [příjmení], a to při výslechu před policejním orgánem konaným dne 23. 1. 2023, kdy svědčila dle předem dohodnuté verze tak, že ve prospěch zločinecké skupiny jejím členům před policejním orgánem nadržovala, resp. pomáhala, a po dobu fungování [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny této skupině zajišťovala krytí poskytováním nákladních listů
CMR s hlavičkou a razítky„ [jméno] [příjmení], IČO 05049466, *na*

Slovensku

[jméno] [příjmení] jako celník zařazený v bratislavském přístavu za úplatu pomáhal [jméno] [příjmení] s výběrem vhodného zboží k zastření nelegálního dovozu drog a tabákových výrobků a bezproblémovým proclením uvedeného zboží, a na popsanou skupinu byly na Slovensku volně navázány další osoby jako [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení], které od [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny za účelem další distribuce odebíraly omamné a psychotropní látky, zejména kokain a metamfetamin, a to již od blíže nezjištěného období roku 2018 přinejmenším do 22. 11. 2022, a tito jsou stíhání samostatně na Slovensku pod č. j.: PPZ - 173/ 2022, **dále, ač nebyl členem organizované zločinecké skupiny, její služby poptával**

a využíval: *v Německu*

[jméno] [jméno] [příjmení] zastával funkci významného drogového brokera, překupníka, který díky svým osobním kontaktům a autoritě v zájmovém mezinárodním kriminálním prostředí zprostředkovával jednotlivým investorům (mezinárodním organizovaným zločineckým skupinám) obchodování na drogových trzích, zejména domlouval nákup, převoz, dovoz, vývoz a uskladnění

narkotik v řádech stovek kilogramů až tun, zejména pak kokainu, hašiše, konopí a pravděpodobně též dalších druhů narkotik, kdy od [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny poptával logistické služby spojené především s převozem a uskladněním narkotik a s tím spojenou administrativou (celní řízení, fakturace, fiktivní komunikace a zastřené platby), přičemž v rámci plnění za takové služby [anonymizováno] skupině platil vysoké finanční částky a umožňoval jim podílet se na drogovém obchodu též ziskem samotných dovezených narkotik, a dále od [anonymizováno] skupiny poptával služby spojené s legalizací výnosů z trestné činnosti, jež směřovala především na jím skrytě ovládané firmy a společnosti sídlící ve Švýcarsku, **a právnické osoby, které skupina využívala (či zneužila), jsou:** *v Čechách*

AC Alimax s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele] mladší, od blíže nezjištěné doby, nejméně od prosince roku 2020 do května roku 2021 zajišťovala pronájem skladovacích a parkovacích prostor v areálu firmy INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který byl využíván k uskladnění hašiše a věcí užívaných pro zakrytí skutečného účelu spedičních cest uskutečňovaných organizovanou zločineckou skupinou a dále také [anonymizováno] skupině půjčovala vozidla, ač mohla vědět, že byla užívána k páchání trestné činnosti (vzhledem k faktickému stavu firmy její stíhání není hospodárné a účelné),

ALIMAXGROUP s.r.o., jejímž jednatelem byl od 8. 3. 2021 do 6. 10. 2022 [jméno] [],příjmení bývalý zaměstnanec AC Alimax s.r.o., kdy firma ALIMAXGROUP s.r.o. umožnila] [jméno [příjmenířešitele], aby dle instrukcí [jméno] [příjmení] na tuto firmu převedl luxusní vozidlo, které bylo výnosem z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny a také aby na firmu bylo evidováno vozidlo [příjmení] [jméno] s vybudovanou skrytou schránkou k převozu narkotik (jednání společnosti bude dále prověřeno pod č.j.: NPC -2362/ 2023),

AMC Motors s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele], kdy firma zajišťovala opatření vozidel, která byla následně využívána k páchání trestné činnosti, včetně úprav vozidel, při kterých byly ve vozidlech vytvořeny skryté prostory pro konspirativní převozy omamných a psychotropních látek a cigaret a také byly skrze tuto firmu zajišťováni řidiči pro převozy omamných a psychotropních látek a cigaret, a dále zajišťovala pronájem prostor v areálu na adrese Doubská 573, 463 12 Liberec XXIII - Doubí, který byl využíván pro skladování věcí užívaných k zakrytí trestné činnosti a k překládkám omamných a psychotropních látek a cigaret poté, co organizovaná zločinecká skupina přišla o prostory areálu INTEX ve Vratislavicích, ze které byl v květnu roku 2021 vypovězen nájem firmě AMC Servis s.r.o., přičemž spolu s ostatními stíhanými fyzickými osobami se trestné činnosti dopouštěla prostřednictvím [jméno] [příjmenířešitele], který byl a je jedinou osobou ve vedoucím postavení AMC Motors s.r.o., která za společnost fakticky jednala a z pozice obchodního manažera vykonávala řídící funkci, přičemž tak jednala v rámci činnosti právnické osoby a jejíž jednání tak lze této právnické osobě ve smyslu ustanovení ust. § 8 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a), zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přičítat,

AMC Servis s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele] st., zaměstnávala [jméno] [příjmenířešitele], který měl fyzicky provést platby prostřednictvím účtu firmy, skrze který byly vypláceny finanční prostředky ve prospěch přinejmenším švýcarské firmě FANLIN AGEICHSTRASSE 19ACHAM., a dále od blíže nezjištěné doby, nejméně od prosince roku 2020 do května roku 2021 zajišťovala pronájem skladovacích a parkovacích prostor v areálu firmy INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který byl využíván k uskladnění hašiše a věcí užívaných pro zakrytí skutečného účelu spedičních cest uskutečňovaných organizovanou zločineckou skupinou a dále také [anonymizováno] skupině půjčovala vozidla, ač mohla vědět, že byla užívána k páchání trestné činnosti (vzhledem k faktickému stavu firmy její stíhání není hospodárné a účelné),

ANABETH TRADE s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], vlastníkem [jméno] [příjmení], jejímž prostřednictvím [jméno] [příjmení] legalizoval část svých zisků z trestné činnosti tím, že je

vkládal v hotovosti na účet firmy a dále ji využíval k tomu, že ač nevykazoval legální příjmy dostatečné výše a jeho vlastní firma VIMO s.r.o. byla zatížena exekucí, mohl díky ANABETH TRADE s.r.o. fakticky disponovat majetkem, z účtu a prostředků firmy ANABETH TRADE s.r.o. platil [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] též své osobní potřeby, z účtu firmy byla rovněž financována trestná činnost [anonymizováno] skupiny,

CLICK PARTS s.r.o., jejímž jednatelem a vlastníkem je [jméno] [příjmení], nicméně zejména [jméno] [příjmenířešitele] mladší využíval svého faktického vlivu ve firmě k získání dopravních prostředků a řidičů využitých pro přepravu, přinejmenším železné rudy v roce 2021, kdy [anonymizováno] skupina provedla„ testovací dovoz“ zboží pro připravovaný dovoz kokainu v roce 2022,

EcoJUST s.r.o., jejíž jednatelkou byla [jméno] [příjmení], bývalá přítelkyně [jméno] [příjmenířešitele], která na popud [jméno] [příjmenířešitele] firmu zakoupila a udělila plné moci k faktickému řízení firmy [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmenířešitele] st., a tím umožnila [jméno] [příjmenířešitele], aby dle instrukcí [jméno] [příjmení] na tuto firmu převedl vozidla, která byla výnosem z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny a dále vozidla, která byla nástrojem určeným k páchání trestné činnosti [anonymizováno] skupiny,

CHIMA CZECH s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], obchodní partner [jméno] [příjmení], kdy si právě [jméno] [příjmení] opatřil falešné razítko firmy CHIMA Czech s.r.o. a založil falešný mail [email]“, prostřednictvím kterého [jméno] [příjmení] jménem firmy komunikoval s dalším subjektem z Ruské federace při tvorbě fingované poptávky a nabídky dovozu žulových desek do Ruska, ve kterých byl později zajištěn hašiš na území Lotyšska, a [jméno] [příjmení] se při jednání o celní deklaraci za [jméno] [příjmení] vydával, kdy firmu organizovaná zločinecká skupina využila pro zakrytí vlastní trestné činnosti, ačkoli ve firmě nikdo z [anonymizováno] skupiny nikdy skutečně nefiguroval a její jméno a jméno jejího jednatele pouze zneužili,

PFEIFER Eurotax, s.r.o., jejímž jednatelem a vlastníkem je [jméno] [příjmení], otec [jméno] [příjmení], který právě [jméno] [příjmení] umožnil, aby mohla disponovat dopravními prostředky uvedené firmy, které pak poskytovala [anonymizováno] skupině pro uskutečnění dovozu omamných a psychotropních látek, nezdaněných tabákových výrobků a také k jejich konspirativnímu uložení v nákladních návěsech v areálu v Liberci v Doubí a v Šimonovicích, *na Slovensku*

FOR TRADE & LOGISTICS s. r. o., slovenská firma, kterou prostřednictvím vlivu [jméno] [příjmení] využila [anonymizováno] skupina k nákupu tuňákových konzerv z Ekvádoru, přičemž ve zboží byl ukryt kokain, který byl dne 2. 10. 2020 zachycen bezpečnostními složkami Ekvádoru,

Hebala s.r.o., slovenská firma, jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], která byla skupinou využívána k fiktivnímu poptávání zboží, které bylo následně využito k zakrytí skutečného účelu spediční cesty, a sice k dovozu omamných a psychotropních látek na území Slovenska a dále České republiky,

Inbister s.r.o., slovenská firma, jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], která přinejmenším zajišťovala opatření vozidel, která byla následně využívána k páchání trestné činnosti, včetně úprav vozidel, kdy ve vozidlech byly vytvořeny skryté prostory pro konspirativní převozy omamných a psychotropních látek a cigaret a prostřednictvím této firmy byli zajišťováni řidiči pro převozy omamných a psychotropních látek a cigaret,

LEANT, s.r.o., slovenská firma, kterou prostřednictvím vlivu [jméno] [příjmení] využila [anonymizováno] skupina k nákupu banánů z Ekvádoru, přičemž ve zboží byl ukryt kokain (101 kg), který byl zachycen bezpečnostními složkami Slovinska ve dnech 12. 4. 2021 a 13. 4. 2021,

Zarpe s.r.o., slovenská firma, jejíž jednatelka byla přítelkyně [jméno] [příjmení], jménem firmy Zarpe s.r.o. byly zastupovány jiné firmy využívané [příjmení] organizovanou zločineckou skupinou

za účelem proclení zboží dováženého do Schengenského prostoru, které bylo využíváno k zastření skutečného obsahu dovážených zásilek, a sice omamných a psychotropních látek,

přičemž organizovaná zločinecká skupina zřejmě využívala nebo také zneužívala pro páchání vlastní trestné činnosti také další, dosud neustanovené firmy, kdy konkrétně:

I. A (hašiš)

I. A.1) [jméno] [příjmenířešitele] mladší a společnost AMC Motors s.r.o.,

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] za využití firmy Hebala s.r.o., a ve spojení s [jméno] [jméno] [příjmení], litevskou organizovanou zločineckou skupinou„ Džerkas“, zastoupenou [anonymizována dvě slova], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [anonymizována dvě slova], [datum narození], kteří jsou trestně stíháni v Litvě, dále ve spojení s osobou [příjmení] [jméno], [datum narození], který je trestně stíhán v Nizozemí, a dalšími neztotožněnými osobami,

v období nejméně od 22. 8. 2020 nejdéle do léta 2021, po společné domluvě nejvyšších článků jednotlivých organizovaných zločineckých skupin, ve společném úmyslu dovézt z Libanonu do České republiky hašiš a odtud jej dále distribuovat či vyvézt, zpeněžit a získat tak společný prospěch velkého rozsahu v odhadované výši okolo 1 000 000 000 Kč, zosnovali, naplánovali, financovali a zrealizovali dovoz 3 480 kg hašiše do České republiky, který byl dovezen po trase Bejrút (Libanon), Pireus (Řecko), [jméno] (Slovensko), Liberec ve dvou lodních kontejnerech ukrytý v nákladu žulových desek a pryskyřičných výlisků, část hašiše bylo následně uskladněno v areálu AMC Motors s.r.o., Doubská 573, Liberec – Doubí, a část hašiše bylo také uskladněno v objektu v areálu pronajatém firmou AMC Servis s.r.o., na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, 463 11 Liberec, kdy v rámci tohoto jednání:

[jméno] [příjmení] za využití speciálně upravených telefonů s kryptovanou komunikační platformou SkyECC a Encrochat, jež zvyšovala pravděpodobnost konspirace, zajišťoval komunikaci a domluvu s [jméno] [jméno] [příjmení], jehož kontakt využil k tomu, aby se podílel na dovozu předmětného hašiše do České republiky, a za tímto účelem se tak spolupodílel na zosnování dovozu hašiše, kvůli kterému se spojily organizované zločinecké skupiny, organizované skupiny pachatelů a pachatelé s nimi spolupracující, kteří byli seskupeni okolo [jméno] [příjmení]„ Džerkas“ - [anonymizována dvě slova], [příjmení] [jméno], [jméno] [jméno] [příjmení] a dalších dosud neztotožněných osob, a tito společnými prostředky a vzájemnou spoluprací za současné dělby úkolů napříč jmenovanými organizacemi zajistili faktické řízení dovozu hašiše a operací s ním, kdy na základě společné domluvy těchto vrcholných představitelů zločineckého prostředí [jméno] [příjmení] prostřednictvím [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], a nebo přímo sám řídil a úkoloval další členy vlastní organizované zločinecké skupiny, čímž se významnou měrou podílel na naplnění shora popsaného a vytýčeného cíle, tj. dovozu 3.480 kg hašiše do České republiky a jeho uskladnění a následné další distribuce podle podílů jednotlivých zločineckých organizací, přičemž [jméno] [příjmení] měl také získat finanční odměnu od ostatních spoluorganizátorů za samotné bezpečné uskladnění hašiše na území České republiky,

[jméno] [jméno] [příjmení] v období nejméně od 22. 8. 2020 do 23. 8. 2020 pobýval v Libanonu, kde zkontroloval poptávaný hašiš a skrze kontakty v mezinárodním zločineckém prostředí od neustanovené osoby užívající nick [příjmení] [jméno] ([příjmení] SkyECC„ KK0T1A“) na kryptované komunikační platformě SkyECC domluvil jeho opatření, a následně se dne 9. 12. 2020 [jméno] [jméno] [příjmení] sešel v Praze v hotelu [příjmení] [příjmení] s osobou Nerijus Tautvidas, se kterým provedli kontrolu kvality vzorku hašiše a o výsledku spravili své komplice z řad řídících členů spolupracujících organizovaných zločineckých skupin, na lodi Stadt Dresden z Bejrútu v Libanonu byly dopraveny dva zapečetěné kontejnery s předmětným hašišem do řeckého přístavu Pireus, kde byl kontejner přeložen a odtud byl dopraven na Slovensko do Bratislavy, kam dorazil dne 6. 12. 2020,

[jméno] [příjmení] za využití slovenské společnosti ZARPE s.r.o., IČO 53165969, ve které měl vliv skrze svou partnerku [jméno] [příjmení], zajistil proclení nákladu naloženého v kontejneru s hašišem (byl ukryt v žulových deskách), a obstaral tak jeho vstup na území Schengenského prostoru,

společnost AMC Motors s.r.o., za kterou jednal [jméno] [příjmenířešitele], zajistila dopravu uvedeného zboží, kdy dne 6. 12. 2020 vypravila vozidlo Scania, [registrační značka] a další jedno dosud neztotožněné vozidlo z Liberce do Bratislavy, kde byly kontejnery s hašišem dne 7. 12. 2020 naloženy na uvedený nákladní vůz, a tímto byly převezeny téhož dne do areálu AMC Motors s.r.o., Doubská 573, Liberec – Doubí,

[jméno] [příjmenířešitele], jako jednatel společnosti AMC Motors s.r.o., zajistil vyslání vozidla Scania, [registrační značka] a dalšího nasmlouvaného, dosud neustanoveného vozidla, a úkoloval dosud neztotožněné řidiče, aby dovezli předmětný hašiš na Slovensko a zpět do České republiky, dále provedl vykládku a uskladnění hašiše a žulových desek, a to společně s [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmenířešitele] mladší prostřednictvím společnosti AMC Servis s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele] st., poskytl skladovací prostory v areálu INTEX v Liberci XXX – Vratislavice nad Nisou, Tanvaldská 345, kde byly uskladněny zásilky hašiše, které byly při úvodní kontrole vyjmuty z pryskyřičného odlitku, až do doby, kdy došlo k jeho odvozu do Nizozemí na jaře roku 2021,

I. A.2) [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], společnost AMC Motors s.r.o., společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] v době od 22. 12. 2020 do 12. 3. 2021 se organizovaná zločinecká skupina sdružená okolo [jméno] [příjmení] pokusila z České republiky vyvézt 916,599 kg (z celkového množství 3480 kg) hašiše do Ruské federace, to vše ve spojení a ve prospěch litevské organizované zločinecké skupiny„ Džerkas“, kdy uvedený hašiš zalitý v černých deskách kamenného vzhledu a ukrytý v žulových deskách tvořící skrytou schránku vyvezli nákladním vozidlem [registrační značka] (Litva) s přívěsem značky DP 810 (Litva) z České republiky a dále provezli Polskem, Litvou až do Lotyšska na lotyšsko-ruskou hranici u hraničního přechodu Terekhovo, kde byl před připravovaným transportem do Ruské federace kontrolován lotyšskou policií, přičemž došlo k odhalení převáženého hašiše a k jeho zabavení v množství 916,599 kg, kdy v rámci tohoto jednání:

[jméno] [příjmení] na základě úkolů od [jméno] [jméno] [příjmení] ve prospěch organizované zločinecké skupiny„ Džerkas“ za účelem vývozu hašiše do Ruské federace zorganizoval a zajistil vytvoření fiktivní nabídky a poptávky pro odbyt žulových desek, v nichž byl ukryt hašiš, a zařízení celního řízení k jejich vývozu, a to prostřednictvím [jméno] [příjmení], který dále dle pokynů [jméno] [příjmení] řídil a organizoval činnost [jméno] [příjmení], který měl zajistit firmu, doklady a vytvořit komunikaci mezi firmami, přičemž [jméno] [příjmení] za uvedené služby vyplatil [jméno] [příjmení] odměnu ve výši 3 000 EUR,

příjmení
[email

[jméno] [příjmení] spolu se [jméno] [příjmení] podle pokynu [jméno] [příjmení] k získání ke spolupráci jakoukoli firmu, jejímž jménem by mohli provést celní deklaraci na vývoz zboží (žulových desek) do třetí země (do Ruské federace), ve kterých byl ukryt hašiš v množství 916,599 kg, za úplatu 3 000 EUR, v době nejméně 14. 12. 2020 do 22. 12. 2020 [jméno] [příjmení] jako člen organizované zločinecké skupiny sdružené okolo [jméno] [příjmení] od tohoto převzal instrukce od organizované zločinecké skupiny„ Džerkas", a tyto následně sdělil svému bratrovi [jméno] [příjmení], kdy [jméno] [příjmení] bez vědomí společnosti CHIMA Czech s.r.o., IČO 03914607, se sídlem Husova č. p. 1009, 664 51 Šlapanice, bez vědomí jejího vlastníka a jednatele [jméno] [], [datum narození], obstaral razítko s údaji jmenované firmy, založil e-mailovou schránku] a z této dle instrukcí komunikoval ve věci fiktivní poptávky po dovozu leštěné žuly do Ruské federace a podle toho vytvořil též fiktivní ceník, fakturaci a další písemné podklady určené k vyřízení celní deklarace, vše zdánlivě pod jménem společnosti CHIMA Czech s.r.o., a v návaznosti na toto [jméno] [příjmení] osobně vyhledal služby celní deklarace, kdy za tímto účelem navštívil celní deklarantku [jméno] [příjmení], [datum narození], v místě jejího bydliště, při jednání s ní vystupoval jako jednatel společnosti CHIMA Czech s.r.o., [jméno] [příjmení] osobně předal písemné podklady a najal ji pro vyřízení celní deklarace a příslušných postupů nutných pro vývoz zboží do Ruské federace u Celního úřadu v Ústí nad Labem, kdy si bratři [jméno] i [jméno] [příjmení] počínali konspirativně, a to tak, aby nebyla odhalena jejich skutečná identita a aby minimalizovali oficiální komunikaci s nezainteresovanými osobami, přičemž uvedené spáchali ve prospěch a jako členové organizované jméno] [příjmení] zločinecké skupiny sdružené okolo [a ve prospěch organizované (skupiny) se anonymizována dvě slova zločinecké skupiny„ Džerkas" sdružené okolo [], které podílely na vývozu uvedených narkotik do Ruské federace, popsaným jednáním [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uvedli celní deklarantce [jméno] [příjmení], potažmo Celní správě České republiky nepravdivé údaje, když neoprávněně vystupovali jménem společnosti CHIMA Czech s.r.o. a jménem jejího jednatele, čímž způsobili újmu na právech velkého rozsahu jednateli společnosti CHIMA Czech s.r.o., poškozenému [jméno] [příjmení], a to tím, že jej vystavili reálně hrozícímu trestnímu stíhání a hrozícímu vysokému trestu odnětí svobody,

[jméno] [příjmení] po celou dobu od vývozu předmětného hašiše z libanonského přístavu až do zadržení této části zásilky kontaktu s [jméno hašiše, ke které došlo v Lotyšsku, byl v] [jméno] [příjmení], jehož anonymizována dvě slova zprávy o stavu přepravy tlumočil [] v rámci organizované zločinecké skupiny„ Džerkas“, který tuto část vývozu hašiše do Ruské federace zosnoval a skrze své podřízené řídil, přičemž byl informován o skutečnostech týkajících se přepravy hašiše, a to včetně doručení hašiše do Bratislavy, následný úspěšný převoz z Bratislavy do Liberce a dále též cestu hašiše směrem do Lotyšska k ruským hranicím, kde došlo k již zmíněnému záchytu narkotik,

[jméno] [příjmenířešitele] se pak spolu s [jméno] [příjmení] podílel na přípravě a třídění hašiše pro nakládku a jeho ukrytí do konstrukce ze žulových desek, kdy [jméno] [příjmenířešitele] sám pak naložil takto připravený hašiš přímo na nezapečetěný nákladní návěs DP 810 (Litva), jehož zvážení na nákladní váze pak také zajistil, stejně jako obstaral litevskému řidiči zakoupení mýtné jednotky a zaplacení mýta pro jízdu přes Českou republiku,

I. A.3) [jméno] [příjmenířešitele] mladší a společnost AMC Motors s.r.o.,

společně s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] v době okolo 24. 2. 2021 se podíleli na vývozu přinejmenším 187,2 kg hašiše z České republiky do Německa a následně do Nizozemského království, kde byl ve skladu de Haal 117- v Oostzaanu v prostorách firmy Fresh Orange Juice zajištěn, kdy konkrétně:

[jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] a další dosud neztotožněné osoby zajišťovaly v dosud blíže nezjištěném rozsahu organizaci vývozu hašiše na území Nizozemského

království, [jméno] [příjmenířešitele] dne 24. 2. 2021 zajistil naložení uvedeného hašiše ukrytého v zásilce zavazadel (kufrech) do nákladního vozu, který přijel z Nizozemí do Liberce na předem smluvené místo k pivovaru Konrád, přičemž se jednalo o hašiš, který byl dočasně uložen v kufrech v areálu INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, kde byly věci uskladněny na základě nájmu prostor, jež zajišťovaly firmy AC Alimax s.r.o. (jednatel Aleš [příjmenířešitele] mladší) a AMC Servis s.r.o. (jednatel Aleš [příjmenířešitele] st.),

I. A.4) a společnost AMC Motors s.r.o.,

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], když jméno příjmení [] [] v blíže nezjištěném období od 7. 12. 2020 do 1. 6. 2021 podle instrukcí [] [] jméno příjmení podnikl několik cest mezi Libercem a Berlínem (SRN), nejméně jednu cestu vozidlem tovární značky Renault Twingo, [registrační značka] (vozidlo se skrytou schránkou ve faktickém vlastnictví [jméno] [příjmení]) a jednu vozidlem tovární značky Volkswagen Transporter, [] registrační značka (vozidlo ve faktickém vlastnictví [jméno] [příjmenířešitele] a společnosti AMC Motors s.r.o.), při kterých z České republiky do Berlína vyvezl hašiš, a to v blíže nezjištěném celkovém množství, přibližně však mezi 20 až 60 kg, který předal k rukám [jméno] [jméno] [příjmení],

I. B (kokain)

I. B.1) společnost AMC Motors s.r.o.

společně jméno s] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], ve spojení s [jméno] [jméno] [[] a s blíže neztotožněnou organizovanou zločineckou skupinou působící ve více státech a příjmení dalšími neztotožněnými osobami,

od přesně nezjištěného období roku 2020 nejdéle do 12. 4. 2021, po společné domluvě nejvyšších článků jednotlivých organizovaných zločineckých skupin, ve společném úmyslu dovézt kokain z Ekvádoru přes přístav ve městě [příjmení] ve Slovinsku do Evropy, dále do České republiky a odtud do dalších dosud nezjištěných zemí, a poté jej dále distribuovat, zpeněžit a získat tak prospěch velkého rozsahu v odhadované výši okolo 100 000 000 Kč, zosnovali, naplánovali, financovali a pokusili se dovézt 101,84 kg kokainu ukrytého ve dvou kontejnerech se zásilkou banánů (z celkového počtu 3 objednaných kontejnerů), jejichž příjemcem měla být oficiálně slovenská společnost LEANT s.r.o., kdy se na logistice podílel též [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele], společnost AMC Motors s.r.o. a [jméno] Černý mladší, avšak z důvodu zásahu bezpečnostních složek Slovinska ve dnech dne 12. 4. a 13. 4. 2021 došlo v přístavním městě [příjmení] k zadržení celkem 101,84 kg kokainu, kdy v rámci tohoto jednání:

[jméno] [jméno] [příjmení] poptal u [jméno] [příjmení] logistické služby spojené s vytvořením oficiální poptávky po objednávce banánů, v rámci, které by mohl být do Evropy propašován kokain, a to ve spojení s blíže neustanovenou kolumbijskou organizovanou zločineckou skupinou,

[jméno] [příjmení] dle poptávky [jméno]] [jméno] [příjmení zaúkoloval a řídil vlastní organizovanou zločineckou skupinu, zejména [,jmén] [příjmení] který měl obstarat firmy, které by mohly vytvořit oficiální poptávku po o banánech a přes které by mohla proběhnout též oficiální platba ve prospěch ekvádorské firmy, k tomuto účelu zajistili firmu LEANT, s.r.o., ze které realizovali poptávku a platbu za oficiální zboží, jež sloužilo k zakrytí přepravy kokainu, a příjmení následně měl [jméno] [příjmení] dle instrukcí [jméno] [] zajistit proclení zboží v [jméno bratislavském přístavu, [jméno] [příjmení] též řídil a úkoloval] [příjmenířešitele], který požádal svého bratra [jméno] [příjmenířešitele] mladší o zajištění tří řidičů a tří nákladních tahačů s návěsy za účelem převozu lodních kontejnerů z [příjmení] do Bratislavy,

[jméno] [příjmenířešitele] a společnost AMC Motors s.r.o. měli být využiti pro logistické služby spojené s přepravou a uskladněním narkotik, k čemuž však nedošlo pouze z důvodu zadržení zásilky ve městě [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] mladší spěšně do Koperu vypravil tři řidiče a tři nákladní tahače s návěsy, a to i přes varování, že by se mohlo jednat o podezřelou zásilku spojenou s podezřelou firmou, přičemž bylo explicitně dáno podezření na dovoz kokainu, **I. B.2) společnost AMC Motors s.r.o.**

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitel], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [e] blíže neztotožněnou příjmení], ve spojení s [jméno] [jméno [příjmení] a s organizovanou zločineckou skupinou působící ve více státech a dalšími neztotožněnými osobami, od přesně nezjištěného období roku 2021 nejdéle do 28. 4. 2022, po společné domluvě nejvyšších článků jednotlivých organizovaných zločineckých skupin, ve společném úmyslu dovézt kokain z nezjištěného státu Latinské Ameriky do Evropy, do blíže nezjištěného italského přístavu, a poté jej dále distribuovat do dalších zemí Evropy a tak jej zpeněžit a získat tím prospěch velkého rozsahu v odhadované výši okolo 400 000 000 Kč, zosnovali, naplánovali, financovali a zrealizovali dovoz z blíže nezjištěného italského přístavu, přes Vídeň, Bratislavu do Liberce přibližně 400 kg kokainu ukrytého v kontejneru se zásilkou železné rudy, jehož příjemcem měla být blíže nezjištěná společnost, kdy v rámci tohoto jednání:

[jméno] []jméno] [příjmení ve prospěch dosud neustanovené organizované zločinecké skupiny poptal u jméno] příjmení [] logistické služby spojené s vytvořením oficiální poptávky po železné rudě, v [rámci, které by mohl být do Evropy propašován kokain,

[jméno] [příjmení] podle poptávky [jméno] [jméno] [příjmení] zaúkoloval a řídil vlastní organizovanou zločineckou skupinu, kdy v rámci plánování [anonymizováno] skupina provedla zkušební dovoz železné rudy bez kokainu, a to tak, že [jméno] [příjmenířešitele] mladší na základě instrukcí od [jméno] [příjmenířešitele] zajistil dopravu zkušební várky železné rudy ze Slovenska z Bratislavy do Depo Zajíček, ulice 17. listopadu v Děčíně, kdy [jméno] [příjmení] za tímto účelem zajistil místo ke složení železné rudy v uvedeném areálu, který měl pronajatý společně se svým bratrem [jméno] [příjmení], a následně [jméno] [příjmení] pro další skládku železné rudy obstaral prostory v obci Pavlíkov a na blíže neustanoveném místě za [příjmení],

[jméno] [příjmení] dále pověřil [jméno] [příjmení] zajištěním firem, které by mohly vytvořit oficiální poptávku po železné rudě, a přes které by mohla proběhnout oficiální platba ve prospěch dodavatelské firmy, k tomuto účelu zajistili společnost S & Lu s.r.o. ([příjmení] [příjmení]), ze které realizovali poptávku a platbu za oficiální zboží, jež sloužilo k zakrytí přepravy kokainu, a následně [jméno] [příjmení] dle instrukcí [jméno] [příjmení] zajistil proclení zboží v bratislavském přístavu a obstaral nákladní vozidlo [jméno], [registrační značka] a druhého řidiče [jméno] [příjmení] za účelem vývozu kokainu z Liberce do Německa dne 28. 4. 2022, [jméno] [příjmení] též řídil a úkoloval [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmenířešitele] a společnost AMC Motors s.r.o. při nejmenším zajistili řidiče a dopravní prostředky pro dovoz kontejneru s kokainem ukrytým v železné rudě z Bratislavy do Liberce do areálu AMC Motors s.r.o., kde za pomoci vypůjčeného bagru kokain ze železné rudy vyzvedli a dále jej v tomto areálu v Liberci - Doubí uskladnili, a dne 28. 4. 2022 od [jméno] [příjmení], jehož jako řidiče vozidla [jméno], [registrační značka] zajistil [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] převzal uvedené vozidlo, do kterého naložil přibližně 200 kg kokainu a následně uvedené vozidlo naložené kokainem na benzinové čerpací stanici [příjmení] v Liberci předal [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

[jméno] příjmení] spolu s [jméno] [[příjmení], nejméně v jednom případě dne 28. 4. 2022 řídili vozidlo []jméno], [registrační značka až na blíže nezjištěné místo, pravděpodobně ve [příjmení] republice Německo, kam dovezli přibližně 200 kg kokainu k rukám blíže

neustanoveného člena organizované zločinecké skupiny působícího v zahraničí, a dále v přesně neustanovených případech rozvezli zbylé množství dovezeného kokainu do Nizozemí, Belgie a Německa, **I. B.3) společnost AMC Motors s.r.o.,**

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [[příjmenířešitele], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ve spojení s [] [jméno] [ ] [jméno] [příjmení a s blíže neztotožněnou organizovanou zločineckou skupinou působící ve více státech a dalšími neztotožněnými osobami,

v přesně nezjištěné době nejméně od 9. 2. 2022 nejdéle do 28. 4. 2022, po společné domluvě přinejmenším mezi [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], ve společném úmyslu dovézt kokain z Řecka do Berlína a odtud jej dále distribuovat a zpeněžit v dalších městech západní Evropy a získat tak prospěch velkého rozsahu v odhadované výši okolo 500 000 000 Kč, zosnovali, naplánovali, financovali, zrealizovali a řídili dovoz přibližně 500 kg kokainu tak, že:

[jméno] [jméno] [příjmení] využil svých kontaktů mezi organizovanými zločineckými skupinami dovážející kokain z Latinské Ameriky, aby naplánoval a zařídil dovoz zásilky kokainu do blíže nezjištěného místa v Řecku, zaúkoloval [jméno] [příjmení] zajištěním přepravy tohoto kokainu do Berlína (SRN), sám se následně fyzicky podílel na kontrole přepravy zásilky, kterou na několika místech v Itálii, Rakousku a Čechách doprovázel motorovým vozidlem, přičemž po vzájemném nedorozumění mezi ním a [jméno] [příjmení] se dne 3. 3. 2022 poblíž hraničního přechodu mezi Českou republikou a [příjmení] republikou Německo v Petrovicích sám ujal řízení vozidla [jméno] [příjmení], tehdy opatřeným [registrační značka], ve kterém byl ve skryté schránce uložen kokain v množství přibližně 500 kg, a tento následně téhož dne odvezl do Berlína,

a dále v blíže nezjištěné době, nejdříve od 23. 3. 2022 nejpozději do 28. 4. 2022 osobně úkoloval [jméno] [příjmení] tím, že ho vysílal na kurýrní cesty za účelem rozvozu výše dovezeného kokainu do dalších evropských měst, zejména Frankfurtu nad Mohanem, Maastrichtu a Antverp, a to za užití různých osobních vozidel se skrytými schránkami, povětšinou v jednotlivých množstvích okolo 50 kg kokainu na jednu cestu, [jméno] [příjmení] dále pověřil přebíráním finančních prostředků získaných jako plnění za prodej narkotik a jejich dovozem do Berlína k jeho rukám,

[jméno] [příjmení] na základě poptávky a úkolů od [jméno] [jméno] [příjmení] opatřil nákladní vozidlo Mercedes Sprinter, VIN: [anonymizováno], které bylo v době od 15. 10. 2021 do 8. 3. 2022 opatřeno [registrační značka], nechal ho vybavit skrytou schránkou pro převoz narkotik, požádal [jméno] [příjmenířešitele] o přihlášení uvedeného vozidla na společnost AMC Motors s.r.o. a o připravení vozidla na cestu do Řecka za účelem dovozu narkotik, úkoloval [jméno] [příjmení] a předával dílčí úkoly od [jméno] [jméno] [příjmení], podílel se na kontrole přepravy zásilky, kterou na několika místech v Itálii, Rakousku a Čechách doprovázel motorovým vozidlem, a následně pověřil [jméno] [příjmení] rozvozem části dovezeného kokainu pro [jméno] [jméno] [příjmení] z Berlína (SRN) do finálních destinací, zejména Frankfurtu nad Mohanem, Maastrichtu a Antverp, a za tímto účelem obstaral [jméno] [příjmení] osobní vozidla opatřená skrytými schránkami pro převoz narkotik, přinejmenším vozidla tovární značky Volvo,
[registrační značka] a [příjmení], [registrační značka],

[jméno] [příjmenířešitele] na základě požadavku [jméno] [příjmení] přihlásil dne 15. 10. 2021 vozidlo [jméno] [příjmení], [příjmení]: WDB9061551N648043 na společnost AMC Motors s.r.o., v níž byl jednatelem a společníkem, a to pod [registrační značka], následně toto vozidlo vybavil a připravil na cestu do Řecka, a přestože byl obeznámen s pravým účelem cesty, kterým byl dovoz kokainu do Berlína, provoz tohoto vozidla financoval, a to včetně plateb za trajekt a další poplatky, jejichž objednávky zařizoval,

společnost AMC Motors s.r.o. umožnila na sebe přihlásit vozidlo uzpůsobené a následně využívané ke skrytému převozu narkotik,

jméno] [příjmení [] na základě instrukcí a pokynů [jméno] [příjmení] a následně též] [jméno jméno] [příjmení [] v době od 9. 2. 2022 do 3. 3. 2022 řídil vozidlo [jméno] [], [] z Liberce příjmení registrační značka do Řecka, do letoviska Loutraki a odtud na blíže nezjištěné místo na Peloponéském poloostrově, kde bylo do skrytého prostoru vozidla naloženo přibližně 500 kg kokainu, a následně uvedeným vozidlem odjel do přístavu Patras v Řecku, kde se nalodil na trajekt do italského přístavu Ancona, následně pokračoval přes Itálii do Rakouska a přes přechod Dolní Dvořiště do České republiky k benzinové čerpací stanici u dálnice D8 nedaleko obce Petrovice, odkud téhož dne 3. 3. 2022 uvedené vozidlo převzal [jméno] [jméno] [příjmení] a dovezl jej do Berlína,

a dále v přesně nezjištěné době nejdříve od 23. 3. 2022 nejpozději do 28. 4. 2022 na základě pokynů [jméno] [příjmení] absolvoval kurýrní cesty pro [jméno] [jméno] [příjmení], jejichž účelem byl rozvoz z Řecka dovezeného kokainu do dalších evropských měst, zejména Frankfurtu nad Mohanem, Maastrichtu a Antverp, a to za užití různých osobních vozidel se skrytými schránkami, přinejmenším vozidel tovární značky Volvo, [registrační značka] a [příjmení], [registrační značka], povětšinou v jednotlivých množstvích okolo 50 kg kokainu na jednu cestu, a dále dle pokynu přebíral finanční prostředky získané jako plnění za prodej narkotik a dovážel je do Berlína k rukám [jméno] [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmení] opatřil dokumentaci a nákladové listy pro zastření skutečného účelu cesty tím, že využil dosud neztotožněnou firmu, aby na její jméno vytvořil objednávku a dokumentaci k převozu kukuřičných lupínků, kterým byl skutečný účel výše popsané cesty zastřen pro případ celních a silničních kontrol,

I. B.4) společnost AMC Motors s.r.o.

společně s jméno] příjmení], [jméno] [[příjmenířešitele], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ve spojení s [] jméno [ ] [jméno] [příjmení a s blíže neztotožněnou organizovanou zločineckou skupinou působící ve více státech a dalšími neztotožněnými osobami,

v době od 11. 3. 2022 do 23. 3. 2022, po společné domluvě nejméně mezi [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], ve společném úmyslu dovézt kokain z Řecka do Španělska k rukám dosud neustanovené organizované skupiny, a ten tak zpeněžit a získat prospěch velkého rozsahu v odhadované výši okolo 750 000 000 Kč, zosnovali, naplánovali, financovali a zrealizovali dovoz přibližně 750 kg kokainu tak, že:

[jméno] [jméno] [příjmení] využil svých kontaktů mezi organizovanými zločineckými skupinami dovážející kokain z Latinské Ameriky, aby naplánoval a zařídil dovoz zásilky kokainu do blíže nezjištěného místa v Řecku a zaúkoloval [jméno] [příjmení] k realizaci přepravy tohoto kokainu do Španělska,

jméno] [příjmení] na základě poptávky a úkolů od [jméno] [jméno [] [příjmení] požádal [jméno] příjmenířešitele], aby vozidlo [jméno] [příjmení], [registrační značka [], které předtím přihlásil na společnost AMC Motors s.r.o., připravil k další cestě do Řecka za účelem dovozu narkotik, a aby na něm provedl úpravy vzhledu včetně změny registrační značky, kdy v době od 8. 3. 2022 bylo registrační značka], a dále [jméno] [příjmení uvedené vozidlo opatřeno [] úkoloval [jméno] [příjmení], pověřoval ho y od [jméno] [jméno] [příjmení] dílčími úkol , podílel se na kontrole přepravy zásilky, kterou na několika místech v Itálii, Francii a Španělsku doprovázel motorovým vozidlem,

jméno] [příjmenířešitele [] na základě instrukcí [jméno] [příjmení] provedl úpravy na vozidle [, u jméno] [příjmení kterého nechal změnit registrační značku na 6L1 8316, následně vozidlo vybavil a připravil na další cestu do Řecka, přestože byl seznámen s

pravým účelem cesty, kterým byl dovoz kokainu do Berlína, a provoz tohoto vozidla financoval, a to včetně plateb za trajekt a další poplatky, jejichž objednávky zařizoval,

společnost AMC Motors s.r.o. umožnila na sebe přihlásit vozidlo uzpůsobené a následně využívané ke skrytému převozu narkotik,

[jméno] [příjmení] na základě instrukcí a pokynů [jméno] [příjmení] řídil v době od 11. 3. 2022 do 23. 3. 2022 vozidlo Mercedes Sprinter, [registrační značka] z Liberce do Řecka, do letoviska Loutraki a odtud na blíže nezjištěné místo na Peloponéském poloostrově, kde bylo do skrytého prostoru vozidla naloženo přibližně 750 kg kokainu, a následně uvedeným vozidlem odjel do přístavu [příjmení] v Řecku, kde se nalodil na trajekt do italského přístavu Ancona, následně pokračoval přes Itálii, Francii do Španělska na blíže nezjištěné místo směrem na Barcelonu a dále na Valencii, kde vyložil náklad kokainu a uvedeným vozidlem se pak dne 23. 3. 2022 vrátil přes hraniční přechod Rozvadov do České republiky do Liberce do areálu AMC Motors s.r.o.,

[jméno] [příjmení] opatřil dokumentaci a nákladové listy pro zastření skutečného účelu cesty tím, že využil dosud neztotožněnou firmu, aby na její jméno vytvořil objednávku a dokumentaci k převozu kukuřičných lupínků, kterým byl skutečný účel výše popsané cesty zastřen pro případ celních a silničních kontrol,

I. B.5) společnost AMC Motors s.r.o.

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ve spojení s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a s blíže neztotožněnou organizovanou zločineckou skupinou působící ve více státech a dalšími neztotožněnými osobami,

v období nejméně od měsíce května roku 2022 nejdéle do 14. 9. 2022, po společné domluvě nejvyšších článků jednotlivých organizovaných zločineckých skupin, ve společném úmyslu dovézt kokain z nezjištěného státu Latinské Ameriky do Evropy, do blíže nezjištěného italského přístavu, dále přes Vídeň, Bratislavu do Liberce, a poté jej dále distribuovat do dalších zemí Evropy, zejména Německa, Nizozemí a Belgie, a tak jej zpeněžit a získat tím prospěch velkého rozsahu v odhadované výši okolo 800 000 000 Kč, zosnovali, naplánovali, financovali a zrealizovali dovoz přibližně 800 kg kokainu ukrytého v kontejneru se zásilkou železné rudy, jejímž příjemcem měla být blíže nezjištěná společnost, kdy v rámci tohoto jednání:

[jméno] [jméno] [příjmení] poptal u [jméno] [příjmení] v rudě, [] logistické služby spojené s vytvořením oficiální poptávky po železné rámci, které by mohl být do Evropy propašován kokain,

[jméno] [příjmení] podle poptávky [jméno] [jméno] [příjmení] úkoloval a řídil vlastní organizovanou zločineckou skupinu, zejména [jméno] [příjmení], který měl obstarat firmy, které by mohly vytvořit oficiální poptávku po železné rudě, a přes které by mohla proběhnout též oficiální platba ve prospěch dodavatelské firmy, k tomuto účelu zajistili společnost S & Lu s.r.o. ([příjmení] [příjmení]), ze které realizovali poptávku a platbu za oficiální zboží, jež sloužilo k zakrytí přepravy kokainu, kdy za tímto účelem [jméno] [příjmení] dne 28. 4. 2022 předal celkem 75 000 [příjmení] [jméno] [příjmení], tento měl následně dle instrukcí [jméno] [příjmení] zajistit také proclení zboží v bratislavském přístavu, [jméno] [příjmení] též řídil a úkoloval [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmenířešitele] a společnost AMC Motors s.r.o. při nejmenším zajistili řidiče a dopravní prostředky pro dovoz kontejneru s kokainem ukrytým v železné rudě z Bratislavy do Liberce do areálu AMC Motors s.r.o., kde za pomoci vypůjčeného bagru kokain ze železné rudy vyzvedli a dále jej v tomto areálu v Liberci - Doubí uskladnili,

[jméno] [příjmení] [registrační značka] [] nejméně ve dvou až třech případech řídil vozidlo tov. zn. Volvo, [], a jiné dosud neustanovené vozidlo, a to z bratislavského přístavu, kde vždy naložil lodní kontejner se železnou rudou, který obsahoval přibližně 400 kg kokainu, a

tento dne 14. 9. 2022 a v jiné dny odvezl do areálu AMC Motors s.r.o. v Liberci - Doubí, a dále nejméně v jednom případě dne 17. 9. 2022, vozidlem tov. zn. Citroen Berlingo, [registrační značka] vyvezl na blíže nezjištěné místo přibližně 50 kg kokainu, přičemž vozidlo s kontrabandem řídil nejméně přes české státní hranice do Německa,

[jméno] [příjmení] za účelem složení velkého množství železné rudy obstaral prostory v obci Pavlíkov a na blíže neustanoveném místě za [příjmení], I. [příjmení] [jméno] [příjmení] (daňový únik)

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a dalšími dosud neztotožněnými spolupachateli ve zištném úmyslu zkrátit spotřební daň z tabákových výrobků a opatřit tak sobě majetkový prospěch velkého rozsahu v rozporu s platnou zákonnou úpravou zosnovali a zorganizovali dovoz 18.182.000 kusů nelegálně vyrobených, neoznačených cigaret v krabičkách (tj. celkem 909.100 ks krabiček) s etiketou„ zlaté Marlboro“„ červené Marlboro“ a "modré Rothmans", které protiprávně uvedli do volného daňového prostoru, kdy je do České republiky dovezli dne 4. 11. 2022 za využití přinejmenším vozidla DAF, [registrační značka] a cigarety uskladnili do nákladních návěsů [příjmení] [jméno] a [příjmení] SN24, které poskytla [jméno] [příjmení] a jejichž vlastníkem byla firma Pfeifer Eurotax s.r.o., IČO 27665071, návěsy následně umístili v areálu na adrese Minkovická 91, Šimonovice, který si pronajímala [jméno] [příjmení], v úmyslu tyto cigarety dále distribuovat,

čímž nakládali s tabákovými výrobky dle § 101 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, kdy uváděli do volného daňového oběhu vybrané výrobky, které nebyly označeny platnou tabákovou nálepkou v souladu s ust. § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, která dle § 116 odst. 1, odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, prokazuje přiznání a zaplacení spotřební daně, aniž ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v ČR prokázali, že se jedná o vybrané výrobky pro osobní potřebu, nebo že se jedná o vybrané výrobky zdaněné, nebo způsob oprávněného nabytí bez daně, čímž jim dle § 9 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních v platném znění vznikla povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň, kterou nesplnili u místně příslušného správce spotřební daně, kdy svým jednáním způsobili škodu na nepřiznané a neodvedené spotřební dani a dani z přidané hodnoty v celkové výši 87 473 602 Kč a současně dovezli cigaretové výrobky, u kterých byl padělán vzhled výrobku tak, aby působily jako pravé cigarety značek„ Marlboro“ a„ Rothmans“, čímž v rozporu s ustanovením § 8 odst. 2 zák. č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách porušili ochranné známky a označení zapsané u Úřadu průmyslové vlastnictví pod číslem zápisu: 1357924 (zlatá etiketa Marlboro), 1204795 (rudá etiketa Marlboro), 167568 (rudá etiketa s nápisem Marlboro), 14888291 (slovní značka„ Marlboro“), 75606 (slovní značka„ Marlboro“), 6599 (slovní značka„ Marlboro“), 1023145 (logo„ Marlboro“) a č. 1080766 (logo„ Rothmans“), čímž způsobili újmu společnostem Philip Morris Brands Sárl, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, 2000 Neuchatel, Švýcarsko, a British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., IČO 61775339, sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 - Karlín, kdy:

[jméno] [příjmení] naplánoval a řídil dovoz cigaret, k čemuž využíval [jméno] [příjmenířešitele], který dále úkoloval a dle pokynů [jméno] [příjmení] řídil blíže neztotožněné osoby, které předmětné cigarety do České republiky dovezly, [jméno] [příjmenířešitele] též připravoval cigarety k další distribuci a koordinoval jejich nakládku na další užitková vozidla, ke které docházelo buď v areálu Minkovická 91, Šimonovice, nebo v areálu AMC Motors s.r.o., Doubská 573, Liberec, a zajišťoval uskladnění cigaret,

[jméno] [příjmení] přinejmenším ve prospěch [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] prováděl v měsíci listopadu 2022 kontrasledování nákladních návěsů s uskladněnými cigaretami v areálu Minkovická 91 v Šimonovicích, kdy měl za úkol zjistit, zda jsou cigarety pod dohledem Celní správy, případně Policie České republiky, dále se podílel na opakované obhlídce areálu i návěsů užitých pro uskladnění cigaret, a to i za využití noktovizoru, dále zajistil technické vyřazení

operativní techniky, kterou byly nákladní návěsy osazeny a měl se podílet na vývozu výše specifikovaných cigaret tím, že by řídil vozidlo před nákladním vozidlem vezoucím cigarety tak, aby mohl odhalit případné silniční hlídky policie a celní správy, kdy však k tomuto z důvodu policejního zásahu dne 22. 11. 2022 nedošlo,

jméno] [příjmení] [poskytovala [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] návěsy [příjmení] jméno] a [příjmení [] SN24, jejichž vlastníkem byla společnost jejího otce, firma Pfeifer Eurotax s.r.o., a umožnila, aby si [anonymizováno] organizovaná zločinecká skupina mohla v návěsech uskladnit nelegálně dovezené cigarety a tabákové výrobky a tyto návěsy pak nechala dle potřeb organizované zločinecké skupiny stát v jí pronajatém areálu Minkovická 91, Šimonovice, dále se podílela na přeskládání cigaret z návěsu [příjmení] [jméno] do návěsu [jméno] [příjmenířešitele] zn. Lamberet Semifrigo, který byl registrován na firmu FILL ME UP s.r.o., IČO 5287286, a to v úmyslu ztížit odhalení organizované zločinecké skupiny,

přičemž dne 22. 11. 2022 při prohlídkách jiných prostor a pozemků v areálu Minkovická 91, Šimonovice, uvedla, že zboží, které bylo původně v návěsu [příjmení] [jméno] si u ní uskladnil muž, který jednal za polskou firmu Ma Sp. z.o.o. a tuto smlouvu měl prostřednictvím [jméno] [příjmení] uzavřít s firmou Pfeifer Eurotax s.r.o., kdy tuto písemnost v rámci vykonané prohlídky vydala, ačkoli si byla vědomá toho, že palety s cigaretami si u ní uschoval [jméno] [příjmenířešitele] a za účelem zakrytí trestné činnosti připravil fiktivní smlouvu o pronájmu návěsu, tuto ji předal pro případ zásahu policie, a to za účelem zakrytí trestné činnosti organizované zločinecké skupiny, a stejným způsobem vypověděla dne 23. 1. 2023 před policejním orgánem po zákonném poučení v procesním postavení svědka,

[jméno] [příjmení] prováděl v měsíci listopadu 2022 kontrasledování nákladních návěsů s uskladněnými cigaretami v areálu Minkovická 91 v Šimonovicích, dále [anonymizováno] organizované skupině přislíbil pomoc v případě odhalení uskladněných nezdaněných cigaret ze strany orgánů činných v trestním řízení, v tom smyslu, že by za úplatu zajistil osobu, která by před orgány činnými v trestním řízení prohlásila, že je vlastníkem cigaret, aby [anonymizováno] organizovaná zločinecká skupina unikla odhalení a potrestání, a tuto by pak následně ukryl na nezjištěném místě v Řecku, dále zajistil brigádníka [jméno] [příjmení], který přeložil náklad nezdaněných cigaret z policií sledovaného nákladního návěsu [příjmení] [jméno] do návěsu [jméno] [příjmenířešitele] zn. Lamberet Semifrigo a dále [jméno] [příjmení] nabídl uskladnit nezdaněné cigarety na blíže nezjištěném místě v Tanvaldu nebo okolí, aby tím byl zmařen případný zákrok orgánů činných v trestním řízení, kdy však k tomuto z důvodu policejního zásahu dne 22. 11. 2022 nedošlo,

[jméno] [příjmenířešitele] mladší poskytl [jméno] [příjmenířešitele] mobilní telefon se SIM kartou, jíž bylo možné otvírat bránu do areálu v Šimonovicích, ačkoli věděl, že v areálu [jméno] [příjmenířešitele] skladuje nelegálně dovezené cigarety,

I. D (legalizace výnosů z trestné činnosti) **I.**

D.1) [jméno] [příjmení]

společně s [jméno] [příjmení] na základě domluvy a podle instrukcí [jméno] [příjmení] v blíže nezjištěné době, nejdéle však do 12. 12. 2018 v úmyslu zastřít původ finanční hotovosti, která byla výnosem z trestné činnosti [jméno] [příjmení] mu zajistil a poskytl účelově sepsané směnku a smlouvu o zápůjčce mezi ním, [jméno] [příjmení] a společností VIMO, s.r.o., IČO 27277933, a to z toho důvodu, aby [jméno] [příjmení] mohl tyto listiny předložit policejnímu orgánu Generálnímu ředitelství cel, odboru pátrání Olomouc, oddělení odhalování trestné činnosti Zlín, a docílit tak zrušení zajištění náhradní hodnoty v trestním řízení vedeném pod sp.zn.: 1289-56 2018 -900000-754.5, a to zajištěných finančních prostředků v celkové výši 71 215 EURO,

[jméno

270 000 Kč a 4 200 PLN, kdy takto [jméno] [příjmení] prostřednictvím příjmení advokátky Mgr. [jméno] [příjmení], AK sídlem ul. 28. října 14, Jablonec nad Nisou učinil, přičemž] [příjmení] věděl, že zajištěné finanční prostředky pocházejí z trestné činnosti [jméno] [], stíhaného pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

I. D.2) [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

[jméno] [příjmení], jako partnerka [jméno] [příjmení], která ač věděla, že [jméno] [příjmení] je trestně stíhán nejméně ve dvou případech pro závažnou hospodářskou trestnou činnost (nelegální obchod s LTO a cigaretami), i přes skutečnost, že při domovních prohlídkách v jejich společném obydlí byl opakovaně nalezen (sice v malém množství, avšak nezředěný) kokain, nechala na sebe přepsat byt č. 4, na adrese Široká 4837/14, Proseč nad Nisou, aby tak zabránila eventuální konfiskaci majetku v případě odsouzení [jméno] [příjmení], z tohoto důvodu na sebe nechala přepsat i společnost ANABETH TRADE s.r.o., a ačkoli věděla, že s jejich jméno] [příjmení]) (jejím a [oficiálními příjmy nemohou dosáhnout na žádnou bankovní hypotéku, jméno] [příjmení spolu s] domluvila realizaci finanční operace v úmyslu vzbudit dojem o reálné [půjčce, a za tímto účelem [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve společném úmyslu zastřít původ finančních prostředků užitých na nákup hrubé stavby domu na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou, dne 15. 1. 2021 [jméno] [příjmení] z vlastního účtu č. [bankovní účet] převedl finanční prostředky ve výši 3 500 000 Kč ve prospěch účtu č. [bankovní účet] [jméno] [příjmení], která následně téhož dne převedla částku ve výši 3 300 000 Kč jako platbu za hrubou stavbu rodinného domu a částka ve výši 200 000 Kč byla převedena ve prospěch jejího jiného účtu č. 000000 [bankovní účet], tuto následně utratila za věci denní potřeby, a takto činili mimo jiné s vědomím, že [jméno] [příjmení] ani [jméno] [příjmení] nedisponují legálními příjmy v takové výši, aby mohli uvedenou částku legálně splatit a s vědomím, že předmětná nemovitost bude zapsána v katastru nemovitostí na [jméno] [příjmení], aby došlo k zabránění eventuální konfiskace majetku v případě odsouzení [jméno] [příjmení],

následně [jméno] [příjmení] po dohodě s [jméno] [příjmení] za účelem zastření původu finančních prostředků investovaných do stavby domu na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou sjednala a získala hypotéku na dostavbu domu, přičemž hypotéka byla zajištěná již tímto nově pořízeným domem, peníze získané na základě hypotéky však [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nevyčerpali, na dostavbu domu je nepoužili, přestože dům dostavěli a vybavili ho, kdy k tomuto použili finanční prostředky ve výši okolo 2 000 000 Kč, které získali z výnosů z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny,

a dále [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v jejich společném obydlí na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou od září 2022 do 22. 11. 2022 a také v [příjmení] [příjmení] na adrese Lidická 924/12, Jablonec nad Nisou, společně přechovávali výnosy z trestné činnosti ve výši 154 095 EURO, 1 394 000 Kč, 4 550 AUD, hodinky zn. Rolex v pořizovací hodnotě 1 428 500 Kč, diamanty v hodnotě okolo 22 000 Kč, jež zřejmě pocházely z odcizených šperků, z nichž byly neodborně vyňaty, a v době nepřítomnosti [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] předávala v rámci organizované zločinecké skupiny mobilní telefony, [jméno] [příjmení] byla instruovaná k přebírání hotovosti pocházející z trestné činnosti a k případnému zajištění výnosů z trestné činnosti převedených na jiné osoby v případě, že by se s [jméno] [příjmení] cokoli stalo,

[jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] finanční prostředky získané z výše popsané trestné činnosti utráceli za věci denní potřeby, parfémy, služby, dovolené, a to ve výši mnohonásobně převyšující souhrn legálních příjmů jejich domácnosti, čímž ilegálně získané finanční prostředky vkládali do legální ekonomiky, přičemž se snažili zastírat nelegální původ uvedených finančních prostředků,

I. D.3) [jméno] [příjmenířešitele] st.

společně s [jméno] příjmenířešitele] a [jméno] [příjmen] nejpozději dne 27. 2. 2020, který oslovil [í na žádost [] s žádostí o provedení jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele dvou bankovních převodů, každého ve výši 25 000 EURO (celkem 50 000 EURO), kdy byly provedeny jménem a s využitím bankovního účtu společnosti AMC Servis s.r.o., přičemž jednatelem a majitelem společnosti AMC Servis s.r.o. byl v té době [jméno] [příjmenířešitele] st., kdy:

[jméno] [příjmenířešitele] po domluvě s [jméno] [příjmení] od tohoto převzal finanční hotovost ve výši 25 000 EURO a nejdéle dne 27. 2. 2020 a poté dne 2. 3. 2020 v 11,49 hodin a 11,51 hodin ve výši 15 100 EUR a poté 14 700 EUR, kdy je předal svému otci [jméno] [příjmenířešitele], který je obratem osobně vložil na pobočce České spořitelny a.s., ul. Felberova v Liberci ve prospěch účtu AMC Servis s.r.o., č. ú. 7643412/800, a následně [jméno] [příjmenířešitele] téhož dne za využití internetového bankovnictví, ke kterému měl skrze svého otce přístup, takto vložené finanční prostředky pocházející z drogové trestné činnosti převedl ve prospěch zahraničního švýcarského účtu firmy FanLin AG, se sídlem Cham, Švýcarsko, spravovaným dcerami [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [příjmení],

a dále [jméno] [příjmenířešitele] po domluvě s [jméno] [příjmení] od tohoto převzal finanční hotovost ve výši 25 000 EURO a nejdéle dne 27. 4. 2020 ji předal svému otci [jméno] [příjmenířešitele] st., který ji téhož dne osobně vložil na pobočce České spořitelny a.s., ul. Felberova v Liberci ve prospěch účtu AMC Servis s.r.o., č. ú. 7643412/800, a následně [jméno] [příjmenířešitele] téhož dne za využití internetového bankovnictví, ke kterému měl skrze svého otce přístup, takto vložené finanční prostředky pocházející z drogové trestné činnosti převedl ve prospěch zahraničního švýcarského účtu firmy FanLin AG, se sídlem Cham, Švýcarsko, spravovaným dcerami [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [příjmení],

I. D.4) [jméno] [příjmenířešitele] mladší

s [jméno] [příjmenířešitele] v přesně nezjištěné době roku 2022, nejméně však v období kolem 30. 9. 2022, získal od [jméno] [příjmení] jako odměnu za drogovou trestnou činnost páchanou ve prospěch [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny, vozidlo zn. Bentley Continental GT V8, [registrační značka], černé barvy, VIN: [anonymizováno], které následně převedl na firmu EcoJUST s.r.o., IČO 05853168, za níž mohl jednat na základě plné moci, přičemž hodnota uvedeného vozidla se pohybovala nejméně ve výši 1 500 000 Kč,

[jméno] [příjmenířešitele] mladší nejméně v době od 6. 10. 2022 do 22. 11. 2022, kdy byl zadržen policejním orgánem, užíval a v místě svého tehdejšího bydliště na adrese Studánecká č. p. 222, Liberec - Krásná Studánka přechovával vozidlo xanon-804x GT V8, [registrační značka], kdy jmenovaní uvedeným způsobem jednali, ačkoli věděli, že vozidlo je výnosem z trestné činnosti,

I. [příjmení] [jméno] [příjmení]

společně jméno s] [příjmení] v přesně nezjištěné době v průběhu roku 2022 na v [příjmení] [jméno] [] [na základě domluvy a podle instrukcí [jméno] [příjmení] oslovil dosud příjmení neztotožněnou osobu vystupující pod jménem„ Aleš", pravděpodobně příslušníka neustanoveného bezpečnostního sboru, pravděpodobně Policie České republiky nebo Celní správy, tomuto nabídl a předal úplatek ve výši přibližně 1 000 jméno 000 Kč, který mu předtím poskytl [] [příjmení], a to za účelem získání informací o jméno operativním rozpracování a prověřování [] [příjmení] a jeho spolupachatelů a za účelem případného ovlivnění trestního řízení ve prospěch [jméno] [příjmení], od tohoto získal informace, že [jméno] [příjmení] je prověřovaný útvarem policie ČR, Národní protidrogovou centrálou a v brzké době od poskytnutí uvedených informací bude zadržen, [jméno] [příjmení] tyto informace

sdělil [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], kdy takového jednání se dopustil vědomě ve prospěch organizované zločinecké skupiny, **II. [jméno] [příjmení] sám**

od přesně nezjištěné doby roku 2018 do 22. 11. 2022 v místě svého bydliště na adrese Růžová č.p. 91, okres Děčín přilehlé zahradě u domu pěstoval rostliny konopí a tyto následně sušil v půdních prostorách uvedeného rodinného domu, přičemž dne 22. 11. 2022 se v uvedeném domě nacházelo 38 kusů rostlin o hmotnosti 6142 g obsahující 204,9 g absolutního Δ9-THC (3,3 %),

a jednal s vědomím, že nedisponuje příslušným oprávněním k zacházení s návykovými látkami, tedy v rozporu s ust. § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, konopí (marihuana) náleží mezi omamné látky zařazené do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách a uvedené v příloze číslo 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c odst. 1 z. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a doplňků a Δ9-tetrahydrocannabinol je jako psychotropní látka zařazen do seznamu II. podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách, v příloze číslo 4 k Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky, o seznamech návykových látek ve smyslu § 44 c odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky, o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení] pod

body I., I.D.2, I.E

-) účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny,

pod bodem I.D.2

-) spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že se spolčil ke spáchání takového činu tím, že usiloval, aby bylo podstatně ztíženo zjištění původu věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a v cizině jinou osobou, čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, a ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu a čin spáchal ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

pod bodem I.E

-) spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že sám poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu,

pod bodem I.D.I

zastíral původ věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou, čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, a ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu,

obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší pod

body I., I.A.1, 1.A.3, I.D.4

-) účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny, **pod**

bodem I.D.4

-) v úmyslu organizované zločinecké skupině napomáhat, přechovával a užíval věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a v cizině jinou osobou, čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, a ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu a čin spáchal ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, **obžalovaná [jméno] [příjmení] pod body I., I.D.2**

-) účastnila se činnosti organizované zločinecké skupiny,

pod bodem I.D.2

-) spáchala úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že na sebe převedla, přechovávala a užívala věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a v cizině jinou osobou, čin spáchala ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu a čin spáchala ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, **obžalovaný [jméno] [příjmení] pod body I. I.A.2**

-) účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny, pod

bodem I.A.2

-) spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že neoprávněně vyvezl omamnou látku, čin spáchal ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

-) spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a takovým činem způsobil jinému újmu na právech velkého rozsahu, **pod bodem II**

-) neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku a čin spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaný [jméno] [příjmení] pod

body I. I.A.2

-) účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny, pod

bodem I.A.2

-) spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že neoprávněně vyvezl omamnou látku, čin spáchal ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

-) spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a takovým činem způsobil jinému újmu na právech velkého rozsahu, **obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] st.**

pod bodem I.D.3

-) na jiného převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a v cizině jinou osobou, čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, a ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu, **obžalovaný [jméno] [příjmení] pod bodem I.C**

-) opatřením prostředků a odstraněním překážek úmyslně umožnil jinému nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu zkrátit daň,

-) opatřením prostředků a odstraněním překážek úmyslně umožnil jinému za účelem uvedení do oběhu ve velkém rozsahu dovézt a přechovávat výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

společnost AMC MOTORS s.r.o.,

pod body I., I.A.1, I.A.2, I.A.3, I.A.4, I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5

-) účastnila se činnosti organizované zločinecké skupiny, **pod body**

I.A.1, I.A.2, I.A.3, I.A.4, I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5,

-) dílem v bodech I.A.1, I.A.2, I.A.3, I.A.4, I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5 spáchala úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny tím, že neoprávněně dovezla, vyvezla a pro jiného přechovávala omamnou látku, čin spáchala ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, dílem v bodě I.B.1 se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že by spáchala úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny

tím, že by neoprávněně dovezla, vyvezla a pro jiného přechovávala omamnou látku, čin spáchala ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, když k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení] pod

body I., I.D.2, I.E

-) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, **pod bodem I.D.2**

-) zvlášť závažný zločin legalizace výnosů z trestné činnosti spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 216 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 písm. b), c), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, **pod bodem I.E**

-) zločin podplacení spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, **pod bodem I.D.1**

-) zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 písm. b, c) trestního zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší pod

body I., I.A.1, I.A.3, I.A.4,

-) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, **pod bodem I.D.4**

-) zvlášť závažný zločin legalizace výnosů z trestné činnosti spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c), odst. 5, písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, **obžalovaná [jméno] [příjmení] pod body I., I.D.2**

-) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

pod bodem I.D.2

-) zvlášť závažný zločin legalizace výnosů z trestné činnosti spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, **obžalovaný [jméno] [příjmení] pod body I., I.A.2**

-) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, pod bodem I.A.2

-) zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními

látkami a s jedy spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 283 odst. 1, 3

písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

-) přečin poškození cizích práv spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, **pod bodem II.**

-) zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, **obžalovaný [jméno] [příjmení] pod body I., I.A.2**

-) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, **pod bodem I.A.2**

-) zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

-) přečin poškození cizích práv spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku. **obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] st.**

pod bodem I.D.3

-) zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku, **obžalovaný [jméno] [příjmení] pod bodem I.C**

-) účastenství ve formě pomoci ke zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

-) účastenství ve formě pomoci ke zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, **společnost AMC MOTORS s.r.o.,**

pod body I., I.A.1, I.A.2, I.A.3, I.A.4, I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5

-) zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, s odkazem na § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a o řízení proti nim, **pod**

body I.A.1, I.A.2, I.A.3, I.A.4, I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5

-) zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku, dílem v bodě I.A.1, I.A.2, I.A.3, I.A.4, I.A.5, I.B.3, I.B.4, I.B.5, I.B.6 dokonaný, dílem v bodě I.B.1 ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, s odkazem na § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a o řízení proti nim,

a za to byli odsouzeni

obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 216 odst. 5 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 108 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let a 3 měsíců, s tím, že byl podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku mu byl výkon trestu podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 5 let. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku mu pak byl uložen peněžitý trest ve výši 82 000 Kč v 82 denních sazbách po 1 000 Kč.

Obžalovaná [jméno] [příjmení] byla podle § 216 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzena k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let a 3 měsíců. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byla zařazena pro výkon trestu do věznice s ostrahou a podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku jí byl uložen též trest

propadnutí věci – rodinného domu č.p. 5472 na adrese Proseč nad Nisou nacházejícího se na pozemku č. 810/275, vše zapsané na LV č. 1073 v katastrálním území Proseč nad Nisou.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu napadeným rozsudkem dále ukládá peněžitý trest ve výměře 550 denních sazeb po 1 000 Kč a podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 trestního zákoníku ochranné opatření zabrání věci - 6137 gramů konopí.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68
odst. 1, 2 trestního zákoníku mu byl dále uložen peněžitý trest ve výměře 150 denních sazeb po 1 000 Kč. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Děčíně z 27. 4. 2023, č. j. 24 T 1/2023-157, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] st. podle § 216 odst. 4 zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, přičemž podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku bylo rozhodnuto o podmíněném odkladu výkonu tohoto trestu, s tím že podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 4 let.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let. Podle § 56 odst. 2

písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Obžalovaná společnost AMC MOTORS s.r.o. pak byla podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 15 odst. 1 písm. c) a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, odsouzena k trestu zrušení společnosti. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za užití § 15 odst. 1 písm. c) a § 19 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jí byl uložen trest propadnutí věci - nákladního automobilu zn. XLE Scania serie R500, kateg. N3; N3G, [registrační značka], bílé barvy, [příjmení]: XLER4X20005252014, a dále pak podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za užití § 15 odst. 1 písm. c) a § 19 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, trest propadnutí věci - osobního automobilu zn. BMW 750 XDrive, hnědé metalické barvy, [registrační značka], VIN: [anonymizováno], osobního automobilu zn. Porsche Cayenne GTS, červené barvy, [registrační značka], VIN: [] a osobního automobilu zn. BMW 730, anonymizováno černé barvy, [registrační značka],
příjmení]: WBA [7C21040G809845.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku bylo obžalované společnosti uloženo ochranné opatření zabrání věci - celkem 18 180 400 kusů cigaret:

- 2 681 600 kusů označených Marlboro [příjmení] [příjmení],

- 10 369 600 kusů označených Rothmans,

- 3 139 600 kusů označených jako Marlboro Red,

- 1 989 600 kusů označených jako [příjmení] [příjmení].

Dále pak bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto tak, že se podle § 226 písm. a) trestního řádu obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] st. a [jméno] [příjmení], kdy zprošťující

části výroku jsou uvedeny kurzívou (sic !), zprošťují obžaloby pro skutek spočívající v tom, že měli:
I.

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] mladším a právnickou osobou - společností AMC Motors s.r.o., a již odsouzenými [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a samostatně stíhaným [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmení], [],jméno] [příjmení], [datum narození jehož trestní řízení je vedeno ve Slovenské republice, , [jmén] [příjmenířešitele] ze zištných pohnutek získat sobě a členům organizované o skupiny majetkový prospěch velkého rozsahu v blíže nezjištěné době (nejméně od roku 2018) na blíže nezjištěném místě v Libereckém kraji v České republice založili organizovanou zločineckou skupinu (dále též„ [anonymizováno] skupina“ nebo též„ Kováčova organizovaná zločinecká skupina“) s jasně vymezenou vnitřní složitostí, hierarchicky strukturovanou organizovaností, s rozdělením a uspořádáním funkcí a dělbou činností, které jsou zaměřeny na skryté, soustavné, dlouhodobé, sofistikované páchání trestné činnosti, přičemž vedoucím představitelem skupiny byl [jméno] [příjmení], jemu nejblíže, avšak v podřízeném stavu, byli [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele], kteří dále ke skupině přibrali nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],], datum narození], [příjmení] [příjmení [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [], [datum narození], jejichž trestní řízení je vedeno ve Slovenské republice, přičemž k podpoře [anonymizováno] skupiny získali též slovenského celníka [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož trestní řízení je vedeno ve Slovenské republice, [jméno] [příjmenířešitele] st., [jméno] [příjmenířešitele] mladší, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a další dosud neustanovené osoby, přičemž činnost organizované zločinecké skupiny spočívala především v jednání, kdy zejména ve prospěch dalších organizovaných zločineckých skupin (skupiny sdružené okolo [příjmení] [jméno] v Nizozemí, skupiny„ Džerkas“ sdružené okolo Džeraldase Paulauskase v Litvě a dalších blíže neustanovených organizovaných zločineckých skupin v Belgii, Nizozemí, Německu, Španělsku, Polsku, Švédsku, Lotyšsku, Rusku, Ukrajině a Řecku) se jednak podílela na obchodu s omamnými a psychotropními látkami, přinejmenším s pryskyřicí z konopí, jinak zvanou hašiš, sušinou konopí, jinak zvanou„ marihuana“, dále kokainem, metamfetaminem a dalšími přesně nezjištěnými omamnými a psychotropními látkami, kdy organizovaná zločinecká skupina zajišťovala jejich dovoz a uskladnění, další přechovávání a vývoz, případně distribuci ve velkém rozsahu mezi organizovanými zločineckými skupinami, a to v přesně nezjištěném období, přinejmenším však od konce roku 2018 do 22. 11. 2022, a to na přesně nezjištěných místech v České republice, zejména v Libereckém kraji, a dále také působila přinejmenším v Libanonu, Řecku, Slovinsku, Slovensku, Polsku, Německu, Španělsku, Francii, Nizozemí, Litvě, Lotyšsku, Itálii, Řecku, Austrálii, Ekvádoru, Brazílii a v Ruské federaci, to vše s cílem získat majetkový prospěch velkého rozsahu, a to i přes skutečnost, že se jedná o látky, s nimiž je nakládání regulováno zákonem, a obvinění takové povolení s těmito látkami zacházet neměli, tedy jednali v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž hašiš náleží mezi omamné látky zařazené do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách a uvedené v příloze číslo 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c odst. 1 z. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a doplňků, Δ9-tetrahydrocannabinol je jako psychotropní látka zařazen do seznamu II. podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách, v příloze číslo 4 k Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky, o seznamech návykových látek ve smyslu § 44 c odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky, o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků, kokain náleží mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedený v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek v platném znění a metamfetamin (pervitin) je uveden jako psychotropní látka v

příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a jednak se od blíže nezjištěné doby nejméně od dubna roku 2020 do 22.11.2022 v rozporu s platnou zákonnou úpravou ve velkém rozsahu podílela přinejmenším na dovozu nelegálně vyrobených, nezdaněných cigaret a tabákových výrobků, a to do volného daňového prostoru, zejména na území Libereckého kraje, na uskladnění těchto cigaret a na jejich další distribuci a vývozu do dalších států, to vše v úmyslu zkrátit spotřební daň z tabákových výrobků a opatřit tak sobě majetkový prospěch velkého rozsahu, čímž nakládala s tabákovými výrobky dle § 101 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, tedy ve smyslu ustanovení § 3 písm. k) 4. a 6. zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních uváděla do volného daňového oběhu vybrané výrobky, které nebyly označeny platnou tabákovou nálepkou v souladu s ust. § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, která dle § 116 odst. 1, odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, prokazuje přiznání a zaplacení spotřební daně, aniž ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v ČR prokázala, že se jedná o vybrané výrobky pro osobní potřebu, nebo že se jedná o vybrané výrobky zdaněné, nebo způsob oprávněného nabytí bez daně, čímž jim dle § 9 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních v platném znění vznikla povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň a daň z přidané hodnoty, kterou nesplnila u místně příslušného správce spotřební daně, a dále se jednalo o padělky tabákových výrobků registrovaných značek a ochranných známek, čímž skupina způsobila újmu na právech vlastníkům takových ochranných známek a obchodních značek, přičemž dle dosud nashromážděných informací je organizovaná zločinecká struktura tvořena těmito osobami:

hlavním (řídícím) článkem je

[jméno] [příjmení], který rozhodujícím způsobem zosnoval založení organizované zločinecké skupiny, organizoval její vlastní fungování, činil rozhodnutí o úkolech osob v rámci této skupiny, nejméně z části financoval fungování této skupiny a také prokazatelně řídil vyplácení provizí jednotlivým členům skupiny a případným spolupracovníkům, kteří plnili úkoly ve prospěch této skupiny, dále plánoval dovoz, uskladnění a vývoz omamných a psychotropních látek, zejména hašiše a kokainu a také nelegálně vyrobených cigaret, využívaje při tom mimo jiné své kontakty na další zahraniční organizované zločinecké skupiny a osoby kriminálního prostředí, zejména byl ve spojení s drogovým„ brokerem“ a překupníkem [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož trestní stíhání bylo vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí pod spis. zn.: NPC - 2361/ 2023, který služby [anonymizováno] skupiny poptával a využíval pro plnění domluvených kontraktů s dalšími již zmíněnými organizovanými zločineckými skupinami, například s litevskou organizovanou zločineckou skupinou„ Džerkas" sdruženou okolo [anonymizována dvě slova], (občan Litvy, trestně stíhán v Litvě), pro jehož zločineckou organizaci je typická hierarchická struktura mafiánského typu a zaměření na dlouholeté páchání trestné činnosti skrytým způsobem a to na území více států, a dále [jméno] [příjmení] využíval kontakty na další dosud neustanovené osoby a zločinecké organizované skupiny napříč Evropou, Latinskou Amerikou, Afrikou, Asií a Austrálií, středními články jsou *v Čechách*

[jméno] [příjmenířešitele], který byl zodpovědný za organizaci a vedení společnosti AMC Motors s.r.o., IČO 8088696 (kde byl jejím jednatelem), a dále využíval svého vlivu (kterého požíval skrze rodinnou přízeň) ve firmách Clickparts s.r.o., EcoJUST s.r.o., ALIMAXGROUP s.r.o., AMC Servis s.r.o. a AC Alimax s.r.o. a v dalších navázaných, dosud přesně neustanovených firmách, skrze které zajišťoval dopravní prostředky, užitková vozidla, která následně procházela přestavbou, při které do některých vozidel byly zabudovány skryté schránky určené pro konspirativní převoz kontrabandu, a najímání řidičů pro cesty těmito vozidly, jichž následně využívala skupina pro dovoz a vývoz přinejmenším hašiše a kokainu a nelegálně vyrobených cigaret, a dále též firma AMC Motors s.r.o. zajišťovala prostory, ve kterých docházelo k uskladnění a překládce omamných a psychotropních látek a nelegálně vyrobených cigaret, přičemž [jméno] [příjmenířešitele] byl také

pověřen řízením níže postavených členů organizované zločinecké skupiny a jejích spolupracovníků v době nepřítomnosti [jméno] [příjmení], *na Slovensku*

[jméno] [příjmení], který prostřednictvím další osoby zařizoval proclení dováženého zboží, ve kterém skupina ukrývala omamné a psychotropní látky a cigarety, k čemuž využíval bratislavský říční přístav, a dále byl [jméno] [příjmení] také jednatelem nejméně ve slovenské společnosti Inbister s.r.o., IČO 45577633, která obstarávala užitková vozidla, v nichž byly dováženy omamné a psychotropní látky a tabákové výrobky a cigarety, přičemž některá vozidla následně procházela přestavbou, při které do některých vozidel byly zabudovány skryté schránky určené pro utajený převoz kontrabandu, a najímání řidičů pro cesty těmito vozidly, jichž následně využívala skupina pro dovoz a vývoz přinejmenším hašiše a kokainu a nelegálně vyrobených cigaret, a řízení dalších níže postavených členů organizované zločinecké skupiny a jejích spolupracovníků na Slovensku, a dále pro [anonymizováno] skupinu zajišťoval převážně na Slovensku,, krycí" firmy, v nichž měl faktický vliv, které užívala [anonymizováno] skupina za účelem zastření skutečného cíle dovozu zboží ze třetích zemí, případně též byly využívány účty těchto firem k zaplacení oficiálních plateb za takové zboží, a nižšími články jsou *v Čechách*

[jméno] [příjmení], který vykonával funkci kurýra - řidiče vozidel zločinecké skupiny a zajišťoval převozy vozidel, omamných a psychotropních látek a nelegálně vyrobených cigaret a finanční hotovosti utržené za obchod s narkotiky, a to ve výši nejméně 20 000 000 EURO, zejména v období od roku 2020 do policejního zásahu dne 22. 11. 2022, nejméně na území České republiky, Slovenska, Řecka, Rumunska, Maďarska, Itálie, Německa, Nizozemí, Belgie, Francie a Španělska,

[jméno] [příjmení], který v rámci organizované zločinecké skupiny, zejména ve spojení s [jméno] [příjmení], zajišťoval vyplácení nebo přebírání vyšších finančních obnosů, které sloužily k financování služeb souvisejících s trestnou činností, anebo se také jednalo o výnosy z takové trestné činnosti, zajišťoval nákup a přihlášení vozidel, které byly vybaveny skrytými schránkami pro převoz kontrabandu, a dále zajišťoval pronájmy ploch, kde se skupina zbavovala zboží, kterým zakrývala pravý účel převozu lodních kontejnerů, dále skupině zajišťoval služby svého bratra [jméno] [příjmení], a osobně dojednával služby celní deklarantky [jméno] [příjmení], při kterých se vydával za jednatele firmy Chima Czech s.r.o.,

[jméno] [příjmení], pomáhal skupině [jméno] [příjmení] zbavovat se problematických firem tím, že za úplatu zprostředkoval [jméno] [příjmení přepisy na svého známého] a na žádost svého bratra [jméno] [příjmení],jméno] [příjmení] který k tomu byl ukolován [, vytvořil smyšlenou fakturu pod hlavičkou firmy CHIMA Czech s.r.o., za tímto účelem si opatřil padělané razítko firmy CHIMA Czech s.r.o. a následně vytvořil nabídku a komunikaci za účelem vývozu žuly přes jím vytvořený fiktivní email firmy CHIMA Czech s.r.o., kdy šlo o objednávku, ve které byl ukryt hašiš zadržený v Lotyšsku, a dále bratrovi umožňoval dovoz a přihlášení vozidel vybavených skrytými schránkami pod hlavičkou firmy JUMBO Sped s.r.o.,

[jméno] [příjmení], partnerka [jméno] [příjmení], která ač věděla, že [jméno] [příjmení] je stíhán nejméně ve dvou případech pro závažnou hospodářskou trestnou činnost, a přes skutečnost, že při domovních prohlídkách v jejich společném obydlí byl opakovaně nalezen (sice v malém množství, avšak nezředěný) kokain, nechala na sebe přepsat byt č.4, na adrese Široká 4837/14, Proseč nad Nisou, aby zabránila eventuální konfiskaci majetku v případě odsouzení [jméno] [příjmení], a dále takto na sebe nechala přepsat též firmu ANABETH TRADE s.r.o., které se stala vlastníkem, a ačkoli věděla, že s jejich ([jméno] [anonymizováno] a [jméno] [příjmení]) oficiálními příjmy nemohou dosáhnout na žádnou bankovní hypotéku, spolu s [jméno] [příjmení] domluvila realizaci finanční operace v úmyslu vzbudit dojem o reálné půjčce a od [jméno] [příjmení] přijala na účet 3 500 000 Kč, za které pořídila hrubou stavbu domu na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou, kdy tento dům následně spolu s [jméno] [příjmení] dostavěli a vybavili z výnosů z trestné činnosti, za účelem zastření těchto finančních prostředků investovaných do stavby domu si [jméno] [příjmení]

vzala hypotéku, kdy za tuto ručila tímto novým domem, hypotéku však nedočerpala a peníze z ní na dostavbu domu nepoužila, a dále v jejich společném obydlí na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou od září 2022 do 22. 11. 2022 a také v [příjmení] [příjmení] na adrese Lidická 924/12, Jablonec nad Nisou, spolu s [jméno] [příjmení] přechovávala výnosy z trestné činnosti zajištěné ve výši 154 095 EURO, 1 394 000 Kč, 4 550 AUD, hodinky zn. Rolex v pořizovací hodnotě 1 428 500 Kč, diamanty v hodnotě okolo 22 000 Kč, jež pravděpodobně pocházely z odcizených šperků, z nichž byly neodborně vyňaty, a v neposlední řadě za nepřítomnosti [jméno] [příjmení] předávala v rámci organizované zločinecké skupiny mobilní telefony, byla instruována k přebírání hotovosti pocházející z trestné činnosti a k případnému zajištění výnosů z trestné činnosti převedených na jiné osoby pro případ, že by se s [jméno] [příjmení] cokoli stalo,

[jméno] [příjmení], který ač byl srozuměn s tím, že se jedná o výnosy z trestné činnosti, měl opatřit na podzim roku 2018 pro [anonymizováno] skupinu účelově směnku a smlouvu o zápůjčce finanční hotovosti za účelem zrušení zajišťovacích úkonů v trestním řízení, kterým byly postihnuty finanční prostředky v celkové výši 71 215 EURO, 270 000 Kč a 4 200 PLN, a to v trestním řízení vedeném pod č. j. KRPU-70069/TČ-2019-040080-KB,

dále v lednu 2021 [jméno] [příjmení] poskytl 3 500 000 Kč v úmyslu vytvořit zdání o poskytnutí půjčky, a to za účelem toho, aby [jméno] [příjmení] mohl zastřít původ výnosů z trestné činnosti při opatření hrubé stavby domu na adrese Horní 5472 v Proseči nad Nisou, a dále nejméně během roku 2022 využíval známosti s dosud neustanoveným současným nebo bývalým příslušníkem bezpečnostního sboru, pravděpodobně Policie České republiky nebo Celní správy, aby za úplatu zprostředkovanou [jméno] [příjmení] ve výši nejméně 1 000 000 Kč zjistil informace o možném prověřování a operativním rozpracování [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny, přičemž informace dále poskytl nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele], *a*

na Slovensku

[jméno] příjmení [], kterého k organizované zločinecké skupině sdružené okolo [jméno] příjmení [] přibral jméno] [[příjmení], přičemž [jméno] [příjmení] spoluobviněnému [jméno] [] příjmení poskytoval vliv a platební karty firem, jejichž prostřednictvím pak [anonymizováno] skupina nelegálně dovážela drogy a tabákové výrobky, a dále poskytoval [jméno] [příjmení] další osoby za účelem vykonání činnosti ve prospěch a v rámci organizované zločinecké skupiny, zejména Ing. [jméno] [příjmení], a dále též zabezpečoval některé prostředky k páchání činnosti (ať již skrze spřátelené osoby nebo prostřednictvím vlivu v jím reálně ovládaných firmách),

příjmení [] [příjmení], kterého k organizované zločinecké skupině sdružené [jméno příjmení okolo] [jméno příjmení [] přibral [jméno] [příjmení], přičemž [příjmení] [příjmení] anonymizováno spoluobviněnému] [] poskytoval vliv a platební karty firem, jejichž prostřednictvím pak [] skupina nelegálně dovážela drogy,

Ing. [jméno] [příjmení], který byl jednatelem slovenské společnosti H s.r.o., přes kterou byly prováděny objednávky zboží, ve kterém byly ukryty zásilky narkotik, a který se přinejmenším v dubnu 2022 účastnil trestné činnosti jako druhý řidič vozidla při vývozu kokainu spolu s obviněným [jméno] [příjmení], a další osoby, které nebyly členy organizované zločinecké skupiny, ale tuto skupinu podporovaly: *v Čechách*

[jméno] [příjmenířešitele] mladší, který jako toho času jednatel firmy AC Alimax s.r.o., měl dohromady s [jméno] [příjmenířešitele] st. v pronájmu část areálu INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který dohromady spolu firmou AMC Servis s.r.o. umožnili užívat [jméno] [příjmení], dále poskytl vozidla firmy AC Alimax, a to prostřednictvím [jméno] [příjmenířešitele], ačkoli věděl, že [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] je užívali k trestné činnosti, a dále přechovával u sebe vozidlo tovární zn. Bentley, [registrační značka], o

kterém věděl, že se jedná o výnos z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny, a dále využíval svého faktického vlivu ve společnosti CLICK PARTS, s.r.o., jejímž jednatelem a vlastníkem je [jméno] [příjmení], kdy [jméno] [příjmenířešitele] mladší získával pro [jméno] [příjmenířešitele] dopravní prostředky a řidiče, které využívala [anonymizováno] skupina pro přepravu v rámci páchání trestné činnosti, přinejmenším pak železné rudy v roce 2021, kdy [anonymizováno] skupina provedla„ testovací dovoz“ zboží pro připravovaný dovoz kokainu v roce 2022, a v roce 2021 zajistil nejméně 3 kamiony se 3 řidiči za účelem dovozu nákladu banánů z přístavu [příjmení] ve Slovinsku, ve kterých byl zajištěn kokain, a další,

[jméno] [příjmenířešitele] st., který jako toho času jednatel firmy AMC Servis s.r.o., měl dohromady s [jméno] [příjmenířešitele] mladší v pronájmu část areálu INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - [jmén Vratislavice nad Nisou, který dohromady spolu firmou AC Alimax s.r.o. měl umožnit užívat o] příjmenířešitele [příjmení], dále poskytnout [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] vozidla firmy AMC Servis s.r.o., a to jméno] příjmenířešitele], který byl ukolován [jméno] [příjmení prostřednictvím [jméno] [], ačkoli věděl, že je příjmení užívali k trestné činnosti, a dále dle instrukcí [[], který tak činil ve prospěch [jméno] [jméno] [], ve dnech 27. 2. 2020 a 27. 4. 2020 měl vložit na účet společnosti AMC Servis s.r.o. finanční prostředky v hodnotě 2x 25 000 EURO (tedy celkem 50 000 EURO), které byly výnosem z drogové trestné činnosti, a které poté umožnil [jméno] [příjmenířešitele] převést z firemního účtu ve prospěch švýcarské firmy FanLin AG – se sídlem Cham, Švýcarsko, spravované dcerami [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [datum narození] a [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], a tedy podílel se na legalizaci výnosů z trestné činnosti organizované zločinecké skupiny,

jméno] [[příjmení] měl zajišťovat [anonymizováno] skupině motorová vozidla, jež využíval především [jméno] [] příjmení sám, a to za účelem konspirace a významného znesnadnění odhalení trestné činnosti organizované zločinecké skupiny a za účelem znemožnění jejich sledování ze strany policie a dále pomáhat [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] při kontrasledování nákladních návěsů s uskladněnými cigaretovými výrobky uloženými v areálu Minkovická 91 v Šimonovicích, a to nejméně v průběhu měsíce listopadu 2022, a dále [anonymizováno] organizované skupině přislíbil pomoc v případě odhalení uskladněných nelegálních cigaret ze strany orgánů činných v trestním řízení a to tak, že by za úplatu zajistil osobu, která by před orgány činnými v trestním řízení prohlásila, že je vlastníkem cigaret, a tuto by následně ukryl na nezjištěném místě v Řecku tak, aby [anonymizováno] organizovaná zločinecká skupina unikla odhalení a potrestání, a dále zajistit brigádníka [jméno] [příjmení], který by přeložil náklad nelegálních cigaret a tabákových výrobků z policií sledovaného nákladního návěsu [příjmení] [jméno] do návěsu [jméno] [příjmenířešitele] zn. Lamberet Semifrigo a dále [jméno] [příjmení] nabídnout, že by předmětné cigarety a tabákové výrobky mohl uskladnit na blíže nezjištěném místě v Tanvaldu nebo okolí, aby tím byl zmařen případný zákrok orgánů činných v trestním řízení, k čemuž nedošlo z důvodu realizace uvedené trestní věci dne 22. 11. 2022 a s tím spojeného zadržení osob, provedení prohlídek jiných prostor pozemků a zajištění předmětných cigaret a tabákových výrobků,

[jméno] [příjmení] zajišťovala organizované zločinecké skupině sdružené okolo [jméno] [příjmení] nákladní vozidla a návěsy, které skupina využívala k nelegálnímu dovozu drog a cigaretových výrobků a skrze svůj vliv ve firmě Pfeifer Eurotax, s.r.o., zprostředkovala na tuto firmu převod některých vozidel a návěsů, konkrétně z firmy AC ALIMAX s.r.o. poté, co firma patřící [jméno] [příjmenířešitele] mladší (fa. AC ALIMAX s.r.o.) upadla do insolvence a tato vozidla a návěsy následně získala do dalšího kontinuálního užívání pro [anonymizováno] skupinu, dále pomáhala [anonymizováno] skupině skrytým způsobem přechovávat nelegální tabákové výrobky v prostoru areálu v Šimonovicích nedaleko Liberce, a dále vědomě kryla působení přinejmenším [jméno] [příjmenířešitele] v rámci organizované zločinecké skupiny sdružené okolo [jméno] [příjmení], a to při výslechu před policejním orgánem konaným dne 23. 1. 2023, kdy svědčila dle předem dohodnuté verze tak, že ve prospěch zločinecké skupiny jejím členům před policejním orgánem

nadržovala, resp. pomáhala, a po dobu fungování [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny této skupině zajišťovala krytí poskytováním nákladních listů CMR s hlavičkou a razítky,, [jméno] [příjmení], IČO 05049466, *na*

Slovensku

[jméno] [příjmení] jako celník zařazený v bratislavském přístavu za úplatu pomáhal [jméno] [příjmení] s výběrem vhodného zboží k zastření nelegálního dovozu drog a tabákových výrobků a bezproblémovým proclením uvedeného zboží,

a na popsanou skupinu byly na Slovensku volně navázány další osoby jako [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení], které od [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny za účelem další distribuce odebíraly omamné a psychotropní látky, zejména kokain a metamfetamin, a to již od blíže nezjištěného období roku 2018 přinejmenším do 22. 11. 2022, a tito jsou stíhání samostatně na Slovensku pod č. j.: PPZ -173/ 2022, dále, ač nebyl členem organizované zločinecké skupiny, její služby poptával a využíval:

v Německu

[jméno] [jméno] [příjmení] zastával funkci významného drogového brokera, překupníka, který díky svým osobním kontaktům a autoritě v zájmovém mezinárodním kriminálním prostředí zprostředkovával jednotlivým investorům (mezinárodním organizovaným zločineckým skupinám) obchodování na drogových trzích, zejména domlouval nákup, převoz, dovoz, vývoz a uskladnění narkotik v řádech stovek kilogramů až tun, zejména pak kokainu, hašiše, konopí a pravděpodobně též dalších druhů narkotik, kdy od [anonymizováno] organizované zločinecké skupiny poptával logistické služby spojené především s převozem a uskladněním narkotik a s tím spojenou administrativou (celní řízení, fakturace, fiktivní komunikace a zastřené platby), přičemž v rámci plnění za takové služby [anonymizováno] skupině platil vysoké finanční částky a umožňoval jim podílet se na drogovém obchodu též ziskem samotných dovezených narkotik, a dále od [anonymizováno] skupiny poptával služby spojené s legalizací výnosů z trestné činnosti, jež směřovala především na jím skrytě ovládané firmy a společnosti sídlící ve Švýcarsku, a právnické osoby, které skupina využívala (či zneužila), jsou:

v Čechách

AC Alimax s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele] mladší, od blíže nezjištěné doby, nejméně od prosince roku 2020 do května roku 2021 zajišťovala pronájem skladovacích a parkovacích prostor v areálu firmy INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který byl využíván k uskladnění hašiše a věcí užívaných pro zakrytí skutečného účelu spedičních cest uskutečňovaných organizovanou zločineckou skupinou a dále také [anonymizováno] skupině půjčovala vozidla, ač mohla vědět, že byla užívána k páchání trestné činnosti (vzhledem k faktickému stavu firmy její stíhání není hospodárné a účelné),

ALIMAXGROUP s.r.o., jejímž jednatelem byl od 8. 3. 2021 do 6. 10. 2022 [jméno] [],příjmení bývalý zaměstnanec AC Alimax s.r.o., kdy firma ALIMAXGROUP s.r.o. umožnila] [jméno [příjmenířešitele], aby dle instrukcí [jméno] [příjmení] na tuto firmu převedl luxusní vozidlo, které bylo výnosem z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny a také aby na firmu bylo evidováno vozidlo [příjmení] [jméno] s vybudovanou skrytou schránkou k převozu narkotik (jednání společnosti bude dále prověřeno pod č. j.: NPC -2362/ 2023),

AMC Motors s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele], kdy firma zajišťovala opatření vozidel, která byla následně využívána k páchání trestné činnosti, včetně úprav vozidel, při kterých byly ve vozidlech vytvořeny skryté prostory pro konspirativní převozy omamných a psychotropních látek a cigaret a také byly skrze tuto firmu zajišťováni řidiči pro převozy omamných a psychotropních látek a cigaret, a dále zajišťovala pronájem prostor v areálu na adrese Doubská 573, 463 12 Liberec XXIII - Doubí, který byl využíván pro skladování věcí užívaných k zakrytí trestné činnosti a k překládkám omamných a psychotropních látek a cigaret poté, co organizovaná

zločinecká skupina přišla o prostory areálu INTEX ve Vratislavicích, ze které byl v květnu roku 2021 vypovězen nájem firmě AMC Servis s.r.o., přičemž spolu s ostatními stíhanými fyzickými osobami se trestné činnosti dopouštěla prostřednictvím [jméno] [příjmenířešitele], který byl a je jedinou osobou ve vedoucím postavení AMC Motors s.r.o., která za společnost fakticky jednala a z pozice obchodního manažera vykonávala řídící funkci, přičemž tak jednala v rámci činnosti právnické osoby a jejíž jednání tak lze této právnické osobě ve smyslu ustanovení ust. § 8 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a), zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přičítat,

AMC Servis s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmenířešitele] st., zaměstnávala [jméno] [příjmenířešitele], který měl fyzicky provést platby prostřednictvím účtu firmy, skrze který byly vypláceny finanční prostředky ve prospěch přinejmenším švýcarské firmě FANLIN AGEICHSTRASSE 19ACHAM., a dále od blíže nezjištěné doby, nejméně od prosince roku 2020 do května roku 2021 zajišťovala pronájem skladovacích a parkovacích prostor v areálu firmy INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který byl využíván k uskladnění hašiše a věcí užívaných pro zakrytí skutečného účelu spedičních cest uskutečňovaných organizovanou zločineckou skupinou a dále také [anonymizováno] skupině půjčovala vozidla, ač mohla vědět, že byla užívána k páchání trestné činnosti (vzhledem k faktickému stavu firmy její stíhání není hospodárné a účelné),

ANABETH TRADE s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], vlastníkem [jméno] [příjmení], jejímž prostřednictvím [jméno] [příjmení] legalizoval část svých zisků z trestné činnosti tím, že je vkládal v hotovosti na účet firmy a dále ji využíval k tomu, že ač nevykazoval legální příjmy dostatečné výše a jeho vlastní firma VIMO s.r.o. byla zatížena exekucí, mohl díky ANABETH TRADE s.r.o. fakticky disponovat majetkem, z účtu a prostředků firmy ANABETH TRADE s.r.o. platil [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] též své osobní potřeby, z účtu firmy byla rovněž financována trestná činnost [anonymizováno] skupiny,

CLICK PARTS s.r.o., jejímž jednatelem a vlastníkem je [jméno] [příjmení], nicméně zejména [jméno] [příjmenířešitele] mladší využíval svého faktického vlivu ve firmě k získání dopravních prostředků a řidičů využitých pro přepravu, přinejmenším železné rudy v roce 2021, kdy [anonymizováno] skupina provedla„ testovací dovoz“ zboží pro připravovaný dovoz kokainu v roce 2022,

EcoJUST s.r.o., jejíž jednatelkou byla [jméno] [příjmení], bývalá přítelkyně [jméno] [příjmenířešitele], která na popud [jméno] [příjmenířešitele] firmu zakoupila a udělila plné moci k faktickému řízení firmy [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmenířešitele] st., a tím umožnila [jméno] [příjmenířešitele], aby dle instrukcí [jméno] [příjmení] na tuto firmu převedl vozidla, která byla výnosem z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny a dále vozidla, která byla nástrojem určeným k páchání trestné činnosti [anonymizováno] skupiny,

CHIMA CZECH s.r.o., jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], obchodní partner [jméno] [příjmení], kdy si právě [jméno] [příjmení] opatřil falešné razítko firmy CHIMA Czech s.r.o. a založil falešný mail [email]“, prostřednictvím kterého [jméno] [příjmení] jménem firmy komunikoval s dalším subjektem z Ruské federace při tvorbě fingované poptávky a nabídky dovozu žulových desek do Ruska, ve kterých byl později zajištěn hašiš na území Lotyšska, a [jméno] [příjmení] se při jednání o celní deklaraci za [jméno] [příjmení] vydával, kdy firmu organizovaná zločinecká skupina využila pro zakrytí vlastní trestné činnosti, ačkoli ve firmě nikdo z [anonymizováno] skupiny nikdy skutečně nefiguroval a její jméno a jméno jejího jednatele pouze zneužili,

PFEIFER Eurotax, s.r.o., jejímž jednatelem a vlastníkem je [jméno] [příjmení], otec [jméno] [příjmení], který právě [jméno] [příjmení] umožnil, aby mohla disponovat dopravními prostředky uvedené firmy, které pak poskytovala [anonymizováno] skupině pro uskutečnění dovozu omamných a psychotropních látek, nezdaněných tabákových výrobků a také k jejich

konspirativnímu uložení v nákladních návěsech v areálu v Liberci v Doubí a v Šimonovicích, *na Slovensku*

FOR TRADE & LOGISTICS s. r. o., slovenská firma, kterou prostřednictvím vlivu [jméno] [příjmení] využila [anonymizováno] skupina k nákupu tuňákových konzerv z Ekvádoru, přičemž ve zboží byl ukryt kokain, který byl dne 2. 10. 2020 zachycen bezpečnostními složkami Ekvádoru,

Hebala s.r.o., slovenská firma, jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], která byla skupinou využívána k fiktivnímu poptávání zboží, které bylo následně využito k zakrytí skutečného účelu spediční cesty, a sice k dovozu omamných a psychotropních látek na území Slovenska a dále České republiky,

Inbister s.r.o., slovenská firma, jejímž jednatelem byl [jméno] [příjmení], která přinejmenším zajišťovala opatření vozidel, která byla následně využívána k páchání trestné činnosti, včetně úprav vozidel, kdy ve vozidlech byly vytvořeny skryté prostory pro konspirativní převozy omamných a psychotropních látek a cigaret a prostřednictvím této firmy byli zajišťováni řidiči pro převozy omamných a psychotropních látek a cigaret,

LEANT, s.r.o., slovenská firma, kterou prostřednictvím vlivu [jméno] [příjmení] využila [anonymizováno] skupina k nákupu banánů z Ekvádoru, přičemž ve zboží byl ukryt kokain (101 kg), který byl zachycen bezpečnostními složkami Slovinska ve dnech 12. 4. 2021 a 13. 4. 2021,

Zarpe s.r.o., slovenská firma, jejíž jednatelka byla přítelkyně [jméno] [příjmení], jménem firmy Zarpe s.r.o. byly zastupovány jiné firmy využívané [příjmení] organizovanou zločineckou skupinou za účelem proclení zboží dováženého do Schengenského prostoru, které bylo využíváno k zastření skutečného obsahu dovážených zásilek, a sice omamných a psychotropních látek,

přičemž organizovaná zločinecká skupina zřejmě využívala nebo také zneužívala pro páchání vlastní trestné činnosti také další, dosud neustanovené firmy,

čímž měli spáchat

obžalovaný [jméno] [příjmení] pod bodem I) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

obžalovaní [jméno] [příjmenířešitele] st. a [jméno] [příjmení] pod bodem I) zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku. **II. Rekapitulace hlavních tezí odůvodnění napadeného rozsudku**

2. Celá trestní věc se podle odůvodnění napadeného rozhodnutí týká rozsáhlé, dlouhodobě fungující a mezinárodně propojené organizované trestné činnosti, jejímž těžištěm byl dovoz, uskladňování, maskování, přeprava a další distribuce omamných a psychotropních látek, především kokainu a hašiše, a vedle toho také nelegální nakládání s cigaretami, včetně daňových deliktů a porušování práv k ochranným známkám. Soud celou věc hodnotil jako činnost organizované zločinecké skupiny s propracovanou vnitřní strukturou, dělbou rolí, konspirativním režimem fungování a mezinárodním přesahem do více evropských i mimoevropských zemí.

3. Ústřední postavou celé trestné činnosti byl podle soudu obviněný uprchlý [jméno] [příjmení] (dále též jen„ obviněný [jméno] [příjmení]“ či„ obviněný [příjmení]“ nebo„ [jméno] [příjmení]“). Ten měl být osobou, která českou část celé struktury řídila, zadávala úkoly, rozdělovala finance, zajišťovala logistiku, udržovala kontakty na dodavatele i odběratele a zároveň dbala na vysokou míru utajení. Nad ním měl v širším, mezinárodním schématu stát [jméno] [jméno] [příjmení], jenž představoval osobu spojenou s širším mezinárodním„ syndikátem“, zejména v oblasti drog. Na slovenské straně hrál klíčovou roli [jméno] [příjmení], který zajišťoval firmy, dokumenty, celní formality a osoby použitelné pro krytí transportů. V české části byli velmi důležití zejména spolupracující obvinění [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení]. Právě jejich výpovědi soud považoval za stěžejní pro objasnění skutkového děje, struktury skupiny i rolí ostatních osob.

4. Podle nalézacího soudu nelze na věc nahlížet jako na jednorázovou sérii nahodilých transportů. Naopak šlo o soustavné, několik let probíhající jednání. Kořeny celé věci spatřuje už v předchozí hospodářské a daňové kriminalitě spojené s obviněným uprchlým [jméno] [příjmení]. Po zásahu celníků a policie ve Cvikově v roce 2018, který se týkal nelegální výroby cigaret a tabáku, se obviněný [příjmení] podle výpovědí spolupracujících obžalovaných postupně přeorientoval ve větší míře na drogovou kriminalitu, aniž by se zcela vzdal i nelegálního obchodu s cigaretami.

Vytvořil systém, v němž spojil osoby z České republiky, Slovenska, Německa, Nizozemska, Litvy a dalších zemí a využíval jak legálně podnikající společnosti, tak fiktivní nebo účelově použité firmy, nákladní vozidla, areály, dílny, sklady, šifrovanou komunikaci a krycí obchodní komodity.

5. Soud opakovaně zdůrazňuje, že skupina měla všechny typické znaky organizované zločinecké skupiny: nejméně tři trestně odpovědné osoby, vnitřní hierarchii, dělbu funkcí, dlouhodobost, cílenou konspiraci a zaměření na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti za účelem zisku. Činnost byla rozložena mezi více osob tak, aby nikdo neznal vše. Jednotliví účastníci znali jen svůj úsek činnosti, případně jen některé osoby. Obviněný [příjmení] navíc informace záměrně fragmentoval a pečlivě odděloval jednotlivé úkoly.

6. Základním stavebním kamenem skutkových závěrů soudu byly výpovědi dvou spolupracujících obviněných - [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] a obviněné [jméno] [příjmení]. Jejich trestní věc byla po provedení jejich výslechů v této věci vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí a již pravomocně skončena, o čemž bude ještě vícekrát pojednáno. Věc obviněného uprchlého [jméno] [příjmení] pak byla také z tohoto společného řízení vyloučena. Krajský soud na konto spolupracujících obviněných opakovaně zdůraznil, že oba nejprve nevypovídali nebo vypovídali vyhýbavě, ale později podali rozsáhlé, sebeusvědčující a současně usvědčující výpovědi vůči ostatním osobám. Důležité pro něj bylo, že se jejich výpovědi v podstatných rysech shodovaly, byly opakované, detailní, logické a podporované dalšími důkazy. Nalézací soud přitom připustil, že jejich motivací byla snaha dosáhnout nižšího trestu, ale to považoval za přirozený rys institutu spolupracujícího obviněného, nikoli za důvod jejich výpovědi odmítnout.

7. [jméno] [příjmení] popsal zejména své zapojení do aktivit skupiny v pozici řidiče a kurýra. Podle jeho výpovědi začal s obviněným [příjmení] spolupracovat po zásahu policie ve Cvikově (pozn. kde byla v roce 2018 objevena ilegální výrobna cigaret), později jezdil s vozidly opatřenými skrytými schránkami, převážel hašiš, kokain, hotovost a pohyboval se na trasách mezi Českou republikou, Polskem, Německem, Nizozemskem, Belgií, Řeckem, Itálií, Španělskem a dalšími zeměmi. Obviněný [příjmení] podrobně popsal přestavby vozidel, tajné schránky, konkrétní trasy, nakládky v Řecku, distribuci kokainu po Evropě i fungování krycích komodit.

8. Obviněný [jméno] [příjmenířešitele] popsal především logistickou a technickou stránku činnosti. Zajišťoval areály, sklady, návěsy, přestavby vozidel, náklady, přepravy, evidenci aut a fungování společností používaných k dopravě zboží i poskytování krycích legend. Jeho role byla klíčová v tom, že legální podnikání v oblasti servisu a dopravy poskytovalo skupině materiální a technické zázemí, jakož i legendu při přepravě kontrabandu po Evropě. Přes jeho společnosti, resp. společnosti, které prostřednictvím spřátelených či příbuzných osob ovládal, bylo možno přihlašovat vozidla do provozu, zajišťovat kamiony, skladovat zboží, manipulovat s kontejnery, vytvářet krycí dokumentaci a propojit nelegální činnost s běžným dopravním provozem.

9. Podle soudu I. stupně měl v mezinárodní hierarchii drogové části celého schématu vrcholové postavení v Německu již za dílčí jednání odsouzený a v dalších věcech stíhaný R. M. Rotmann. Pod ním působil obviněný [jméno] [příjmení] jako český organizátor, který měl velmi široké kontakty, jazykové vybavení a schopnost organizovat jak obchodní, tak kriminální logistiku. Na Slovensku stíhaný spolupracující obviněný [jméno] [příjmení] zajišťoval slovenskou infrastrukturu, jako byly společnosti, formální objednatelé, osoby a kontakty na celní prostředí, a tedy i proclívání zásilek obsahujících zájmové zboží. Obviněný [jméno] [příjmenířešitele] zajišťoval

sklady, vozidla, přestavby, řidiče, technické zázemí a vybrané přepravy. Obviněný [jméno] [příjmení] plnil úlohu řidiče a kurýra pro nejrizikovější transporty. Obžalovaný [jméno] [příjmení] zajišťoval finanční a korupční servis v podobě kontaktů do bezpečnostních složek. Obžalovaná [příjmení] pomáhala s nakládáním s výnosy, přebíráním a předáváním věcí, se správou některých částí majetku a s legalizačními kroky. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší poskytoval logistickou pomoc a některé prostředky, které soud v určitých částech uznal jako podporu nebo účast na konkrétních trestných činech. [příjmení] [příjmení] pomáhali s krycími firmami, dokumentací, vývozem zásilek a uskladněním železné rudy coby krycí komodity. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se pohyboval v kriminálním prostředí a pomáhal zejména ve fázi snahy zachránit zásilku cigaret před zajištěním.

10. Soud dále zmiňuje i roli dalších osob, například [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] a dalších svědků či osob dílem stíhaných v zahraničí. Část z nich podle soudu nevěděla vše o celku, ale jejich jednotlivé kroky přesto napomáhaly fungování skupiny.

11. Skupina podle nalézacího soudu používala jako krytí trestné činnosti celou škálu mechanismů. Zásadní bylo využívání legálně vypadajících obchodních vztahů, společností, skladovacích areálů a komodit, jejichž přítomnost v nákladní dopravě nevzbuzovala na první pohled pozornost. Mezi krycí produkty patřily například žulové nebo mramorové desky, železná ruda, banány, kukuřičné lupínky, papírové kelímky, cestovní kufry, topidla a další zboží. Buď byly návykové látky ukryty uvnitř takového zboží, nebo byly krycím zbožím zakryty během další přepravy.

12. Vedle toho by pašování drog nebylo možné bez speciálně upravených vozidel a návěsů. Ve vozidlech byly zhotovovány skryté dutiny, dvojité stěny, upravené podlahy nebo jiné úkryty, do nichž bylo možné umístit drogy nebo hotovost. Zmiňována jsou především vozidla [jméno] [příjmení], Citroen Berlingo, [příjmení] [jméno], Volvo V40, různé návěsy a kamiony. Některé skryté schránky byly odhaleny až při realizaci věci v České republice i v zahraničí.

13. K uskladnění a manipulaci sloužily zejména areály v Liberci - nejprve Intex ve Vratislavicích, později Doubí, dále areál v Šimonovicích a další prostory. V areálech byly ukládány drogy, krycí zboží, vozidla i cigarety. Někde docházelo k rozbíjení kamenných desek, k vytahování balíčků drog, k jejich vážení, přebalování a následnému dalšímu transportu.

14. Jednou z prvních důležitých linií v drogové oblasti byla podle napadeného rozhodnutí operace s hašišem. Ten byl dovezen z Libanonu ukrytý v kamenných deskách, které byly oficiálně deklarovány jako žulové či obdobné produkty. Zásilky byly objednávány a proclívány přes krycí korporace, mimo jiné přes společnosti navázané na slovenskou větev, a to přes společnost Hebala s.r.o. či další tamní formální subjekty. Jeden z důležitých transportů byl spojen se společností CHIMA Czech, s.r.o., jejíž formální jednatel [jméno] [příjmení] o celé věci podle soudu nevěděl. Zde sehráli zásadní roli bratři [příjmení], kteří vytvořili účelovou e-mailovou komunikaci, razítka a dokumentaci, aby přeprava vypadala jako běžný export žulových desek do Ruska.

15. Kontejnery s kamennými deskami byly dopravovány přes řecký přístav Pireus a následně na Slovensko a do České republiky, konkrétně do Liberce. V areálu u [jméno] [příjmenířešitele] byly desky rozebírány (rozbíjeny). Hašiš byl zabalen do balíčků s různými nápisy a logy, například [příjmení] [příjmení], [příjmení] [jméno], Range Rover, Zizou či [příjmení]. Přepraven byl v prostorech vytvořených mezi kamennými deskami, resp. deskami vyrobenými z pryskyřice. Část hašiše byla dále přebalována a rozvážena do dalších zemí.

16. Jedna větev obchodu vedla k pokusu vývozu hašiše do Ruska. Tato zásilka, která podle zahraničních důkazů obsahovala nejméně 916,599 kg hašiše, byla zadržena v Lotyšsku. Jiná zásilka vedla do Nizozemska, kde bylo zajištěno 187,2 kg hašiše v kufrech a polystyrenových bednách. Další hašiš byl zadržen v Polsku při pokusu o průvoz do Ruska a další část ve Slovenské republice. Soud uzavřel, že obalový materiál, loga na balíčcích a chemické analýzy vykazovaly vysokou shodu,

a tím propojovaly jednotlivé záchyty s jednou logistickou linií na převoz hašiše, tedy pryskyřice pocházející z konopných květů, z Blízkého východu do Evropy.

17. Obviněný [jméno] [příjmenířešitele] popsal, že celková zásilka hašiše mohla mít až kolem tří a půl tuny. Část byla odvážena do Švédska, část do Německa, část zůstávala v Liberci a byla znovu nakládána do kamenných desek, dodávek nebo kufrů. [jméno] [příjmení] pak soud spojil s převozy hašiše do Německa, [jméno] [příjmenířešitele] s jeho uskladněním, kontrolou a dalším rozvozem.

18. Druhou linií byl kokain. Nalézací soud popsal několik paralelních způsobů jeho dovozu.

Řecká větev

19. Obviněný [jméno] [příjmení] detailně popsal cesty do Řecka, kde byly do vozidel s tajnými schránkami nakládány velmi vysoké objemy kokainu. V jednom případě mělo jít o 100 až 300 kg, v jiném o asi 500 kg a v dalším po částečném vyložení o přibližně 750 kg. Kokain byl nakládán za přítomnosti ozbrojených Rusů, vozidla byla doprovázena, a po naložení se část drog rozvážela po Řecku, zčásti pro potřeby„ ruské skupiny“, a část směřovala do Německa či Španělska. Používala se skrytá schránka v nákladních vozidlech, krycí náklad v podobě cornflakes a další prostředky k zakrytí stop. Po příjezdu do Německa nebo Španělska následovala další distribuce. V Berlíně předával kokain R. M. Rotmann, odtud se rozvážel do Amsterdamu, Maastrichtu, Antverp, Kolína nad Rýnem a dalších míst, a to vesměs obviněným [jméno] [příjmení] a vozidly k tomuto účelu speciálně upravenými.

Železná ruda

20. Další významnou větví byl kokain ukrytý v zásilkách deklarovaných jako železná či manganová ruda z Ekvádoru. Kontejnery byly dopravovány přes Slovensko a následně do České republiky, především do areálu v Liberci a částečně do Pavlíkova nedaleko Rakovníka či na blíže nezjištěné místo u Brna. Skladovací prostory zajistili bratři [příjmení], zejména [jméno]. Po vyložení části rudy se uvnitř nacházela plachta a pod ní ukrytý kokain. Jedna zásilka měla obsahovat asi 400 kg kokainu, další ještě více. [příjmení] rudy byl často bez dalšího využití rozhrnován po plochách jako materiál ke zpevnění povrchu, vesměs bagrem ovládaným [jméno] [příjmenířešitele] starším, což soud vyhodnotil jako jasnou známku toho, že ruda sama o sobě nebyla předmětem skutečného podnikání, ale jen krycím zbožím.

21. Kokain ze železné rudy byl poté skladován, tříděn, převažován. Někdy pachatelé řešili nalezení a oddělení falešných kostek kokainu, které obsahovaly sádru. Následně byl rozvážen v menších množstvích po Evropě, zejména do Německa a Nizozemska. K tomuto rozvozu sloužila zejména vozidla Citroen Berlingo a další automobily se skrytými prostory. Do Liberce pak přijížděla vozidla s osobami přivážejícími peníze za takto dodané a jimi dále distribuované drogy.

Banány a tuňákové konzervy

22. Další plánovanou větví byl dovoz kokainu v kontejnerech s banány z Ekvádoru přes slovinský přístav [příjmení]. Tato operace byla přerušena zajištěním kokainu při kontrole dvou ze tří kontejnerů. Důležitou roli zde sehrál [jméno] [příjmenířešitele] mladší, který podle soudu zajistil vyslání prázdných nákladních vozidel do přístavu, a přestože byl upozorněn na podivnosti zásilky, choval se neobvykle a nehospodárně a byl ochoten přepravu dále řešit. Další nerealizovanou či přerušenou větví byl kokain v tuňákových konzervách, zajištěný už v Ekvádoru.

23. Po dopravení do Evropy byl kokain dále rozvážen v osobních a dodávkových vozidlech. Obviněný [jméno] [příjmení] popsal série jízd s padesátikilogramovými zásilkami do Amsterdamu, Maastrichtu, Belgie a Německa, obviněný [jméno] [příjmenířešitele] popisoval rozdělování zásilek do tašek, schovávání mezi palety, kelímky a další krycí materiál, jakož i společné kamionové jízdy s kokainem.

Cigarety

24. Vedle drog představovaly významnou větev činnosti skupiny cigarety. Tato činnost však nebyla prováděna v koordinaci s R. M. Rotmannem. Podle soudu šlo o padělané a neokolkované cigarety, zejména značek Marlboro a Rothmans, dovážené do České republiky ve velkém zejména z Číny. Byly skladovány v návěsech v Šimonovicích a dalších místech, překládány mezi návěsy a připravovány k dalšímu prodeji.

25. Nalézací soud vzal za prokázané, že v návěsech bylo zajištěno celkem přes 18 milionů kusů cigaret. Odborná vyjádření a podklady pocházející od společnosti P [příjmení] dle závěrů soudu prokázaly, že cigarety nebyly vyrobeny touto společností ani s jejím souhlasem. Finanční úřad vyčíslil zkrácenou spotřební daň a DPH na více než 87 milionů Kč.

26. Tato část trestné činnosti se výrazně promítla do právního posouzení jednání jméno obžalovaného [] [příjmení] a spolupracující obviněné [jméno] [příjmení]. Ta popsala, že ji jméno obviněný [] [příjmenířešitele] požádal o pomoc s uskladněním a maskováním návěsů s cigaretami. Svědek [jméno] [příjmení] pak vypověděl, že na pokyn obžalovaného [jméno] [příjmení] manuálně překládal palety ze sledovaného návěsu do jiného. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] pak nalézací soud uzavřel, že aktivně pomáhal zachránit zásilku cigaret před odhalením, sháněl osobu, která by za ni převzala odpovědnost, přičemž v této souvislosti hovořil o částce 4 miliony Kč a ukrytí této osoby v jeho objektu na Krétě. Navíc nabízel využití svého areálu kdesi u Tanvaldu.

[příjmení] obžalované [jméno] [příjmení]

27. Její obhajoba byla založena na tvrzení, že o trestné činnosti svého partnera, [jméno] [příjmení], nevěděla. Věřila mu, žila řádným životem a příjmy měla zejména z provozu pizzerie. Soud tuto verzi odmítl v podstatě v celém rozsahu. Podle něj musela vědět o skrýších na peníze už v dřívějším bytě. V něm byly peníze nalezeny při tam konané domovní prohlídce v předchozí trestní věci obviněného [jméno] [příjmení], jak jsou ukryty v nábytkové skříni, koupelně a kuchyni. Dle krajského soudu podobně musela vědět o vysoké hotovosti v novém domě, o tajné schránce ve stole, o penězích v digestoři a o hodinkách zn. Rolex ukrytých ve vysavači. Ze sledování rodinného domu vyplynulo, že jí obviněný [příjmení] před svou cestou do Austrálie dne 3. 11. 2022 ukazoval mechanismus tajné schránky, společně počítali peníze a instruoval ji, co má dělat s majetkem, auty a firmami, pokud by se mu něco stalo.

28. Podle nalézacího soudu byla [jméno] [příjmení] aktivní při přebírání a předávání věcí, telefonů a hotovosti a byla také nástrojem legalizace majetku. Na sebe totiž nechala převést byt a posléze i rozestavěný rodinný dům. K pořízení domu byla použita formálně legální, ale ve skutečnosti fingovaná půjčka od obžalovaného [jméno] [příjmení] ve výši 3 500 000 Kč. Dům byl následně dostavován z výnosů trestné činnosti, přičemž hypotéka získaná na dostavbu nebyla ani zcela vyčerpána, což soud považoval za další důkaz, že skutečné prostředky na dostavbu a vybavení domu pocházely odjinud.

[příjmení] obžalovaného [jméno] [příjmení]

29. Obžalovaný [jméno] [příjmení] měl podle soudu dvojí zásadní význam. Jednak pomáhal s legalizací výnosů z trestné činnosti, a to jak v dřívější věci z roku 2018, kdy se snažil opatřit listiny, jež měly vést k tomu, aby [jméno] [příjmení] získal zpět hotovost zajištěnou při domovní prohlídce, tak i později fingovanou půjčkou na dům obžalované [jméno] [příjmení] Krajský soud konstatoval, že obžalovaný [příjmení] jinak jednal ve svém podnikání obezřetně, půjčky si zajišťoval zástavami a směnkami, a proto je zcela nevěrohodné, že by bezúročně a bez zajištění půjčil několik milionů korun ženě s minimálními příjmy, kterou vlastně neznal, pokud by nešlo o zakrytí skutečného původu peněz.

30. Druhá rovina jeho činnosti byla podle nalézacího soudu v podobě korupční. Podle něj obžalovaný [příjmení] využil svých kontaktů v bezpečnostních složkách, zjišťoval informace z vyšetřování a předával za ně blíže neidentifikovanému příslušníkovi bezpečnostní sborů jménem

[jméno] peníze k tomu poskytnuté obviněným [jméno] [příjmení]. Ačkoli tedy nebyl zjištěn konkrétní uplácený příslušník, soud má za prokázané, že skupina placené informace skutečně získávala. Tyto informace pak vedly ke zničení části důkazů, vytváření falešných listin a k tomu, že se obviněný [příjmení] vyhnul zadržení.

[příjmení] [příjmení] a [příjmení] [příjmení]

31. Obžalovaní [jméno] a [jméno] [příjmení] byli dle nalézacího soudu dlouhodobě zvyklí se pohybovat na hraně zákona či za ní. Využívali firmy jiných osob, zakládali a převáděli společnosti, vytvářeli nepravdivou dokumentaci a opatřovali ji razítky a potvrzeními a získávali prospěch z různých obcházení zákona. Podle soudu šlo o osoby, jejichž role byla zásadní zejména ve dvou směrech.

32. Prvním byla pomoc s vývozem zásilky hašiše skryté v kamenných deskách. K tomu využili společnost CHIMA Czech s.r.o., za níž fakticky jednali, aniž by k tomu měli oprávnění. Vytvořili e-mail, používali razítka, komunikovali s celní deklarantkou svědkyní [jméno] [příjmení] a způsobili, že navenek vše vypadalo jako běžný export do Ruska. Soud dovodil, že jednali s minimálně nepřímým úmyslem ve vztahu k drogovému deliktu a současně vědomě vytvářeli stav, který by při odhalení dopadl na svědka [příjmení] jako jednatele této společnosti.

33. Druhým směrem byla pomoc s realizací drogové trestné činnosti tím, že řešili následné využití železné rudy jako krycího materiálu pro dovoz kokainu. Obžalovaný [jméno] [příjmení] zajišťoval prostory pro skládání rudy, návěsy a techniku. Oba bratři byli podle soudu v úzkém kontaktu s [jméno] [příjmení], včetně předávání peněz a řešení přístupů k firemní dokumentaci.

Obžalovaní [jméno] [příjmenířešitele] mladší a [jméno] [příjmenířešitele] starší

34. [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele] mladší soud shledal za prokázanou jeho účast na některých trestných činech, zejména v rovině logistické pomoci a legalizace výnosů. Podle krajského soudu vědomě pomohl se zasláním vozidel do [příjmení] pro podezřelou zásilku banánů, poskytl prostředky, umožňoval přístup do areálu firmy a užíval luxusní vozidlo [příjmení] jako výnos z trestné činnosti. Přesto soud nakonec přistoupil k výrazně mírnějšímu trestu, když přihlédl k jeho osobním poměrům a zvolil podmíněný trest.

35. [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele] staršího byla situace odlišná. Soud uznal, že pomohl legalizovat výnos z trestné činnosti tím, že na účet své firmy nechal vkládat a z něj posílat značné částky do Švýcarska na účet společnosti Fa AG podle pokynů syna [jméno] [příjmenířešitele], a to rozdělené tak, aby nebylo nutné dokládat jejich původ. Přesto však soud uzavřel, že nebylo prokázáno, že by měl dostatečnou znalost celé struktury skupiny a její mezinárodní činnosti, a neuznal jej vinným účastí či podporou organizované zločinecké skupiny ve smyslu druhé a třetí aliney ust. § 361 odst. 1 trestního zákoníku. Byl odsouzen jen za legalizaci výnosů z trestné činnosti.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

36. Ten byl podle soudu I. stupně osobou z kriminálního prostředí, opakovaně trestanou, a to i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, propojenou s [jméno] [příjmení] a dalšími. Ohledně něj nalézací soud uzavřel, že mu bylo prokázáno, že pomáhal hlavním pachatelům při snaze zachránit zásilku cigaret, o níž skupina věděla, že je sledovaná orgány Celní správy, a řešila, jak ji dostat z návěsu zaparkovaného v areálu v Šimonovicích. Řešil zejména s obviněným [jméno] [příjmenířešitele] a obviněným uprchlým [jméno] [příjmení] plán na přemístění zásilky, obstaral svědka [jméno] [příjmení] na přeložení palet do druhého návěsu, nabídl možnost parkování v blíže neurčeném prostoru nedaleko Tanvaldu, nabídl zajištění osoby, která vezme vinu za nelegální cigarety na sebe a on ji následně ukryje v Řecku. Podle soudu však nebylo prokázáno, že by znal celou strukturu organizované zločinecké skupiny v rozsahu potřebném pro uznání jeho viny za podporu její činnosti. Proto byl v tomto ohledu obžaloby zproštěn, ale přesto byl odsouzen za účastenství ve formě pomoci ke zvlášť závažnému zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a pomoc ke

zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, 4 písm. b) trestního zákoníku.

Důkazní situace

37. Vedle výpovědí spolupracujících obžalovaných vycházel nalézací soud z dalších svědeckých výpovědí, odposlechů, sledování osob a věcí, domovních prohlídek, odborných zkoumání, záznamů o ubytování v hotelích, záznamů z mýtných bran, dokladů poskytnutých bankami, výpisů z účtů, analýz e-mailových schránek a výsledků mezinárodní právní pomoci. Ve vztahu k této skupině pachatelů byl vytvořen společný vyšetřovací tým policistů z několika zemí.

38. Zásadní význam mělo sledování rodinného domu [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] spojené s pořízením zvukového záznamu. Z něj vyplynulo opakované počítání vysokých částek hotovosti, instrukce dávané [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] v zacházení se sofistikovanou tajnou skrýší ve stole, rozhovory o autech, majetku a o tom, co dělat při zadržení. Byla zde zaznamenána komunikace o pizzerii, jejíž ekonomická situace neodpovídala tvrzením obhajoby, jakož i schůzky s dalšími osobami včetně [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení].

39. Další důležitá sledování se týkala čerpacích stanic, areálu AMC Motors a vozidel. Byly zachyceny výměny vozidel, setkání [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmenířešitele] na benzínové čerpací stanici (dále též jen„ BČS“) KM Prona, přeložení cigaret, pohyb kontejnerů s rudou, používání bagru při vykládce a rozvozu rudy, příjezdy cizinců vozících finanční prostředky za drogy a další okolnosti.

40. Při domovních prohlídkách zejména u [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byly nalezeny v hotovosti několikamilionové částky, hodinky zn. Rolex, diamanty, falešný diplomatický pas [jméno] [příjmení]. Byla nalezena vozidla se skrytými schránkami, stopy po drogách, poznámkové bloky, razítka, listiny a elektronická zařízení, miliony kusů cigaret v návěsech. [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo nalezeno více než 6 kg konopí. Byly vyhodnoceny elektronické důkazy, od francouzských orgánů byly obdrženy obsahy komunikace realizované prostřednictvím aplikací Sky ECC a EncroChat. Ze zajištěných mobilů byla získána komunikace mezi obviněným [příjmení], [jméno] [příjmení], R. M. [anonymizováno], obviněným [jméno] [příjmenířešitele] a dalšími, fotografie zásilek, dokumentů, kontejnerů a krycího zboží, kontakty mezi osobami a návaznost na zahraniční skupiny.

41. Důkazy pocházející ze zahraničí poskytly policejní a justiční orgány zejména z Litvy, Lotyšska, Nizozemska, Slovenska, Německa a Slovinska. Ty podle nalézacího soudu propojují konkrétní záchyty hašiše a kokainu s činností skupiny. Soud zdůraznil, že tyto důkazy nejsou izolované, ale navzájem se podporují. Uzavřel, že výpovědi již odsouzených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele], které byly provedeny před vyloučením jejich věci k samostatnému projednání a rozhodnutí, jež byla u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, vedena pod sp. zn. 22 T 2/2024 a byl v ní vyhlášen dne 27. 2. 2024 odsuzující rozsudek, jenž ve znění rozsudku zdejšího soudu č.j. 15 To 72/2024 – 216 nabyl dne 11. 10. 2024 právní moci, jsou věrohodné, a to proto, že oba jimi usvědčovali i sami sebe, vypovídali v podstatných bodech shodně, jejich verze odpovídají jiným provedeným důkazům, nešlo o izolované důkazy a jejich motivace získat nižší trest sama o sobě výpovědi nedegraduje.

42. Naopak obhajobu většiny obžalovaných soud odmítl jako účelovou, nekonzistentní a vyvrácenou dalšími důkazy. To platí zvláště pro [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], bratry [anonymizováno] a [jméno] [příjmenířešitele] mladší

Právní závěry

43. Soud se v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně věnuje právnímu rozboru věci. Vysvětluje rozdíl mezi členstvím či podporou organizované zločinecké skupiny podle § 361 trestního zákoníku jako tzv. predikativním trestným činem a tzv. realizačními trestnými činy spáchanými v její prospěch.

44. Dospěl s odkazem na poslední judikaturu Nejvyššího soudu k závěru, že je možné tyto skutky posuzovat jako vícečinný souběh. To mělo význam zejména u těch obžalovaných, u nichž nebylo prokázáno členství či podpora skupiny, ale byly jim prokázány konkrétní trestné činy. Soud tak některé osoby zprostil obžaloby v té části, v níž jim byla kladena za vinu účast na činnosti organizované zločinecké skupiny, ale zároveň je odsoudil za skutky, které by bylo možno označit jako realizační trestné činy.

45. Tento závěr se týká především obžalovaného [jméno] [příjmení] v části týkající se pomoci obviněnému [jméno] [příjmení] v roce 2018, a v celém rozsahu obžalovaného [jméno] Černého staršího a obžalovaného [jméno] [příjmení].

46. Naopak u dalších skutků soud uznal, že obžalovaní [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] mladší, bratři [příjmení] a AMC Motors, s.r.o., se na činnosti skupiny podíleli ve smyslu ust. § 361 trestního zákoníku.

47. Podle nalézacího soudu provedené důkazy tvoří uzavřený logický řetězec. Jde o mimořádně závažnou trestní věc, která svým rozsahem, mezinárodním propojením a mírou organizovanosti přesahuje běžně řešené případy. Zdůraznil, že v této věci se podařilo neobvykle podrobně zadokumentovat jednotlivé drogové zásilky, jejich krytí a trasu, navazující distribuci, peněžní toky a propojení mezi českou, slovenskou, německou a dalšími větvemi této organizované zločinecké skupiny.

48. Hlavní motivací celé skupiny byl finanční zisk a následná legalizace výnosů trestné činnosti investicemi do majetku, zejména nemovitostí, motorových vozidel a životního stylu. Kombinace drogové kriminality, daňových deliktů, korupce a legalizace výnosů vedla soud k závěru, že šlo o mimořádně společensky škodlivou trestnou činnost

Tresty

49. Obžalovanému [jméno] [příjmení] nalézací soud uložil 8 let a 3 měsíce odnětí svobody ve věznici s ostrahou. Přihlédl k jeho dosavadní bezúhonnosti, ale také k mimořádné nebezpečnosti jeho jednání, k finanční motivaci, ke korupci a k jeho napojení na organizovanou kriminalitu.

50. Obžalované [jméno] [příjmení] byl uložen stejný trest, tedy 8 let a 3 měsíce odnětí svobody ve věznici s ostrahou. Soud vedle toho uložil trest propadnutí rodinného domu v Proseči nad Nisou jako zprostředkovaného výnosu z trestné činnosti. Naopak byt, který na ni dříve převedl obviněný [příjmení] tomuto trestu nepodlehl, protože dle krajského soudu souvisel s jinou trestní věcí.

51. Obžalovanému [jméno] [příjmenířešitele] mladšímu soud uložil 3 roky odnětí svobody s podmíněným odkladem na 5 let a peněžitý trest v úhrnné výši 82 000 Kč v podobě 82 denních sazeb po 1 000 Kč. Zdůraznil, že zákonná trestní sazba by v jeho případě byla nepřiměřeně přísná, a proto využil ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody.

52. Obžalovanému [jméno] [příjmení] uložil nalézací soud trest odnětí svobody ve výměře 10 let se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou a peněžitý trest ve výši 150 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy celkem 150 000 Kč. Jeho bratru [jméno] [příjmení] uložil také 10 let trestu odnětí svobody ve věznici s ostrahou a peněžitý trest v celkové výši 550 000 Kč za 550 denních sazeb po 1 000 Kč. U obou soud přihlédl k jejich vysoké kriminální narušenosti, k dlouhodobému obcházení zákona a k využívání jiných osob a společností k páchání trestné činnosti. U obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo dále rozhodnuto o zabrání více než šesti kilogramů usušeného konopí. Toto ochranné opatření pak bylo vysloveno i ve vztahu k 18 180 400 kusům cigaret.

53. To obžalovanému [jméno] [příjmenířešitele] staršímu soud uložil trest odnětí svobody ve výměře 2 roky s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 4 roky. Zdůraznil, že nezískal žádný majetkový prospěch, jednal pod vlivem syna a jeho postavení je odlišné od ostatních.

54. Obžalovanému [jméno] [příjmení] uložil trest odnětí svobody ve výměře 5 let se zařazením do věznice s ostrahou. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že přihlédl zejména k jeho bohaté trestní minulosti, páchání trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení a k tomu, že jednal ziskuchtivě.

55. Společnosti AMC Motors s.r.o. byl uložen trest zrušení právnické osoby. Vedle toho jí propadla některá vozidla, jež byla použita jako nástroje trestné činnosti nebo výnosy z ní. **III. Odvolání**

56. Rozsudek právní moci nenabyl. Vyjma společnosti AMC Motors, s.r.o., ohledně níž napadený rozsudek právní moci v mezidobí nabyl a odvolání bývalého jednatele [jméno] [příjmenířešitele] bylo z níže uvedených důvodů shledáno podaným neoprávněnou osobou, odvolání proti němu podali všichni obžalovaní, státní zástupkyně a poškozená společnost P [příjmení].

57. Bývalý jednatel obchodní korporace AMC Motors s.r.o., odsouzený [jméno] [příjmenířešitele], vyjadřuje ve svém odvolání jakousi procesní opatrnost, protože dílem chce prokázat legálnost nabytí majetků společnosti, které jinak soud I. stupně nesprávně označil za bezprostřední výnos z trestné činnosti, přičemž k jednání nebyl soudem I. stupně přizván. Ve vztahu k němu je však třeba uvést, že s odkazem na ust. § 34 odst. 4 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim v platném znění, nemůže činit úkony v řízení osoba, která je obviněným, poškozeným nebo svědkem v téže věci. Obviněný [jméno] [příjmenířešitele] totiž byl v této věci jedním ze spoluobviněných a to, že je již proti němu vedené trestní řízení v právní moci, je dáno jen tím, že byl spolupracujícím obviněným spolu s [jméno] [příjmení] a byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 27. 2. 2024,
č. j. 22 T 2/2024-127, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 10. 2024, č. j. 15 To 72/2024–216. To znamená, že nemůže v této trestní věci činit za společnost úkony ve smyslu § 34 odst. 4 zákona č. 418/2011 Sb. Dále pak platí ust. § 34 odst. 3 tohoto zákona, které omezuje možnost činit úkony za právnickou osobu v řízení současně jen na jednu osobu. V této věci byl ustanoven společnosti opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], který odvolání, jež proti označenému rozsudku původně podal dne 18. 6. 2025 (blanketní), vzal zpět. Zpětvzetí odvolání ze dne 9. 10. 2025 bylo předsedou senátu krajského soudu vzato na vědomí jeho usnesením ze dne 17. 10. 2025, č. j. 22 T 19/2023-12905. Ve vztahu k obžalované společnosti tak rozsudek nabyl právní moci a je v současné době vykonáván. Odvolací soud se tak tímto opravným prostředkem meritorně nezabýval, neboť shledal, že byl podán neoprávněnou osobou. Proto bylo odvolání bývalého jednatele společnosti v neveřejném zasedání konaném dne 27. 4. 2026 podle ust. § 253 odst. 1 trestního řádu zamítnuto.

58. Poškozená společnost P [příjmení] [příjmení] [jméno], se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000, Neuchatel, Švýcarsko, zastoupená zmocněncem – advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení], napadá výše uvedený rozsudek v rozsahu, v jakém nebylo rozhodnuto o jejím řádně uplatněném nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy v adhezním řízení.

59. Poškozená společnost obdržela dne 9. března 2026 stejnopis napadeného rozsudku, který jí byl zaslán vrchním soudem, protože krajský soud poškozené společnosti rozsudek nezaslal. Odvolání pak bylo podáno z důvodu zjednodušení přímo k Vrchnímu soudu v Praze, u nějž byl v té době spis, tedy nikoli cestou soudu nalézacího, jak je jinak pravidelný postup. Uvádí ve svém odvolání, že poškozená společnost P [příjmení] [příjmení] [jméno] v průběhu trestního řízení uplatnila svůj nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy podle § 43 odst. 3 trestního řádu, a to písemným podáním ze dne 10. října 2023 adresovaným Policii České republiky, Národní protidrogové centrále SKPV, ve kterém vyčíslila z důvodu narušení základní funkce ochranné známky, poškození dobrého jména a rozlišovací způsobilosti ochranných známek poškozené společnosti a ohrožení důvěry spotřebitelů v její značku:

nárok na náhradu škody ve výši 14 920 920 Kč, vypočtený z prodejní ceny cigaret na území České republiky po odečtení spotřební daně a DPH, a to částkou 1,91 Kč za jeden kus cigarety ve vztahu k 7 812 000 kusům zajištěných padělaných cigaret MARLBORO, a

nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 7 812 000 Kč, stanovený symbolicky částkou 1 Kč za jeden kus zajištěných padělaných cigaret.

Poškozená společnost tak v trestním řízení uplatnila celkový nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy ve výši 22 732 920 Kč.

60. Odvolatelka zdůrazňuje, že přestože byl tento nárok v trestním řízení řádně a včas uplatněn a byl dostatečně konkrétně vyčíslen, soud prvního stupně o něm ve výroku napadeného rozsudku vůbec nerozhodl. Poškozená společnost navíc nebyla vůbec vyrozumívána o konání hlavního líčení a nemohla tedy upřesnit, proti komu svůj nárok uplatňuje. Tímto poškozená společnost upřesňuje, že nárok směřuje proti obviněným, kteří budou shledáni vinnými, a to společně a nerozdílně. Absence takového výroku představuje zásadní vadu rozsudku, v důsledku čehož je napadený rozsudek v této části neúplný a nepřezkoumatelný.

61. Poškozená společnost proto navrhla, aby Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 trestního řádu zrušil napadený rozsudek a rozhodl o uplatněném nároku poškozené společnosti na základě obsahu trestního spisu.

62. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka Liberci, podala odvolání v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], do výroku o vině, kdy má na mysli zprošťující výrok, a do výroku o trestu, ve prospěch obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele], [datum narození], do výroku o vině, v neprospěch do výroku o trestu, v neprospěch obžalované [jméno] [příjmení], [datum narození], do výroku o trestu, v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], do výroku o vině a trestu, v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], do výroku o vině a trestu, v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele], [datum narození], do výroku o vině a trestu, v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], do výroku o vině a trestu.

Dne 10. 7. 2025 pak vzala zpět odvolání ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmenířešitele], [datum narození], podané v jeho prospěch do výroku o vině.

63. U obžalovaného [jméno] [příjmení] státní zástupkyně nesouhlasí se zproštěním obžaloby pro trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině. Současně ale připouští, že skutek popsaný pod bodem I.D.1) nebyl spáchán ve prospěch organizované zločinecké skupiny tak, jak bylo původně tvrzeno v obžalobě. Její výhrada směřuje k tomu, jak soud s touto skutečností naložil. Podle ní nemělo dojít ke zproštění, ale pouze ke změně popisu skutku. Tvrdí, že účast na organizované zločinecké skupině je trvající trestný čin. Jestliže se v průběhu řízení ukáže, že určitá část jednání do tohoto celku nepatří, neznamená to automaticky, že má být obžalovaný zproštěn. Podle státní zástupkyně je třeba upravit skutkovou větu, ale zachovat odpovědnost za zbytek trvajícího jednání. K uloženému trestu u [jméno] [příjmení] výhrady nemá. Navrhuje tedy zrušit zprošťující výrok, upravit skutkovou větu a ponechat mu v zásadě stejný trest jako mu uložil soud prvního stupně.

64. [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele] mladšího státní zástupkyně napadá pouze výrok o trestu. Nesouhlasí s tím, že soud použil mimořádné snížení trestu pod dolní hranici sazby podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Zdůrazňuje, že tento postup je výjimečný a nestačí k němu běžné polehčující okolnosti, jako je dosavadní bezúhonnost, mladší věk, funkční rodinné zázemí, malý osobní prospěch z trestné činnosti, doznání nebo lítost. Podle státní zástupkyně soud neuvedl žádné skutečně výjimečné okolnosti, které by takto mimořádný postup odůvodňovaly. Má proto za to, že trest měl být uložen v rámci zákonné sazby zvýšené podle pravidel pro trestnou činnost spáchanou ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Navrhuje uložit [jméno]

[příjmenířešitele] mladšímu úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou a ponechat peněžitý trest, jak byl uložen soudem prvního stupně.

65. U obžalované [jméno] [příjmení] považuje státní zástupkyně uložený nepodmíněný trest odnětí svobody za přijatelný. Napadá však výrok o trestu propadnutí věci. Podle ní byl výrok formulován nesprávně a prakticky nevykonatelně. Soud totiž podle jejího názoru označil jen rodinný dům, aniž by správně právně zachytil, že stavba je součástí pozemku. Takto formulovaný výrok by podle ní mohl„ narazit“ při zápisu do katastru nemovitostí. Proto požaduje přesnější a právně správnou formulaci, která bude odpovídat občanskému zákoníku a katastrálním předpisům. Současně nesouhlasí s tím, že soud neuložil propadnutí další nemovitosti, konkrétně bytu, který považuje za náhradní hodnotu odpovídající výnosům z trestné činnosti. Tvrdí, že obžalovaná ani osoby s ní spojené neměly dostatek legálních prostředků k jeho nabytí, a proto je podle ní důvod k jeho propadnutí. Navrhuje tedy ponechat nepodmíněný trest odnětí svobody a doplnit výrok o propadnutí rodinného domu i bytu ve správné právní formulaci.

66. U bratrů [jméno] a [jméno] [příjmení] státní zástupkyně namítá dvě hlavní věci. Předně nesouhlasí s právní kvalifikací skutku pod bodem I.A.2) jako pokusu trestného činu podle § 283 trestního zákoníku. Tvrdí, že z provedených důkazů vyplývá, že hašiš skutečně překročil hranice České republiky, a proto byl trestný čin dokonán. To, že následně nedošlo k úplnému dovršení původního plánu podle ní nic nemění na tom, že skutek byl dokonán. Za druhé nesouhlasí s použitím mimořádného snížení trestu podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Má za to, že ani u jednoho z bratrů nejsou dány mimořádné okolnosti, které by to ospravedlňovaly. Za běžný nebo nedostatečný považuje i soudem zmiňovaný vyšší věk a relativně nižší osobní prospěch. Současně zdůrazňuje, že role obou bratrů nebyly stejné. Podle jejího názoru byl [jméno] [příjmení] aktivnější, úkoloval [jméno] [příjmení] a měl v rámci skupiny nadřazené postavení. To by se podle ní mělo projevit i v rozdílné výměře trestů. Navrhuje proto u [jméno] [příjmení] překvalifikovat skutek jako dokonaný trestný čin a uložit 17 a půl roku odnětí svobody se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, u [jméno] [příjmení] rovněž kvalifikovat skutek jako dokonaný trestný čin a uložit souhrnný trest 17 let odnětí svobody se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. U obou pak navrhuje ponechat další sankce, jak byly uloženy soudem prvního stupně.

67. U obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího státní zástupkyně tvrdí, že popis skutku v napadeném rozsudku neodpovídá plně výsledkům dokazování. Podle ní měly být ve skutkové větě přesněji popsány tři bankovní převody do Švýcarska, nikoli jen dva, a měla být odpovídajícím způsobem zachycena celková částka i mechanismus jednotlivých vkladů a převodů. Dále zásadně nesouhlasí s jeho zproštěním obžaloby pro účast na organizované zločinecké skupině. Tvrdí, že vědomě skupinu podporoval, minimálně v nepřímém úmyslu, a musel vědět, že pomáhá nelegálním aktivitám. Odkazuje přitom na více okolností. Poukazuje na předchozí zkušenosti a povědomí o trestné činnosti [jméno] [příjmení], zapojení společnosti AMC Servis s.r.o. do finančních převodů, využívání firem a vozidel ve prospěch skupiny, poskytování prostředků a zázemí, konspirativní chování při vkladech hotovosti, neexistenci věrohodného obchodního podkladu pro převody do zahraničí. Podle státní zástupkyně nešlo o pouhou nedbalost, ale nejméně o srozumění s tím, že finanční prostředky mohou pocházet z trestné činnosti a že jeho jednání pomáhá organizované zločinecké skupině. Navrhuje proto, aby byl napadený rozsudek zrušen i v jeho případě a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

68. Také u [jméno] [příjmení] státní zástupkyně nesouhlasí se zprošťujícím výrokem ohledně účasti na organizované zločinecké skupině. Je přesvědčena, že skupinu vědomě podporoval, a že si byl vědom přinejmenším její hospodářské trestné činnosti. Za podstatné považuje zejména to, že se účastnil organizačních schůzek, opakovaně slíbil pomoc při řešení situace kolem nelegálních cigaret, nabízel konkrétní způsoby pomoci, včetně ukrytí osob nebo věcí, podílel se na opatření osob a prostředků, pomohl s přeložením kontrabandu do jiného návěsu, pomáhal při kontrasledování a výměnách vozidel, byl propojen s [jméno] [příjmení] i v den policejní realizace.

Podle státní zástupkyně tak nešlo jen o náhodnou nebo okrajovou pomoc jednotlivci, ale o vědomou podporu organizované zločinecké skupiny. Nesouhlasí se závěrem soudu, že nebylo prokázáno, že [příjmení] věděl, že pomáhá právě organizované skupině jako celku. Napadá pak i uložený trest, protože podle ní nebyl stanoven za použití zvýšené sazby související s organizovanou zločineckou skupinou. Navrhuje uložit úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 9,5 roku se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. Současně ale v závěrečném návrhu požaduje, aby i v jeho věci byl rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

69. V závěrečné části svého odvolání státní zástupkyně obecně obhajuje přísnější trestní postih trestné činnosti páchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Zdůrazňuje, že organizovaný zločin je mimořádně nebezpečný tím, že je dlouhodobý, koordinovaný, skrytý a ekonomicky velmi výnosný. Podle ní nelze jednotlivé projevy podpory posuzovat izolovaně jako málo závažné, protože v souhrnu právě ony umožňují fungování celé zločinecké struktury.

70. Upozorňuje, že zákonná úprava v ust. §§ 107, 108 a 361 trestního zákoníku má dopadat nejen na přímé pachatele hlavní trestné činnosti, ale i na osoby, které skupinu podporují, kryjí nebo jí zajišťují podmínky pro fungování. V tom vidí i význam generální prevence. Má být zřejmé, že vědomá pomoc organizovanému zločinu se nevyplácí a bude přísně trestána.

71. Státní zástupkyně závěrem shrnuje své návrhy tak, že vrchnímu soudu navrhuje zrušit napadený rozsudek v příslušných výrocích a rozhodnout následujícím způsobem: [příjmení] jméno [] [příjmení] zrušit zprošťující výrok, upravit skutkovou větu a ponechat mu stejný trest, u jméno [] [příjmenířešitele] mladšího změnit pouze výrok o trestu a uložit mu 8 a půl roku odnětí svobody, u [jméno] [příjmení] ponechat trest odnětí svobody a nově či přesněji uložit propadnutí rodinného domu a bytu, u [jméno] [příjmení] změnit právní kvalifikaci skutku na dokonaný trestný čin a uložit mu 17,5 roku, u [jméno] [příjmení] změnit právní kvalifikaci skutku na dokonaný trestný čin a uložit mu 17 let jako souhrnný trest, u [jméno] [příjmenířešitele] staršího zrušit rozsudek a vrátit věc soudu prvního stupně, a u [jméno] [příjmení] zrušit rozsudek a vrátit věc soudu prvního stupně.

72. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] koncipované jeho obhájkyní JUDr. [jméno] [příjmení], advokátkou v České Lípě, směřuje do výroku o vině i výroku o trestu, ale primárně je zaměřeno na procesní pochybení, jichž se dle něj krajský soud dopustil. Obžalovaný sice nesouhlasí ani se skutkovými, ani s právními závěry napadeného rozsudku, ale zejména důrazně namítá zásadní procesní vady řízení, které činí rozsudek nepřezkoumatelným a nelegitimním. Za klíčovou námitku je označován fakt, že ve věci rozhodoval vyloučený senát. Totéž složení senátu totiž dříve rozhodlo o vině [jméno] [příjmení] v jiné věci, konkrétně stejný senát Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozhodoval dne 27. 2. 2024 ve věci sp. zn. 22 T 2/2024. V této věci týkající se spolupracujících obviněných [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve svém rozsudku označil [jméno] [příjmení] za člena organizované zločinecké skupiny, popsal jej jako osobu, která vědomě legalizuje výnosy z trestné činnosti, popsal jeho úmysl, motiv, roli a rozsah účasti a výslovně ho uvedl mezi pachatele v rámci definice tzv. Kováčovy skupiny. Tímto svým rozhodnutím tak senát předjímal vinu osoby, o níž v té době nebylo pravomocně rozhodnuto.

73. Jak vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále též jen ESLP) i Nejvyššího soudu České republiky, je takový senát z rozhodování vyloučen. V této souvislosti odvolatel odkazuje na evropské právo, konkrétně čl. 3 a čl. 4 Směrnice EU č. 2016 /343 o presumpci neviny, z nichž plyne zákaz označit obviněného za vinného před rozhodnutím o vině. Dále pak zdůrazňuje rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Mucha vs. Slovensko (ze dne 25. 11. 2021, č. 63703/ 2019). Podle něj soud nesmí v jiném rozhodnutí vyjadřovat vinu osoby, jejíž věc teprve bude rozhodovat, což podporuje i rozhodnutí Karaman vs. Německo (ze dne

27. 2. 2014, č. 17103/10). Používání formulací naznačujících vinu třetích osob je v rozhodnutí, jež se jich netýká, nepřípustné.

74. I v rámci judikatury českých soudů se tato problematika objevuje. Nejvyšší soud vyslovil dne 7. 6. 2023 ve věci sp. zn. 5 Tdo 459/2023, že pokud soud v jiné věci vyjádří skutkové závěry o vině obžalovaného, je z rozhodování vyloučen. V rozhodnutí ve věci sp. zn. 8 Tdo 546/2023 Nejvyšší soud uvedl, že již pochybnost o nestrannosti stačí k vyloučení soudce. Podle rozhodnutí ve věci sp. zn. 5 Tdo 622/2024 téhož soudu senát nesmí popisovat subjektivní stránku třetích osob, jinak je podjatý. Vrchní soud v Praze pak ve věci sp. zn. 6 To 99/2023 vyslovil, že popis skutku musí být formulován tak, aby se u třetích osob nepředjímala vina, což jinak uvedl i Ústavní soud ve věci sp. zn. IV. ÚS 1340/22. Dle něj je jakékoli předjímání viny porušením zásady presumpce neviny.

75. V projednávané věci stejný senát krajského soudu v roce 2024 popsal [příjmení] jako vědomého člena organizované zločinecké skupiny, uvedl jej jménem mezi pachatele jím odsuzované trestné činnosti, přisoudil mu motiv, úmysl a roli v trestné činnosti„ Kováčovy skupiny“. Senát krajského soudu tak byl v nyní projednávané věci obžalovaného zjevně podjatý a byl proto z rozhodování podle § 30 trestního řádu vyloučen.

76. Co se týče vlastního postupu nalézacího soudu v této věci, odvolatel namítá, že jsou přítomny procesní vady dokazování. Předně jde o nezákonné čtení výpovědí svědků [příjmení] a [příjmení]. Výpovědi těchto svědků byly čteny podle § 211 odst. 1 trestního řádu, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky. Především se svědkové před výslechem seznámili s usnesením o zahájení trestního stíhání obžalovaného, což u nich mohlo vést k jejich vědomému či nevědomému ovlivnění vůči jeho osobě. Je-li argumentováno, že výslechu byli přítomni někteří obhájci v nyní souzené věci, kteří neměli námitek proti takovému postupu, neznamená to, že jejich názor byl správný. Výpovědi jsou procesně nepoužitelné, protože svědci byli nezákonně ovlivněni.

77. Soud dále neumožnil stranám navrhnout doplnění dokazování, protože aniž by zjistil, zda strany nečiní návrhy na doplnění dokazování ve smyslu § 215 odst. 4 trestního řádu, prohlásil dokazování za skončené.

78. Dále odvolatel namítá zmatečný postup při vyhlašování rozsudku, kdy byl výrok promítán, ale nebyl distribuován v písemné podobě stranám. Nebylo proto možné porovnat promítané znění s písemným vyhotovením. Přitom protokol o hlavním líčení založený ve spisu čítá 57 stran, promítáno však bylo jen 47 stran textu, avšak početní rozpor nelze podle zvukového záznamu objasnit. Samotný výrok rozsudku pak označuje za naprosto nesrozumitelný a vnitřně rozporný, neboť výrok odsuzující je téměř totožný s textací zprošťující části rozsudku, kterou soud uvodil tak, že se zproštění týká jen části vyznačené kurzívou. Není proto zřejmé, co přesně bylo vyhlášeno a co bylo odsouzeno, resp. zproštěno. Proto tvrdí, že není možné rozhodnout o tomtéž jednání jak odsuzujícím výrokem, tak výrokem zprošťujícím. Ohrazuje se i proto části formulace odsuzujícího výroku, dle níž„ dle dosud nashromážděných informací je organizované zločinecká struktura tvořena těmito osobami:…“ Zdůrazňuje, že úkolem soudu je vynesení jednoznačného výroku na základě provedených důkazů. Uzavírá, že nalézací soud zřejmě zkopíroval části obžaloby do odsuzujícího výroku a následně je zkopíroval i do zprošťující části. Navrhl, aby byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního řádu zrušen a podle § 259 odst. 1 trestního řádu byla věc vrácena krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí s tím, že současně učinil návrh, aby bylo podle § 262 trestního řádu uloženo projednání věci v jiném složení senátu.

79. Druhý obhájce obžalovaného [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], advokát v Praze 10, koncipoval odvolání obžalovaného proti výše označenému rozsudku obdobně. I on jménem svého klienta brojí proti výroku o vině i výroku o trestu, neboť rozsudek trpí zásadními vadami a měl by být zrušen. Soud se podle něj nevypořádal s obhajobou obžalovaného. Vyšel z konstrukce obžaloby, která dala do vzájemných souvislostí zjištění o skutečnostech, z nichž nikterak nevyplývá trestná činnost obžalovaného a jsou pouze obvyklým a dovoleným jednáním nejen obžalovaného. Soud dle něj skládá vedle sebe nesouvisející okolnosti a činí z nich nelogické a vzájemně rozporné závěry. Policie nechala uprchnout hlavního organizátora ([příjmení]), pouze dva jeho pomocníci ([jméno] příjmenířešitele [] a [jméno] [příjmení]) se k trestné činnosti přiznali a ostatní obžalovaní, kteří se s příjmení [znali a byli mu nápomocni v drobných službách, které sice někdy mohly být [příjmení] použity při trestné činnosti, ale nelze tvrdit, že by o trestné činnosti [příjmení] věděli a byli mu při ní vědomě nápomocni. Pro obhájení svého selhání policie zneužila zjištění, ze kterých činnost tak rozsáhlé skupiny nevyplývá a státní zastupitelství poté překlopilo toto selhání v odhalení velké zločinecké skupiny, aby zakrylo neschopnost policie postavit před soud skutečného viníka, na což soud přistoupil. sestavil„ konstrukci“ skupiny tak, aby toto selhání zakryl. Soud potom klade vedle sebe důkazy o nepodstatných okolnostech a při jejich hodnocení se dopouští nelogických a vzájemně rozporných závěrů.

80. K jednotlivým skutkům, jež jsou obžalovanému [příjmení] kladeny za vinu:

Ad I.D.1)„ Legalizace výnosů“ – půjčka 3 000 000 Kč (VIMO s.r.o.). Půjčka byla reálná a legální. Obžalovaný [příjmení] poskytl VIMO s.r.o. dne 2. 6. 2018 půjčku 3 000 000 Kč. Jako společník VIMO vystavil směnku [příjmení], nikoli [příjmení], přičemž směnka byla zajišťovací, jak plyne ze smlouvy. Půjčka byla splacena dne 2. 9. 2018. Směnka byla proto vrácena [příjmení], a proto se nacházela u něj. Soud pak chybně tvrdí, že směnku vystavil [příjmení], což je v rozporu se směnečným právem i obsahem listin. Soud neprokázal jediný prvek trestnosti. Tvrzení, že [příjmení] usiloval o získání peněz nalezených u [příjmení] při domovní prohlídce je ničím nepodložená spekulace. [příjmení] neměl za [příjmení] žádnou pohledávku, měl a má pouze nesplacenou pohledávku za obžalovanou [příjmení].

81. Ad I.D.2)„ Legalizace výnosů“ – půjčka 3 500 000 Kč pro obžalovanou [příjmení]. Šlo o běžnou civilní půjčku v lednu 2021 na koupi domu. Poskytnuta převodem z účtu, dům zaplacen. Půjčka příjmení] dosud trvá, [ji uznává a počítá s úhradou z prodeje svého bytu. Výpověď anonymizováno realitního makléře [] potvrzuje, že [příjmení] nedostala úvěr a potřebovala prostředky ihned. Přesto ji soud považuje za snahu o zakrytí skutečných nečistých příjmů [příjmení] a obžalované [příjmení]. Neexistuje ani náznak, že šlo o prostředky z trestné činnosti. Soud sám nepoukazuje na žádné jiné peněžní toky než na tuto jednu půjčku, vznáší pochybnosti ohledně zajištění půjčky. Soud nereflektuje, že byt byl v družstevním vlastnictví, proto zástava nebyla možná. [příjmení] nedisponovala jiným zastavitelným majetkem, potřebovala zástavu domu pro banku kvůli zajištění hypotéky na dostavbu domu. [příjmení] mu předchozí půjčku (předčasně) vrátil, proto neměl obavy, že by nebyla vrácena. Jen pro neexistenci zajištění nelze posuzovat půjčku jako podezřelou. Navíc s tím měl i on spojeny výhody. [příjmení] [příjmení] měl otevřený účet v restauraci až do výše 200 000 Kč, proto ji nelze považovat za bezúročnou. Navíc mu [příjmení] přislíbil výhodný prodej pozemku.

82. Ad I.E) Údajné uplácení. Neexistuje jediný důkaz, že by odvolatel komukoli poskytl úplatek. Neudělal to nikdy v životě, nedal úplatek policistovi, celníkovi ani nikomu jinému v souvislosti s [příjmení]. Tehdy potkal známého jménem [jméno] na benzínce a ten mu doporučil, aby stáhl peníze od [příjmení], jestli nějaké u něj má, protože má [příjmení] problémy. Známý věděl, že obžalovaný [příjmení] půjčuje peníze. To obžaloba spojila s tvrzením [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], že [příjmení] měl říkat, že odvolatel podplácí svůj kontakt na policii. [příjmení] tvrzení tak pocházejí od [příjmení] – osoby známé lhaním, jak o něm [jméno] [příjmenířešitele] vypovídal. Uvedl, že [příjmení] si často vymýšlel, nadsazoval výdaje, vytvářel„ pohádky“, aby se nemusel dělit o zisky. [příjmení] nenašla jediný kontakt policisty s [příjmení], proto uplácení policie

nebylo prokázáno. [anonymizováno] výpověď o tom, že měl odvolatel hovořit o podplacení policisty či celníka je nevěrohodná. Potvrdil pouze, že„ zaslechl“, nikoliv že„ viděl“ či„ slyšel“. [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele] i [příjmení] nebylo v dílně slyšet ani vlastního slova. Soud tak odmítl notorietu, že v dílně je provozní hluk, poukazem na hlukové limity. [příjmení] si celou historku o podplaceném policistovi vymyslel, vždyť dobře věděl, jak uvedl [jméno] [příjmenířešitele], že je sledován a nalezl v autě i sledovací zařízení. Pravděpodobně lhal, ostatně [jméno] [příjmenířešitele] vypověděl, že si vymýšlel ([příjmení]) pohádky. Pokud by se odvolatel opravdu dozvěděl o zásahu policie, jistě by si takovou informaci nechal zjistit i pro sebe a před zatčením by uprchl.

83. [příjmení] [příjmení nikdy o] jako členu skupiny nehovořil, jak potvrdili [] jméno [příjmenířešitele] i [] anonymizováno O páchání trestné činnosti věděli jen [příjmení] s [] jméno [příjmenířešitele], ostatní obžalovaní o závažnosti jednání [příjmení] zřejmě neměli potuchy. Závěr soudu o rozdělování úkolů zločinecké organizace [příjmení] tak, aby ostatní články o sobě nevěděli, považuje odvolatel za románové tvrzení snažící se zakrýt fiasko policie. Svědek [příjmení] potvrdil, že trestnou činnost s ním [příjmení] nikdy neřešil, jen se domníval, že je do ní zasvěcen. [příjmení] se u [příjmení] dotazoval na možnost půjčky či prodej pohledávek, které odvolatel zamítl pro nedostatek relevantních podkladů. Nebylo prokázáno tvrzení soudu, že obžalovaný [příjmení] plánoval cestu do Austrálie a za tím účelem si připravoval peníze a dojednával jejich odeslání do Austrálie.

84. K tvrzené účasti na zločinném spolčení uvádí, že účast na organizované zločinecké skupině musí být vědomá. Obžalovaný [příjmení] ale neznal povahu [anonymizováno] činnosti, neznal vnitřní strukturu skupiny, nebyl o ničem informován, měl kontakt pouze na úrovni běžných civilních vztahů. Z důkazů pak plyne opak toho, co tvrdí soud. [příjmení] měnil téma hovoru, když se [příjmení] přiblížil. [příjmení] [příjmení] byla činnost zcela utajována. Nikdy nebyl pozván na„ porady“, logistiku, úkoly. [příjmení] i [jméno] [příjmenířešitele] výslovně uvedli, že [příjmení] nebyl součástí skupiny. Soud pak používá nepřípustné„ škatulkování“, když označuje motorkáře nebo návštěvníky posilovny za„ závadové osoby“. Soud potom používá ničím nepodložené spekulace. Cesta do Austrálie (nikdy nenastala, nikdy se neprokázala). Neexistují údajné přípravy peněžních převodů do zahraničí. Přisuzuje svědkům [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] výroky, které však z jejich výpovědí nevyplývají. Rozsudek místy pracuje s fikcemi, nikoli s důkazy.

85. Pak odvolatel činí teoretický výklad zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností a volného hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 5, 6 trestního řádu, jakož i zásady in dubio pro reo. Konstatuje, že v dané věci se jedná maximálně jen o podezření, které nemůže vést k rozhodnutí o vině. Existují-li jakékoli rozumné pochybnosti, je třeba je vyložit ve prospěch obžalovaného. Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného [jméno] [příjmení] v plném rozsahu zprostil viny, neboť nebyla prokázána subjektivní stránka, nebyla prokázána objektivní stránka, nebyla prokázána účast na organizované zločinecké skupině, nebyla prokázána legalizace výnosů, nebylo prokázáno uplácení a konečně, rozsudek stojí na domněnkách, nikoli důkazech.

86. Obžalovaná [jméno] [příjmení] podala odvolání prostřednictvím své obhájkyně JUDr. [jméno] [příjmení], advokátky v Praze 4. Napadá výrok o vině i trestu. Rozsudek je dle obhajoby nepřezkoumatelný, v čemž spatřuje důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Skutková zjištění jsou nejasná či neúplná a neunesou použitou právní kvalifikaci (ust. § 361 a § 216 trestního zákoníku). Za zásadní procesní vady považuje to, že není zachována totožnost skutku mezi usnesením o zahájení stíhání a obžalobou, potažmo rozsudkem. Ve skutkové větě, resp. popisu skutku, jsou nově přidané skutky a okolnosti, o nichž obžalovaná nevěděla už v přípravném řízení, a proto se jim nemohla bránit (§ 176 odst. 2 trestního řádu). Jsou zde pak dány důvodné pochybnosti o nepodjatosti senátu. V rozhodnutí ve vyloučené věci (sp. zn. 22 T 2/2024) soud ve výrocích předjímá vinu dalších obžalovaných (včetně odvolatelky), čímž porušuje presumpci neviny a zakládá podjatost soudu ve smyslu § 30 trestního řádu (jak plyne z judikatury). Není dán žádný přímý důkaz o tom, že by obžalovaná věděla o existenci a činnosti tvrzené zločinecké skupiny či o trestné činnosti]. [jméno] [příjmení Spolupracující obvinění ([jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení], [])jméno] [příjmení výslovně uvádějí, že obžalovaná o trestné činnosti nevěděla; odposlechy a sledování v domě neobsahují ani náznaky sdělení uprchlého [příjmení] adresovaného vůči obžalované, z nichž by tuto skutečnost mohla dovodit

87. Dále pak se vymezuje vůči hodnocení důkazů, kde jde o deformace a domněnky. Soud vytrhává běžné situace z kontextu a spekulativně je povyšuje na trestnou činnost (např. jednorázové předání zapomenutého telefonu na žádost partnera, neurčitý telefonát o„ tašce“ bez jakéhokoli obsahu). Domovní prohlídky z let 2012 a 2018 (drobné množství kokainu, hotovost) se netýkaly obžalované. Ta u prohlídek nebyla přítomna, trestní stíhání vůči ní nebylo vedeno, přičítání těchto skutečností k její tíži je nepřípustné. Majetkové operace měly legální původ a účel. Co se týče bytu v Proseči, šlo o řádný odkup družstevního bytu obžalovanou za reálně zaplacenou cenu (část převodem, část zápočtem vypořádacího podílu). Tvrzení, že„ na sebe nechala byt přepsat, aby zabránila konfiskaci“, je právně i skutkově mylné (v době družstevního bytu nebylo co„ konfiskovat“ [jméno] [příjmení]). Ve vztahu ke společnosti ANABETH TRADE s.r.o. uvádí, že obchodní podíl nabyla obžalovaná už v r. 2016 od třetí osoby v rámci rodiny – mimo jakoukoli souvislost s údajnou skupinou. [příjmení] nikdy podíl nevlastnil. Ohledně půjčky 3,5 mil. Kč na dům obžalovaná zdůrazňuje, že zde jsou příjmení] → obžalovaná → [anonymizováno transparentní bezhotovostní toky ([příjmení] → [anonymizován]. Obžalovaný [příjmení[]), písemné smlouvy o zápůjčce, jakož i zpětná o úhrada] pak není stíhán za„ zdrojovou“ trestnou činnost.

88. Úmysl splatit půjčku z prodeje bytu byl zmařen trestním stíháním a vazbou obžalované, přitom kroky směřující k prodeji proběhly, byla kontaktována realitní makléřka. Hypotéka na dům byla sjednána, nevyčerpána. Dostavba a vybavení z jiných prostředků ještě nedokazuje jejich kriminální původ. Soud zde setrvává u domněnek.

89. Za opomenuté důkazy označuje neprovedení klíčové svědecké výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], realitní makléřky, která se měla vyjádřit k prodeji bytu a financování domu. Nalézací soud ji odmítl vyslechnout bez věcně přiléhavého důvodu, ač šlo o stěžejní důkaz obhajoby, jak uvádí judikatura k „ opomenutým důkazům“. Naproti tomu byly výpovědi svědků blízkých obžalované účelově diskreditovány, ačkoli korespondují s dalšími listinami a výpověďmi.

90. Ve vztahu k obžalované nebyly prokázány znaky skutkové podstaty § 361 trestního zákoníku, tedy účast na organizované zločinecké skupině, ani § 216 trestního zákoníku (legalizace výnosů z trestné činnosti). Chybí ve vztahu k mí prokázaná vědomost a úmysl, tvrzené„ zastírání“ neobstojí proti transparentním bankovním záznamům a písemným smlouvám. Rozsudek trpí zásadními vadami (nepřezkoumatelnost, totožnost skutku, podjatost, opomenuté důkazy).

91. Závěrem navrhuje podle § 258 odst. 1 písm. b) až f) trestního řádu zrušit rozsudek ve vztahu k obžalované v celém rozsahu, podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátit soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí s tím, nechť je mu uloženo doplnit dokazování, a to zejména výslech Bc. [jméno] [příjmení], a korektně vyhodnotit odposlechy, bankovní toky a znalecké závěry, případně, nechť je podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěna obžaloby. Pro případ, že by vrchní soud potvrdil výrok o vině, nechť zohlední ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku a § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy předně rodinné poměry a nejlepší zájem dětí, a uloží alternativní či podstatně mírnější trest.

92. Obžalovaná prostřednictvím své obhájkyně pak vrchnímu soudu zaslala vyjádření k odvolání státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem pobočka v Liberci. Uvádí v něm, že státní zástupkyně napadá neuložení trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 72 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve vztahu k bytu č. 4 v Proseči nad Nisou. Tvrdí, že byt byl do osobního vlastnictví nabyt až v době relevantní pro trestní věc, a že na jeho získání neměly obžalovaná ani [jméno] [příjmení] dostatek legálních prostředků, takže měl být alespoň zčásti pořízen z výnosů trestné činnosti.

93. Obhajoba tento závěr zásadně odmítá. Upozorňuje, že byt byl zajištěn pouze jako náhradní hodnota, nikoli jako přímý výnos z trestné činnosti, a že již v usnesení o zajištění je výslovně označen za legální majetek obžalované. Argumentace státní zástupkyně je podle obhajoby spekulativní, bez konkrétního určení, jaké finanční prostředky z trestné činnosti měly na pořízení bytu směřovat. Historie nabytí bytu byla podle obhajoby již podrobně a doloženě vysvětlena listinnými důkazy.

94. Klíčovou částí vyjádření je důraz na ochranu práv nezletilých dětí. Obhajoba připomíná, že obžalovaná je samoživitelka pečující o dvě děti, a odkazuje na čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, podle něhož musí být nejlepší zájem dítěte předním hlediskem při jakémkoli rozhodování, které se dítěte dotýká. Podle obhajoby soud prvního stupně i státní zástupkyně tento požadavek opomíjejí. Pokud by vedle propadnutí rodinného domu došlo i k propadnutí bytu, obžalovaná a její děti by fakticky přišly o střechu nad hlavou. Takový důsledek považuje obhajoba za nepřijatelný zejména proto, že nejde o propadnutí přímého výnosu z trestné činnosti, ale pouze náhradní hodnoty.

95. Vyjádření dále zdůrazňuje současnou osobní a pracovní situaci obžalované. Po propuštění z vazby se okamžitě zapojila do pracovního procesu, nejprve u organizace Dětský sen, z.s., a následně u Domova seniorů U Přehrady, z.s., kde byla později povýšena na pozici pracovníka v sociálních službách. Má pravidelný příjem a podle předložených hodnocení vede řádný život a svědomitě pečuje o děti. Významným dokladem stabilizace jejích poměrů je rovněž rozsudek Okresního soudu v Jablonci nad Nisou z prosince 2025, kterým bylo zrušeno pozastavení její rodičovské odpovědnosti a poručnictví její matky.

96. Součástí návrhu je i doplnění dokazování. Obhajoba předkládá pracovní smlouvy, mzdové výměry, pracovní hodnocení a rozsudek ve věci rodičovské odpovědnosti. Dále navrhuje provést protokol z hlavního líčení v jiné trestní věci, obsahující výpověď svědka [jméno] [příjmení]. Z ní má vyplývat, že [jméno] [příjmení] získal na dostavbu rodinného domu půjčku 1 691 000 Kč od pana [příjmení], kterou měl vrátit z hypotéky poskytnuté obžalované. Obhajoba tvrdí, že spolu s již doloženým hypotečním úvěrem obžalované ve výši 650 000 Kč tato skutečnost vylučuje závěr, že dostavba domu byla financována z výnosů z trestné činnosti. Pokud by odvolací soud považoval tento protokol za nedostatečný, obhajoba navrhuje výslech svědků [příjmení] a [příjmení].

97. Závěrem obhajoba obžalované [příjmení] navrhla, aby bylo odvolání státní zástupkyně jako nedůvodné zamítnuto. Hlavními důvody jsou neprokázanost tvrzení o trestním původu prostředků, legální charakter bytu jako náhradní hodnoty, sociální situace obžalované a zásadní dopad navrhovaného trestu na její nezletilé děti.

98. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího také koncipoval obhájce, a to Mgr. [jméno] [příjmení], advokát v Liberci. Podle tohoto odvolání trpí napadený rozsudek zásadními nedostatky, a to vadným hodnocením důkazů, vnitřními rozpory, nedostatečným odůvodněním, porušením zásad trestního řízení, zejména presumpce neviny a in dubio pro reo. Soud při svém rozhodování vycházel z domněnek, nikoliv z důkazů. Rozsudek obsahuje jazykové chyby a neúplné věty, což ohrožuje jeho přezkoumatelnost. Klíčové námitky ke skutkovým a právním závěrům spočívají v tom, že v případě vozidla [příjmení] nebylo prokázáno spojení s trestnou činností. Neexistuje důkaz, že by vozidlo pocházelo z trestné činnosti a odvolatel by věděl o jeho původu, že by jej užíval jako odměnu za trestnou činnost nebo jej měl jako majetkový prospěch. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší se s vozidlem pouze se souhlasem bratra dvakrát projel.

99. Nebyl prokázán ekonomický prospěch. Soud neuvedl jediný důkaz potvrzující, že obžalovaný získal z činnosti skupiny jakýkoli zisk. Nikdo mu neslíbil odměnu za údajnou přepravu ze Slovinska. Neexistuje důkaz, že by obžalovaný věděl o účelu, pro který má skupina vozidla, nebo by je skupině poskytl.

100. Co se týče kontejnerové přepravy banánů, šlo o standardní logistickou operaci, jak ji potvrdila i svědkyně [příjmení]. Zakázka byla odmítnuta kvůli chybějícím dokumentům. Soud mylně interpretuje technickou stránku přepravy. Obžalovaný podotýká, že záchyty nelegálního zboží v běžné kontejnerové dopravě nejsou neobvyklé, k čemuž popsal reálnou praxi zejména ve vztahu k dovozu zboží do tržnice SAPA v Praze.

101. [příjmení] [příjmení] karta k vratům do areálu INTEX uvádí, že ji bratrovi dal po informaci o podezřelých cigaretách v areálu. To je zjevný projev distancování se, nikoli podpory skupiny. Soud v napadeném rozhodnutí skutkově převrací význam této okolnosti.

102. Zdůrazňuje, že příbuzenské vztahy samy o sobě nejsou důkazem. Soud přitom spekuluje, že měl o činnosti skupiny vědět, protože se jednalo o rodinné příslušníky. Výpovědi již odsouzených [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] naopak potvrzují, že [jméno] [příjmenířešitele] mladší o činnosti skupiny nevěděl. Je nepodložený závěr soudu o úmyslném zavinění, když soud tvrdí, že obžalovaný„ mohl předpokládat“ trestnou činnost. To je však závěr neslučitelný se zásadou in dubio pro reo.

103. Zmiňuje pak klíčové svědecké výpovědi podporující obhajobu. Obviněný [jméno] [příjmenířešitele] výslovně uvedl, že jeho bratr [jméno] nebyl do činnosti zapojen. Obviněný [jméno [jméno] [příjmení] potvrdil, že] [příjmenířešitele] mladší neměl roli ve skupině,jméno] když uvedl, že„ černá ovce rodiny je [“. Obviněná [jméno] [příjmení] potvrdila vrácení [příjmení] karty a žádné zapojení obžalovaného. Svědek [příjmení] hovořil o dlouhodobém legálním podnikání obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladší a tím odůvodňoval i svou pomoc, kterou mu poskytl v exekuci odkoupením domu, v němž do té doby obžalovaný s rodinou žil, a jeho přenechání do nájmu obžalovanému. Svědkyně [příjmení] pak popsala, že přeprava banánů byla běžná, legální a v konkrétním případě byla odmítnuta pro administrativní nesrovnalosti. To je podle obžalovaného projevem zákonného a obezřetného jednání a nikoli podpory trestné činnosti. Pakliže se následně vyjádřil k záchytu kokainu tak, že je mu to jedno, přeci svědčí naopak o tom, že na přepravě nějakých drog, o nichž ani nevěděl, nemá žádný zájem, než aby byla tato přeprava hodnocena soudem jako mimořádná a podezřelá. Nesprávně ji pak soud hodnotí i z pohledu technického (odst. 343. odůvodnění). Obecně řečeno, k přepravě není třeba chladících kontejnerů.

104. Obžalovaný dlouhodobě tvrdí, že nemůže být nijak spojován s hlavní činností skupiny, a přesto se objevuje v obžalobě, aniž by byl obviněn z klíčových skutků. Neexistuje jediný odposlech, e-mail, schůzka nebo platba, jež by ho s činností skupiny spojovaly. Není ničím podložená obžaloba ohledně jeho údajné spolupráce s [jméno] [příjmení]. Přeprava kontejnerů byla běžnou podnikatelskou činností firmy, jak o tom hovoří svědkyně [příjmení]. Policie ho podle něj do

případu„ přidala“ kvůli konstrukci organizované skupiny, přitom čelil jejímu nátlaku a manipulaci s důkazním materiálem. Cítí se nevinen. Ohrazuje se také proti, dle něj, nepřiměřenému zásahu policie, jenž dopadl na rodinu, a konstatuje, že trestní stíhání je vybudováno na domněnkách, nikoli důkazech.

105. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší podal prostřednictvím své obhájkyně Mgr. [jméno] [příjmení], advokátky v Liberci, odvolání, jímž napadá rozsudek v té části, v níž byl uznán vinným zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu. Odvolání směřuje do výroku o vině i trestu, neboť dle něj skutkový stav nebyl spolehlivě zjištěn, soud nesprávně hodnotil důkazy, soud neprokázal existenci výnosu z trestné činnosti, dále neprokázal úmysl obžalovaného a řízení je zatíženo zásadními procesními vadami, zejména porušením zásady presumpce neviny a zásady in dubio pro reo.

106. Předně namítá, že ho nalézací soud uznal vinným za vklady a převody peněz, které byly realizovány ve dnech 27. 2. 2020, 2. 3. 2020 a 27. 4. 2020, přičemž mělo jít o prostředky z drogové trestné činnosti. Tento závěr je však v extrémním rozporu s provedenými důkazy, a to proto, že drogová trestná činnost vznikla dle výpovědí spolupracujícího obviněného [jméno] [příjmenířešitele] až na podzim 2020.

107. Podle něj první dovoz žulových desek s drogou se uskutečnil až na podzim/zimu 2020, do té doby nevěděl, že se v rámci kontejnerů převážely drogy, o osobě [anonymizováno] a jeho roli se dozvěděl až po tomto dovozu. Proto vklady z jara 2020 nemohly pocházet z drogové trestné činnosti, která tehdy ještě neexistovala. Soud mylně tvrdí, že šlo o výnos z drog. Ani jediný důkaz neprokazuje, že šlo o finance z drogové činnosti, ani to, že šlo o výnosy z jakéhokoli trestného činu. Soud navíc ignoroval, že první výnosy z drogové činnosti vznikaly až v roce 2021, a též první dovoz cigaret proběhl až po převodech. Činí tak závěr, že predikativní trestný čin nebyl identifikován, tím méně prokázán.

108. Přitom se soud vůbec nezabýval vklady 15 100 EUR a 14 700 EUR. Neidentifikoval osobu, které peníze patřily, nezkoumal jejich původ, nezjistil žádné souvislosti s obžalovaným, a proto je s ním nelze spojovat.

109. Soud pak odmítl provést klíčový důkaz, a tím je výslech [jméno] [příjmenířešitele] k projektu, který byl obhajobou předložen až po jeho výslechu jako spoluobžalovaného. Je to přitom developerský projekt, který odpovídá verzi o investici

[jméno 110. Odsouzený] [příjmenířešitele] dokument dříve neviděl (protože tehdy jej příjmenířešitele obžalovaný [jméno] [] starší neměl), nemohl se proto k němu vyjádřit a jeho výslech přitom byl nezbytný pro zjištění pravdy. Nalézací soud výslech odmítl s irelevantním odůvodněním (pozn.- že není možné, aby v jednom řízení vystupoval ve dvou různých rolích). Soud pak nepřesně interpretoval předložené listiny ke společnosti Fa AG, když tvrdil, že FanLin sídlí jinde, což není pravda (sídlí v Chamu, jak uvedeno v rejstříku), a že nepůsobí ve stavebnictví. To je zkreslení skutečnosti (firma se zabývá nemovitostmi, projekty, transakcemi). Soud proto chybně hodnotil klíčový motiv převodů jako„ údajnou investici“.

111. Soud se pak dopustil závažné deformace výpovědí [jméno] [příjmenířešitele]. Soud mylně tvrdil, že [jméno] [příjmenířešitele] přebíral pokyny i peníze od [jméno] [příjmení], že mu [anonymizováno] sdělil švýcarský účet a že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší musel vědět o trestné činnosti. Nic z toho ale z výpovědí Michala [příjmenířešitele] nevyplývá.

112. [jméno] [příjmenířešitele] uvedl, že peníze pocházely od [jméno] [příjmení], účet mu sdělil [příjmení], [anonymizováno] v období převodů osobně neznal a drogová trestná činnost se odehrávala až koncem roku 2020.

113. Proto odvolatel činí závěr, že nebyla prokázaná subjektivní stránka (úmysl). Ke spáchání § 216 trestního zákoníku je přitom nutné, aby pachatel věděl, že prostředky pocházejí z trestné

činnosti a chtěl je legalizovat, nebo s tím byl alespoň srozuměn. Nebyl prokázán ani jeden předpoklad. Obžalovaný věřil legitimní verzi syna o projektu, ten mu předložil dokonce projektovou dokumentaci a peníze prezentoval jako prostředky z [anonymizováno] továrny na Slovensku (o níž se veřejně tradovalo, že existuje). Soud spekuluje, že obžalovaný„ musel vědět“, že„ šlo o podezřelé částky“ atd., což však nejsou důkazy, ale jen domněnky. Navíc částky nebyly systematicky děleny pod limitem 15 000 EUR, jak soud tvrdí (tři převody limit přesahují).

114. Vyjadřuje se pak k porušení zásady presumpce neviny a in dubio pro reo. To spatřuje v tom, že soud odmítal provést obhajobou navržené důkazy, ale přijal důkazy na návrh státní zástupkyně až po skončení dokazování, rozšířil popis skutku bez zahájení stíhání, neprovedl žádné dokazování k převodu ze dne 2. 3. 2020 a nahradil chybějící důkazy vlastními domněnkami. Shledává v tomto postupu rozpor s § 2 odst. 5, 6 trestního řádu, zásadou rovnosti zbraní a v důsledku spravedlivého procesu.

115. Závěrem konstatuje, že důkazy neprokazují, že prostředky byly výnosem z trestné činnosti, že obžalovaný o jakékoli trestné činnosti věděl a že jednal úmyslně. Řízení proto trpí zásadními vadami, které znemožňují potvrzení napadeného rozsudku. Obžalovaný proto navrhuje, aby byl podle § 226 písm. c) trestního řádu zproštěn obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se skutku dopustil, eventuelně, aby vrchní soud zrušil napadený rozsudek a vrátit věc soudu I. stupně k novému projednání.

116. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, napadl prostřednictvím [jméno] [příjmení svého obhájce JUDr. Mgr.], [příjmení], LLM, advokáta v Praze 1, svým jméno] [příjmení] odvoláním též obžalovaný [. Uvádí v něm, že v souhrnu byl uznán vinným
zvlášť závažným zločinem účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, drogovou trestnou činností páchanou ve prospěch této skupiny, konkrétně zvlášť závažným zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spojení s ust. § 107 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, přečinem poškození cizích práv spáchaným ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku a samostatně pak zvlášť závažným zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Za to mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 10 let se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, peněžitý trest v celkové výši 550 000 Kč a ochranné opatření zabrání věci, konkrétně 6 137 g konopí.

117. Odvolání obžalovaného stojí na třech pilířích. Předně má za to, že nebyl prokázán úmysl ani vědomost o trestné činnosti, dále pak jsou závěry soudu v extrémním rozporu s provedenými důkazy a konečně je řízení zatíženo zásadní vadou – podjatostí senátu.

118. K prvnímu uvádí, že neexistují důkazy o jeho vědomosti o trestné činnosti. Klíčoví svědci v podobě spolupracujících obviněných [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] [příjmení] [příjmení] neznají nebo jej nevnímají jako zapojeného do trestné činnosti. Nikdo dále nepotvrdil, že by obžalovanému obviněný [příjmení] sdělil cokoli o drogách. Celý modus operandi fungování skupiny byl konspirativní, tudíž se běžným pomocníkům nic neříkalo. To, čím měl přispět k činnosti skupiny, jako je obstarání dvou chladírenských návěsů pro [příjmení], bylo jeho běžným podnikáním. Zajišťování vozidel, jejich servisu a přepisů, pronájmy ploch, to byla standardní činnost, kterou dělal pro mnoho klientů. Nemohl proto tušit, že by měly být na převoz drog. Odměny, které obdržel, jsou naprosto neadekvátní riziku, který je spojen s drogovou kriminalitou, což logicky svědčí proti jeho vědomému zapojení.

119. Bez jediného důkazu soud přisoudil obžalovanému přebírání výnosů z trestné činnosti, jeho vědomost o pašování cigaret, zajištění vozidel se skrytými schránkami a vědomost o těchto

úpravách, skladování drog, překládky zboží a výměny vozidel. Tyto závěry jsou vymyšlené a neodpovídají provedeným důkazům.

120. Ve vztahu k vývozu žulových desek zdůrazňuje, že nešlo o žádný úmysl, jednal dle běžné praxe. Vystavení faktury a dokumentů bylo pro něj standardní službou. Nic nenasvědčovalo tomu, že se nejedná o žulu. Odměna (3 000 EUR) neodpovídá riziku drogového převozu. Pokud by měl tušit tunu hašiše, tato částka by tomu byla neadekvátní. Soud pak ignoroval běžnou praxi, protože fakturovaná cena žuly nikdy neodpovídá reálné hodnotě, a to z důvodu cla. Celní deklarantka [příjmení] potvrdila, že se jednalo o běžný případ. Označila věc za standardní, nepotvrdila žádné podezření ani to, že by se vydával za jednatele. Z komunikace SkyECC pak plyne, že původně v kamionu žádná droga nebyla.„ Do kamionu přijde normální žula.“

121. Obžalovaný [jméno] [příjmení] zajišťoval pouze prostor na skladování rudy, nikdy ne drog. Soudní úvaha o“ podezřelé rudě mimo Vítkovice je absurdní, neboť různé typy rud mají široké využití po celé ČR. Soud pak ignoroval znalecký závěr, že šlo o rudu manganovou, nikoli železnou. Odměna odpovídala běžným službám. Šlo o běžný zásah do logistiky, nikoli krytí drogové činnosti.

122. Subjektivní stránka (úmysl) nebyla prokázána. Obžalovaný nepoužíval Encrochat/SkyECC ani jiné šifrování, ale ostatní pachatelé ano. To zásadně svědčí o jeho neúčasti při činnosti skupiny. V neposlední řadě jsou jeho výpovědi dlouhodobě konzistentní. Ve třech výpovědích popsal skutečnosti stejně. Uvedl, že nevěděl, že by měl mít něco do činění s drogami, ale že obchodní praktiky [jméno] [příjmení] nebyly čisté, věděl, že páchá trestnou činnost na úseku krácení daní z cigaret a minerálních olejů. Soud ignoroval tvrzení o nátlaku policie při výslechu, když byl ochoten ve světle hrozícího sedmnáctiletého trestu učinit určité ústupky, byť nebyly pravdivé, které mu mohly pomoci. Ale ani přes tento nátlak neuvedl nic o tom, že by věděl o páchané drogové trestné činnosti. Nikdo ze spoluobžalovaných jej nepotvrdil jako osobu zapojenou do trestné činnosti, zná jej jen [jméno] [příjmenířešitele], který uvedl, že do trestné činnosti zapojen nebyl.

123. Zpráva od [jméno] [příjmení] ze dne 23. 6. 2025 je pak novým navrhovaným důkazem. [příjmení] v ní sám uvádí, že náklad zadržený v Litvě neodpovídá kamionu, k němuž [jméno] [příjmení] vystavoval doklady. Hovoří o manipulaci a nátlaku na svědky a výslovně uvádí, že je [jméno] [příjmení] nevinný. To zásadně zpochybňuje subjektivní stránku, příčinnou souvislost a identitu zásilky.

124. Konečně se vymezuje proti jednotlivým případům zjevné záměny osob v odůvodnění rozsudku, kde nalézací soud zaměňuje [jméno] [příjmení] s jeho bratrem [jméno], což ovšem má dopad na přesvědčivost závěrů, neboť není zřejmé, která pasáž odůvodnění se týká kterého obžalovaného.

125. Dále pak se věnuje konopí nalezenému při domovní prohlídce, o němž prohlásil, že je jeho syna, on však o něm věděl. Nalézací soud tuto skutečnost hodnotí jako účelové vyjádření a využívá závislosti syna pro argumentaci svědčící o vině obžalovaného stran vývozu hašiše a zapojení do organizované drogové trestné činnosti s tím, že jsou drogy obžalovanému blízké, proto určitě věděl, že vystavuje celní doklady ke kamionu, v němž je ukryt hašiš. Nebylo provedeno téměř žádné dokazování k tomu, zda obžalovaný skutečně rostliny pěstoval či je pěstoval jeho syn, kdo je užíval a pro koho byly určené.

126. Zásadní procesní vadu pak spatřuje v podjatosti senátu, který předem vyslovil přesvědčení o vině obžalovaného, když v jiném řízení (sp. zn. 22 T 2/2024) týž senát přímo uváděl [jméno] [příjmení] jako pachatele, popsal jej jako osobu„ vědomě zapojenou“ a nikde neuvedl, že o jeho vině dosud nerozhoduje. To je přitom nepřípustné podle Evropského soudu pro lidská práva (věci Mucha, Karaman) i judikatury Nejvyššího soudu (sp. zn. 5 Tdo 459/2023, 5 Tdo 622/2024 či 8 Tdo 267/2025). Zároveň je nepřípustné, aby senát vyhrožoval obhájcům, kdy v bodě 44. rozsudku soud hovoří o podání stížnosti na Českou advokátní komoru. Jde o zastrašení obhajoby, což potvrzuje jeho podjatost. Podle § 30 odst. 1 trestního řádu je celý senát vyloučen.

127. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a věc vrátil nalézacímu soudu s tím, aby o ní rozhodl jiný senát, eventuálně, aby byl obžalovaný [jméno] [příjmení] zproštěn obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu, protože skutek není trestným činem.

128. Odvolání proti výše označenému rozsudku podal prostřednictvím svého obhájce Mgr. [jméno] [příjmení], advokáta v Liberci, i obžalovaný [jméno] [příjmení]. Ten byl uznán vinným účastenstvím ve formě pomoci ke zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně dle ust. § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 trestního zákoníku a ke zločinu porušení práv k ochranné známce podle ust. § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 268 trestního zákoníku. Obžalovaný od počátku popírá, že by se na daném jednání jakkoli podílel a odvolání směřuje do výroku o vině i trestu.

129. Zásadní vady výrokové části rozsudku spatřuje v tom, že on osobně není ve skutkové větě uveden. Ve výroku I. jsou vyjmenované osoby, jež se měly dopustit jednotlivých dílčích skutků. On mezi nimi vůbec uveden není, přesto je jeho jednání začleněno jako dílčí skutek I.C. Skutek, v němž není uveden, mu nemůže být kladen za vinu. Tento skutek pak neměl být podřazen pod činnost organizované zločinecké skupiny. Soud sám uvádí, že obžalovaný [příjmení] nebyl členem organizované zločinecké skupiny, není uveden v seznamu jejích členů, proto měl být tento skutek zcela samostatným skutkem, nikoli podskutkem organizované zločinecké skupiny.

130. Obžalovaný pak měl být zproštěn celého jednání, které soud označil jako nezpůsobilé naplnit § 361 trestního zákoníku. Zproštění pouze„ části odstavce“ je matoucí a vnitřně rozporné – vyvolává dojem, že zbytek skutku je trestný. K odsouzenému jednání uvádí, že neexistují žádné důkazy o účasti obžalovaného, nikdo netvrdí, že obžalovaný [příjmení] přivážel nebo skladoval cigarety. Soud přitom tvrdí, že to byl on, kdo„ zosnoval a organizoval dovoz“, cigarety uskladnil a„ uvedl cigarety do volného daňového prostoru“. Nic z toho však žádný svědek nepotvrzuje. Výpovědi spolupracujících obviněných to nepotvrzují.

131. Obvinění [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] říkají, že se obžalovaný [příjmení] o cigaretách dověděl až poté, co již byly v návěsech v Šimonovicích, tedy až po dokonání trestného činu.

132. Soud dále tvrdí, že převoz cigaret byl zmařen policejní realizací, a to proto, aby mohl posoudit jednání [příjmení] jako pomoc k pokusu. Není to však podloženo žádným důkazem, žádnou výpovědí, žádným konkrétním úkonem hlavních pachatelů, z čehož plyne, že pokus nebyl prokázán. Tvrzení o roli [jméno] [příjmení] je dezinterpretací její výpovědi. Soud tvrdí, že Stříbrná„ překládala cigarety v úmyslu ztížit odhalení organizované zločinecké skupiny“. Ve skutečnosti uvedla, že šlo o přeložení kvůli odcizení návěsu a k žádnému jinému jednání se nedoznala. Soud její výpověď překroutil. Nejzásadnějším sdělením pro odvolací řízení je fakt, že soud odsuzuje a zároveň zprošťuje za totéž jednání.

133. Ve výroku I.C je jednání jednou popsáno jako jednání, které se stalo, ve zprošťující části je totéž jednání popsáno jako jednání, které se nestalo. Odsoudit a současně zprostit za totéž je právně nepřijatelné.

134. Právní věta je vadná. Soud tvrdí, že obžalovaný„ opatřením prostředků a odstraněním překážek umožnil jinému zkrátit daň.“ Soud však neuvádí vůbec nic, co by za těmito pojmy mělo být. Obžalovaný nic„ neopatřil“, nic„ neodstranil“, ničeho se neúčastnil před dovozem cigaret. O cigaretách se měl dozvědět až několik dnů po jejich dovozu. Účastenství není možno založit až po dokonání činu hlavními pachateli. Daňový trestný čin totiž byl dokonán dne 4. 11. 2022, když byly cigarety uvedeny do volného daňového prostoru, ale obžalovaný se o cigaretách dozvěděl cca 17. 11. 2022, proto nemohl být účastníkem na tomto trestném činu.

135. Celní správa sledovala areál označenými vozidly. O„ sledování“ věděly různé osoby. Nejde o žádné kontrasledování ani trestní jednání. Jako přípravu či pokus nelze kvalifikovat absurdní nápad, že by neurčená osoba mohla na sebe vzít kamion cigaret za 4 000 000 Kč. To účastníci v osobách [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] odmítli hned na začátku, není to příprava ani pokus. [příjmení] vypověděl, že mu [příjmení] [příjmení] neřekl, že jde překládat o cigarety, on sám nevěděl, co překládá. Obžalovaný mu pouze řekl, ať okamžitě odejde, pokud by cítil, že jde o něco nezákonného. Navíc, výpověď z přípravného řízení není vůči obžalovanému [příjmení] [příjmení] účinná, neboť byla učiněna již před zahájením trestního stíhání obžalovaného []. Z toho plyne, že pokud neexistuje úmysl, není ani skutkový podklad. Dále pak se podrobněji zabývá jednotlivými pasážemi odůvodnění napadeného rozsudku, v nichž poukazuje na dle něj nesprávné závěry krajského soudu. Hovoří tak o bodech 56, 62, 80, 113 - 119, 143, 144, 164, 203, 206, 213, 270. Zmiňuje i fakt, že obžalovaný poskytl orgánům policie vzorek svého hlasu a při přepisu odposlechu z bydliště [jméno] [příjmení] uvedeném na č. l. 10302-10305 rozporuje, že soud činí závěr o tom, že na záznamu je slyšet obžalovaný [příjmení], ale v písemném přepisu je uvedeno, že se jedná o„ neznámého muže“. Soud v odůvodnění přisuzuje [] jednání jiných osob. Nesprávně interpretuje výpovědi svědků ([příjmení], [příjmení], [ulice]) [. V bodě 227. konstatuje, že si společně s obžalovaným [příjmení] otevřeli autoservis, což je zjevný nesmysl bez opory v provedených důkazech. To vše ukazuje na systémové chyby v hodnocení důkazů

136. Činí pak závěr, že by odvolací soud měl zrušit napadený rozsudek v celém rozsahu vůči obžalovanému [jméno] [příjmení] a rozhodnout o jeho zproštění obžaloby. **IV. Veřejné zasedání odvolacího soudu**

137. Protože odvolací soud neshledal důvody pro rozhodnutí o podaných odvoláních v neveřejném zasedání (až na odvolání bývalého jednatele společnosti AMC Motors, s.r.o.), bylo nařízeno zasedání veřejné. V jeho rámci obžalovaní i státní zástupce setrvali na svém odvolání a každý navrhl, aby právě jeho odvolání bylo odvolacím soudem vyhověno. Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze navrhla vyhovět odvolání státní zástupkyně, a to v souladu s uplatněnými odvolacími námitkami a odvolacím závěrečným návrhem. Dále navrhla, aby Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e) trestního řádu zrušil napadený rozsudek v příslušných výrocích ohledně obžalovaných:

obžalovaného [příjmení] – zprošťující výrok

obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] ml. – výrok o trestu

obžalované [jméno] [příjmení] – doplnil výrok o trestu obžalovaného

[jméno] [příjmení] – zrušil výrok o vině i trestu obžalovaného

[jméno] [příjmení] – výrok o vině i trestu

obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] st. – zrušil výrok o vině i trestu obžalovaného

[jméno] [příjmení] – zrušil výrok o vině a trestu.

138. V souladu se závěrečným návrhem v písemně podaném odvolání navrhla ve vztahu k obžalovanému [příjmení] zrušit zprošťující výrok, ve vztahu k jednání popsanému pod bodem I.D.1. napadeného rozsudku modifikovat skutkovou větu a při nezměněné právní kvalifikaci mu uložit stejný trest jako byl uložen již soudem I. stupně. V případě obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího při nezměněné právní kvalifikaci uložit dle § 216 odst. 5 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8,5 roku, pro jehož výkon bude dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou a uložit mu peněžitý trest, jak byl již uložen soudem I. stupně. V případě [jméno] [příjmení] uložit stejný nepodmíněný trest, jaký již uložil soud I. stupně,

a dále uložit trest propadnutí věci, a to rodinného domu a také bytu, a to tak, jak bylo státní zástupkyni rozepsáno na straně 6 a 7 odůvodnění odvolání. V případě [jméno] [příjmení] jednání popsané pod bodem I.A.2 kvalifikovat jako dokonaný trestný čin, tedy jako zločin dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku a uložil mu nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 17,5 roku, pro jehož výkon bude zařazen dle § 56 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále mu uložil peněžitý trest a ochranné opatření zabrání věci tak, jak mu již uložil soud I. stupně. [příjmení] [jméno] [příjmení] jednání popsané pod bodem I.A.2 kvalifikovat jako dokonaný trestný čin, tedy jako zločin dle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spojení s § 107 odst. 1 trestního zákoníku a uložil mu souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 17 let, pro jehož výkon bude zařazen dle § 56 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou za současného zrušení výroku o trestu uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 27. 4. 2023, č. j. 24 T 1/2023-157. V případě [jméno] [příjmenířešitele] staršího a [jméno] [příjmení] zrušit napadený rozsudek a věc vrátit soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. V případě, že by u těchto dvou obžalovaných soud akceptoval zprošťující výrok, tak v případě obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího státní zástupkyně akceptuje výrok o trestu uloženém soudem I. stupně, v případě obžalovaného [příjmení] však navrhuje navýšit uložený trest soudem I. stupně nejméně o 1 rok. Dále navrhuje odvolání všech obžalovaných zamítnout jako nedůvodná a stejně tak jako nedůvodné zamítnout odvolání poškozené. Odvolání poškozené společnosti bylo pro nepřítomnost její zmocněnkyně přečteno.

139. Obhájkyně obžalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] měla za to, že napadený rozsudek trpí podstatnými vadami, které není možno odstranit ve veřejném zasedání odvolacího soudu, neboť nahrazovat činnost nalézacího soudu by zbavilo obžalovaného možnosti dvojinstančního řízení. Pokud by soud neakceptoval tvrzení obžalovaného [jméno] [příjmení], že se žádného protiprávního jednání nedopustil, a že jeho výpověď, že poskytl společnosti VIMO půjčku ve výši 3 000 000 Kč, která byla vrácena, že poskytl paní [příjmení] půjčku 3 500 000 Kč, která splacena nebyla, přičemž tyto půjčky nemají žádnou souvislost s páchaním trestné činnosti, a že v žádném případě neuplácel žádnou osobu, ať v postavení policisty, celníka či jiném, aby získal informace z trestního řízení, a obžalovaného obžaloby nezprostil v plném rozsahu, pak navrhuje, aby s ohledem na vnitřní rozpornost popisu skutkových zjištění ve výrokové části rozsudku včetně použité argumentace, faktu, že byl odsouzen a současně zproštěn, a jsou přítomny procesní vady, které předcházely vyhlášení napadeného rozhodnutí a na opomenuté důkazy postupoval podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního řádu, napadený rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, k novému projednání a rozhodnutí.

140. Obhájce obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího Mgr. [jméno] [příjmení] v souladu s písemně podaným odvoláním navrhl napadený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci zrušit a změnit tak, že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší bude zproštěn obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu, případně, s ohledem na provedená veřejná zasedání vrchního soudu rozsudek ve vztahu k jeho klientovi zrušit a věc vrátit před prvoinstanční soud. Odvolání státní zástupkyně navrhl jako nedůvodné zamítnout podle ustanovení § 256 trestního řádu.

141. Obhájkyně obžalované [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] odkázala na písemné odůvodnění odvolání, s tím že jsou zde důvody pro zproštění obžalované v plném rozsahu, a sice podle § 226 písm. a) trestního řádu. Má za to, že trestní řízení před vydáním rozsudku prvního stupně trpí zásadními vadami tak, jak byly v odůvodnění odvolání předneseny, ať už se to týká námitky nezachování totožnosti skutku ve vztahu k obžalované, námitce podjatosti senátu soudu I. stupně a v neposlední řadě také nepřezkoumatelnosti napadeného rozsudku kvůli jeho odůvodnění. Současně má za to, že ve vztahu k obžalované existují důkazy tzv.„ opomenuté“, a z tohoto důvodu, navrhla zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k

novému projednání a rozhodnutí. Pokud by se odvolací soud neztotožnil s argumentací obhajoby, měla za to, že postačí trest uložený v délce vykonané vazby. Obžalovaná po propuštění z vazby prokázala, že je dobrý člověk. Ihned se zapojila plnou měrou do výchovy a péče o své děti a usilovala o navrácení pozastavených rodičovských práv z důvodu výkonu vazby, zapojila se do pracovního procesu výkonem těžké práce. Navrhla odvolání státní zástupkyně zamítnout jako nedůvodné.

142. Substituční obhájkyně obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] spojila, jako totožný, konečný návrh za oba obžalované. Zdůraznila, že řízení před soudem prvého stupně vykazuje závažné procesní vady. Rozhodoval podjatý senát, a to s ohledem na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva [příjmení] versus Slovensko a [příjmení] versus Německo a na to navazující vnitrostátní judikaturu. Proto primárně navrhla, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně a přikázána jinému senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Alternativně navrhla, pro případ, že by odvolací soud neshledal tato procesní pochybení, aby napadený rozsudek byl zrušen ohledně [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení] v plném rozsahu, a změněn tak, že se oba zprošťují obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu a odvolání státní zástupkyně bylo zamítnuto.

143. Obhájkyně obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího Mgr. [jméno] [příjmení] uvedla, že žádný z provedených důkazů nebyl dostatečným podkladem pro rozhodnutí o vině jejího klienta. Z důvodů uvedených v písemném odůvodnění odvolání navrhla, aby soud zprostil obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího obžaloby v celém rozsahu, případně aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí. Odvolání státní zástupkyně navrhla zamítnout jako nedůvodné.

144. Obhájce obžalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] navrhl, aby byl odsuzující výrok napadeného rozsudku zrušen, a to z důvodu, které jsou uvedeny v písemném podaném odvolání, které zde při minulém veřejném zasedání přednesl, na těchto důvodech se ničeho nezměnilo. Jsou to důvody jak formální, tak důvody právního posouzení, i skutkových zjištění. Nechť je odsuzující výrok zrušen a nově rozhodnuto tak, že se obžalovaný i v té části zprošťuje obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu s tím, že se skutek nestal tak, jako byl pro totožné jednání zproštěn již prvostupňovým soudem zprošťujícím výrokem. Odvolání státní zástupkyně navrhuje zamítnout jako nedůvodné. Odvolání poškozené navrhuje jako nedůvodné zamítnout, neboť její nárok není ničím prokázán, ničím podložen. Má za to, že závěr odsuzujícího výroku o vině nemůže obstát. Pokud by soud nebyl názoru, že je namístě obžalovaného v celém rozsahu zprostit, má za to, že je nutné napadený rozsudek zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně.

V. Přezkumná činnost odvolacího soudu

145. Vrchní soud po konstatování, že odvolání bylo podáno včas (ust. § 248 odst. 1, 2 trestního řádu) a až na obviněného [jméno] [příjmenířešitele] jako bývalého jednatele nyní již odsouzené společnosti i k tomu oprávněnými osobami (ust. §§ 246 a 247 trestního řádu), podrobil ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu přezkumu napadený rozsudek i řízení mu předcházející. Zkoumal zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, potom v souladu s tímto ustanovením přihlížel potud, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. V odvolacím řízení platí, že pokud oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání (viz § 254 odst. 3 trestního řádu). Jelikož bylo ve svém důsledku oprávněnými osobami podáno odvolání do všech výroků rozsudku jich se týkajících, podrobil odvolací soud přezkumu celý napadený rozsudek, vyjma části, týkající se společnosti AMC Motors, s.r.o.

146. Platí, že na soudu prvého stupně je zákonodárcem soustředěno těžiště dokazování v trestním řízení. Jeho úkolem totiž je„ nalézt právo“ (proto soud nalézací) a k tomu má k dispozici

veškeré procesní možnosti. To plyne nejen ze základních zásad trestního řízení, jako je zásada ústnosti podle § 2 odst. 11 trestního řádu, ale zejména ze zásady bezprostřednosti podle § 2 odst. 12 trestního řádu, podle níž smí soud při rozhodování v hlavním líčení (jakož i ve veřejném, vazebním a neveřejném zasedání) přihlédnout jen k těm důkazům, které byly při tomto jednání provedeny. Plyne to však též z ust. § 263 odst. 6 trestního řádu, které dovoluje odvolacímu soudu provést důkazy potřebné pro rozhodnutí o odvolání, ovšem pouze za předpokladu, že nejde o rozsáhlé a obtížně proveditelné doplnění dokazování, které by nahrazovalo činnost soudu prvního stupně. Toto ustanovení pak rozvádí § 263 odst. 7 trestního řádu, podle něhož může odvolací soud z hlediska změny nebo doplnění skutkových zjištění přihlížet jen k důkazům, které byly provedeny ve veřejném zasedání před odvolacím soudem Tyto důkazy pak odvolací soud hodnotí v návaznosti na důkazy provedené soudem prvního stupně v hlavním líčení. V této souvislosti je pak snad nejpodstatnější pro odvolací řízení ust. § 263 odst. 7 věta druhá trestního řádu, které stanoví, že odvolací soud je vázán hodnocením těchto důkazů soudem prvního stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl.

147. Z uvedeného vyplývá, že na jednu stranu je hlavní úlohou soudu I. stupně, aby náležitým způsobem objasnil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu, na stranu druhou to nezprošťuje odvolací soud povinnosti doplnit dokazování v těch směrech, ve kterých dospěje k závěru, že soud I. stupně svoji úlohu nesplnil a dokazování provedl v nedostatečném rozsahu, nebo tehdy, když nalézací soud provedené důkazy nesprávně interpretoval a vyvodil z nich nesprávné závěry. Teprve pokud jsou požadavky na doplnění dokazování tak velké, že by odvolací soud nahrazoval činnost soudu I. stupně, potom platí, že odvolací soud napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí soudu I. stupně z některého z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b) či písm. c) trestního řádu.

148. V konkrétním případě byl přezkumu z titulu odvolání všech stran podrobena celá výroková část napadeného rozsudku, jakož i řízení mu předcházející, a byla shledána mnohá pochybení rozličného charakteru, jež však byla jen dílem namítána stranami.

VI. K jednotlivým odvolacím námitkám

149. Co se procesních námitek obžalovaného [jméno] [příjmení] (ale i dalších obžalovaných) týká, je třeba konstatovat, že mnohé jsou namístě, ale současně nepředstavují z materiálního hlediska tak podstatné vady řízení, aby mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaného rozsudku ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Proto, vyjadřuje-li se odvolací soud v následující pasáži tohoto rozhodnutí k námitkám obžalovaného [příjmení], budiž to bráno též jako vysvětlení k námitkám dalších obžalovaných, jež jsou stejného charakteru.

150. Za klíčovou námitku je označován fakt, že ve věci rozhodoval vyloučený senát. Jak tvrdí obžalovaný, totéž složení senátu již dříve rozhodlo o vině [jméno] [příjmení] v jiné věci, konkrétně dne 27. 2. 2024 ve věci sp. zn. 22 T 2/2024. Obžalovaný dále tvrdí, že soud dále neumožnil stranám navrhnout doplnění dokazování, protože aniž by zjistil, zda strany nečiní návrhy na doplnění dokazování ve smyslu § 215 odst. 4 trestního řádu, prohlásil dokazování za skončené. Dále odvolatel namítá zmatečný postup při vyhlašování rozsudku, kdy byl výrok promítán, ale nebyl distribuován stranám. Nebylo proto možné porovnat promítané znění s písemným vyhotovením. Samotný výrok rozsudku pak označuje za naprosto nesrozumitelný a vnitřně rozporný, neboť výrok odsuzující je téměř totožný s textací zprošťující části rozsudku, kterou soud uvodil tak, že se zproštění týká jen části vyznačené kurzívou. Není proto zřejmé, co přesně bylo vyhlášeno a co bylo odsouzeno, resp. zproštěno. Ohrazuje se dále i proti části formulace odsuzujícího výroku, dle níž„ dle dosud nashromážděných informací je organizované zločinecká struktura tvořena těmito osobami:…“ Zdůrazňuje, že úkolem soudu je vynesení jednoznačného výroku na základě provedených důkazů a uzavírá, že nalézací soud zřejmě zkopíroval části obžaloby do odsuzujícího výroku a následně je zkopíroval i do zprošťující části.

151. Ohledně vlastního postupu nalézacího soudu v této věci odvolatel namítá, že jsou přítomny procesní vady dokazování. Předně jde o nezákonné čtení výpovědí svědků [příjmení] a [příjmení]. Výpovědi těchto svědků byly čteny podle § 211 odst. 1 trestního řádu, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky. Především se svědkové před výslechem seznámili s usnesením o zahájení trestního stíhání obžalovaného, výpovědi tak byly ovlivněné a jsou procesně nepoužitelné.

152. Námitka týkající se rozhodování údajně vyloučeným senátem ve smyslu § 30 odst. 1 trestního řádu se týká odkazu na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 27. 2. 2024, č.j. 22 T 2/2024-127, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 10. 2024, č.j. 15 To 72/2024-216, které byly vyhlášeny ve věci spolupracujících obviněných [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž trestní věc byla vyloučena ze společného řízení s výše uvedenými obžalovanými a později též vyloučeným uprchlým obviněným [jméno] [příjmení]. Tuto námitku neshledal odvolací soud opodstatněnou. V této otázce by podepsaný soud mohl v podrobnostech odkázat na svá rozhodnutí o stížnostech mnohých obžalovaných proti usnesení nalézacího soudu, jímž konstatoval, že není vyloučen z projednávání této věci, ale považuje na tomto místě za potřebné uvést, že tato otázka se v různých obměnách v posledních letech poměrně často objevuje v rozhodovací činnosti vrchního soudu. Je to v reakci na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Mucha versus Slovensko, která byla na konkrétních případech aplikována už i Nejvyšším soudem a Ústavním soudem. Tato judikatura ve stručnosti konstatuje, že pokud je v předcházejícím rozhodnutí konstatujícím vinu původně spoluobžalovaného či spoluobžalovaných popsáno i jednání vyloučeného obžalovaného či další osoby, která dosud ani stíhána není, jež je nezbytné k popisu rozhodujících skutečností pro naplnění znaků skutkové podstaty příslušného trestného činu, a to s dovětkem, z nějž jednoznačně plyne, že takto není rozhodováno o vině tohoto samostatně stíhaného spoluobviněného či další osoby dosud nestíhané, např. slovy:„ o jehož vině dosud nebylo pravomocně rozhodnuto“, je to dostatečné pro závěr o tom, že tímto způsobem soud nevyjadřuje svůj postoj k vině či nevině samostatně stíhaného obviněného či dosud nestíhané osoby. Taková formulace pak není důvodem pro následné vyloučení rozhodujícího soudce či senátu z rozhodování věci samostatně stíhaného obviněného či třetí osoby podle § 31 odst. 1 trestního řádu v okamžiku, kdy rozhoduje jejich trestní věc (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 329/2024, nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1340/22 a rozsudek Evropského soudu pro lidská práva [příjmení] proti Slovensku, č. stížnosti 63703/19). V těchto rozhodnutích se shodně uvádí, že důvod pro vyloučení není dán, pokud napadené rozhodnutí jasně odlišuje původní spoluobžalované, o jejichž vině se aktuálně rozhoduje, a spoluobžalovaného, o jehož vině dosud rozhodnuto nebylo.

153. V trestní věci spolupracujících obviněných [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] bylo v rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 27. 2. 2024, č. j. 22 T 2/2024-127, popsáno jednání organizované zločinecké skupiny prakticky shodně jako v nyní projednávané věci. Pakliže by tomu tak skutečně bezezbytku bylo, uplatnilo by se výše označené rozhodnutí Mucha versus Slovensko a odvolací soud by námitce obžalovaných vyhověl. Zcela na konci popisu skutku ve výroku o vině je však krajským soudem v rozsudku z 27. 2. 2024 uvedeno:„ …, přičemž o vině ostatních osob, jejichž jednání, popsané ve shora uvedených skutcích, může naplňovat znaky trestného činu, nebylo dosud rozhodnuto.“ To je formulace, která je dostatečná pro závěr o tom, že senát rozhodující ve věci spolupracujících obviněných nebyl vyloučen z rozhodování ve věci nyní projednávané.

154. Co se dalších námitek obžalovaných procesního charakteru týká, shledal odvolací soud v řízení předcházejícím napadené rozhodnutí řadu případů, kdy bylo nalézacím soudem postupováno v rozporu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, přesto však ani zde nebyl důvod napadené rozhodnutí rušit z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu identifikován.

155. Nedostatky postupu krajského soudu spatřuje soud odvolací zejména v neposkytnutí prostoru obžalovaným k tomu, aby se vyjádřili k právě provedeným důkazům ve smyslu § 214 trestního řádu, přesto se nejedná o zásadní pochybení, protože obžalovaní měli možnost se k

důkazům v průběhu hlavního líčení provedeným vyjádřit, a to ve své závěrečné řeči. Zákon zde zdůrazňuje význam práva obviněného na obhajobu tím, že jako (explicitně sice nevyslovenou) podmínku zákonnosti každého důkazu klade povinnost soudu poskytnout obviněnému právo na vyjádření k důkazu. Jde o odraz ustanovení čl. 38 odst. 2 věta první Listiny základních práv a svobod, konkretizaci ust. § 2 odst. 13 trestního řádu a § 33 odst. 1 trestního řádu a současně projev zásady kontradiktornosti. Toto vyjádření je pak nutno odlišit od výpovědi obžalovaného učiněné ve smyslu § 91 trestního řádu a § 207 trestního řádu. Obžalovaný se může vyjádřit, ale stejně jako není povinen vypovídat, není ani povinen činit vyjádření k provedenému důkazu.

Obsah vyjádření obžalovaného pak není zákonem výslovně upraven. Určitě to mohou být námitky, připomínky nebo poznámky k formě a obsahu důkazu, ke způsobu jeho opatření nebo provedení, k jeho relevanci pro rozhodnutí, zákonnosti nebo věrohodnosti. Mohou to být i návrhy na jeho doplnění nebo provedení dalších souvisejících důkazů. V důsledku tak z materiálního hlediska nebylo obžalovaným upřeno právo na to vyjádřit se k provedeným důkazům, byť způsob, jakým nalézací soud v tomto ohledu postupoval, nelze rozhodně označit za žádoucí.

156. Jistě platí, že před skončením dokazování ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu musí být nejen obžalovaný, ale obecně strany trestního řízení, dotázány, zda nemají dalších důkazních návrhů (§ 215 odst. 4 trestního řádu). Jestliže pak vyvstane na základě závěrečné řeči stran či závěrečné porady senátu potřeba dokazování doplnit, vydá soud ve smyslu § 218 odst. 1 trestního řádu usnesení, jímž prohlásí, že dokazování bude doplněno a v hlavním líčení pokračuje.

157. K tomu je zapotřebí uvést, že aby byl trestní proces skutečně spravedlivý, je nutno dbát na to, aby o důkazních návrzích bylo úplně a správně rozhodnuto. To znamená, že je jejich zamítnutí v hlavním líčení i následně v písemném vyhotovení rozhodnutí odůvodněno. To však nebylo v tomto případě důsledně dodrženo. Krajský soud se dále nevyvaroval pochybení v okamžiku, kdy jím bylo končeno dokazování, protože se stran nedotázal, zda mají nějaké další důkazní návrhy (hlavní líčení dne 2. 10. 2024, č. l. 12311 v.). Ani tato vada však nedosáhla intenzity ust. § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, protože v okamžiku, kdy byly po skončení dokazování obhajobou důkazní návrhy uplatněny, bez dalšího je provedl, čímž předchozí pochybení fakticky napravil.

158. V odročeném hlavním líčení ve dnech 25.- 27. 11. 2024 opět soud zamítl důkazní návrhy, aniž by své rozhodnutí odůvodnil, ale navíc v průběhu hlavního líčení mnohdy zamítal důkazní návrhy pouze předseda senátu bez toho, že by se alespoň krátce poradil s přísedícími. Přesto několikrát během hlavního líčení došlo k poradě senátu, a to hlavně před vyhlášením rozsudku, nelze proto uzavřít, že by napadené rozhodnutí nebylo rozhodnutím senátním a že by přísedící byli z rozhodování předsedou senátu vyloučeni. I toto pochybení však minimálně nedělá dobrý dojem.

159. Hlavní líčení bylo po dni 2. 10. 2024 ještě dvakrát odročeno, aby nakonec byl dne 13. 2. 2025 vyhlášen napadený rozsudek. I toto vyhlášení předcházely procesní vady. Ty spočívají v tom, že dne 25. 11. 2024 bylo konáno hlavní líčení, kdy bylo provedeno dílčí dokazování, následně bez odůvodnění byly zamítnuty důkazní návrhy a bylo přistoupeno k závěrečným řečem. Odročeno bylo na vyhlášení rozsudku na 17. 12. 2024, toho dne však bylo konstatováno, že obžalovaný [příjmení], který nebyl hlavnímu líčení přítomen, bude upozorněn na možnou změnu právní kvalifikace. Při odročeném hlavním líčení dne 13. 2. 2025 pak bylo doplněno dokazování o čtení vyjádření [příjmení], provedeny další listinné a věcné důkazy a vyslechnut obžalovaný [příjmení], ovšem bez toho, aby soud rozhodl podle § 218 odst. 1 trestního řádu o tom, že v dokazování bude pokračováno. Následně byl vyhlášen napadený rozsudek.

160. Platí, že soudy hodnotí shromážděné důkazy podle vnitřního přesvědčení, které je založeno na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 6 trestního řádu). Rozhodnutí o rozsahu dokazování tedy spadá do jejich výlučné kompetence. Účelem dokazování v trestním řízení je zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (nikoli pro obviněného, ale pro soud, jenž o věci rozhoduje), a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Je pak na úvaze soudu, jak vyhodnotí jednotlivé důkazy a

jakými důkazními prostředky bude objasňovat určitou okolnost, která je pro zjištění skutkového stavu významná. Z hlediska práva na spravedlivý proces je však klíčový právě požadavek náležitého odůvodnění rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu v případě rozsudku, nebo § 134 odst. 2 trestního řádu v případě usnesení (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2008, sp. zn. III. ÚS 1285/08).

161. Otázka provádění důkazů a též jejich neprovedení je proto tak důležitá, že svým významem je mnohdy předmětem rozhodování Ústavního soudu (ale i Evropského soudu pro lidská práva), protože se dotýká ústavně zaručených základních práv jedince. Český Ústavní soud se v mnoha případech touto otázkou zabýval, shledal-li, že porušení práva na spravedlivý proces dosahující až ústavněprávní roviny nastalo v souvislosti s neprovedením některých důkazů. Tyto tzv. opomenuté důkazy pak vymezil. Za ně se:„ ... považují i případy, kdy soud o navrženém důkazu nerozhodne vůbec, nebo jej zamítne bez věcně adekvátního odůvodnění, případně provedený důkaz v odůvodnění rozhodnutí nezohlední.“ (sp. zn. III. ÚS 7/06).„ Neakceptování důkazního návrhu je ústavně souladné jen tehdy, jestliže soud vyloží, proč navržený důkaz neprovádí; typicky proto, že tvrzenou skutečnost nepovažuje za relevantní, důkaz není způsobilý ji ověřit nebo je důkaz nadbytečný,“ uvádí ve své věci sp. zn. III. ÚS 118/04 Ústavní soud.

162. Otázkou zamítnutí důkazních návrhů stran a opomenutými důkazy se mnohokrát zabýval i Nejvyšší soud ČR. Judikoval například, že„ … soud není povinen vyhovět každému důkaznímu návrhu, avšak neprovedení navrženého důkazu musí být konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno; jinak může jít o opomenutý důkaz se zásahem do práva na spravedlivý proces.“ (sp. zn. 6 Tdo 1541/2019). Nejvyšší soud potom ve svém usnesení ze dne 12. 3. 2025, sp. zn. 6 Tdo 71/2025 k opomenutým důkazům velice edukativně uvádí:„ Vady v podobě tzv. opomenutí důkazu se soud dopustí tehdy, pokud bez věcně adekvátního odůvodnění zamítne důkazní návrh, eventuálně o něm ve vztahu k jeho zamítnutí neučiní zmínku buď žádnou, či toliko okrajovou a obecně neodpovídající povaze a závažnosti věci. Dále se jedná o situace, kdy v řízení řádně provedené důkazy soud neučiní předmětem svých hodnotících úvah (srov. nález Ústavního soudu ze dne 18. 11. 2004, sp. zn. III. ÚS 177/04). Existenci opomenutých důkazů nicméně není možné odvozovat bez dalšího z každého, ať již tvrzeného či skutečného opomenutí soudu; vždy je nutné - v souladu s principem materiálního nahlížení na právo - zvažovat, zda by např. doplnění dokazování v požadovaném směru mohlo reálně vést k závěru, který by byl pro konkrétního stěžovatele příznivější (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 1. 2013, sp. zn. I. ÚS 826/10, rovněž srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. II. ÚS 3538/14). Zamítnutí důkazního návrhu bez adekvátního odůvodnění tedy ještě samo o sobě nevede k závěru o opomenutí důkazu, resp. porušení práva na spravedlivý proces, jehož je ono opomenutí součástí. K porušení tohoto práva nedochází v důsledku pouze samotného nevyhovění důkaznímu návrhu obviněného či nerozvedení podrobných důvodů pro takový postup. Nerespektování uvedeného práva na spravedlivý proces je založeno až tím, že neprovedení takového důkazu současně představovalo závažný deficit z hlediska plnění povinnosti zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 11. 2023, sp. zn. 3 Tdo 647/2023, potvrzeno odmítnutím ústavní stížnosti Ústavním soudem dne 8. 10. 2025, sp. zn. IV. ÚS 1935/25).

163. Jinými slovy: Každý neprovedený důkaz není opomenutým důkazem. Tím se stává až v okamžiku, kdy není neprovedení důkazu náležitě, tedy srozumitelně a přezkoumatelně, odůvodněno. Opomenutý důkaz je procesní vadou tehdy, není-li o něm vůbec rozhodnuto, je bez řádného odůvodnění zamítnut, nebo je proveden, ale v odůvodnění rozhodnutí o něm není zmínka.

164. Deficit v odůvodnění zamítnutí důkazních návrhů však přetrval i v napadeném rozsudku. V textu odůvodnění rozsudku jsou tři výslovně uvedené zamítnuté důkazní návrhy. Je to jednak opětovný výslech [jméno] [příjmenířešitele] (bod 41. odůvodnění), v němž nalézací soud odůvodňuje svůj postoj tím, že další ve věci provedené důkazy byly dostatečné pro rozhodnutí (viz § 2 odst. 5 trestního řádu) a obžalovaní už měli možnost klást otázky v přípravném řízení i u hlavního líčení. Opakované výslechy pak podle nalézacího soudu nemají sloužit k vynucování

změny výpovědi a s ohledem na podrobnost výpovědi jmenovaného pak nelze očekávat jakoukoli zásadní změnu důkazní situace, uvedl krajský soud. Druhým zamítnutým důkazním návrhem byl výslech svědkyně [jméno] [příjmení] (bod 219). Ten byl označen jako nadbytečný s odůvodněním, že i kdyby svědkyně potvrdila jednání o prodeji bytu, které mělo být vedeno s obžalovanou [příjmení], neobjasnila by klíčovou otázku, a tou je původ peněz použitých na pořízení bytu a domu. Konečně byl odmítnut návrh na provedení důkazu výslechem osoby, která by mohla přinést informace o možnosti parkovat kamion v areálu obžalovaného [jméno] [příjmení] (bod 229). Podle soudu totiž bylo v hlavním líčení prokázáno, že obžalovaný [příjmení] přemístění kamionu nabízel. Navíc byla možnost parkování možno posoudit i jinak (mapa z mapového serveru, měřítko, běžná zkušenost).

165. Ostatní důkazní návrhy obhajoby, jež byly bez bližšího odůvodnění zamítnuty v průběhu hlavního líčení, však jmenovitě zmíněny nejsou. To je nutno považovat za vadu, kterou bude nalézací soud povinen odstranit v řízení, jež bude pokračovat po vrácení věci. Bude proto na krajském soudu, aby se znovu řádně zeptal na důkazní návrhy stran a bedlivě vážil, jaké důkazy ze všech navrhovaných provede a jaké nikoli, přičemž svůj postup náležitě odůvodní. V této souvislosti se rozhodně jeví být vhodným provedení zejména výslechu svědků [příjmení], [příjmení] a [příjmení], kteří by mohli přinést podrobnější informace podstatné pro rozhodnutí ve věci, zejména ve vztahu k účasti obžalovaného [příjmení] na činnosti skupiny, jeho vztahu k obviněnému [příjmení] a charakteru jejich spolupráce

166. Procesní vadou pak jistě je i to, že krajský soud zpravidla znovu nepoučoval obžalované při zahájení odročeného hlavního líčení podle § 33 odst. 1, 2, 3 trestního řádu, § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu, ani je neupozornil na možné následky křivého obvinění ve smyslu § 345 trestního zákoníku. Pravdou je, že se obžalovaným dostalo během řízení před soudem několika poučení, včetně toho, které je součástí předvolání k hlavnímu líčení, takže nedošlo k úplné eliminaci ustanovení § 2 odst. 13 trestního řádu ukládajícího, že ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny mu umožnit uplatnění jeho práv. Nicméně nedostatky v poučování obžalovaných jsou zjevné, byť zásadní materiální dopad na rozhodnutí samotné shledán nebyl.

167. To všechno nejsou vady, které by dosahovaly povahy vad podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Podle tohoto ustanovení jsou důvodem pro zrušení rozhodnutí podstatné vady řízení spočívající zejména v porušení ustanovení sloužících k objasnění věci nebo zabezpečení práva na obhajobu a současně, musí jít o takové vady, které mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. V této věci jde v důsledku o to, že obžalovaní měli možnost se k provedeným důkazům vyjádřit v závěrečných řečech, a že soud v písemném vyhotovení rozsudku konstatoval, že provedené důkazy má za dostatečné k objasnění skutkového stavu věci, o němž nejsou pochybnosti a jednotlivé provedené důkazy uvedl a popsal. Nedostatky je však třeba shledat v tom, že se ne ke všem navrženým důkazům, jejichž provedení zamítl, náležitě vyjádřil, což bude jeho úkolem po vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí, pokud nedospěje k závěru, že zejména provedení výslechu svědků navržených obhajobou není podstatné pro objasnění věci.

168. V každém případě má odvolací soud za potřebné uvést, že je povinností profesionálního soudce vést jednání soudu tak, aby bylo důstojné, nestranné a spravedlivé. Musí probíhat v plném souladu s příslušnými procesními předpisy tak, aby v případě řízení trestního bylo vedeno s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a svobodách, jimiž je Česká republika vázána (§ 2 odst. 4 trestního řádu). Soudce nesmí v zájmu o v důsledku nevelké urychlení průběhu konkrétního jednání rezignovat na pečlivé dodržování procesních předpisů jednání upravujících.

169. Výhrady odvolacího soudu nejsou směřovány proti způsobu vyhlášení rozsudku namítaném obžalovanými v jejich odvoláních, neboť ten je v souladu s aktuální právní úpravou vyhlašování rozsudků uvedenou v ust. 128 odst. 3, 4 trestního řádu, která je reakcí na dosavadní judikaturu zejména Nejvyššího soudu. Námitky obhajoby týkající se nemožnosti kontrolovat text promítaný v jednací síni s písemným vyhotovením rozsudku, které jim nebylo soudem rozdáno, je nutno odmítnout. Vyhlášení rozsudku rozdáním jeho znění v písemné podobě je jedním z více možných způsobů, stejně jako jeho promítnutí na monitoru, stěně apod. V tom vadu postupu nalézacího soudu spatřovat nelze.

170. Je však třeba trvat na tom, aby odůvodnění písemného vyhotovení rozsudku skutečně obsahovalo jen to podstatné pro rozhodnutí, jak je uvedeno v ust. § 125 odst. 1 trestního řádu, a nikoli také stesky soudu vztahující se k uplatněné formě obhajoby a případná expresivnější vyjádření k obžalovaným, jež nemají nejen v odůvodnění rozsudku, ale i v průběhu hlavního líčení, místo. V okamžiku, kdy by se tyto prvky objevily ve větším rozsahu a byly by významnější závažnosti, hrozil by zásah odvolacího soudu, a to nejen ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 30 trestního řádu.

VII. K dílčím skutkovým závěrům

171. Tvrzení obžalovaného [příjmení], že nebyl členem organizované skupiny a že o něm takto nemluvili obvinění [jméno] [příjmenířešitele], [příjmení] ani [příjmení], jakož i tvrzení, že neznal povahu činnosti [jméno] [příjmení] a vnitřní strukturu skupiny, nemohou obstát. Z dosud provedených důkazů totiž plyne, že zapojení obžalovaného [příjmení] do činnosti obviněného [jméno] [příjmení] a osob okolo něj se pohybujících bylo vědomé a pro obviněného [příjmení] velice důležité. Obžalovaný [příjmení] díky svým zkušenostem, kontaktům i majetkovému zázemí představoval pro skupinu okolo obviněného [příjmení] a zejména jeho osobně neocenitelnou hodnotu. Jednak měl znalosti v oblasti obchodu, znal nuance financování projektů, získávání prostředků na základě půjček, hypotečních úvěrů, bankovních produktů. Byl znám nejen obviněným [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], znali jej i ostatní členové skupiny pohybující se okolo společnosti AMC Motors a jí užívaného areálu, kam dojížděl svým vozem Lexus, resp. [jméno] [příjmení] třídy G s nápadnými registračními značkami. To je potvrzováno fotografiemi ze sledování osob a věcí, které zde probíhalo a je ve spise shromážděno. Obžalovaný nebyl zcela nestranným a mimo organizaci stojícím„ bankéřem“. Je to zejména odposlech jeho rozhovoru s [jméno] [příjmenířešitele] ze dne 14. 11. 2022 na benzínové čerpací stanici KM PRONA, která byla jistou základnou osob okolo obviněného [příjmení], kde byly řešeny mnohé důležité otázky jejich„ podnikání“. Z odposlechu jasně plyne, že vedle popisovaného složitého jednání s bankovními úředníky ohledně blíže neurčené transakce na Slovensku, která je však [jméno] [příjmenířešitele] známa (v tomto ohledu se pak vyznění tohoto monologu protíná s výpovědí [jméno] [příjmení], který je na Slovensku stíhán), vypráví obžalovaný [příjmení] též o jakési až skoro bájné lodi na přepravu drog, která měla peníze schované ve stěžni. Ty však nebyly policií nalezeny a loď byla po konfiskaci prodána nějakým rybářům. Ti teď loď užívají, aniž by věděli, že má cenu miliard (součást materiálů dodatečně předložených obžalobou v průběhu hlavního líčení).

172. Dále pak je tu ona půjčka 3 500 000 Kč určená [jméno] [příjmení] na koupi domu. Ano, půjčka se na první pohled jeví být legální. Smlouva byla uzavřena v písemné podobě, peníze byly poukázány bezhotovostně převodem na účet obžalované, z nějž byly obratem poukázány společnosti Ba, která rozestavěný dům prodávala. Je pak možno říci, že smlouva byla neformálně úročena volným odběrem obědů v pizzerii Modrá zahrada, jak potvrdila i svědkyně [příjmení] ve veřejném zasedání u vrchního soudu. Jistě je možné konstatovat i to, že obžalovaná [příjmení] uznává svůj závazek, což je doloženo dodatkem o posunutí splatnosti půjčky. Ale je zapotřebí vidět, že k půjčce došlo v okamžiku (leden 2021), kdy sice byla obžalovaná družstevníkem v bytovém družstvu a spolu s rodinou tento byt užívala, ale její legální příjem byl na úrovni do 30 000 Kč měsíčně (včetně přídavků na děti), jak plyne z výsledků majetkového šetření. Její druh byl se svým příjmem na podobné úrovni, přičemž tento příjem dohromady nebyl dost vysoký na to, aby jim byl později bez dalšího poskytnut hypoteční úvěr na dostavbu domu, o nějž [jméno] [příjmení] žádala. Problém byl, jak plyne ze zajištěných odposlechů, v tom, že v původní žádosti byli uvedeni dva lidé jako uživatelé bytu, ve skutečnosti to však byli dva dospělí a dvě děti, což už k poskytnutí jméno příjmení původně zamýšleného úvěru nepostačovalo. Z důkazů plyne i to, že [] [] se jméno příjmení nevěnovala finančním záležitostem, to všechno vymýšlel a zařizoval [] []. Je tedy jisté, že to byl [jméno] [příjmení], kdo vymyslel, že dům koupí jeho družka, zajistil financování od kamaráda [jméno] [příjmení], a ten, zkušený finančník a jistě bohatý člověk, poskytl tuto půjčku bez zajištění zástavním právem ke kupované nemovitosti. Musel si tak být jist, že ke vrácení poskytnutých prostředků dojde, a to nemohl očekávat od [jméno] [příjmení], mámy dvou malých holčiček a ženy, která pracovala v pizzerii s příjmem 23 000 Kč měsíčně. Družstevní byt, ve kterém bydleli, měl být někdy v budoucnu převáděn do vlastnictví družstevníka, ale v té době o tom ještě rozhodnuto nebylo. Z toho plyne, že garantem vrácení prostředků byl obviněný [příjmení]. Obviněný [příjmení], který cestoval minimálně po Evropě, zařizoval přes [jméno] [příjmenířešitele] a společnost AMC Motors či firmu jeho bratra a otce dopravu kontejnerů po Evropě a v minulosti měl opakovaně problémy s krácením daně.

173. Přitom je potvrzeno, že hlava slovenské větve organizovaného obchodu s drogami [jméno] [příjmení] se s obžalovaným [příjmení] opakovaně potkal v hotelu [příjmení] [příjmení] v Bratislavě, kam, jak plyne ze záznamů hotelu, pravidelně dojížděl obviněný [příjmení] a několikrát s ním zde byl též obžalovaný [příjmení]. V této věci svědek [příjmení], jinak ve svém trestní věci vedené na Slovensku spolupracující obviněný, vypověděl velice podrobně a přesvědčivě, a to proto, že nijak nepřeháněl a ohledně dílčí části jednání spočívající v kontejnerové přepravě manganové rudy využil práva nevypovídat (dle jeho odůvodnění z obav o život svůj a své rodiny). V každém případě tento svědek popsal osobu obžalovaného [příjmení] jako toho, kdo na něj dělal dojem bohatého, etablovaného člověka s důležitými kontakty, který dobře věděl, čím se obviněný [příjmení] a skupina kolem něj zabývá, a na některých obchodech se finančně podílel. Je to [jméno] [příjmení], kdo s obviněným [příjmení] letěl do Austrálie na jednání o dovozu kokainu loděmi upravovanými na převoz drog v polském přístavu Štětín v listopadu 2022. Obžalovaný [příjmení] pak byl člověkem, který měl donést [jméno] [příjmení] částku 1 000 000 Kč dne 26. 11. 2022, jak ji před odletem do Austrálie instruoval obviněný [příjmení] (prostorový odposlech z 3. 11. 2022), přičemž obžalovaná [příjmení] řešila nikoli samotný fakt, že jí [jméno] [příjmení] přinese 1 000 000 Kč od kohosi, u koho obviněný [příjmení] tyto peníze uložil, ale to, jak je vloží na spořící účet (o němž tak zjevně věděla), což ale neuměla. Připojí-li se k tomu opět odposlech, tentokrát obviněných [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] z 28. 10. 2022, v němž se obsáhle baví o situaci před odletem do Austrálie a obviněný [příjmení] říká, že je rád, že ten program s [jméno] vyřešil a jsou tam i další zmínky o„ Plešounovi“, což byla [příjmení] používaná přezdívka [jméno] [příjmení], pak jsou jeho námitky týkající se nevědomosti o existenci a náplni činnosti organizované zločinecké skupiny [jméno] [příjmení] důvodně shledávány nevýznamnými a zcela bez významu je i jeho tvrzení, že listiny, jež jsou u něj vidět na záznamech ze sledování, jsou pouze jeho poznámky, nic jiného. Zejména se nejedná o smlouvy týkající se nákupu lodí na převoz drog v Polsku, jak naznačují orgány

činné v trestním řízení. Vrchní soud s tímto nikterak nepolemizuje, protože ve výsledku je to ve světle výše uvedeného irelevantní.

174. Co se týče namítaného seznámení svědka [příjmení] a svědka [příjmení] s usnesením o zahájení trestního stíhání obžalovaných v této věci před jejich výslechem, s čímž spojuje obhajoba nepoužitelnost jejich výpovědí, odvolací soud konstatuje, že každá osoba, která je vyslýchána v postavení obviněného nebo svědka musí být před výslechem seznámena s předmětem výslechu (viz ust. § 91 odst. 1 trestního řádu, § 92 odst. 3 trestního řádu, § 97 trestního řádu, § 101 odst. 1, 2 trestního řádu). Pokud dojde k seznámení vyslýchaného předložením usnesení o zahájení trestního stíhání osob, k nimž a k jejichž trestné činnosti bude vyslýchán, nemůže to vést k závěru, že výslech takto seznámených osob není v trestním řízení použitelný, tím spíše, pokud proti tomuto postupu současně přítomní obhájci některých obviněných neměli námitek a výpověď sama je pak podrobná a rozvíjející skutečnosti, jež by snad i mohly pocházet z uvedeného usnesení, ale nikoli v takovém rozsahu a podrobnostech. A to se v tomto konkrétním případě stalo.

175. K tomu je třeba připojit i otázku korupce příslušníka bezpečnostního sboru, kterou obžalovaný [příjmení] popírá. V průběhu veřejného zasedání se ve svém vyjádření i při dotazech adresovaných dalším obžalovaným snažil dokázat, že v autodílně je takový hluk, že je nemožné, aby na velkou vzdálenost mohl obviněný [příjmení] slyšet jeho rozhovor s [] jméno [příjmenířešitele] o informaci, že mu jeho kontakt v bezpečnostním sboru jménem [] jméno doporučil, aby si od [příjmení] stáhl peníze, pokud u něj nějaké má, protože se chystá jeho zatčení. Později přišel s verzí, že takovou informaci získal od kamaráda motorkáře jménem [jméno] zvaného [jméno], kterého se snažil od té doby najít, což se mu však nepodařilo.

176. Jistě by bylo možno uvažovat o tom, že nelze vyloučit pravdivost takového narativu, a to prostě proto, že v pochybnostech je třeba vycházet z verze, která je ve prospěch pachatele. Pak by jistě nebylo možné tuto verzi odmítnout jen jako absurdní, jak učinil nalézací soud, protože rozhodně není taková událost v životě zcela vyloučená, dějí-li se v něm mnohé nepředstavitelné náhody. Ale jsou zde opět odposlechy, výsledky sledování osob a zejména výpovědi spolupracujících obviněných, které ukazují na jinou verzi, a sice, že obžalovaný sám či spolu s obviněným [příjmení] vědomě platili informační zdroj ve vysoké funkci, zřejmě na policii, v Praze.

177. Ostatně i verze předložená obžalovaným [příjmení], kterou odvolací soud ve světle provedených důkazů považuje za nepravdivou, mimoděk naznačuje, že je pravdou jeho bližší spojení s [jméno] [příjmení], pokud má za potřebné pro svou obhajobu uvést osobu kamaráda motorkáře, jehož jméno ani nezná (to v těchto kruzích ovšem nelze mít za výjimečné), nicméně tento člověk měl mít informace o tom, že obžalovaný [příjmení] poskytl či mohl poskytnout nějaké peníze a současně mu to stálo za to, aby riskoval prozrazení svého zdroje či sama sebe a naznačil mu, že má informace o chystaném policejním zásahu.

178. Vše pak spadá do doby, kdy si skupina okolo obžalovaného [příjmení] všimla zájmu o jejich osoby a předmět podnikání ze strany represivních orgánů státu v podobě sledovacích zařízení na vozidlech, zvýšené přítomnosti vozidel Celní správy v okolí, návštěv podezřelých osob, které pachatelé měli za policisty, sledování vozidel. Do toho přišlo i zadržení R. M. [anonymizováno] v Berlíně dne 8. 11. 2022, tedy v době, kdy byl obviněný [příjmení] s [jméno] [příjmení] v Austrálii. Přesto nebylo ze strany skupiny ustoupeno od dalších protiprávních jednání, byla řešena distribuce, resp. ukrytí cigaret nacházejících se v návěsu v jimi užívaném areálu, obviněný [příjmení] komusi telefonicky sděloval dva dny před zásahem policie, že je situace zlá, ale že se to daří zachránit atd. [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele] upozorňuje svého otce, že může očekávat domovní prohlídku, jeho bratr mu rozčileně háže sim kartu od areálu, který byl používán též pro manipulaci s kontrabandem rozličného původu, ačkoli do té doby bez problémů pomáhal s otvíráním areálu i v nočních hodinách. Obviněný [příjmení] dne 19. 11. 2022 schovává významnou hotovost a další věci do tajné schránky a dalších míst v domě, kde žije s obžalovanou [příjmení] a dětmi, aby den před zásahem odjel do Polska. Je to právě klid, s jakým skupina řešila schylující se policejní zásah,

snažila se odstranit mnohé informace, jež by bylo možno v trestním řízení použít (což plyne i z toho, že během domovních prohlídek nebyly zajištěny další významné usvědčující důkazy), co ukazuje na to, že skupina (či minimálně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení]) o chystaném policejním zásahu věděli. To ukazuje na několik věcí.

179. Jednak ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení], že ten nestál obviněnému [příjmení] za informování o hrozícím zákroku, protože jinak by odstranil z kůlny na svém pozemku více než 6 kg konopí, které tam byly uskladněny pro jeho syna, jak uvedl a nebylo to nijak vyvráceno. To znamená, že [jméno] [příjmení], který dovážel ze zahraničí vozidla, jež byla následně skupinou mnohdy upravována na převoz drog (Citroen Berlingo), nepatřil mezi nejbližší lidi okolo obviněného, a tím spíše tam nepatřil ani jeho bratr [jméno], který byl využíván k ještě více pomocným činnostem.

180. Ve vztahu k [jméno] [příjmení] pak to, že ani ona nebyla podrobněji informována o tom, co se kolem nich děje. Sama do telefonu s obviněným [příjmení] dne 21. 11. 2022 večer, kdy byl zřejmě v Polsku, uváděla, že (v den zákroku) půjde v 10 hodin na logopedii, takže ani jí se žádného varování od druha nedostalo. To, že má ve vysavači hodinky za více než 1 000 000 Kč a v digestoři balíky peněz je pak také něčím, co nemusela vědět, pokud je tam dal obžalovaný krátce před odjezdem, jak plyne z prostorového odposlechu. Dne 3. 11. 2022, kdy jí seznamoval s aktivy, totiž jistě v těchto místech tyto věci nebyly, jinak by jí to v rámci seznamování s aktivy řekl a peníze v tajné schránce stolu do ní umístil nejspíše také dne 19. 11. 2022, jak plyne z dále popsaných prostorových odposlechů.

181. Přesné datum zákroku ale neznal [jméno] [příjmenířešitele] ani , jinak by se nezdržoval doma. Nevěděli jej ani jméno] arován byl jen [jméno obžalovaní [příjmení] [] [příjmenířešitele] starší svým synem [jméno], že k domovní prohlídce může dojít. Z ničeho ale neplyne, že by to věděl i [jméno] [příjmenířešitele] mladší, ledaže by důkazem o vědomosti bylo hození sim karty od vrat areálu [jméno] [příjmení] po bratrovi, když mu bylo řečeno, že jsou tam v kamionu nekolkované cigarety, což bylo z jeho pohledu jistě něco jiného, než zmíněná spolupráce při otevírání a zavírání areálu prostřednictvím telefonu mimo otevírací dobu od 7 hodin do 16 hodin, které pravidelně pro skupinu zajišťoval. V té době do areálu zajížděli řidiči kamionů zajišťujících přepravu legálních i ilegálních komodit skupiny, byli zde však jen krátkodobě a nikoli několik dnů.

O varování obžalovaného [příjmení] nemůže být řeč, protože ten do skupiny původně nepatřil, ale připojil se k ní až v okamžiku, kdy bylo třeba řešit problém s nekolkovanými cigaretami a [jméno] [příjmení] s příjmenířešitele [jméno] [] neměli prostředky, jak návěs s cigaretami z hlídaného areálu [příjmení dostat. Obžalovaný] jim zajistil jen svědka [příjmení], který cigarety přeskládal z jednoho návěsu do druhého, a to za asistence [jméno] [příjmení] (mimochodem, svědek [příjmení] má vystupovat jako svědek i v další věci, která je obžalovanému [příjmení] kladena za vinu, a sice ve věci Okresního státního zastupitelství v Liberci, sp. zn. 2 ZT 192/2023, ve které byla podána u Okresního soudu v Liberci obžaloba, o níž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Trestná činnost, jíž se měl obžalovaný dopustit, pak spadá do tohoto období; mělo k ní dojít dne 21. 11. 2022. Znamená to, že je k informacím pocházejících od těchto dvou posledně jmenovaných zapotřebí přistupovat s velkou obezřetností).

182. Co se informací o policejním zásahu týká, možná by nebylo od věci zjistit, zda při plánování realizace nedošlo k nějakému časovému posunu, tedy, zda nebylo v plánu její zahájení v jiných dnech než zrovna 22. 11. 2022. Pokud by tomu tak bylo, a byl by znám okruh osob, které o posunu věděli, mohlo by to přispět k vysvětlení relativního klidu členů skupiny několik dnů před realizací, i toho, že [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] neopustili republiku, jak to učinil obviněný [příjmení].

V této souvislosti je třeba vyjádřit se k otázce korupčního jednání.

Ad podplacení

183. Co se týče námitky zejména obžalovaného [příjmení] týkající se otázky právní kvalifikace údajného podplácení příslušníka policie či Celní správy, která spočívá v tom, že není známo jméno a služební postavení této osoby, což by pak dle obhajoby mělo vést k tomu, že takto popsaný skutek není dostatečně určitý, má vrchní soud za potřebné uvést, že trestného činu podplacení podle § 332 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo úplatek nabídne, slíbí nebo poskytne v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu. Z toho vyplývá, že trestnost činu není odvozena od toho, zda je přesně identifikován adresát tohoto jednání, ale ani od toho, zda úplatek byl skutečně přijat a už vůbec nezávisí na tom, zda bylo podle dohody podplácejícího a podpláceného skutečně postupováno. Z judikatury Nejvyššího soudu plyne, že tento trestný čin je dokonán už nabídkou nebo slibem úplatku, a že odmítnutí úplatku uplácenou osobou nemá vliv na trestní odpovědnost pachatele (viz rozhodnutí sp. zn. 4 Tdo 27/2013 a sp. zn. 7 Tdo 1057/2008). Jestliže však není přesně známa totožnost podplacené osoby, pak musí být bez rozumných, slovy zákona - důvodných pochybností - prokázáno, že ze strany obžalovaného byla komusi, kdo obstarává věci obecného zájmu, adresována nabídka nebo slib poskytnutí úplatku, pakliže bude jednat v souladu s vůlí pachatele.

184. Nestačí pak jen podezření, že si tak chtěl někdo počínat, musí být alespoň typově určeno, komu byl úplatek určen, co mělo být úplatkem ovlivněno (jaká věc obecného zájmu) a v čem toto korupční jednání pachatele konkrétně spočívalo, tedy, zda šlo o poskytnutí či slib poskytnutí peněz, služeb či dalších výhod. I Ústavní soud se v tomto směru vyjádřil v tom smyslu, že neztotožnění„ pasivní strany“ samo o sobě ještě nevylučuje vedení řízení o korupčním jednání (srov. II. ÚS 2597/18). Pro právě projednávanou věc to znamená, že tyto výhrady obžalovaného [příjmení] týkající se korupčního jednání nejsou samy o sobě způsobilé k učinění závěru o tom, že nedošlo ke spáchání trestného činu.

185. Co se pak jeho námitek stran možnosti slyšet jeho rozhovor s [jméno] [příjmenířešitele]příjmení] spolupracujícím obviněným [týká, pak odvolací soud nemá pochybností o [příjmení relevanci jeho výpovědi. Hájí-li se obžalovaný] tím, že žádný rozhovor před autodílnou nemohl slyšet, protože v ní je neustálý hluk, pak vrchní soud konstatuje, že jsou dvě okolnosti, které vedle věrohodnosti výpovědi tohoto spolupracujícího obviněného a spolupracujícího obviněného [jméno] [příjmenířešitele], jejichž hodnocení krajským soudem odvolací soud aprobuje, činí obhajobu obžalovaného [příjmení] neudržitelnou. První okolností je ta, že se jistě v audodílně používají stroje či technologie vydávající značný hluk, ale neděje se tak neustále, naopak, řezání rozbrusem, klepání kladivem apod. jsou činnosti, které jsou z povahy věci spíše okrajové. Automechanik spíše vykonává jemné mechanické práce, při nichž není masivně zvýšena hlučnost. Druhou důležitou okolností je fakt, že k rozhovoru mělo dojít mimo budovu v listopadu, což je měsíc, kdy se spíše dveře a vrata do dílen zavírají, aby neodcházelo teplo, než aby byly otevřeny. Konečně to jsou výsledky prostorových odposlechů svědčících o debatě obviněného [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] o placení informací týkajících se trestního řízení týkajícího se obviněného [příjmení].

186. Co je pak podstatné a nesmí uniknout pozornosti soudu, to je rozsah spolupráce obviněného [příjmení] a obžalovaného [příjmení], který vyplývá zejména z prostorových odposlechů komunikace mezi obviněným [příjmení] a obviněným [jméno] [příjmenířešitele] (např. č. l. 10508, 10532). Je zřejmé, že obviněný [příjmení] dle všeho v trestné činnosti pokračoval i v době, kdy by v ní každý jiný přestal. Věděl, že je on osobně sledován policií či celní správou (kvůli čemuž si mj. v podzemních garážích vyměňoval auta), že se proti němu vede trestní řízení, které nebylo tempore criminis skončeno, zjistil, že na vozidlech a návěsech užívaných jeho skupinou při páchání trestné činnosti jsou umístěny sledovací moduly GPS, že jsou sledovány skladovací areály, které užíval, že došlo v minulosti k zadržení některých nákladů omamných látek policejními orgány v různých státech Evropy. Věděl i to, že dne 8. 11. 2022 došlo k zadržení jeho nadřízeného v osobě R. M. Rotmanna, jel navštívit jeho manželku a dozvěděl se, za jaké období je její manžel stíhán. To

pak řekl i spolupracujícímu obviněnému [jméno] [příjmenířešitele], jak plyne z odposlechů. Přesto až do konce řešil realizaci nekolkovaných cigaret a cca dva a půl týdny před zadržením odletěl do Austrálie domlouvat jistě rozsáhlý obchod s kokainem za pomoci již zakoupených a v Polsku upravovaných lodí.

187. To by zjevně nebylo možné bez informací, které mu takovýto klid dovolovaly, a to informací, jež zcela jistě pocházely z bezpečnostních sborů. Jsou zde zajištěné prostorové odposlechy obviněných [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele], z nichž plyne, že platí za informace komusi v Praze. Že mu„ frajer z Prahy vyzjistil dvě věci“ (č. l. 10320). Obviněný [příjmení] si stěžuje, že ho to stálo 200. Je to dále pak nejen korespondující podrobná výpověď spolupracujícího obviněného [jméno] [příjmenířešitele o osobě obžalovaného [příjmení] a jeho rozrušenému podání zprávy [jméno] [] o příjmenířešitele tom, že má informaci od kontaktu v Praze, že pokud má u [příjmení] peníze, ať si je co nejrychleji stáhne, protože bude zavřený. Jsou to i výpovědi spolupracujícího obviněného [příjmení], který toto potvrzoval, stejně jako i výpovědi svědka [jméno] [příjmení], jenž také hovoří o tom, že měl obviněný [příjmení] přístup k informacím z bezpečnostních sborů. Z pohledu korupční části rozhodnutí je pak podstatný i poslední zaznamenaný prostorový odposlech z doby těsně předcházející zákrok policie. Ten je ze dne 20. 11. 2022 v 21:06 hodin (č. l. 10300 a 10301). Obviněný [příjmení] v něm telefonicky hovoří s nezjištěnou osobou, které říká, že má nějaké starosti, že se to řeší, že je zítra nahoře (pozn.- Polsko, Německo), že to nevypadá dobře, že to vypadá hodně špatně, že oni neví, co se děje, nedokáže to pořádně pochopit, zatím vše při starým, ale dobře to nevypadá, vypadá to, že bude starost, uvidíme, ještě to není všechno zahozené. Je to divné, běží to zpátky, tak jak má. Dále říká, že: Zítra jedu za tou jeho (pozn.- manželkou [příjmení] [jméno]. [anonymizováno]), mám s ní schůzku, zítra to nestihnu, protože to je nesmysl, takže v úterý (pozn.- 22. 11. 2022). Dodává: Řekni mu, že všechno se už nahodilo zpátky, jako že…. Z uvedeného je ovšem patrno, že obviněný měl informace, které jej k takovým obavám vedly a současně, že jim věřil a podle nich situaci aktivně řešil.

188. V kontextu tehdejších událostí ve vnějším světě a informací pocházejících z výpovědí spolupracujících obviněných, je i tento odposlech a vědomí faktu, že obviněný odjel kamsi daleko, neměl se vrátit domů dříve než večer 22. 11. 2022, přičemž k zásahu policie došlo právě toho dne v ranních hodinách, opět dalším střípkem informací do celkového obrazu, který není nutno dokreslovat za pomoci dedukcí, jak to učinil nalézací soud, a jak mu bylo ze strany obhajoby právem vyčítáno.

[příjmení] [jméno] [příjmení]

189. K námitkám obžalované týkajícím se v jejím případě absence totožnosti skutku, považuje odvolací soud za potřebné uvést, že usnesení o zahájení trestního stíhání obžalovaných obsahuje spis na číslech listu 63 až 82. Obžalované [jméno] [příjmení] je tímto usnesením kladeno za vinu spáchání zvlášť závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku a zvlášť závažného zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s ust. § 107 odst. 1 trestního zákoníku. Takto je viněna z toho, že … [jméno] [příjmení], partnerka [jméno] [příjmení], která ve prospěch organizované zločinecké skupiny figuruje jako zástupná osoba pro přebírání finančních prostředků pocházejících z trestné činnosti a nebo určené pro páchání trestné činnosti organizované skupiny sdružené okolo [jméno] [příjmení], a to zejména za nepřítomnosti [jméno] [příjmení], předávala v rámci organizované zločinecké skupiny kryptované mobilní telefony (určené pro šifrovanou komunikaci mezi členy organizované zločinecké skupiny), konkrétně během doby pokrývající fungování organizované zločinecké skupiny sdružené okolo [jméno] [příjmení], nejméně pak v průběhu měsíce listopadu roku 2022, nejdéle však do 22. 11. 2022 fungovala jako osoba, která podle instrukcí [jméno] [příjmení] nejméně podporovala organizovanou zločineckou skupinu, když v místě svého bydliště na adrese horní 5472, Proseč nad Nisou přebírala finanční prostředky pocházející z trestné

činnosti této skupiny sdružené okolo [jméno] [příjmení], a to ve výši nejméně 1 000 000 Kč, které měla následně uložit na blíže nespecifikovaný spořící účet v bance, čímž ilegálně získané finanční prostředky vkládala do legální ekonomiky, čímž užívala věc pocházející z trestné činnosti, přičemž zastírala nelegální původ finančních prostředků, které následně sama užívala coby ekonomickou výhodu vyplývající z trestné činnosti s cílem vzbudit zdání, že jde o majetkový prospěch nabytý v souladu se zákonem, a dále také předávala v rámci organizované zločinecké skupiny kryptované mobilní telefony určené pro šifrovanou komunikaci mezi členy organizované zločinecké skupiny, a toto činila v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch vyplývající z účasti na organizované zločinecké skupině.

Obžaloba, která byla na obžalovanou [příjmení] podána, pak viní obžalovanou [příjmení] z toho, že

[jméno] [příjmení], partnerka [jméno] [příjmení], která ač věděla, že [jméno] [příjmení] je stíhán nejméně ve dvou případech pro závažnou hospodářskou trestnou činnost, a přes skutečnost, že při domovních prohlídkách v jejich společném obydlí byl opakovaně nalezen (sice v malém množství, avšak nezředěný) kokain, nechala na sebe přepsat byt č. 4, na adrese Široká 4837/14, Proseč nad Nisou, aby zabránila eventuální konfiskaci majetku v případě odsouzení [jméno] [příjmení], a dále takto na sebe nechala přepsat též firmu ANABETH TRADE s.r.o., které se stala vlastníkem, a ačkoli věděla, že s jejich ([jméno] [anonymizováno] a [jméno] [příjmení]) oficiálními příjmy nemohou dosáhnout na žádnou bankovní hypotéku, spolu s [jméno] [příjmení] domluvila realizaci finanční operace v úmyslu vzbudit dojem o reálné půjčce a od [jméno] [příjmení] přijala na účet 3 500 000 Kč, za které pořídila hrubou stavbu domu na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou, kdy tento dům následně spolu s [jméno] [příjmení] dostavěli a vybavili z výnosů z trestné činnosti, za účelem zastření těchto finančních prostředků investovaných do stavby domu si [jméno] [příjmení] vzala hypotéku, kdy za tuto ručila tímto novým domem, hypotéku však nedočerpala a peníze z ní na dostavbu domu nepoužila, a dále v jejich společném obydlí na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou od září 2022 do 22. 11. 2022 a také v [příjmení] [příjmení] na adrese Lidická 924/12, Jablonec nad Nisou, spolu s [jméno] [příjmení] přechovávala výnosy z trestné činnosti zajištěné ve výši 154 095 EURO, 1 394 000 Kč, 4 550 AUD, hodinky zn. Rolex v pořizovací hodnotě 1 428 500 Kč, diamanty v hodnotě okolo 22 000 Kč, jež pravděpodobně pocházely z odcizených šperků, z nichž byly neodborně vyňaty, a v neposlední řadě za nepřítomnosti [jméno] [příjmení] předávala v rámci organizované zločinecké skupiny mobilní telefony, byla instruována k přebírání hotovosti pocházející z trestné činnosti a k případnému zajištění výnosů z trestné činnosti převedených na jiné osoby pro případ, že by se s [jméno] [příjmení] cokoli stalo,

D.2) [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

[jméno] [příjmení], jako partnerka [jméno] [příjmení], která ač věděla, že [jméno] [příjmení] je trestně stíhán nejméně ve dvou případech pro závažnou hospodářskou trestnou činnost (nelegální obchod s LTO a cigaretami), i přes skutečnost, že při domovních prohlídkách v jejich společném obydlí byl opakovaně nalezen (sice v malém množství, avšak nezředěný) kokain, nechala na sebe přepsat byt č. 4, na adrese Široká 4837/14, Proseč nad Nisou, aby tak zabránila eventuální konfiskaci majetku v případě odsouzení [jméno] [příjmení], z tohoto důvodu na sebe nechala přepsat i společnost ANABETH TRADE s.r.o., a ačkoli věděla, že s jejich (jejím a o] [příjmení]) oficiálními příjmy nemohou dosáhnout na žádnou bankovní hypotéku, spolu s [] [] domluvila realizaci finanční operace v úmyslu vzbudit dojem o reálné půjčce, a za tímto účelem [] [], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve společném úmyslu zastřít původ finančních prostředků užitých na nákup hrubé stavby domu na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou, dne 15. 1. 2021 [jméno] [příjmení] z vlastního účtu č. [bankovní účet] převedl finanční prostředky ve výši 3 500 000 Kč ve prospěch účtu č. [bankovní účet] [jméno] [příjmení], která následně téhož dne převedla částku ve výši 3 300 000 Kč jako platbu za hrubou stavbu rodinného domu a částka ve výši 200 000 Kč byla převedena ve prospěch jejího jiného účtu č. 000000 [], tuto následně utratila za věci denní potřeby, a takto činili mimo jiné s vědomím, že [jméno] [jméno] [příjmení] nedisponují legálními příjmy v takové výši, aby mohli uvedenou částku legálně splatit a s vědomím, že předmětná nemovitost bude zapsána v katastru nemovitostí na došlo k zabránění eventuální konfiskace majetku v případě odsouzení [jméno] []

[příjmení] po dohodě s [jméno] [příjmení] za účelem zastření původu finančních prostředků investovaných do stavby domu na adrese [ulice a číslo], Proseč nad Nisou sjednala a získala hypotéku na dostavbu domu, přičemž hypotéka byla zajištěná již tímto nově pořízeným domem, peníze získané na základě hypotéky však [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nevyčerpali, na dostavbu domu je nepoužili, přestože dům dostavěli a vybavili ho, kdy k tomuto použili finanční prostředky ve výši okolo 2 000 000 Kč, které získali z výnosů z trestné činnosti [anonymizováno] skupiny,

a dále [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v jejich společném obydlí na adrese Horní 5472, Proseč nad Nisou od září 2022 do 22. 11. 2022 a také v [příjmení] [příjmení] na adrese Lidická 924/12, Jablonec nad Nisou, společně přechovávali výnosy z trestné činnosti ve výši 154 095 EURO, 1 394 000 Kč, 4 550 AUD, hodinky zn. Rolex v pořizovací hodnotě 1 428 500 Kč, diamanty v hodnotě okolo 22 000 Kč, jež zřejmě pocházely z odcizených šperků, z nichž byly neodborně vyňaty, a v době jméno] [příjmení nepřítomnosti [] [jméno] [příjmení] předávala v rámci organizované zločinecké skupiny jméno] [příjmení mobilní telefony, [] byla instruovaná k přebírání hotovosti pocházející z trestné činnosti a k případnému zajištění výnosů z trestné činnosti převedených na jiné osoby v případě, že by se s [jméno] [příjmení] cokoli stalo [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] finanční prostředky získané z výše popsané trestné činnosti utráceli za věci denní potřeby, parfémy, služby, dovolené, a to ve výši mnohonásobně převyšující souhrn legálních příjmů jejich domácnosti, čímž ilegálně získané finanční prostředky vkládali do legální ekonomiky, přičemž se snažili zastírat nelegální původ uvedených finančních prostředků.

Napadený rozsudek pak ve výroku o vině zcela převzal znění podané obžaloby.

190. Totožnost skutku je dle výkladu nauky i doktrinární praxe odvozována z pojmu„ skutek“. Tím je určitá událost ve vnějším světě vyvolaná jednáním člověka, výseč objektivní reality, něco, co se ve vnějším světě stalo, určitá událost vzešlá z jednání člověka. Totožnost skutku pak bude zachována, bude-li zachována alespoň totožnost jednání nebo totožnost následku. Jestliže podstatu skutku tvoří jednání a následek trestného činu, potom totožnost skutku nemění okolnosti, které pouze individualizují skutek, zejména pokud jde o čas a místo spáchání trestného činu, formu zavinění, rozsah následku, způsob provedení, pohnutku. To platí, pokud zůstala zachována totožnost jednání nebo totožnost následku. Nicméně ani absolutní soulad mezi jednáním či následkem není vyžadován pro závěr, že jde o totožný skutek. Nebudou-li jednání a následek totožné, postačí pro závěr o totožnosti skutku buď alespoň totožnost jednání, anebo alespoň totožnost následku, a to dokonce i jen částečná totožnost jednání nebo částečná totožnost následku (např. R 9/1972, R 23/1972, R 64/1973, R 33/1974, R 1/1996, R 40/2001 - vše Sbírka rozhodnutí trestních).

191. Jestliže došlo k zásadní změně v následku, totožnost skutku bude zachována totožností jednání (R 23/1972). To je např. v případě, kdy je obviněný stíhán obžalobou proto, že jako řidič motorového vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, způsobil dopravní nehodu, při které způsobil spolujezdci zranění nohy. V hlavním líčení vyjde najevo, že došlo také ke způsobení větší škody na cizím majetku anebo že při dopravní nehodě ohrozil provoz obecně prospěšného zařízení. Jiný případ je tehdy, kdy je obviněný stíhán pro trestný čin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, neboť podle obžaloby měl třikrát bodnout poškozeného do levé strany hrudníku a opakovaným povytažením a zaražením nože třikrát zasáhnout poškozeného do srdce, plic, bránice a dvakrát do jater. Popsaným jednáním měl způsobit poškozenému těžkou újmu na zdraví. Až v hlavním líčení se zjistí, že popsaným jednáním obžalovaný poškozeného usmrtil. Totožnost skutku je zachována totožností jednání.

192. Totožnost následku je popsána např. v rozhodnutí R 52/1979. Je-li obviněný stíhán proto, že se zmocnil cizí věci krádeží, popřípadě loupeží, je zachována totožnost skutku, jestliže se zjistí, že se věci sám nezmocnil, ale že tuto věc odcizenou, popřípadě uloupenou jinou osobou na sebe převedl, že se tedy nedopustil trestného činu krádeže, popřípadě loupeže, ale trestného činu podílnictví. Obdobně je zachována totožnost skutku totožností následku, jestliže je obviněný stíhán za to, že převedl na sebe věc získanou trestným činem, ale v hlavním líčení vyjde najevo, že

obviněný věc sám odcizil, popřípadě získat loupeží (srov. též R 40/2001). Další příklad: Obžalovaný byl stíhán obžalobou pro trestný čin loupeže a odsouzen soudem pro trestný čin podvodu na podkladě závěru, že v daném případě byla totožnost skutku zachována částečnou totožností následku – škodou na majetku poškozeného (R 21/2010).

193. V konkrétním případě obžalované [příjmení] je zřejmé, že k zachování totožnosti skutku v celém průběhu trestního stíhání došlo, neboť jednání, pro něž bylo zahájeno trestní stíhání, je ve svém popisu konkretizováno podanou obžalobou a v důsledku též napadeným rozsudkem. Je proto dána nejen částečná totožnost jednání, ale též částečná totožnost následku, jímž má být naplnění objektivní stránky trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti a účast na organizované zločinecké skupině. V tomto směru je proto zapotřebí odvolací námitku obžalované odmítnout.

194. K další námitce týkající se skutkových závěrů nalézacího soudu je nutné uvést, že z pouhého faktu, že obžalovaná sdílí společnou domácnost s druhou osobou, která je podezřelá z účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny, nelze a priori dovozovat vědomost obžalované o trestné činnosti této druhé osoby. Jakkoli je tato skutečnost velice pravděpodobná, i zde je zapotřebí v rámci procesu dokazování zjistit bez důvodných pochybností, že obžalované byla taková skutečnost známa, a že je ve vztahu k účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny ve smyslu § 361 odstavec 1 alinea třetí trestního zákoníku dána příslušná forma zavinění, zde nejméně úmysl nepřímý – tedy, že věděla, že může popsaným jednáním porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákonem a pro případ, že toto ohrožení či porušení způsobí, byla s tím srozuměna. Obdobné platí ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti ve smyslu § 216 odst. 1 trestního zákoníku.

195. V této souvislosti nelze logickou argumentaci obhajoby opírající se zejména o výpovědi dalších obviněných pominout či nahradit úvahami, zvlášť za situace, kdy výklad okolností pořízení domu obžalované, získání hypotečního úvěru a úvahy o prodeji bytu apod., jak jsou činěny obhajobou, není možno bez dalšího odmítnout, neboť jej lze považovat za logický a možný. To by však nesměly být součástí důkazního materiálu objektivní důkazy v podobě odposlechů, ať už telekomunikačního provozu, tak prostorových.

196. Pro posouzení trestněprávní odpovědnosti [jméno] [příjmení] zůstává zcela klíčovou otázka, zda obžalované bylo o těchto skutečnostech něco známo, a to tak, aby to bylo prokázáno bez důvodných pochybností, jež není možno nahradit doplněním explicitně nevyjádřených informací do kontextu situace. Při této tzv. inferenci se vychází ze zákonů logiky, kdy se na objektivně zjištěné informace aplikují předpoklady, a tak jsou za použití logického uvažování následně vyvozeny závěry. Pracuje se při tom s tím, co je považováno za pravdivé (nebo co lze za pravdivé považovat), přičemž se tak dospívá k závěrům, jež jsou odlišné od výchozích informací, ale souvisejí s nimi a mají se za pravdivé. Je samozřejmé, že v trestním řízení (a nejen v něm) se bez inference nikdo neobejde, ale otázkou je míra jejího použití.

197. V okamžiku, kdy se za užití stroze logického postupu při objasňování trestné činnosti dostane soud do místa, jež není prokazováno žádným provedeným důkazem, a vloží na toto místo cokoli založené na vlastních prožitcích a zkušenostech, co v důsledku vede k závěru o vině obžalovaného (přičemž tento chybějící článek je pouze vyjádřením pravděpodobnosti, ale není praktickou jistotou ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu), pak je zapotřebí s tím nakládat velice opatrně. V daném případě tak ovšem soud prvého stupně postupuje přesto, že má k dispozici důkazy, které tuto mezeru překlenují, jen je zapotřebí je náležitě vyhodnotit. Jsou to přitom důkazy, které byly v rámci hlavního líčení provedeny, ale přesto jich není dostatečně využito při odůvodnění jinak odpovídajících skutkových závěrů. V tomto ohledu (a to i ve vztahu k ostatním obžalovaným), odkazuje vrchní soud na rozhodnutí Nejvyššího soudu dne 30. 1. 2020, sp. zn. 6 Tdo 1541/2019, podle nějž soud v odůvodnění rozsudku musí náležitě vyjádřil okolnosti svědčící o zavinění obžalovaného, jež mají spolehlivý podklad v provedených důkazech a jsou přesvědčivě odůvodněny. Nesmí však při svých závěrech vycházet z pouhých domněnek a předpokladů.

198. Jde v této věci zejména o záznamy telekomunikačního provozu a už zmíněné prostorové odposlechy jako výstupy ze sledování osob a věcí ve smyslu § 158d trestního řádu. To jsou z povahy věci důkazy, které mají schopnost ukázat bez zkreslení subjektivním hodnocením a přirozenými procesy zapomínání tehdejší události a postoje jednotlivých obžalovaných.

199. Z nich vyplývá, že samostatně stíhaný uprchlý obviněný [jméno] [příjmení] dne 3. 11. 2022, tedy zhruba 3 týdny před zákrokem policie, po projednání nastávající situace s odsouzeným [jméno] [příjmenířešitele] a svým synem a odchodu obou z domu, ukazoval obžalované, jakým způsobem se otevírá tajná schránka v konferenčním stole a zároveň jí sděloval, že tam má k dispozici„ kilo“ (sama před vrchním soudem uvedla, že to byla obálka s penězi). Jestliže pak byla při domovní prohlídce dne 22. 11. 2022 ve stole nalezena částka mnohem vyšší, je otázkou, zda obžalovaná věděla, že tam tyto prostředky jsou. Prostorovým odposlechem bylo zjištěno, že obviněný [příjmení] ještě dne 19. 11. 2022 třikrát cosi s tajnou schránkou dělal. S ohledem na snahu o konspiraci ze strany uprchlého obviněného [příjmení] zmíněnou mnohými vyslýchanými osobami, jakož i zmínku učiněnou dříve spoluobžalovaným [jméno] [příjmenířešitele] v hlavním líčení, kde k obžalované [příjmení] prohlásil, že o spoustě věcí nevěděla, to vede k závěru, že obžalovaná skutečně neměla o celém pozadí podnikatelské činnosti svého druha přesné informace, její rozsah jí nebyl do detailu znám, ale zcela bez informací o povaze činnosti svého druha a osob okolo něj nebyla.

200. Její druh, kromě mnohých cest po České republice i do zahraničí, velmi často telefonoval. Byl schopen se domluvit několika jazyky. Proto zjevně nebyla obžalovaná [příjmení] překvapena, když se za její přítomnosti řešila auta, doprava, proclení apod. To, že o ničem ilegálním nevěděla, by ale bylo možno tvrdit jen do okamžiku, než by byly přehrány prostorové odposlechy pořízené v domě obývaném rodinou obžalované [příjmení], které osvětlují mnohé. Je jistě možné, příjmení] že se uprchlý [o trestné činnosti před nikým dalším se svými [jméno spolupracovníky nebavil, a že si mohl obviněný] [příjmenířešitele] myslet, že obžalovaná o mnohém z života svého druha nevěděla, ale to by nemohly být ve spise tyto zmíněné odposlechy.

201. Ve vztahu k posouzení vědomosti obžalované [příjmení] o tom, co se dělo kolem ní a jejího druha, obviněného [příjmení], jsou totiž podstatné události ze dne 3. 11. 2022, kdy se obviněný chystal na riskantní cestu a na poslední chvíli rozděloval úkoly. Ona rizika cesty do Austrálie přitom jistě nespočívala jen v nebezpečí pádu letadla. V jednom dokumentovaném případě i šéf celé nadnárodní organizované zločinecké skupiny,příjmení [jméno] [jméno] [], z obav o svůj život, bez domluvy a rozloučení, spěšně odjel s nákladem [jméno kokainu od] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení]. Je tak evidentní, že byznys spočívající v obchodu s tunami kokainu a hašiše není prost skutečně existenčních rizik, čehož si byl vědom i obviněný [příjmení].

202. Z prostorových odposlechů ve svazku 31. spisu shromážděných vyplývá, že u příjmení obžalované příjmení [] je přítomno jakési zděšení ze situace, která nastala v předvečer odjezdu obviněného [] do Austrálie (s [jméno] [příjmení]), kde měl zjišťovat podmínky pro dovoz kokainu z Jižní Ameriky na východní pobřeží Austrálie. Zděšení ale nepocházelo z toho, s čím je seznamována, ale z faktu, že by se mohl její druh z cesta nevrátit. Ostatně části debaty jejího druha s [jméno] [příjmenířešitele] o nelegálních obchodech byla ve stejné místnosti přítomna i ona sama (viz č. l. 10323 a hlavně zvukový záznam), přičemž do ní nijak nezasahovala. Důležité je, že oba muži v její přítomnosti zjevně neměli důvod nějak tlumit hovor nebo odvádět řeč, byť se bavili o záležitostech souvisejících s trestnou činností.

203. Obviněný ji ten večer seznamoval s aktivy, která by mohla v případě jeho smrti využít. Za přítomnosti [jméno] [příjmenířešitele], a navíc i svého syna, ji seznámil s tím, že mu patří dva vozy [jméno] v celkové hodnotě 4 000 000 Kč, že v tajné schránce stolu, kterou ji bez účasti dalších osob

učil otvírat, byla hotovost ve výši 100 000 Kč. Seznámil ji i s tím, že by jí v případě potřeby pomohl [jméno] [příjmenířešitele] s prodejem aut, eventuelně jeho bratr [jméno], který však zřejmě o pozadí věci více nevěděl, protože [jméno] [příjmenířešitele] oba partnery ujišťoval, že„ brácha by to v případě potřeby udělal“, což by jinak nemusel, pokud by [jméno] [příjmenířešitele] mladší spolupracoval s obviněným [příjmení] na denní bázi. To pak bylo pro vrchní soud také jedním z důvodů k potvrzení závěru nalézacího soudu, že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší trestnou činnost sice páchal, ale v minimální míře, což našlo svůj odraz v jemu ukládaném trestu.

204. Obžalovaná [příjmení] přitom zjevně nevěděla o tom, že obviněným užívané vozy značky Mercedes jsou ve skutečnosti jeho, jinak by jí o tom [jméno] [příjmení] neinstruoval. Na hodinkách ukrytých ve vysavači ani na penězích nalezených při domovní prohlídce nebyly zjištěny její stopy DNA či otisky prstů. Ona evidentně brala fakt, že každou chvíli její druh kamsi odjíždí, za součást jeho podnikatelské činnosti. Měla dle odposlechu povědomost o tom, že ona sama má někde na Slovensku 20% podíl v nějaké továrně, ale nijak se o to blíže nezajímala.

205. Na stranu druhou, nejpozději od tohoto data se rozhodně nemohla domnívat, že veškeré peníze a další majetek, který obviněný nashromáždil, pochází z legálních zdrojů. Legální zdroje byly takové, že nestačily na přiznání hypotéky ve výši 2 100 000 Kč, kterou si brala údajně na dokončení domu, přesto byl dům dokončen a vybaven i bez ní, a to zjevně ze zdrojů, jimiž disponoval jen obviněný [příjmení], který dle odposlechů telefonických hovorů i prostorových odposlechů všechny dodavatele na stavbu žádal, aby jednali pouze s ním a nikoli s obžalovanou. Ona tento fakt přijala, dokonce okolo doby nákupu domu zjišťovala, jestli budou mít na zahradě bazén. Nepočítala přitom s tím, že by měla na to přispět, ptala se svého druha, protože ten jediný věděl, jak na tom finančně jsou (viz odposlechy). Nemluvě už o půjčce od obžalovaného [příjmení] na nákup domu, kterou nesplácela, jak plyne z majetkového šetření, protože zjevně šlo o dohodu mezi jejím druhem a obžalovaným [příjmení]. Zkrátka, přijímala fakt, že její druh má peníze. Jejich zdroj do důsledku neřešila, byla vděčná, že má muže, který se o rodinu postará, byť věděla, že měl problémy s nelegální činností, znala jeho spolupracovníky, dostávala od něj prostředky převyšující legální příjmy a přijímala jeho časté cesty mimo domov, které s fungováním pizzerie zjevně neměly nic společného atd.

206. Ve zmíněném prostorovém odposlechu ze dne 3. 11. 2022, kdy obviněný [příjmení] poučoval obžalovanou [příjmení] o aktivech a způsobu, jak s nimi naložit, pak byla už naznačená řeč o dalších penězích, které měla dostat ve výši až 1 000 000 Kč. Dne 26. 11. 2022 měl přinést takovou částku [jméno] [příjmení], který dle zaznamenaného vyjádření obviněného uprchlého [příjmení] o všem věděl a měl peníze u někoho, komu je [příjmení] dal, vyzvednout (č. l. 10324). To svědčí minimálně o velké důvěře mezi oběma muži. Na téže stránce je pak zmínka o tom, že by měl přijet za dva týdny nějaký [jméno] a přivézt pro něj nějaký tydle ty ty…, což doprovázel zvuk šustění bankovek. Na dotaz obžalované [příjmení]: Nějaký?, uvádí obviněný [jméno] [příjmení]: Měl by ti dát skoro milion. (…) Obžalovaná se táže: A to mám dát? Obviněný: Nemusíš…. Obžalovaná [příjmení] s obavami říká: Ty vole….. Později se ptá: A jako to tady mám nechat, jo? Její druh: To dáš potom nahoru, hlavně alarmuj pořád, zavírej, jako když tady nebudu, tak se nemusíš bát jako. [příjmení]: No ale jako, to si nemysli jako, tě normálně lidi odkrouhnou kvůli penězům. [příjmení]: Já vím, no.

207. Obžalovaná tak vyjadřovala obavu o život v případě nepřítomnosti svého druha a současně 1 000 000 Kč v domě. Podstatné je, že se vůbec neptala, jaké peníze to jsou, za co by je měla převzít a proč si je má nechat. Naopak, evidentně počítala s tím, že je má někomu předat, zjevně proto, že to už v minulosti s penězi či něčím jiným rutinně dělala (pozn.- potvrzen odposlechem je telefon a taška s neznámým obsahem - viz dále). Není bez významu ani to, že se vyjádřila, že se nikomu nedá věřit, jen [jméno] [příjmenířešitele]. Z toho vyplývá, že v tento okamžik věděla, že rozsah aktivit jejího druha je velký, že se stýká s problematickými lidmi, že se pohybuje v mnohamilionových obchodech, že lidé, kteří jsou okolo, mohou zradit. Ona však věřila tomu, kdo se s jejím druhem nejvíce stýkal a s ním nejvíce spolupracoval. To však, při vědomí dlouhodobosti protiprávního

počínání celé skupiny, vede k závěru, že věděla o kvalitách [jméno] [příjmenířešitele] a jeho důležitosti pro obviněného [příjmení], tedy, že byla alespoň rámcově seznámena s povahou jeho činnosti ve smyslu nelegálnosti jejich počínání.

208. V tomto okamžiku je tedy jisté, že s ohledem na dvojí předchozí stíhání [jméno] [příjmení] za nelegální obchod s cigaretami a ropnými produkty věděla, že příjem jejího druha pochází z ilegální činnosti, byť dosud nebyl pravomocně odsouzen, a že do této činnosti je zapojen i [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení], které dobře znala.

Ad osoba obžalované [příjmení]

209. Obžalovaná přitom i v rámci těchto odposlechů nesporně prokázala, že je láskyplnou, opatrující matkou a partnerkou, že je vlídná ke svým dětem, je štědrá k ostatním, když nabízí dům pro přespání kamarádům atd. Je evidentní, že to je oblast života, ve které se cítí nejlépe, které rozumí. Jistě jí velice těší pořizovat pro svoje dcery oblečení (viz výpisy z účtu), současně ví o tom, že by měla mít zmíněný obchodní podíl v továrně na Slovensku (který však nebyl finančním šetřením zjištěn, je pak otázkou, zda je to obraz skutečnosti nebo jen krycí legenda vytvořená obviněným [příjmení] pro cigarety přivážené z Číny), ale přitom neumí vložit peníze, které má přinést obžalovaný [příjmení], na spořící účet. Ví však, že pizzerie je začátkem listopadu 2022 ve velké ztrátě a bude zapotřebí najít jinou práci, o čemž svého druha, který je v Austrálii, telefonicky o necelé dva týdny později informuje. Zmiňuje se také o tom, že byla sama s dětmi dva týdny v Tunisku (vrátila se koncem října 2022) a je na sebe pyšná, protože všechny tři sbalila do jednoho kufru, a ještě letěla jiným letadlem než tím, kterým letěl zbytek zájezdu cestovní kanceláře, a ona to přesto zvládla. Je přitom jisté, že nebyly prostředky na tuto cestu získány jen z legálních příjmů. Z výpisu z účtu plyne, že legální příjem přicházející jí na účet byl v řádu 20 000 Kč, docházelo pak k hotovostním vkladům a získaná hypotéka byla jistě alespoň zčásti použita na běžnou útratu. Obžalovaná přitom platila prakticky všechny povinné platby rodiny a obvyklé náklady na živobytí. Je pak pravdou, že kromě jednoho nákupu v parfumerii za téměř 5 000 Kč z výpisu z účtu neplyne, že by rozmařile utrácela. To dokládá i řada plateb z levných obchodních řetězců.

210. Že má obžalovaná sociální cítění a primárně se snaží pomáhat dětem nebo starým lidem, prokazují ve veřejném zasedání provedené listiny, doklady o jejím zaměstnání a získávání vzdělání v oblasti péče o seniory, přičemž dle pracovních smluv přislíbený příjem odpovídá zhruba jejímu dřívějšímu příjmu v pizzerii. I proto se nejeví být skutečně aktivní účast obžalované [příjmení] v tak rozsáhlé, a tak extrémně závažné trestné činnosti, jíž se měl dopouštět její druh, za možnou, což neznamená, že by o ní vůbec nevěděla. Zjevně není jedincem s anomální osobností, potřebou dopouštět se pro peníze i té společensky nejzávažnější trestné činnosti, bez ohledu na možný dopad na její děti, které zjevně miluje, ale druhá věc je, že se zcela okrajovými úkony na její činnosti přesto podílela.

211. Vědomost obžalované o dalších skrýších cenných věcí, např. ve vysavači či digestoři, také nelze bez dalšího dovozovat jen z faktu, že ‚když jmenovaná uklízela, takto vědět musela', jak uvádí nalézací soud, protože při vědomí toho, že obžalovaný zřejmě věděl o chystané realizaci věci policejními orgány, mohlo dojít (a evidentně také došlo) k úschově věcí bezprostředně před akcí. Ostatně z prostorového odposlechu pokoje v domě obviněných [příjmení] a [příjmení] pořízeného dne 19. 11. 2022 vyplývá, že obžalovaný manipuloval o samotě s tajnou schránkou ve stole toho dne v 00:54 hodin, 19:58 hodin a 20:06 hodin. Po tomto datu otevíral tajnou schránku ještě dvakrát dne 20. 11. 2022 večer, přičemž v druhém případě ho zastihla dcera, které řekl, že něco opravoval pod stolem, aby nespadl. U těchto manipulací s tajnou schránkou obžalovaná nebyla přítomna. Dále je z prostorového odposlechu patrno, že se obžalovaná [příjmení] do tajné schránky od 3. 11. 2022 už nedívala.

212. To, že byla obžalovaná [příjmení] obviněným [příjmení] telefonicky navigována, aby jím poslaným osobám předala tu telefon, tu nějakou tašku, a byla instruována, aby převzala finanční prostředky, je skutečně nutno vyhodnotit jako projev podpory činnosti organizované zločinecké

skupiny ze strany obžalované [příjmení], jelikož formální pojetí trestného činu a vědomost obžalované, že její druh páchá trestnou činnost, jsou nabíledni. Příjezd nějaké osoby hluboko v nočních hodinách pro tašku a předání telefonu spolupracovníkovi obviněného [příjmení] pak na první pohled může být v normálních rodinných vztazích považováno za zcela běžné úkony, nad nimiž nikdo zásadně nepřemýšlí a hlavně neřeší, jestli tím pomůže nějakému páchání trestné činnosti svým partnerem, jen chce svému blízkému vyhovět. Ale zde to nebyla činnost nevinná a obžalovaná se neptala, proč. Věděla, že to její druh, který byl schopen zabezpečit dostatek finančních prostředků pro rodinu a splnil její sen mít vlastní dům, byť pochybnými obchody, potřebuje a bez dotazů a odmlouvání to zařídila. Byla tak s tím, že takto pomáhá při páchání trestné činnosti svého druha a další širší skupiny pachatelů srozuměna, byť nelze říci, že by tak bylo vždy bez připomínek. Například prostorovými odposlechy opatřenými při sledování osob a věcí ve smyslu § 158d odst. 3 trestního řádu byl zachycen i jeden z okamžiků předávání telefonů podle pokynů obviněného [příjmení], v němž obžalovaná [příjmení] s nelibostí konstatuje, že obviněný [příjmení] má 4 telefony„, ty nejsi normální totiž (…) já ti ho normálně koupím na šňůrky a budeš ho nosit na krku“, říká v jednu chvíli obžalovaná.

213. Z výše uvedeného pro odvolací soud jednoznačně vyplývá, že obžalovaná byla rámcově informována o vyšších příjmech svého druha, nijak ji nepřekvapila částka v hotovosti, kterou jí ukázal, věděla o ekonomických problémech jejich restaurace, nepozastavila se nad tím, že by jí měl [jméno] [příjmení] přinést milion korun, které obviněný u někoho nechal. Současně z odposlechu plyne, jak je velice pyšná na svého druha, že se o ně tak stará, že jí zabezpečuje pro případ, že by zahynul. Byť říkal, že je to kvůli možnému pádu letadla, je patrné, že obviněný [příjmení] má obavy z cesty do Austrálie, aby je tam nezadrželi, že„ spadnou do žumpy a už je odtud nikdo nedostane“, jak říkal [jméno] [příjmenířešitele] (prostorový odposlech z čerpací stanice ze dne 12. 10. 2022 na č. l. 10528). V Austrálii přitom řešil kontakt s tamní zločineckou skupinou, jak by měla probíhat spolupráce při pašování kokainu, který měly přivážet v Nizozemí zakoupené a v Polsku upravované plachetnice, jak by měly kotvit kus od východního pobřeží Austrálie, a jak by pro kokain měly jezdit malé motorové loďky, které jinak vozí turisty a rybáře. Skutečný důvod své cesty do Austrálie však obžalované [příjmení] nesdělil, údajně šlo o dovolenou. I to svědčí pro závěr, že rámcovou povědomost měla, ale detaily jí sdělovány nebyly.

O tom, že obžalovaná [příjmení] neměla nad finanční stránkou svého života valnou kontrolu, svědčí výsledky majetkového šetření, tak jak je shromážděno o [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve svazku 17., č. l. 5239 a násl. Hned na začátku je záznam o tom, že společnost ANABETH TRADE, která provozovala pizzerii Modrá zahrada, jíž byla obžalovaná jedinou společnicí, měla účet u České spořitelny, a.s., na kterém byl k datu 26. 10. 2022 zůstatek bezmála 745 000 Kč, ale jediným disponentem s účtem a k němu vydanou platební kartou byl obviněný [příjmení]. Další účet se stejnou formou jeho obhospodařování měla tato společnost u Raiffeisenbank, a.s. Zde byl zůstatek k 1.11.2022 ve výši 8675,29 Kč. Plyne z toho též to, že obviněný měl od roku 2016 u téže banky spotřebitelský úvěr, který splácel částkou 9 499 Kč měsíčně a z poskytnuté částky 695 591 Kč zbývalo zaplatit k 11. 11. 2022 téměř 126 000 Kč.
Společnost VIMO měla též účty, a to u několika bank, je zde i úvěrový účet u Komerční banky a.s. zajištěný směnkou vlastní s avalem [jméno] [příjmení] na částku 2 000 000 Kč od 28. 6. 2018, přičemž nedošlo k zaplacení a dlužná částka 677 759 Kč s 6% úrokem byla věřiteli přisouzena rozsudkem Městského soudu v Praze. Disponentem účtu byl též obviněný, jedinou společnicí společnosti do 16. 3. 2021 byla [jméno] [příjmení]. Obviněný byl jednatelem do 14. 7. 2021. V majetkovém profilu jsou uvedeny i nemovitosti obviněného, a to i nemovitosti, jež byly ve společném jmění manželů s [jméno] [příjmení], a další, jež všechny byly zajištěny státním zástupcem. V majetkovém profilu jsou také účasti jednotlivých obviněných v různých společnostech. Ve výše uvedené je jediným společníkem obžalovaná [příjmení], jednatelem obviněný [příjmení], ve společnosti VIMO byla jediným společníkem společnost AVICA s.r.o. Jejím jednatelem byla společnost CHIMA CZECH, s.r.o., kterou zastupuje při výkonu funkce

[jméno] [příjmení]. Jediným společníkem před společností AVICA byla [jméno] [příjmení]. Společnost má 12 exekucí od roku 2019. Odpovědnými zástupci pro obchod, výrobu a služby byl obviněný [příjmení], pro opravy silničních vozidel [jméno] [příjmenířešitele]. Stoprocentním společníkem byl obviněný [příjmení] ještě ve společnosti Dolce Sogno, s.r.o., a to od roku 2010.

214. K osobě obžalované [příjmení] je majetkový profil shromážděn ve svazku 17, č. l. 5413 a násl. Kromě výše uvedených skutečností týkajících se společnosti ANABETH TRADE z něj plyne, že obžalovaná měla účet u České spořitelny, k němu platební kartu a zůstatek na něm k datu 26. 10. 2022 činil 178 493,42 Kč. U téže banky je pak úvěrový účet k hypotéce ze dne

3. 12. 2021 ve výši 2 150 000 Kč, z níž zbývalo k datu 22. 11. 2022 čerpat 650 000 Kč. Co se nemovitostí týče, tak je zde předmětný dům v Proseči nad Nisou, kupní smlouva ze dne 18. 1. 2021 na částku 3 300 000 Kč a zástavní právo k hypotéce, jež na něm vázne. Ve vztahu k původně družstevnímu bytu v Horní Proseči je z majetkového profilu patrno, že byt byl koupen kupní smlouvou ze dne 22. 2. 2022. Kupní cena činila 73 850,50 Kč pro město, 755 012 Kč pro družstvo, celkem tedy 828 862,50 Kč, přičemž část kupní ceny pro družstvo byla uhrazena zápočtem na splacený družstevní podíl.

215. Výpis z účtu za listopad 2022 obžalované na č. l. 5437 a násl. ukazuje povahu plateb, jež v této době platila. Vesměs šlo o běžné nákupy v supermarketech, drogériích, placení plateb spojených s užíváním bytu v [příjmení], placení penzijního připojištění, lékárny, nákup v obchodech Action a Kik (jednou nakupovala v parfumerii za částku 4 599 Kč dne 14. 11. 2022). Jediná příchozí platba tento měsíc je od [jméno] [příjmení] za panenky ve výši 2200 Kč. Zajímavé však je, že s touto kartou zřejmě disponoval (též) někdo jiný, protože dne 23. 11. 2022 byly zaúčtovány poměrně vysoké platby z Polska provedené dne 21. 11. 2022, konkrétně z města Jelenia Gora. K datu 1. 10. 2022 byl na účtu obžalované zůstatek 303 340,32 Kč.

216. Z provedených důkazů je dále zřejmé, že obžalovaná věřila svému druhovi a v otázce finanční se jím nechávala zcela vést. Byla informována o naprostých (pro ni nutných) základech, ale nikoli o celé šíři a všech souvislostech. Jsou to pak právě výpisy z účtu a zejména hotovostní vklady na něj směřující, o nichž obžalovaná z povahy věci věděla, přičemž v takovém rozsahu nemohly pocházet z legálních zdrojů. To současně dostatečně jasně objasňuje vnitřní vztah obžalované k takto získaným prostředkům. Věděla, že obviněný [příjmení] disponuje finančními prostředky, které vloží na její účet, je-li toho třeba (dle všeho alespoň občas disponoval i on platební kartou k účtu, takže mohl i bez sdělení obžalované vědět, jaký je na něm zůstatek, protože z této platební karty byla hrazena i útrata v Polsku v době, kdy byla obžalovaná zcela určitě v České republice a byla krátce poté zadržena). I z toho plyne, že obžalovaná byla seznámena s tím, že používá prostředky pocházející z pochybných zdrojů a byla s tím zjevně srozuměna.

217. Je proto jisté, že řešení se zápůjčkou peněz na nákup rozestavěného domu je výsledkem dohody jejího druha a obžalovaného [příjmení]. Platí současně, že jinak je nakládáno s legálními penězi a jinak s penězi z trestné činnosti, u nichž je nejprve zapotřebí učinit kroky k vytvoření zdání legálnosti jejich původu, aby je bylo možno„ vyprat“ uvedením do běžného provozu. Zaplacením této zápůjčky z nelegálních peněz by přesně k tomu došlo.

218. Jistě by bylo možné si představit, že by bylo ve vztahu k obžalované [příjmení] možno doplnit dokazování o výpověď svědkyně [příjmení] [jméno], jak navrhuje obžalovaná ve svém odvolání, ale její výslech byl i odvolacím soudem shledán nadbytečným. Pokud by i byly potvrzeny zprávy o tom, že obžalovaná měla v úmyslu po prodeji svého původně družstevního bytu uhradit půjčku od obžalovaného [příjmení], a že za tím účelem už vedla jednání s realitní makléřkou Bc. [jméno] [příjmení], nic by to neměnilo na závěru, že operace s nákupem domu za peníze plynoucí od obžalovaného [příjmení] vykazuje znaky„ praní špinavých peněz“ obviněného [příjmení] získaných nelegální činností, protože v lednu 2021, kdy ke koupi domu došlo, legální zdroje obžalované nebyly dostatečné, o prodeji družstevního bytu do vlastnictví družstevníka se možná uvažovalo, ale nic nebylo jisté, a nebýt finančních prostředků obviněného [příjmení], nebylo by

možno uvažovat o koupi ani dostavbě domu, protože hypotéka (a to jen k dostavbě domu) byla s peripetiemi v podobě původně příliš nízkého příjmu žadatelů schválena až v prosinci téhož roku.

219. Jsou pak ve spisu přesvědčivé důkazy o úzké spolupráci obviněného [] spříjmení obžalovaným [příjmení] v oblasti finanční. Ta by nebyla ze strany obžalovaného [] možná, příjmení pokud by neznal povahu příjmu obviněného [příjmení]. Ve finanční oblasti extrémně zkušený a zdatný obžalovaný [příjmení] by si sám nepůjčoval vysokou částku od svědka [příjmení], aby ji obratem poskytl obžalované [příjmení], kdyby si nebyl jist, že se mu tato částka vrátí. Je pravdou, že zápůjčka nebyla zajištěna věcnými právy, čerpání úroků v podobě obědů v pizzerii je jistě neobvyklé, nicméně není vyloučeno, doložené posunutí splatnosti zápůjčky je jistě formálně v pořádku. Z pohledu rozhodování je však vždy důležitý kontext. Za jakých okolností byla zápůjčka poskytována, kým a komu. A zde je odpověď zřejmá.

220. **Z pohledu skutkových a potažmo právních závěrů odvolací soud uzavírá, že o celé šíři činnosti drogové mafie, jíž měl být [jméno] [příjmení] na území České republiky bossem, obžalovaná nevěděla, nesporně však věděla, že zdroje finančních prostředků, jimiž disponuje její druh, pocházejí z činnosti skupiny osob, kterým dává pokyny, je jimi viditelně chápán jako jejich vedoucí a rozhodující autorita, a že tyto prostředky nejsou legální. Používala-li je i přesto pro osobní potřebu a potřebu své rodiny, docházelo k legalizaci výnosů z trestné činnosti.**

221. Druhou otázkou důležitou pro rozhodnutí je posouzení původu peněz, za něž byl v důsledku pořízen družstevní byt obžalované [příjmení]. Samotná zaplacená částka pak byla tak vysoká, že by jí z legálních zdrojů mohla obžalovaná teoreticky zaplatit, ale je prakticky jisté, že alespoň minimální část finančních prostředků nutných k zakoupení předmětného družstevního bytu pocházela z nelegálních zdrojů, a že i tak došlo k legalizaci výnosů z trestné činnosti, jak tvrdí obžaloba a v souladu s ní i napadený rozsudek. Legální zdroje by sice na částku 73 000 Kč stačily, ale při vědomí výdajů na děti, povinných plateb a nákupu živobytí je nesporné, že alespoň část pocházela od obžalovaného [příjmení] a z jeho nelegálních příjmů. Výši této částky nelze určit, ale v porovnání s celkovou cenou bytu se jedná o zcela marginální částku, protože při podpisu smlouvy byla v penězích hrazena jen asi desetina ceny bytu, zbytek byl uhrazen zápočtem, jak o tom je více pojednáno v pasáži týkající se odůvodnění trestu uloženého obžalované [příjmení].

222. Z hlediska dalšího dokazován by teoreticky bylo možno si vedle výslechu svědkyně [příjmení] [jméno], jak bylo obhajobou navrhováno, představit i výslech osob z bytového družstva a Města Jablonec nad Nisou, jež byly přítomny jednání o prodeji družstevního bytu obžalované [příjmení], které by mohly popsat, zda, kým a kdy bylo vedeno jednání, jestli to byla obžalovaná a/nebo [jméno] [příjmení]. Bylo by jistě možno rozšířit dokazování též o výslech pracovníků bank kontaktovaných v souvislosti s žádostí o poskytnutí hypotéky, aby řekli, kdo jednání za dlužníky vedl, a jak se při nich choval. Ale tyto výslechy by nic nemohly změnit na základním trestněprávně relevantním závěru plynoucím z dokazování, a to, že finanční prostředky na koupi domu v důsledku pocházely z trestné činnosti a byly tímto legalizovány, že úloha obžalované [příjmení] v těchto obchodech byla určena obviněným [příjmení] a obžalovaným [příjmení] a byla podstatná pro dosažení původního účelu, protože byla formálně kupující. Nadbytečné se pak jevilo i slyšení svědků [příjmení] či [příjmení] k původu peněz na dokončení domu, protože původ prostředků na dům byl z pohledu rozhodování o obžalované [příjmení] dostatečně určitě zjištěn a rozšiřování dokazování o výslech nepříliš věrohodného svědka [příjmení], který hrál pochybnou roli při pořizování vozidla [příjmení], a svědka [příjmení] by nemělo pro rozhodnutí odvolacího soudu význam. Tím ovšem není vrchním soudem zapovídáno případné slyšení těchto svědků nalézacím soudem ve vztahu k ostatním obžalovaným, pakliže dospěje k závěru, že by mohli přinést informace významné pro rozhodnutí. Ze strany odvolacího soudu mu však v tomto ohledu žádná povinnost ve smyslu § 264 odst. 1 trestního řádu ukládána není. Za dané důkazní situace by ve vztahu k rozhodování vrchního soudu bylo rozšiřování důkazního rámce nadbytečné, protože už nyní

nejsou o skutkových závěrech ve smyslu § 2 odst. 5 trestního zákoníku ve vztahu k obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] mladšímu dány důvodné pochybnosti.

223. K otázce zavinění má odvolací soud za potřebné uvést, že každodenní praxe soudů této republiky chápe zavinění jako vnitřní, psychický stav pachatele k podstatným složkám trestného činu, která musí být dán v době činu, přičemž má dvě formy. Úmysl (§ 15 trestního zákoníku) a nedbalost (§ 16 trestního zákoníku). Závěr o zavinění, tedy zda na straně pachatele je dáno zavinění a v jaké formě, je závěrem právním. Musí být podložen výsledky dokazování a musí z nich logicky vyplynout, když okolnosti subjektivního charakteru lze zpravidla dovozovat toliko nepřímo z okolností objektivní povahy, z nichž je možno podle zásad logického myšlení usuzovat na vnitřní vztah pachatele k porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem (srov. například zprávy Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 30. 10. 1973, sp. zn. Tpjf 51, a ze dne 16. 6. 1976, sp. zn. Tpjf 30 (uveřejněné pod R 62/1973 a R 41/1976), usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 5. 2010, sp. zn. 8 Tdo 394/2010, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 10. 2001, sp. zn. 5 Tz 225/2001, či usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2013, sp. zn. IV. ÚS 2728/12). Zavinění musí zahrnovat všechny znaky charakterizující objektivní stránku trestného činu – jednání, následek a tzv. kauzální nexus, tedy příčinný vztah mezi jednáním pachatele a následkem trestného činu. Vývoj příčinné souvislosti musí být zahrnut zaviněním alespoň v hrubých rysech (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 3. 2015, sp. zn. 7 Tdo 72/2015, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 11. 2008, sp. zn. 8 Tdo 1400/2008).

224. Platí, že o zavinění ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se jedná tehdy, pokud pachatel věděl, že způsobem uvedeným v trestním zákoně poruší nebo ohrozí zájem chráněný takovým zákonem nebo alespoň věděl, že může uvedený zájem porušit nebo ohrozit, a chtěl takové porušení nebo ohrožení způsobit. O zavinění ve formě úmyslu nepřímého se dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku jedná tehdy, pokud pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s ním srozuměn. Srozumění pachatele u nepřímého úmyslu vyjadřuje aktivní volní vztah pachatele ke způsobení následku relevantního pro trestní právo, čímž je míněna vůle, jež se projevila navenek, tj. chováním pachatele. Způsobení takového následku však není přímým cílem pachatele, ani nevyhnutelným prostředkem (přímo ho nechce), neboť pachatel sleduje svým záměrem cíl jiný, který může být z hlediska trestního práva jak cílem relevantním, tak i cílem nezávadným. Na takové srozumění se pak usuzuje z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval jako možný, a to ať už by šlo o jeho vlastní zásah, nebo o zásah někoho jiného. Trestní zákoník v ust. § 15 odst. 2 stanoví, že srozuměním ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoníku může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Pro eventuální (nepřímý) úmysl postačuje pouhá představa možnosti výsledku, kterou pachatel uskutečnil svým jednáním (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2014, sp. zn. 4 Tdo 1010/2014). Musí tedy existovat přinejmenším dvě varianty, aby se mohlo uplatnit in eventum, přičemž stupeň pravděpodobnosti jejich nastoupení z hlediska pachatele není podstatný (srov. R 55/2015). (viz [příjmení], Pavel. § 15 (Úmysl). In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 340, marg. č. 9).

225. Ve vztahu ke zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku je nutno uvést, že z hlediska subjektivní stránky jde o trestný čin úmyslný, přičemž postačí úmysl nepřímý (§ 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku). Úmysl musí zahrnovat i skutečnost, že pachatelova činnost ve smyslu alinea 1, 2 nebo 3 ust. § 361 odst. 1 trestního zákoníku je vykonávána pro organizovanou zločineckou skupinu, tj. aby pachatel byl alespoň srozuměn s tím, že daná organizace či jiná skupina naplňuje pojmově znaky vymezené v § 129 trestního zákoníku (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 8 Tdo 167/2010). (ŠÁMAL, Pavel, RIZMAN, Stanislav, TEJNSKÁ, Katarína. § 361 (Účast na organizované zločinecké skupině). In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C.

H. Beck, 2023, s. 4540, marg. č. 7). U organizované zločinecké skupiny postačí, že zavinění se vztahuje k jednotlivým skutkovým okolnostem, jež zakládají zákonné znaky tohoto pojmu. Postačí přitom, když skutečnosti spadající pod zákonné znaky organizované zločinecké skupiny uvedené v § 129 trestního zákoníku jsou zahrnuty v představě pachatele alespoň v obecných rysech. Pro závěr o naplnění subjektivní stránky se proto nevyžaduje, aby pachatel dopodrobna znal strukturu zločinecké skupiny, celkový mechanismus její trestné činnosti, dokonce ani aby znal jednotlivé členy zločinecké skupiny, ale postačí, že v hrubých rysech je alespoň srozuměn (smířen) se skutkovými okolnostmi, které zakládají znaky organizované zločinecké skupiny podle § 129 trestního zákoníku. Není podstatné ani to, že plnil pouze dílčí úkoly ve vztahu k této organizované zločinecké skupině a k páchané trestné činnosti (např. v daňové oblasti), i když přesně neznal celý mechanismus takové trestné činnosti, bylo-li mu známo, že jde o takovou činnost v rámci organizované zločinecké skupiny (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 7. 2016, sp. zn. 5 Tdo 749/2015). (ŠÁMAL, Pavel, RIZMAN, Stanislav, TEJNSKÁ, Katarína. § 361 (Účast na organizované zločinecké skupině). In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 4541, marg. č. 7). Závěr o zavinění přinejmenším ve formě úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je tak ve vztahu k této obžalované odůvodněn.

226. Závěr nalézacího a též odvolacího soudu k osobě obžalované [příjmení] je pak jednoznačný. Obžalovaná [jméno] [příjmení] se úmyslně zapojila do činnosti organizované zločinecké skupiny vedené jejím druhem ve smyslu § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku a úmyslně legalizovala výnos z trestné činnosti této organizované zločinecké skupiny získaný trestnou činností spáchanou na území České republiky a v cizině. Získala takto větší prospěch, páchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech ve smyslu § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s ust. § 107 odst. 1 trestního zákoníku.

227. Odvolací soud pak souhlasí i se závěrem nalézacího soudu, že se této trestné činnosti dopustila obžalovaná [příjmení] úmyslně, minimálně v podobě úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem věděla, že takto, za její aktivní účasti realizované finanční prostředky, mohou pocházet z trestné činnosti jejího druhu a pro případ, že pocházejí, byla s tím, že je užívá jako legálně nabyté, srozuměna.

VIII. Výrok o trestu ve vztahu k obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] mladšímu

228. Platí, že trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, dále pak i to, že tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější, přičemž musí být při ukládání trestních sankcí také přihlédnuto k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem.

229. Toto znění ustanovení § 38 odst. 1 až 3 trestního zákoníku je rozváděno podrobněji v ustanovení § 39 trestního zákoníku. Podle jeho odstavce prvního při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

230. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku pak jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

231. Podle třetího odstavce § 39 trestního zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 41 a 42 trestního zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédne ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.

232. Je zapotřebí připomenout, že povahu trestného činu určují především zákonné znaky skutkové podstaty, která byla trestnou činností naplněna (tj. především druh a význam porušeného nebo ohroženého zájmu chráněného trestním zákonem, jednání charakterizující objektivní stránku trestného činu, forma zavinění), a dále též konkrétní okolnosti, za nichž byl trestný čin spáchán (způsob provedení činu, pohnutka, záměr nebo cíl pachatele, míra jeho zavinění, existence polehčujících a přitěžujících okolností aj.).

233. Současně je třeba si uvědomit to, co uvádí Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 6 Tdo 476/2025 Nejvyšší soud v něm v souvislosti s ukládáním nepodmíněného trestu odnětí svobody říká:„ Jde-li o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, je třeba klást otázku, zda zásah do osobní svobody pachatele, obecně ústavním pořádkem předvídaný, je ještě proporcionálním zásahem či nikoliv. Je třeba zkoumat vztah veřejného statku, který je představován účelem trestu, a základním právem na osobní svobodu, které je omezitelné jen zákonem, avšak dále za předpokladu, že jde o opatření v demokratické společnosti nezbytné a nelze-li sledovaného cíle dosáhnout mírnějšími prostředky (k tomu přiměřeně srov. nález Ústavního soudu ze dne 31. 3. 2005, sp. zn. I. ÚS 554/04). (…) K otázce přiměřenosti ukládaného trestu odnětí svobody se připomíná, že Ústavní soud již v minulosti poznamenal, že při určování výměry v rámci trestní sazby určitého trestu se zpravidla vychází z poloviny této sazby, jež se následně koriguje oběma směry prostřednictvím kritérií podle ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména s využitím katalogu polehčujících a přitěžujících okolností (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 2. 2017, sp. zn. I. ÚS 9/17)“.

234. Pak je tu ustanovení § 58 trestního zákoníku, které jako prostředek soudcovské individualizace trestu umožňuje zmírnění trestu odnětí svobody, pokud nemá alternativu v podobě mírnějšího druhu trestu, a to v případě, když trest odnětí svobody uložený v rámci zákonné trestní sazby by neodpovídal okolnostem konkrétního případu a osobě pachatele, a jestliže dolní hranice tohoto trestu stanovená v zákoně by byla důvodně pociťována jako překážka, která brání uložení přiměřeného trestu v intencích ustanovení § 39 trestního zákoníku (srov. ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník I. § 1 až 139. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 789). Použití § 58 trestního zákoníku je výjimkou a musí být v každém případě pečlivě odůvodněno. Tato obecná hlediska jsou v § 58 trestního zákoníku diferencována podle konkrétně vymezených okolností, které se v odstavcích 1 až 4 a 6 až 9 různí a lze je aplikovat jen při splnění v nich přesně určených podmínek, které jsou u každého odstavce specifické a tím vyjadřují jejich odlišnou povahu a výjimečnost oproti jiným případům.

235. Povaha důvodů pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku musí být z povahy věci srovnatelná s důvody pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody uvedenými v dalších odstavcích ust. § 58 trestního zákoníku.

236. V případě ust. § 58 odst. 2 trestního zákoníku je to prohlášení viny pachatelem či případ, kdy je odsuzován pachatel, který napomohl zabránit trestnému činu, jenž jiný připravoval nebo se o něj pokusil. Podle § 58 odst. 3 trestního zákoníku je s účinností od 1. 1. 2026 umožněno uložit trest pod dolní hranicí zákonné trestní sazby v případě, že je vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti možno dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, pokud je ukládán rozsudkem, kterým se schvaluje dohoda o vině a trestu, nebo je vedle něj ukládán i peněžitý trest v takovém počtu denních sazeb, které spolu s ním dosáhnou alespoň dolní hranice

trestní sazby odnětí svobody stanovené za pachatelem spáchaný trestný čin. Dále pak jsou v ust. § 58 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku rozvedeny další podmínky, které je třeba splnit.

237. V případě ust. § 58 odst. 4 trestního zákoníku je umožněno uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranicí zákonné trestní sazby tehdy, má-li soud za to, že by uložení trestu v trestní sazbě stanovené trestním zákoníkem, s přihlédnutím k druhu a výměře trestu, který byl pachateli uložen za jinou jeho trestnou činnost a nebyl dosud vykonán, vedlo vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě pachatele, spolu s dosud vykonaným trestem, k nepřiměřenému postihu pachatele. Podobné je nutno zohledňovat i v případě cizozemského rozhodnutí popsaného v ust. § 58 odst. 6 trestního zákoníku. V odstavci 7. je upraveno ukládání trestu pod dolní hranicí zákonné trestní sazby spolupracujícímu obviněnému ve smyslu § 178a odst. 1 trestního řádu. V ust. § 58 odst. 8 trestního zákoníku je pak upravena možnost uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby u přípravy, pokusu a účastenství ve formě pomoci. Tím jsou zvýhodňováni pachatelé, jejichž jednání nevedlo k trestněprávně relevantnímu následku proto, že dospělo jen do stadia přípravy (srov. § 20 trestního zákoníku) nebo pokusu (§ 21 odst. 1 trestního zákoníku), anebo jde o pomoc k trestnému činu (§ 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku), jako nejméně závažnou formu účastenství. Konečně posledním případem je situace popsaná v ust. § 58 odst. 9 trestního zákoníku, kdy se s tímto institutem počítá v případě, jestliže pachatel jednal v právním omylu, ale mohl se jej vyvarovat, spáchal trestný čin odvraceje útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela splněny podmínky krajní nouze (§ 28) nebo nutné obrany (§ 29), anebo překročí meze přípustného rizika (§ 31) nebo meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost. V tomto případě, podobně jako v odstavcích 6. až 8., není soud vázán omezením uvedeným v ust. § 58 odst. 5 trestního zákoníku, které stanoví hranice, pod které není možno uložit mimořádně snížený trest odnětí svobody podle odstavců 1. až 4. ust. § 58 trestního zákoníku.

238. Jak vidno, jsou naroveň postaveny mnohé důvody, pro něž zákonodárce netrvá na uložení trestu v jím stanovené trestní sazbě. Vedle přesně specifikovaných případů ust. § 58 odst. 2, 3, 4, 6, 7, 8 a 9 trestního zákoníku dovoluje též uložení trestu pod dolní hranicí zákonné trestní sazby v dalších případech, které pod takto vyjmenované není možno podřadit, a to tam, kde má soud rozhodující o trestu za to, že jsou dány takové okolnosti a taková osoba pachatele, že uložení trestu ve stanovené trestní sazby by bylo příliš přísné, jinak řečeno nespravedlivé. Mimořádné okolnosti uvedené v ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku se tak svojí povahou musí vyrovnat nejmírnější formě účastenství na trestném činu či jeho nedokonání, resp. vyrovnat další rozhodné okolnosti uvedené v jednotlivých odstavcích ustanovení § 58 trestního zákoníku.

239. Podle ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku platí, že má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Znamená to tedy, že soud musí nejprve zkoumat, jaké jsou okolnosti případu nebo poměry pachatele. Alespoň jeden z těchto výchozích parametrů pak musí vést k závěru o tom, že vzhledem k němu (ale mohou být naplněny oba) by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné. Pokud dospěje k závěru, že by tomu tak skutečně bylo, musí usoudit, že lze dosáhnout nápravy pachatele trestem kratšího trvání. Pak může trest uložit pod dolní hranicí zákonné trestní sazby. Platí totiž také ustanovení § 38 odst. 1 trestního zákoníku a § 38 odst. 2 trestního zákoníku, podle nichž je nutno trestní sankce ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele a současně tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Dále pak je zapotřebí posoudit, jakou měrou jednání každého ze spolupachatelů přispělo ke spáchání trestné činnosti, jak požaduje ust. § 39 odst. 7 písm. a) trestního zákoníku. Samozřejmě je ve smyslu § 39 odst. 3 trestního zákoníku nutno při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a

42 trestního zákoníku, k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouho.

240. Pro určení toho, zda by byl trest uložený v rámci trestní sazby pro pachatele nepřiměřeně přísný, jsou určující hlediska stanovená v § 39 a násl. trestního zákoníku. Z toho plyne, že závěr o tom, že uložení trestu v rámci zákonné trestní sazby by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a současně lze nápravy pachatele dosáhnout i trestem kratšího trvání, je možné učinit jen tehdy, dojde-li k obecnému zhodnocení těchto dvou okolností, protože bez nich by nebylo možné stanovit, jak vysoký trest odnětí svobody je schopen zajistit nápravu pachatele a ochranu společnosti, a jestli by výměra tohoto trestu skutečně byla nepřiměřeně přísná (srov. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 5. 2003, sp. zn. 5 Tdo 411/2003, uveřejněné v Souboru rozhodnutí Nejvyššího soudu roč. 2004, svazek 26, č. T 615). Vždy bude záležet na jejich individuálním posouzení v každé věci s přihlédnutím k ust. § 39 a násl. trestního zákoníku. Je nutné zvažovat, zda jde o naplnění souhrnu takových okolností, aby odůvodňovaly aplikaci uvedeného ustanovení.

241. Primární je však při úvahách o ukládání trestu vždy otázka, za jaký trestný čin je jeho pachateli trest ukládán. Obecně povahu trestného činu určují především zákonné znaky skutkové podstaty, která byla trestnou činností naplněna (zejména druh a význam porušeného nebo ohroženého zájmu chráněného trestním zákonem, jednání charakterizující objektivní stránku trestného činu, forma zavinění), konkrétně pak okolnosti, za nichž byl trestný čin spáchán (způsob provedení činu, pohnutka, záměr nebo cíl pachatele, míra jeho zavinění, existence polehčujících a přitěžujících okolností aj.). Už jen z právní kvalifikace přesně přiřazené k jednání obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] mladší nezpochybnitelně vyplývá, že se obžalovaní dopustili jednání s typově velmi vysokou společenskou škodlivostí. Je to pak jejich skutečná míra účasti na páchání trestné činnosti, která ve světle formálního pojetí trestného činu naplňuje příslušné znaky skutkové podstaty trestných činů, jež vede odvolací soud k úvahám o přiměřenosti trestání v odpovídající zákonné trestní sazbě.

242. K tomu se totiž přiřazují poměry pachatele. Pod ně je třeba podřadit takové okolnosti, které nemají přímý vztah ke spáchanému činu, ale charakterizují pachatele jako objekt trestání. Jsou to takové jeho osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry, které nesouvisejí přímo se spácháním trestného činu, ale existují v době, kdy má být rozhodováno o trestu. Pro použití některého z ustanovení dovolujících mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod jeho dolní hranici podle § 58 trestního zákoníku obecně platí, že musí jít o takové skutečnosti, které jsou něčím mimořádné, vybočující z obvyklého běhu věcí a obvyklé charakteristiky průměrného pachatele. Uvádí se například vážné onemocnění, pro které by byl výkon trestu odnětí svobody pro obžalovaného náročnější, osamělá péče o nezletilé či postižené dítě apod.

243. Soud při ukládání trestu přihlédne k chování pachatele po činu, k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu, k jeho postoji k trestnímu řízení. S ohledem na vše právě uvedené lze dospět u obou obžalovaných, u nichž shledal odvolací soud za možné pravomocné rozhodnutí o vině i trestu učinit, k závěru o nepřiměřené přísnosti trestu v zákonem stanovené sazbě. Je možné vycházet z porovnání polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku, ke kterým však soud přihlédne jako ke snižujícím závažnost trestného činu pod míru obvyklou, jestliže mají vyšší intenzitu, než jim je obecně přisuzována, čímž by se pak trest běžně ukládaný jevil jako nespravedlivý, přísný a neproporcionální. Pro takové úvahy bude namístě zvažovat zejména kritéria přiměřenosti trestních sankcí (§ 38 trestního zákoníku), resp. proporcionalitu trestu odnětí svobody, který samozřejmě představuje extrémně závažný zásah do osobní svobody jednotlivce a vyvolává i další negativní důsledky pro jeho osobní život (od toho je ostatně trestem).

244. [příjmení] pachatele lze rozumět jeho schopnost opětovaného začlenění do společnosti, uvědomění si, co udělal špatně, a způsobilost se podobnému chování v budoucnu vyvarovat.

Tohoto stavu lze docílit vhodnou volbou trestu, u něhož je jedním z hlavních cílů nápravná funkce spočívající v předcházení opakované trestné činnosti. V tomto směru je však třeba možnost nápravy

pachatele hodnotit individuálně s ohledem na jeho osobu, neopomíjeje též jeho možný vývoj a nápravu v průběhu výkonu trestu odnětí svobody a další relevantní aktuální informace. Očekávání vedení řádného života je orientováno do budoucna, a proto na možnost nápravy soud usuzuje podle dosavadního chování a plnění povinností pachatelem, aby mohl předpoklad jeho nápravy, tj. polepšení se, posoudit, a podle tohoto dovodit, v jaké míře se může od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život. Očekávání vedení řádného života, respektive dovršení nápravy odsouzeného v budoucnu, je ze své podstaty předpokladem pravděpodobnostním, byť je třeba ho činit s potřebnou znalostí rozhodných skutečností. Musí proto jít o odůvodněný předpoklad. Za určité kritérium v těchto úvahách lze označit i to, zda se pachatel pokusil odčinit následky svého činu, jak přistupoval k oběti apod. O možnosti jeho nápravy může svědčit i to, že rozezná či reflektuje okolnosti, které v minulosti přispěly ke spáchání trestné činnosti, že disponuje znalostmi či schopnostmi, které by svědčily o cíli uplatnit se ve společnosti, má-li náhled na svoji trestní minulost, nebo zda lituje upřímně svého jednání apod. (srov. nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2021, sp. zn. IV. ÚS 1804/21).

245. Hodnotí-li odvolací soud osobu obžalované [jméno] [příjmení], dospívá k závěru, že obviněný [příjmení], který je o 15 let starší než obviněná, se v jejích 17 letech stal jejím jakýmsi náhradním otcem a nezpochybnitelnou autoritou, které bezmezně věřila. Zejména v otázce finanční na něj byla prakticky zcela odkázaná. Pocházela z poměrně chudých poměrů, nikdy neměla takový objem prostředků, který by chtěla, až s ním se její finanční situace vylepšila a ona na něj plně dala při řešení majetkových a finančních otázek. Proto je tak zklamaná z toho, že uprchl a ona strávila 32 měsíců ve vazbě. Neměla povědomí o celém rozsahu trestné činnosti skupiny lidí shromážděných okolo jejího druha, byť jistě vnímala, že je brán jako vedoucí celého podnikání a dle všeho na něj byla hrdá. Její život sestával z práce v pizzerii a starání se o děti, zjevně se vyhýbala (či byla držena mimo) rozhodování o penězích. Vždyť i dokončení zakoupeného domu organizoval a téměř zcela hradil [jméno] [příjmení], a svědci, jejichž věrohodnost snižuje jen to, že jsou blízcí obžalované, hovoří o tom, že neměla„ velké peníze“ a jezdila ojetým autem, přičemž ji obviněný [příjmení] měl okřikovat, kdykoli koupila něco dražšího, co nebylo úplně třeba. Může to být pravda, ostatně z výpisu z účtu obžalované plynou mnohé nákupy v levných řetězcích typu Kik, ale na stranu druhou měla obžalovaná na svém účtu vždy dostatečnou částku na placení nájmu, elektřiny, školkovného, léků apod. Těmto věcem se obviněný [příjmení] téměř vůbec nevěnoval. Peníze na účtu pocházely i z hotovostních vkladů, jež obžalovaná neměla z čeho získávat, ledaže šlo o peníze od obviněného [příjmení]. Dle všeho obdivovala jeho organizační schopnosti, jazykové dovednosti, byla ráda za to, že ji a děti byl schopen zabezpečit. Současně si velmi vážila toho, že se k ní choval slušně. Nezapojovala se do řešení finančních otázek, zjevně dělala to, co po ní obviněný chtěl a co vymyslel. Proto je jistě nelíčené a velmi hluboké její zklamání z toho, že svou činností dostal její druh rodinu do neřešitelné situace a hlavně, že si tak počínal bez ohledu na ní a jejich děti a ona v důsledku toho strávila ve vazbě dvanáctinu svého života. Prožila pád z pocitu obdivu a hrdosti na svého muže patrný večer dne 3. 11. 2022 až po jeho zavržení po 22. 11. 2022.

246. Podle přesvědčení odvolacího soudu se obžalovaná dostala do silně podřízené situace ve vztahu ke svému druhovi. Dosud nebyla trestána, dopustila se trestné činnosti pod tlakem závislosti a podřízenosti a vedla před spácháním činu řádný život. To jsou polehčující okolnosti uvedené v ust. § 41 písm. a), c), p) trestního zákoníku, které naplnila. K přitěžující okolnosti uvedená v ust. § 42 písm. p) trestního zákoníku nemůže být s ohledem na zákaz dvojího přičítání podle § 39 odst. 5 trestního zákoníku přihlíženo, protože její členství v organizované skupině je znakem skutkové podstaty § 361 i § 216 trestního zákoníku.

247. Vrchní soud při úvahách o trestu zejména přihlédl k délce vykonané nepřetržité vazby (32 měsíce), k tomu, jaký devastující vliv na její psychiku mělo s ohledem na její vztah k dcerám a její osobnostní založení samotné uvalení vazby i její nepřetržitý výkon, a to za situace, kdy její druh uprchl či se skrývá a obě nezletilé dcery v útlém věku ze dne na den de facto přišly o oba své rodiče. Přitom z prostorových odposlechů pořízených v domě obžalované i z výpovědí svědků vyplývá, že

obžalovaná poskytovala oběma dcerám láskyplné zázemí, tyto měly dobrý vztah i ke svému otci a o to větší pro ně byl otřes způsobený zákrokem policie a zadržením jejich matky. Jistě by bylo možno ověřovat míru dopadu na psychiku nezletilých jejich odborným zkoumáním, ale v důsledku by to vedlo pouze k jejich viktimizaci, proto soud nepovažuje jeho přínos pro rozhodnutí za odůvodněný. Po celou dobu vazebního omezení [jméno] [příjmení] byly obě dcery v péči mateřské babičky, matku pravidelně navštěvovaly ve vězení a je jisté, že po celou tu dobu silně psychicky strádaly. Je však důležité upozornit, že původcem tohoto strádání nebyly orgány činné v trestním řízení, které by bez informací nasvědčujících spáchání mimořádně závažné trestné činnosti zejména otcem dětí nezasahovaly. Je prokázáno, že se obžalovaná bezprostředně po propuštění z vazby snažila činit kroky k napravení vztahu s dětmi. Neprodleně požádala o navrácení rodičovské odpovědnosti a svěření dětí do své péče, vyhledala zaměstnání, snažila a snaží se zajišťovat všechny základní potřeby svých dcer. Soud přitom považuje za pravdivé jinak zcela pochopitelné tvrzení matky a babičky, že vztah dcer k ní se ještě zcela nenapravil. Jak vyplývá ze zpráv zaměstnavatelů obžalované, tato nejprve směřovala své kroky do péče o děti, nyní se zaměřila na péči o seniory, a to i na seniory s Alzheimerovou demencí. V obou případech tedy péči o osoby zranitelné. Zvyšuje si v tomto ohledu kvalifikaci, postup na odpovědnější pracovní pozici v domě seniorů pak svědčí o tom, že pracuje obětavě a dobře. To odvolací soud považuje za mimořádně silný signál toho, že se obžalovaná snaží vyrovnat s událostmi posledních několika let přijetím extrémně náročné a zodpovědné práce, ve které může uplatnit svou nespornou empatii.

248. Je přitom evidentní, že dlouhodobé vazební omezení, jehož konec není narozdíl od trestu odnětí svobody dopředu znám, je psychicky náročnější než samotný výkon trestu, a to i přísnějším režimem výkonu vazby než jaký panuje ve výkonu trestu. Tím spíše pro ženu, která dle všeho ve svých očích vedla šťastný život s člověkem, ke kterému vzhlížela, a naopak přehlížela způsob, jakým opatřoval obživu. V oblasti financí dělala to, co jí nakázal, a byť s ohledem na předchozí dvojí trestní stíhání svého druha věděla, že se pohybuje na hraně či za hranou zákona, akceptovala to. Věděla o tom, že má nějaké aktivity v zahraničí, kam často jezdil, že spolupracuje s [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (který se poněkud vymykal jeho obvyklým spolupracovníkům, neboť s ním neřešil konkrétní přepravu zboží, ale obchody v řádu milionů korun) a mnohými dalšími, kteří k nim často chodili až domů a na obžalovaného se obraceli jako na autoritu. V tomto kontextu se účastnila činnosti organizované zločinecké skupiny, ale její úloha byla vysloveně okrajová. Jistě se podílela na legalizaci výnosů z trestné činnosti obchodem s obžalovaným [příjmení], který poskytl finanční prostředky na zaplacení kupní ceny rozestavěného domu od společnosti Ba, přičemž měla dostatek informací, z nichž mohla dovodit, že z legálních příjmů jejího druha pocházejících zejména z provozování pizzerie takovýto příjem nepostačí na dostavění domu (viz peripetie s poskytnutím hypotéky). Jak už bylo zmíněno, na svém účtu měla vždy dostatek prostředků, které jí tam bývaly vkládány v hotovosti. Opět je evidentní, že zdroj těchto prostředků stál mimo legální aktivity jejího druha. Soud je však přesvědčen, že pro ni bylo podstatné zajištění obou nezletilých dcer vším potřebným, neboť ona sama se v dětství potýkala mj. s materiálním nedostatkem, což ji vedlo k akceptaci způsobu života jejího druha a občasné výpomoci v jeho aktivitách, byla-li o to požádána.

249. Při ukládání trestu je pak nutno velmi obezřetně a individuálně posoudit zájem státu na potrestání druhého z rodičů ve vztahu k právům jejich společného nezletilého dítěte. Jednalo se sice o mimořádně závažnou trestnou činnost, na druhou stranu obžalovaná nebyla tím, kdo ji vymyslel a kdo z ní měl bezprostřední prospěch. Ten byl zprostředkovaný přes jejího druha. Výpisy z účtu nenaznačují její enormní čistě osobní prospěch a život„ na vysoké noze“. V minulosti nebyla trestána. To všechno jsou skutečnosti, pro které nelze dospět k závěru, že by uložení trestu odnětí svobody, byť i na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, bylo adekvátní všem rozhodujícím skutečnostem. Obžalovaná není typickým pachatelem prokázané trestné činnosti, u nějž by bylo nutné bezpodmínečně trvat na jinak legitimním zájmu státu a potažmo společnosti potrestat pachatele přísným nepodmíněným trestem odnětí svobody v zákonné (vysoké) trestní sazbě.

Okolnosti případu jsou tím, co vede soud k náležitému zohlednění reálně existujících, zcela bazálních zájmů dvou nezletilých dívek, které ze dne na den v jejich formativním věku přišly o oba rodiče a je to jen matka, která se jim po bezmála třech letech ve vězení vrátila. Navíc nelze odhlédnout i od zcela jisté stigmatizace obou dívek ve školním kolektivu v souvislosti s trestním stíháním jejich rodičů.

250. Nemůže být sporu, že trestná činnost, jíž se obžalovaná vědomě, ale bez přesné představy o jejím skutečném rozsahu a možných následcích, účastnila, musí být potrestána nepodmíněným trestem. Při úvahách odvolacího soudu pak byly zohledňovány i oprávněné zájmy obou dětí z hlediska čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte (viz rozhodnutí Ústavního soudu IV. ÚS 950/19 z 14. 4. 2020). Posuzován byl možný dopad rozhodnutí na nezletilé děti (viz nález Ústavního soudu ze dne 7. 8. 2017, sp. zn. II. ÚS 2027/17). Uložený trest je pak dle přesvědčení odvolacího soudu v souladu s tímto článkem Úmluvy o právech dítěte, protože dle něj musí být nejlepší zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány. Nepodmíněný trest odnětí svobody uložený obviněné je v tomto případě zcela namístě, ale současně je namístě použít ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Jeho konkrétní výměra odpovídá všem rozhodujícím kritériím trestání a splňuje i kritéria soudcovské individualizace trestu ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. IV. ÚS 950/19, který pro potřeby soudní praxe provádí výklad čl. 3 Úmluvy o právech dítěte.

251. Při volbě jeho konkrétní výměry zohlednil odvolací soud i dobu strávenou obžalovanou ve vazbě, fakt, že by bylo možno uvažovat o podmíněném propuštění z výkonu trestu podle ust. § 88 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku po polovině uloženého trestu, do nějž se započte vykonaná vazba, a že v takovém případě by v případě podmíněného propuštění byla kombinace vzpomínek na vykonanou vazbu spolu s hrozbou nařízení výkonu zbytku trestu odnětí svobody v případě, že by obžalovaná nerespektovala zcela jistě stanovenou zkušební dobu, dostatečnou pojistkou, že se další trestné činnosti nedopustí. Ostatně jí prokázaná trestná činnost je nedílně spojena s osobou jejího druha. Bez něj by se trestné činnosti tohoto charakteru nedopustila. Její nezletilé dcery přicházejí do problematického životního období (puberty) a bude zcela nezbytné, aby rodičovská autorita alespoň ze strany matky mohla náležitě výchovně působit. Je tak zřejmé, že jsou splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku, neboť trest uložený v příslušné trestní sazbě by byl nepřiměřeně přísný a nápravy obžalované je evidentně možno dosáhnout i trestem kratšího trvání. Odvolací soud pak při volbě konkrétní výměry trestu zohlednil též tresty, které byly uloženy spolupracujícím obviněným [jméno] [příjmení] (sedm let a šest měsíců) a [jméno] [příjmenířešitele] (devět let), jinak skutečně zásadním pachatelům trestné činnosti, bez nichž by ji nebylo možno realizovat, což se v případě obžalované říci nedá.

252. Zařazení obžalované pro výkon trestu do věznice s ostrahou pak plně odpovídá ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

253. Nyní ještě poznámka k výpočtu dolní hranice rozhodné trestní sazby. Odvolací soud má za potřebné uvést následující:

Výpočet dolní hranice zákonné trestní sazby, v níž má být trest ukládán, plyne z ust. § 108 odst. 1 trestního zákoníku Horní hranice trestní sazby za trestné činy podle ust. § 216 odst. 5 trestního zákoníku i ust. § 361 odst. 1 trestního zákoníku činí 10 let trestu odnětí svobody. Podle ust. § 108

odst. 1 trestního zákoníku se ale horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené v trestním zákoně u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny (tedy zde ust. § 216 odst. 5 trestního zákoníku) zvyšuje o jednu třetinu a trest odnětí svobody se takovému pachateli uloží v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, nejsou-li zároveň splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 trestního zákoníku Dolní hranice podle § 216 odst. 5 trestního zákoníku činí 3 roky. Horní

hranice 10 let zvýšená o jednu třetinu činí 13 let a 4 měsíce. Polovina mezi 3 lety a 13 lety a 4 měsíci pak činí 8 let a 2 měsíce. To znamená, že nalézacím soudem uložený trest odnětí svobody v délce 8 let a 3 měsíce není na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, jak je v napadeném rozhodnutí uváděno, ale o jeden měsíc nad ní. V této věci to však nehraje roli, protože jak v případě obžalované [příjmení], tak v případě druhého pravomocně odsuzovaného obžalovaného v osobě [jméno] [příjmenířešitele] mladšího, byl trest ukládán za užití ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku pod dolní hranicí trestní sazby stanovené postupem podle § 108 odst. 1 trestního zákoníku právě popsaným.

254. Státní zástupkyní bylo jejím odvoláním požadováno uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty v podobě družstevního bytu obžalované podle § 71 odst. 1, 2 trestního zákoníku Odvolací soud tomuto odvolání státní zástupkyně nevyhověl. Z pohledu posouzení otázky, zda k doplacení podílu k družstevnímu bytu, jehož vlastníkem je aktuálně [jméno] [příjmení], došlo z legálně nabytých peněz, je podstatná zpráva České správy sociálního zabezpečení, jejíž obsah je přenesen do majetkového profilu na č. l. 5244. Vyměřovací základ evidenčního listu důchodového pojištění činil u společnosti VIMO do 30. 9. 2019 a od tohoto data společnost ANABETH TRADE za rok 2019 216 700 Kč, za rok 2020 175 495 Kč, rok 2021 328 079 Kč a rok 2022 236 426 Kč. K 1. 9. 2022 nebyla vedena žádná exekuce. Dle opisů daňových přiznání k dani z příjmu právnických osob bylo hospodaření společnosti v letech 2018, 2019, 2020 a 2022 přes obrat v řádu milionů Kč ztrátové, v roce 2021 však činil zisk společnosti 500 418 Kč při čistém obratu 7 546 014 Kč. To jsou údaje korespondující s výpověďmi, jež hovořily o tom, že v tzv. covidové době byl z pizzerie zisk (č. l. 5245). Jestliže se pak jedná o čistý zisk, znamená to, že je po odečtení nákladů, mj. i mzdových (tedy i mzdy obžalované [příjmení], která zde byla jako„ majitelka“ společnosti zaměstnána v pracovním poměru). Z těchto údajů pak odvolací soud dovozuje, že bylo v jejích silách získat legální cestou finanční prostředky na úhradu cca 75 000 Kč družstevního podílu k bytu. Jak už bylo uvedeno výše, jistě nelze vyloučit, že v této částce byly i prostředky pocházející z trestné činnosti a byt tak byl zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, ale hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti (část zaplacené kupní ceny ve výši 73 580,50 Kč dle smlouvy o převodu bytové jednotky, jak je založena na č. l. 55235526) byla ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná. Proto odvolací soud nepovažuje za možné rozhodnout o propadnutí tohoto bytu jako náhradní hodnoty.

255. Co se pak týče propadnutí domu pořízeného ze zápůjčky poskytnuté obžalovaným [příjmení], zde bylo v souladu s napadeným rozhodnutím rozhodnuto o uložení trestu propadnutí věci, neboť se zjevně jedná o zprostředkovaný výnos z trestné činnosti. Formulace tohoto trestu užitá v napadeném rozsudku byla nepřesná. V tomto ohledu vrchní soud přisvědčil odvolání státní zástupkyně a z jejího podnětu trest formuloval tak, aby byl vykonatelný. Současně zjistil, že spolu s pozemkem a domem na něm stojícím získali obvinění též podíl na další pozemkové parcele, který by v případě, že by ohledně něj nebylo rozhodnuto o jeho propadnutí, znamenal možné zásadní problémy dalších spoluvlastníků vznikající v budoucnu, přičemž i ten byl zjevně získán žalovanou trestnou činností. Proto z podnětu odvolání podaného v neprospěch obžalované byl výrok o trestu propadnutí věci doplněn i o identifikační údaje tohoto pozemku tak, aby obžalované z prokázané trestné činnosti skutečně nic nezůstalo. I tento trest přitom působí na obžalovanou významně represivně, neboť z prostorových odposlechů jasně vyplývá, že získání domu bylo pro ni realizovaným životním snem. I to je důvod, proč mohl být nepodmíněný trest uložen pod dolní hranicí zákonné trestní sazby.

256. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší je odsuzován za to, že se podílel na činnosti celé organizované zločinecké skupiny, slovy zákona - podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku se činnosti organizované zločinecké skupiny účastnil - a to několika způsoby. Důvodnost podezření, a ve finále i odsuzující výrok, vychází mj. z okolností přepravy kontejnerů s obsahem banánů a kokainu z [příjmení], kde velkou roli hraje netypická logistika. Automatické spojení doprava banánů = vědomost o kokainu, sice není zcela korektní, nicméně další okolnosti případu jsou natolik výmluvné, že tento závěr potvrzují. Obžalovaný totiž byl ochoten přivézt kontejnery

třeba z Hamburku, jak vyplývá z výpovědi dispečerky [příjmení]. Je jistě otázkou, zda přeprava banánů v kontejneru bez chlazení hrála tak velkou roli, aby z ní byla soudem odvozována vědomost obžalovaného o kontrabandu v kontejneru, protože banány strávily v tomto kontejneru celou cestu z Jižní Ameriky. Proto je diskutabilní, jak dalece měl dopravce řešit, jestli jsou převáženy v chlazeném prostředí či nikoli. V tom by odvolací soud zásadní problém neviděl. To, že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší přepravu vyúčtoval, je jistě pravda, nic to však nemění na okolnostech přepravy, které by byly i pro nezasvěceného pozorovatele varující. K jejímu konečnému odmítnutí sice došlo pro chybějící dokumenty a bylo více méně rozhodnutím dispečerky, ale je to právě ochota obžalovaného téměř stůj co stůj přepravu realizovat, a to i za cenu zvýšených nákladů spočívajících v odeslání prázdných vozidel do [příjmení], která na ni vrhá podezřelé světlo, jelikož je něčím, co přesahuje zájem a postupy běžného podnikatele v autodopravě. Ostatně i dispečerka [příjmení] byla takovým postupem svého„ šéfa“ překvapena, takže byla schopna i po letech přesně reprodukovat tehdejší události. Bylo to pro ni cosi mimořádného. Jistě i proto, že byli upozorněni, že by v zásilce banánů z Jižní Ameriky mohl být kokain, a jak na to reagoval obžalovaný, když se to později potvrdilo. Jeho obhajoba k tomu se vztahující, podle níž se občas stávalo, že se v kontejnerech doručovaných zejména na tržnici [příjmení] v Praze nezřídka nalezlo jiné než deklarované zboží je soudem chápána jako účelová v tom směru, že je jistě rozdíl mezi padělanými kabelkami doručovanými do asijské tržnice a několika metrickými centy kokainu doručovanými do areálu užívaného jeho bratrem. V kontextu dalších zjištění o používání areálu Intex a spolupráce obžalovaného se svým bratrem spočívající v otevírání brány areálu i v nočních hodinách jen na základě jeho žádosti či telefonátu dalších osob, kterým [jméno] [příjmenířešitele] či obviněný [příjmení] dali telefonní číslo na obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího, je závěr nalézacího soudu o naplnění formálních znaků účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny, a to minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, plně odůvodněn.

257. Nejedná se přitom o zavinění ve formě nedbalosti vědomé ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Ten rozdíl dělá vědomí obžalovaného o tom, že obviněný [příjmení] byl v minulosti objektem zájmu policie. Obžalovaný [příjmenířešitele] mladší věděl o vývozu i dovozu zboží ze zahraničí, zejména ze Slovenska, ke kterému poskytoval i jeho společností provozovaná vozidla. Věděl o překládce různého zboží. Proto byl srozuměn s tím, že areál užívaný jeho společností sloužil jako jakási základna jeho bratra a [jméno] [příjmení], o jehož sklonech k páchání sofistikované kriminality jistě věděl, neboť mu nestál natolik daleko, aby o jeho dřívějších problémech nic netušil. Jistě si totiž povšiml skladování atypických předmětů, jako cestovních kufrů, topidel či žulových a pryskyřičných desek, které lidé okolo jeho bratra rozbíjeli, nebo dovoz kontejnerů s manganovou rudou, jíž jeho otec vykládal za pomoci vypůjčeného bagru a následně ji na první pohled nepochopitelně rozvážel na zarovnání nerovností a výtluků v areálu. Proč by se k takovému účelu využíval obsah kontejneru zaslaného z Jižní Ameriky, jenž obsahuje na první pohled zvláštní rudu (viz fotografie z mobilního telefonu [jméno] [příjmení]) ? Domnívat se, že by si někdo objednal zásypový materiál určený ke zpevnění parkovacích prostor v Liberci a zaplatil proto kontejnerovou přepravu lodí z Jižní Ameriky a následně několik set kilometrů nákladním vozidlem z přístavu, je zcela absurdní. To by, mimochodem, mělo být zohledněno i v případě obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího a jeho možného vztahu k ust. § 361 trestního zákoníku, jde-li o jeho spolupráci se skupinou v podobě vykládky kontejnerů za pomoci jím ovládaného bagru a způsobu, jakým byl kokain přepravován (pod plachtou, zakrytý rudou v přepravním kontejneru). V případě manganové rudy adresáti, tedy [anonymizováno] skupina, věděli, jaký kontejner a jakého čísla bude kokain obsahovat. Takový byl z bratislavského přístavu odvezen společností AMC Motors do Liberce. Zbytek z Jižní Ameriky dovezených 36 kontejnerů s rudou byl přivezen z Bratislavy slovenskými dopravci a po zařízení skládky [jméno] [příjmení] byl vyložen jinde. Ať už u Rakovníka nebo nedaleko Brna. Do Liberce vůbec nezajížděl.

258. I kdyby se obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší více na činnosti skupiny nepodílel, už v tomto okamžiku ji podporoval vytvořením zázemí k úkonům a operacím, jež byly nesporně minimálně podezřelé. Při vědomí toho, čemu se obviněný [příjmení] věnuje a jak intenzivně mu v tom jeho bratr pomáhá, mu pak bylo jistě známo, že se částí své činnosti podílí na realizaci jejich nelegálních obchodů. Nelegálnost tohoto počínání pak dokládala drahá vozidla, která do areálů zajížděla, a která řídili rozličtí cizí státní příslušníci ne zcela běžného vzezření, s nimiž jednal jeho bratr atd. Takových věcí si jistě povšiml a pro svůj sourozenecký vztah k [jméno] [příjmenířešitele] je minimálně toleroval. O jejich legálnosti však jistě měl pochybnosti. Otevírání areálu v nočních hodinách na základě žádosti různých osob, a to i cizinců, konečně i nález kokainu v kontejnerech, které měl převézt z [příjmení] do Liberce, to vše jej nesporně vedlo k závěru, že bratr, obviněný [příjmení] a lidé okolo nich, se věnují trestné činnosti.

259. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší je podle názoru odvolacího soudu zodpovědným člověkem, který se snažil velice usilovně pracovat, aby se postaral o jeho nejbližší rodinu. Zprvu bylo jeho podnikání úspěšné, ale postupem času začalo docházet ke vzniku a kumulaci ztráty, která se prohloubila v souvislosti s epidemií covidu a vyústila v exekuční prodej jeho domu. Ten byl koupen svědkem [příjmení], který mu umožnil v domě i nadále bydlet, ovšem s tím, že obžalovaný v současné době platí svědkovi nájem.

260. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší si postupem času vytvořil jistý distanc od bratra [jméno], jak vyplývá z provedeného dokazování. Z dokazování vyplynulo, že černou ovcí rodiny [příjmení] byl [jméno], že [jméno] a jeho otec se snažili fungovat korektně. [jméno] [příjmenířešitele] mladšímu zjevně vadilo, že je jeho bratr v blízkém kontaktu s obviněným [příjmení], o němž evidentně neměl valného mínění. Jeho spolupráce s ním pak probíhala prakticky výhradně přes bratra [jméno] a byla poměrně značně zdrženlivá. Zmínka o jeho osobě v odposleších rozhovorů [jméno] [příjmenířešitele] a obviněného [příjmení] není na stejné úrovni, jak tomu bylo ve vztahu k obviněnému [jméno] [příjmení] nebo obžalovanému [příjmení], u nichž se automaticky počítalo s tím, že pomohou s realizací plánů obviněných [jméno] [příjmenířešitele] a zejména [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmenířešitele] jakoby ujišťuje obviněného [příjmení], že jeho bratr„ není taková svině“, aby nepomohl [jméno] [příjmení], kdyby chtěla prodat vozidla [jméno] vlastněná obviněným [příjmení] v případě, že se nevrátí z cesty do jméno] [příjmenířešitele Austrálie, což dokládá, že obviněný [příjmení] s obžalovaným [] jméno] [příjmenířešitele nespolupracoval na rutinní bázi, jak tomu bylo s [jméno] [příjmení], [], [jméno] [příjmení] či bratry [anonymizováno], u nichž stačil jeden jeho telefonát, aby ve vánočním čase zařídili vytvoření legendy a falešných dokladů k přepravě kamenných desek do Ruska.

O spojení s organizovanou skupinou by u obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího bez dalšího nesvědčilo, že bratrovi vydal sim kartu ovládající dálkové otevírání zmíněného areálu (dle obviněného [jméno] [příjmenířešitele] ji po něm hodil, když se dozvěděl, že je v něm kamion s nekolkovanými cigaretami), s čímž tak zjevně nechtěl mít nic společného, ačkoli do té doby na žádost svého bratra a dalších osob, které měly jeho telefon, bránu areálu dálkově otvíral. Odsuzující výrok - [jméno] [příjmenířešitele] mladší poskytl [jméno] [příjmenířešitele] mobilní telefon se [příjmení] kartou, jíž bylo možné otvírat bránu do areálu v Šimonovicích, ačkoli věděl, že v areálu [jméno] [příjmenířešitele] skladuje nelegálně dovezené cigarety pak může skutečně být při určitém pohledu vyjádřením distance od bratrovy činnosti, kterou současně pro blízký poměr nemohl řešit jeho oznámením policii, ale to by nesměly být ve spise záznamy prostorového odposlechu debaty vedené mezi jeho bratrem [jméno] a obviněným [příjmení] dne 31. 10. 2022 na KM Prona, benzínové čerpací stanici, kde oba řešili dovoz nekolkovaných cigaret. Ve spisu je zmínka o [jméno] [příjmení] na více místech, ale v tomto odposlechu je nejlépe popsáno, jak se na trestné činnosti celé skupiny reálně podílel. Současně je jasné, že se jedná o [jméno] Černého mladšího, nejde ani o jeho otce, ani o [jméno] poskytujícího informace z trestního řízení.

261. Bylo to při zmíněném otevírání areálu. [jméno] [příjmenířešitele] uvádí: [příjmení] zavolá [jméno], ten mu otevře bránu (proto je evidentní, že se jedná o [jméno] [příjmenířešitele] mladší) a umí i nasměrovat [jméno] …. (č. l. 10538 a násl.). Pak se baví o telefonech, které se musí koupit. [jméno] [příjmenířešitele] říká: Já jsem koupil ten, co jsem dal do hotelu a ten nechám [jméno] a ten se spojí s [anonymizováno] ([jméno] [anonymizováno]) …. Pak je řeč o malém telefonu, na což reaguje [jméno] [příjmenířešitele] slovy: No tak ideál, já ho napálím [jméno], řeknu mu, že mu prostě tenhle den zavolá, tak on otevře a druhý den tam pošle [jméno] a hotovo, a pak už to může odjet. [příjmení]: No jasně, on mu zavolá, řekne„ hele, otevři bránu“, zajede a nebo„ hele, otevři bránu“, protože bude vyjíždět, potom oni to udělají, pak jen dají vědět, pak [anonymizováno] frajer zavolá, že si může přijet pro návěs, přijede, jede…. A přes den otevřeno? [příjmenířešitele]: Jo, od 7 do 4 je otevřeno. [příjmení]: (…) takže mu řeknu, ať to tam přiveze ve středu, když to bude v noci, nevadí, bude telefonovat tady tomu člověku, ten zavolá [jméno], [jméno] to otevře (…).

262. Z právě reprodukovaného vrchní soud dovozuje, že není relevantní jeho obhajoba, že nemůže být spojován s hlavní činností celé skupiny, protože právě v jím ovládaném areálu byly realizovány překládky drog. Jak vidno z uvedeného prostorového odposlechu, bratrovi na požádání pomáhal, ale současně z toho neplyne, že by stejně rutinně pomáhal i obžalovanému [jméno] [příjmenířešitele] [příjmení], protože pro úkony obžalovaného [jméno] [příjmení] mladšího [jméno] [příjmenířešitele] skupinu vyřizoval [anonymizováno] a nikoli hlavním běžně. Současně ale byl v kontaktu s [jméno] [příjmení] ([anonymizováno] řidičem skupiny, se kterým se bavil.

263. Podobně je to i s onou sim kartou. [jméno] popsaným způsobem předal svému bratrovi v okamžiku, kdy se okolo skupiny„ stahovala smyčka“, o čemž tato věděla. Bylo to až poté, co [jméno] [příjmenířešitele] informoval svého otce, ať případně očekává domovní prohlídku. Tedy v tomto okamžiku jeho zjištění, že v areálu, od nějž jen on má ovladač, jsou uskladněny nelegální cigarety pod dohledem celníků, vcelku jasně odůvodňuje reakci obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího.

264. Přesto je zapotřebí uvést, že jeho úloha v organizované zločinecké skupině byla takové povahy, že i kdyby jeho nebylo, zcela jistě mohla organizovaná zločinecká skupina svou činnost realizovat i jiným způsobem, na jiných místech, ale s většími problémy a náklady. Jeho účast tak byla zcela marginální.

265. Námitky obhajoby týkající se vozidla [příjmení] by se na první pohled mohly jevit relevantními, protože vozidlo bylo obviněného [jméno] [příjmenířešitele], ačkoli formálně byla jeho držitelem dle technického průkazu společnost E. To, že se obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší s takovým vozidlem dvakrát projel (jednou je fotograficky zaznamenán, jak s vozidlem odjíždí z policií sledovaného areálu), by jistě nebylo ničím zvláštním, jelikož se jedná o vozidlo drahé a atypické. Pak také platí, že u každého, kdo se zabývá tak či onak automobily, je vcelku pochopitelné, že využije možnost takové vozidlo řídit, přičemž neřeší, zda je ve vlastnictví toho, kdo je půjčuje, nebo zda je vlastní leasingová společnost či zaměstnavatel. Současně není možno bez dalšího odhlédnout od toho faktu, že vozidlo bylo původně bourané, následně bylo opraveno a [jméno] [příjmenířešitele] je získal směnou za své vozidlo BMW 7. To by také nenaznačovalo nějakou výjimečnost, jak dokládají fotografie předložené právě [jméno] [příjmenířešitele] a též ve veřejném zasedání provedené. Z nich je patrno, že v minulosti si [jméno] [příjmenířešitele] zakládal na drahých a luxusních vozech, jeho otec závodil a všichni tři se pohybovali okolo aut. To, že bylo vozidlo zaparkováno u domu obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] mladšího by proto ještě samo od sebe neznamenalo, že věděl o jeho původu, ale je to opět kontext událostí, který svědčí o opaku.

266. To, že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší přechovával a užíval věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a v cizině, a byl s tím srozuměn, je závěrem, který plyne z provedených důkazů. Zejména odposlechy jej usvědčují z toho, že byl minimálně srozuměn s tím, že se podílí, byť minimální, ale přesto pomocí na činnosti organizované zločinecké skupiny, a tedy byl srozuměn i s tím, že významnější majetek jeho bratra [jméno] [příjmenířešitele] z této trestné činnosti pochází. I původ vozidla jdoucí od problematické osoby [příjmení] [jméno] a jeho zaplacení zápočtem za BMW sedmičkové řady jsou okolnosti varující, otázkou je, zda obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší byl svým bratrem o původu vozidla zpraven. Ostatně základní doklady od vozidla v podobě malého technického průkazu hovořily o tom, že vlastníkem je společnost E a nikoli [jméno] [příjmenířešitele], což už samo o sobě naznačuje ne zcela standardní poměry. Jeho bratr totiž s vozidlem nakládal jako s vlastním.

267. Ačkoli se dá věřit tomu, že vozidlo na svém pozemku obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší strpěl proto, že jeho bratr se obával jeho poškození při parkování v jím užívaném areálu a výnos z trestné činnosti spočívající ve vozidle [příjmení] jím byl užíván zcela minimálně, přesto jsou formálně naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s ust. § 107 odst. 1 trestního zákoníku. Z nich vyplývá, že se vědomě zapojoval, byť zcela okrajovými úkoly, do činnosti organizované zločinecké skupiny. Vedle již zmíněného otevírání brány a poskytnutí areálu Intex jako logistického centra pro obchod s drogami to vyplývá z prostorového odposlechu, jehož přepis je na č. l. 10505 až 10512. Z něj je jasně patrno, že dne 19. 11. 2022 řeší [jméno] [příjmenířešitele] s [jméno] [příjmení] hrozící zásah policie, přemítají, jak se policisté mohli dozvědět„ to s cigaretami“, ačkoli to nikomu neříkali. [jméno] [příjmenířešitele] se dušuje, že to neříkal ani otci, ani bratrovi, ale otec počítá s domovní prohlídkou. Na to ho upozornil. Z tohoto prohlášení tak nepřímo vyplývá, že i v dřívější době se otci a bratrovi minimálně čas od času svěřoval s choulostivými záležitostmi, i to, že svého bratra nebral jako osobu, která by se měla zásahu policie obávat.

268. I výše podrobně zmíněný prostorový odposlech ze dne 3. 11. 2022 pořízený v domě [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jenž zaznamenal jednání, při němž se řešilo, co se má stát s [příjmení nashromážděným majetkem v případě, že se uprchlému] při cestě do příjmenířešitele] Austrálie něco stane, je nutno vykládat tak, že [jméno] [mladší pomůže v případě potřeby [jméno] [příjmení] s prodejem vozidel patřících obviněnému [příjmení], o nichž obžalovaná do té doby nevěděla. To ve světle výše uvedených skutečností současně nemůže znamenat potvrzení obžalovaným [jméno] [příjmenířešitele] mladším uváděného narativu, že členem žádné organizované zločinecké skupiny nebyl. Jeho předpokládaná ochota pomoci [jméno] [příjmení] sice není založena na základě rutinní příslušnosti ke skupině pachatelů, jak bylo uvedeno už výše, ale proto, že fungoval jako záložní článek v případě, že hlavní plán selhal. Znamená to, že díky bratrskému vztahu k [jméno] [příjmenířešitele] obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší tu a tam něco pro skupinu okolo bratra a obviněného [příjmení] udělal, přijímal od ní zakázky na přepravu zboží apod., ale zjevně se snažil„ držet se od nich dál“.

269. Z výše rozvedených důvodů je tak nutno přisvědčit závěru nalézacího soudu, že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] mladší čas od času vědomě pomáhal svému bratrovi a jeho prostřednictvím [jméno] [příjmení], byl srozuměn s tím, že tito se dopouštějí velice sofistikované trestné činnosti s dalšími jemu známými i neznámými osobami, jež pocházejí též ze zahraničí, a to trestné činnosti s přeshraničním přesahem generující vysoké zisky, jež je však spojena s vysokými riziky pro její účastníky. Obžalovaný se na ní ve svém důsledku podílel zcela okrajově. Svou roli v tom hrál i příbuzenský vztah s jedním z hlavních pachatelů v osobě [jméno] [příjmenířešitele], a to přesto, že mnohé výpovědi naznačují jejich rezervovaný vztah. Nicméně přesto byly naplněny formální znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku. S ohledem na osobnostní založení

obžalovaného, jak vyplývá z dokazování ve věci provedeného, jeho vztah k rodině i snahu zachránit upadající podnikání, lze dovodit, že s trestnou činností vnitřně nesouhlasil, ale pro příbuzenský vztah s [jméno] [příjmenířešitele] a v jeho zájmu souhlasil s občasnou, z jeho pohledu nevýraznou, ale přesto pomocí skupině okolo obviněného [příjmení]. Proto byl s tím, že jim v této podezřelé, potenciálně trestné činnosti pomáhá, srozuměn. Srozumění ve smyslu § 15 odst. 2 trestního zákoníku je i ve smíření se pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, a to zde bylo dáno.

270. V tomto ohledu proto nalézací soud nepochybil a nepochybil ani při volbě druhu a výměry trestu za toto jednání. Odvolací soud tak nepřitakává odvolání státní zástupkyně, neboť důvody, které vedly nalézací soud k uložení podmíněně odloženého trestu odnětí svobody s nejdelší možnou zkušební dobou, jak je vyjádřil v odůvodnění napadeného rozsudku, zcela sdílí a odkazuje na ně. Ve vztahu k podrobnějšímu výkladu důvodů pro uložení trestu pod dolní hranicí zákonné trestní sazby podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku, pak v obecnosti odkazuje na odůvodnění použití tohoto institutu u obžalované [jméno] [příjmení]. Pouze by dodal, že ukládání trestu odnětí svobody v rozhodné trestní sazbě by bylo ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmenířešitele] mladšímu až extrémně přísné.

271. Logicky pak odvolací soud zamítl vedle odvolání státní zástupkyně i odvolání samotného obžalovaného; obě jako nedůvodná podle § 256 trestního řádu.

IX. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

272. Ve vztahu k těmto obžalovaným dospěl odvolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí neobstojí. Důvody pro jeho zrušení pak byly takové povahy, že nebylo možno v tomto ohledu vadné rozhodnutí krajského soudu napravit činností odvolacího soudu. Vady byly shledány jak v právní kvalifikaci jednání obžalovaných, ale z odůvodnění rozhodnutí vyvstávají pochybnosti o správnosti skutkových zjištění jich se týkajících. Jsou tak shledány důvody pro zrušení napadeného rozsudku ve smyslu ust. § 258 odst. 1 písm. c), d) trestního řádu.

273. Důvod ke zrušení napadeného rozsudku ve vztahu k těmto obžalovaným však vrchní soud neshledal v otázce procesní. K zásadní procesní vadě spatřované obhajobou obou bratrů v podjatosti senátu, který předem vyslovil přesvědčení o vině obžalovaných, se odvolací soud vyjádřil už výše, a i ve vztahu k těmto obžalovaným tam uvedené argumenty platí.

274. Pokud je dále namítáno zastrašování obhajoby podáním stížnosti na Českou advokátní komoru, je zde nalézacím soudem reagováno na závěrečné řeči obhájců ve vztahu k výpovědi obviněné [jméno] [příjmení] po přijetí jejího prohlášení viny, jež soud v napadeném rozsudku označuje za překročení přijatelného způsobu obhajoby a dodává, že bude podána stížnost na Českou advokátní komoru. To jistě není něco, co by mělo být obsaženo v odůvodnění rozsudku. Řešení pochybností o kvalitě a zákonnosti vedení obhajoby obžalovaného v odůvodnění meritorního rozhodnutí jeho se týkajícího rozhodně nepovažuje odvolací soud za vhodné, byť to ještě neznamená, že by to mělo vést k závěru o vyloučení senátu či jeho předsedy z rozhodování věci z důvodu podjatosti. Z jiného úhlu pohledu, pokud bylo ze strany obhajoby postupováno v souladu se zákonnými i stavovskými pravidly, není u ní důvodu se oznámení na Českou advokátní komoru obávat.

275. K podobným otázkám se ostatně v minulosti vyjadřovaly i vrcholné soudy České republiky.

Jak plyne z judikatury, Ústavní soud v usnesení sp. zn. II. ÚS 2984/07 dovodil, že za projev podjatosti nelze bez dalšího považovat ani procesně přísný postup soudkyně vůči obhájci, ani podání podnětu České advokátní komoře. Podobně Nejvyšší správní soud výslovně uvedl, že podání stížnosti na advokáta k ČAK samo o sobě důvody podjatosti nezakládá, pokud jde jen o kritické hodnocení procesního postupu advokáta (sp. zn. 1A 42/2020 či sp. zn. Nao 14 /2007). 276. Obiter dictum vrchní soud dodává, že důvody pro závěr o vyloučení předsedy senátu z projednávání konkrétní věci pak nezakládají ani jeho mnohdy zbytečné poznámky pronášené v

průběhu hlavního líčení, například o tom, jak je soud přetížen, nebo o tom, kdo řídí jednání soudu. Taková vyjádření„ pouze“ snižují důstojnost soudního jednání. V každém případě by se jich měl soud vyvarovat. Obviněného, který čelí trestnímu stíhání, nezajímá, jestli je soud, jenž rozhoduje o jeho dalším životě na mnoho let dopředu, přetížen či nikoli. Má právo požadovat, aby jeho věc byla vyřízena správně, spravedlivě a v přiměřené době a stát to má zajistit.

Ad právní kvalifikace

277. Pakliže je státní zástupkyní navrhováno odsouzení obžalovaného [jméno] [příjmení] za dokonaný trestný zločin podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a nikoli jeho pokus, protože už vývozem kamionu z území České republiky došlo k dokonání znaku„ vyveze“, pak má státní zástupkyně sice pravdu, že tomu tak skutečně je, ovšem v daném případě byli obžalovaní [jméno] [příjmení] se svým bratrem uznáni vinnými tímto trestným činem spáchaným ve stádiu pokusu, jak také zní skutková věta a použitá právní kvalifikace, ale právní věta zní, jako kdyby šlo o dokonaný trestný čin.

278. Tím se současně odpovídá na námitky obhajoby, že v Lotyšsku došlo k zajištění jiného návěsu, než který byl vypravován s doklady vystavenými bratry [anonymizováno]. To je sice pravda, ale obsah kamionu byl překládán a zajištěný hašiš odpovídá svým balením hašiši doručovanému do dalších států. Ve svazku 12) spisu shromážděné odposlechy provozu telefonů litevské větve obchodníků s drogami objasňují, jak k překládce došlo a také potvrzují, že česká strana řešila celní otázku od prosince 2020 do ledna 2021 a zasílala též příslušné doklady elektronicky. Navíc z odposlechů tamní zločinecké skupiny jasně plynou peripetie s návěsem a jeho nákladem. Řešila se cena přepravované komodity, řešila se váha nákladu, celní náležitosti. To odpovídá výpovědi svědkyně [příjmení] a i dalším zjištěním týkajícím se společnosti C a komunikace jejím jménem. Není přitom pravdou tvrzení obžalovaných, že by iniciativa směřující ke zrušení celních dokladů vystavených svědkyní [příjmení] vyšla od nich, protože z jejich pohledu už další činnosti nebylo třeba, jejich úloha při vývozu kamenných desek do Ruska byla splněna, a proto nijak nebránili svědkyni, aby ve vztahu k Celní správě provedla potřebné kroky. To je ale rozdíl oproti tvrzení, že dodatečnou činnost svědkyně iniciovali. V tomto ohledu proto nelze přiznat obhajobě obžalovaných relevanci.

O tom, že se jednalo o hašiš překládaný v České republice z libanonské dodávky v kamenných a pryskyřicových deskách není sporu. Ale tato skutečnost v sobě nenese obžalovanými požadovaný závěr, že k vývozu nedošlo, ale právě naopak. Jde o to, že z pohledu trestního zákoníku se za vývoz považuje už vývoz za hranice České republiky, nikoli Evropské unie. Z pohledu našeho trestního práva hmotného proto k naplnění tohoto znaku skutkové podstaty došlo, a to bez ohledu na to, zda přepravovaná zásilka původně určenému adresátovi v Rusku dorazila či nikoli. V tomto ohledu proto nejde o pokus trestného činu, nýbrž trestný čin dokonaný.

279. Otázkou v každém případě zůstává, zda obžalovaní bratři [příjmení] věděli o tom, co je obsahem kamionu, který chtěl [jméno] [příjmení] odeslat do Ruska a oni na poslední chvíli před Vánoci 2021 zajišťovali příslušné celní doklady. Není sporu o tom, že uváděli v omyl příjmení svědkyni [], celní deklarantku, která měla za to, že jedná s jednatelem společnosti CHIMA příjmení [] [jméno] [příjmení]. Na tuto společnost zněly listinné podklady, z nichž ve své práci vycházela. Poznala pak [jméno] [příjmení] jako toho, kdo se jí představil jako [příjmení].

280. Co však není zcela jisté je to, zda obžalovaní věděli, že obsahem návěsu jsou kromě žulových desek i balíčky s hašišem. Bylo jim sice jasné, jak vypověděl [jméno] [příjmení], že je to„ levárna“, že sice nevěděli, co se převáží, ale mohli si to domyslet, jak dodal. Jistě právě proto vystupoval jako [jméno] [příjmení], jistě proto bylo využito přístupu [jméno] [příjmení] k podkladům společnosti CHIMA Czech. Ale přesto nelze učinit závěr o jejich vině tak snadno. Je to proto, že popisovaný případ je prvním v řadě prokázaných přeprav drog za účasti obviněného [příjmení] a jeho skupiny, byť i v minulosti zde byly přepravy naznačující dopravu drog, konkrétně kokainu v tuňákových konzervách, která však plně realizován nebyla. Z pravomocného rozhodnutí

Zemského soudu v Berlíně týkajícího se R. M. Rotmanna pak neplyne, že by byl odsuzován za drogovou trestnou činnost páchanou za účasti kohokoli z české strany. Tato trestná činnost přitom spadá do první poloviny roku 2020. Proto byla nyní odsuzovaná přeprava hašiše z Libanonu do České republiky, její rozdělení a distribuce odběratelům od Západní Evropy po Rusko něčím novým. To by pak ovšem mělo vliv na právní posouzení obstarání dokladů pro přepravu tohoto nákladu a je povinností nalézacího soudu, aby vědomost obžalovaných o skutečné povaze nákladu náležitě odůvodnil.

281. Není sporu, že oba bratři byli členy organizované zločinecké skupiny], [jméno] [příjmení ostatně v jednom z prostorových odposlechů z domu [jméno] [příjmení] a [jejméno] [příjmení] zmínka o tom, že„ [příjmení] přiveze z Portugalska auto“ (ze dne 3. 11. 2022).
Dle závěrů dokazování v nalézacím řízení byla vozidla Berlingo využívaná později na přestavbu pro přepravu drog vesměs zajišťována právě bratry [anonymizováno]. I z výše citovaného vyjádření [jméno] [příjmení] vyplývá, že neměli iluze o povaze podnikání obviněného [příjmení] a že mu vědomě pomáhali, kdykoli potřeboval, protože z toho měli peníze. Jejich úloha mezi členy organizované zločinecké skupiny tak byla specifická, ale nikoli nevýznamná. Vždyť později aktivně vyhledávali místo, kde se složí manganová ruda tvořící obsah 36 kontejnerů, z nichž ve dvou byl pod rudou ukryt kokain z Jižní Ameriky. Ale případ s hašišem byl v tomto světle první a nese s sebou ještě důležitou konsekvenci.

282. Nově účinná právní úprava vedle jiného názvu trestného činu podle § 283 trestního zákoníku, který nyní zní„ nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy“, s sebou přinesla, vedle nižších dolních hranic zákonné trestní sazby v odstavci 3. (místo osmi let pět let) a odstavci 4. (místo deseti let osm), i částečnou legalizaci konopí. To ale v tomto případě hraje podstatnou roli.

283. Nyní je nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím upraveno v ust. § 283a trestního zákoníku. Kromě mírnějších trestů, které pachatelům této trestné činnosti hrozí, je zde podstatným faktem to, že se již nepovažuje za trestné přechovávání konopí pro jiného, což ale přesně odpovídá skutku pod bodem II. výroku o vině. Pakliže by nebylo prokázáno, že konopí obžalovaný [jméno] [příjmení] také vyrobil, což on popírá a z jiných důkazů neplyne, že by skutečně konopí sušil a upravoval do toxikomanicky využitelné podoby. Tento závěr je možno učinit bez ohledu na to, že v jeho telefonu byly nalezeny fotografie těchto rostlin v době růstu, protože ty samy o sobě neznamenají, že konopí pěstoval on. Jestliže setrvale tvrdí, že konopí bylo jeho syna, který dříve užíval tvrdé drogy a obžalovaný chápal THC skoro jako substituční léčbu závislosti na pervitinu, pak je to okolnost, která je mimořádně podstatná pro rozhodnutí o vině a trestu. Řešení zvolené nalézacím soudem v napadeném rozsudku aktuálně nemůže obstát, a to bez ohledu na velmi zjednodušující závěr, že když měl [jméno] [příjmení] u sebe 6 kg konopí, mohl tím spíše obchodovat s hašišem. Nenastanou-li po vrácení věci nové skutečnosti, které by vedly k závěru o tom, že toto konopí bylo vyrobeno či s ním bylo jinak nakládáno ve smyslu ust. § 283a odst. 1 trestního zákoníku, nezbude než postupovat podle ust. § 226 písm. b) trestního řádu.

284. To ale není všechno. Je totiž zapotřebí si uvědomit, že obchod s hašišem již není možno posuzovat podle ust. § 283 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026, protože se jedná o produkt rostliny konopí (konkrétně pryskyřici z květů konopí), tudíž je nutno primárně uvažovat o právní kvalifikaci podle ust. § 283a trestního zákoníku, jímž je postihována nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím. Tato úprava je mírnější oproti úpravě uvedené v ust. § 283 trestního zákoníku. Proto je odvolací soud toho názoru, že za aktuálního stavu dokazování je zapotřebí uvažovat o tom, že ve vztahu k bratrům [anonymizováno] je v případě shledání jejich viny dána právní kvalifikace podle § 283a trestního zákoníku, a zásadní otázkou potom je, jakou kvalifikovanou skutkovou podstatu tohoto trestného činu svým jednáním naplnili. Bude zapotřebí náležitě odůvodnit vědomost obžalovaných o přepravě téměř jedné tuny hašiše a očekávanou výši prospěchu ne jim, ale druhým osobám. To totiž může vést až k závěru o naplnění znaků trestného činu podle § 283a odst. 8 písm. b) trestního zákoníku. Podotýká se, že ve vztahu k jednotlivým

znakům skutkových podstat podle ust. § 283a trestního zákoníku je zapotřebí alespoň zavinění nedbalostní. Každopádně bude zapotřebí úvahy soudu o vině a formě zavinění, též ve světle jejich obhajoby, náležitě odůvodnit. Přitom bude zapotřebí vyvarovat se záměny jejich jmen, která činí odůvodnění napadeného rozsudku ve vztahu k nim minimálně nepřesvědčivým.

285. Dále pak bude na nalézacím soudu, aby zjistil, zda poškození cizích práv podle § 181 trestního zákoníku ve vztahu k poškozenému [příjmení] skutečně nastalo, a pokud ano, jak velká újma na právech mu činností obou bratrů spojenou se zařízením celních dokladů nutných k vývozu hašiše do Ruska vznikla.

286. Z toho, že není známo, jaký konkrétní dopad na [jméno] [příjmení] měl fakt, že jeho jménem byla za společnost CHIMA vystavena příslušná dokumentace k vývozu kamenných desek skrývajících hašiš, totiž není možno automaticky dovozovat, zda poškození cizích práv bylo spojeno s újmou na právech velkého rozsahu, jak bylo uzavřeno napadeným rozsudkem. Tento svědek nebyl soudem vyslechnut přesto, že mu byla uložena pořádková pokuta, když se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Tím soud vyjádřil, že se jeho neúčast u hlavního líčení významně dotkla řízení před soudem. Ačkoli hlavní líčení bylo poté z jiných důvodů odročováno a mohly tak být činěny další pokusy o zajištění přítomnosti svědka před soudem, jako je např. předvedení orgány policie., soud takto nepostupoval a v okamžiku, kdy k tomu nastaly podmínky, byl pouze se souhlasem státní zástupkyně přečten protokol o jeho výpovědi z přípravného řízení, který však pro rozhodnutí významné informace v plné šíři neposkytuje. Podrobný výslech tohoto svědka je přitom zjevně třeba.

287. Jde o to, že se v případě poškození cizích práv nejedná o ohrožující delikt, který je dokonán už v okamžiku, kdy je vyvoláno nebezpečí újmy na právech, ale delikt, který je dokonán až tehdy, když tato újma v osobní sféře poškozeného skutečně nastane. To, zda se pak jedná o vážnou újmu na právech ve smyslu § 181 odst. 1 trestního zákoníku, značnou újmu na právech ve smyslu § 181 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku nebo dokonce újmu na právech velkého rozsahu podle § 181 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku pak musí soud posoudit z toho pohledu, o jaké právo jde, jak silný je pachatelův zásah, jak dlouho takto způsobená porucha v právech druhého trvá a zda jsou následky odstranitelné lehce, obtížně nebo nejsou odstranitelné vůbec. Za újmu na právech velkého rozsahu je třeba považovat případ, kdy půjde o zásah do velmi významného práva, s mimořádnou intenzitou a dlouhým trváním, vzniklé následky jsou obtížně odstranitelné nebo nejsou odstranitelné vůbec, případně jsou zasaženy mnohé oblasti života poškozeného. Příkladem je, že pachatel způsobí dlouhodobé zbavení rodičovských práv poškozeného, je na dlouhou dobu vyřazen z výkonu zásadního osobního, profesního nebo veřejného práva, ztratí možnost rozhodovat o podstatných osobních či rodinných otázkách apod. (viz např. usnesení Nejvyššího soudu zn. 11 Tdo 424/2018 či sp. zn. 5 Tdo 1088/2021).

288. Z právě uvedeného jasně vyplývá, že ani závěr soudu v bodě I.A.2) napadeného rozsudku dovozující naplnění posledně uvedené varianty způsobené újmy není správný, protože je odvozován z hrozby vzniku trestního stíhání a odsouzení k vysokému trestu. Pokud reálně nenastaly dopady do práv poškozeného [příjmení], potom by toto jednání mělo být kvalifikováno pouze jako pokus podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a podle dovozené míry újmy na právech, která reálně hrozila, by měla být případně zvolena příslušná kvalifikovaná skutková podstata tohoto trestného činu.

289. Po vrácení věci tak bude na krajském soudu, aby se zabýval naznačenými skutečnostmi týkajícími se jiné právní úpravy obchodování s hašišem. Dále, aby vyslechl svědka [příjmení] k charakteru spolupráce s obžalovanými, jakož i obviněným [příjmení], jeho známostí s dalšími členy skupiny, k jeho účasti ve společnosti CHIMA Czech a dalších společnostech, v nichž je tato společnost v postavení společníka či jednatele a k povaze konkrétní činnosti svědka v nich. Jde o to, zda v této souvislosti jednal z vlastní vůle či na něčí popud a pokyny a pokud ano, čí. Pro rozhodnutí zásadní pak bude zjištění, zda v důsledku uvedení jeho jména v celních dokladech k

návěsu obsahujícímu náklad hašiše mu vznikla nějaká újma, a pokud ano, jaká a zda již byla nějakým způsobem reparována.

290. Naopak pro rozhodnutí bez valného významu jsou různé zprávy údajně pocházející od obviněného [příjmení], jež jsou do věci přinášeny obhajobou. Jejich nedůležitost plyne jednak z toho, že není ověřitelné, zda je skutečně psal obviněný [příjmení] nebo někdo jiný, kdo je obeznámen s předmětem řízení, jednak z výpovědí mnohých slyšených osob plyne, že obviněný [příjmení] byl osobou jejíž sdělení bylo třeba brát s velkou rezervou. Není proto důvodu se jimi podrobněji zaobírat.

X. [jméno] [příjmenířešitele] starší

291. Odsouzení [příjmení] [jméno]. [anonymizováno] u [příjmení] soudu v Berlíně za trestnou činnost páchanou zhruba v první polovině roku 2020 má zajisté význam pro závěr o původu peněz, jež byly zasílány [jméno] [příjmenířešitele] z účtu společnosti AMC Servis, s.r.o. Byly vloženy jím a jeho otcem na účet společnosti a následně odeslány do Švýcarska. Tyto prostředky pak i ve světle rozhodnutí německých soudů z drogové trestné činnosti skutečně pocházely, navíc byly určeny pro dcery samostatně stíhaného [anonymizováno], takto drogového bosse, jenž dle provedeného dokazování stál v hierarchii obchodníků s drogami nad obviněným [příjmení].

292. Též z komunikace na platformě SkyECC a Encrochat plyne, že i obviněný [příjmení] v té době rozjížděl byznys s přepravou a prodejem rozličných drog. Přesto tato skutečnost nemusí znamenat, že obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího je možno odsuzovat za úmyslnou legalizaci výnosů z trestné činnosti, protože je zde řada listin, které dokládají na první pohled uvěřitelnou legendu o důvodu platby do Švýcarska. Faktura, developerský projekt, existující společnost, prosba syna, který se chce podílet na zajímavém projektu a vkládá do něj vlastní peníze (zřejmě), to jsou okolnosti, které by průměrného otce jistě nevedly ke zkoumání, zda se nejedná o legalizaci výnosů z trestné činnosti, ačkoli si nesporně měl a mohl představit, že se o něco takového jedná, ale spoléhal na to, že se trestné činnosti touto jednoduchou službou nedopouští. Ostatně, on pouze vložil peníze na účet, vlastní dispozice s nimi byla na [jméno] [příjmení]. Ano, okolnosti, za nichž se tak dělo, nebyly zcela standardní, ale je zapotřebí celou situaci náležitě posoudit a vysvětlit.

293. Důležitý je v této souvislosti prostorový odposlech obviněného [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] z benzinové čerpací stanice KM Prona ze dne 17. 11. 2022, kdy se domlouvají, jak reagovat na nastalou situaci, jelikož byl zadržen R. M. [anonymizováno]. Obviněný [příjmení] říká, že navštívil manželku [příjmení] a věděl, že je„ Starej“ stíhán za Encrochat a SkyECC z února až července 2020, což odpovídá orientačním zjištěním vrchního soudu plynoucím ze zaslaných rozhodnutí německých soudů (jež bude zapotřebí přeložit soudním překladatelem a tento překlad jako důkaz provést). Co je ale pro posouzení případu obžalovaného [jméno] [staršího podstatné, to je zmínka obviněného [příjmení], že v té době s ním (]) ještě nic nedělali, že se jen tak oťukávali (č. l. 10514). Znamená to, že zaslání několika desítek tisíc euro z Čech do Švýcarska bylo s největší pravděpodobností zkouškou obviněného [příjmení], zda mu bude moci [anonymizováno] důvěřovat, když mu nechá k dispozici ne zrovna malé, ale v kontextu celé věci zanedbatelné peníze, a přitom bude mít jednoduchou kontrolu, jestli poslání peněz proběhlo a tyto byly doručeny. Jinak si lze snadno představit jinou cestu, jak poslat svým dcerám peníze, zvlášť, když je prokázáno, že R. M. [anonymizováno] cestoval po celé Evropě.

příjmenířešitele]
pozn.- myšlen [anonymizováno

294. V té době se však už [jméno] [příjmenířešitele] i [jméno] [příjmení] měli dopouštět závažné trestné činnosti, protože tyto telefony se šifrovacími aplikacemi oba měli, jak také uvádí obviněný [příjmení] v tomto odposlechu. Takové telefony ovšem bylo možno získat jen na základě doporučení jejich dřívějšího uživatele a byly extrémně drahé, protože slibovaly šifrovanou komunikaci a další funkcionality, jako jejich vymazání na dálku apod. Proto byly využívány prakticky pouze při páchání té nejzávažnější trestné činnosti zločinci na celém světě. To znamená, že obviněný [příjmení] už v té době byl významnou osobou v podsvětí.

295. Použitelnost záznamů telekomunikačního provozu zajištěných v rámci vyšetřování vedeného francouzskými orgány byla aprobována i Nejvyšším soudem dne 31. 3. 2026, sp. zn. 11 Tdo 57/2026. V tam posuzované trestní věci bylo zjištěno, že stíhané osoby při páchání trestných činů souvisejících zejména s nedovoleným obchodem s omamnými látkami používaly šifrované mobilní telefony, které fungovaly na základě licence zvané„ EncroChat“. Tyto mobilní telefony umožňovaly prostřednictvím speciálního softwaru a upraveného hardwaru navázat prostřednictvím serveru nacházejícího se v Roubaix (Francie) šifrovanou komunikaci mezi dvěma koncovými body, kterou nelze zachytit tradičními vyšetřovacími metodami (dále jen„ služba EncroChat“). Francouzské policii se v letech 2018 a 2019 podařilo s povolením soudce zajistit údaje z tohoto serveru. Tyto údaje umožnily společnému vyšetřovacímu týmu, jehož součástí byli nizozemští odborníci, vytvořit software typu„ trojský kůň“. Tento software byl na jaře roku 2020 s povolením Tribunal correctionnel de Lille (Trestní soud v Lille, Francie) nainstalován na uvedený server a odtud prostřednictvím simulované aktualizace na uvedené mobilní telefony. Uvedeným softwarem bylo dotčeno celkem 32 477 uživatelů ve 122 zemích, z toho přibližně 4 600 v Německu, a to z celkového počtu 66 134 zaregistrovaných uživatelů.

296. Pakliže je potom součástí českého trestního řádu pasáž upravující otázku použitelnosti odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, kterým dle rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie jsou i informace poskytnuté francouzskou stranou získané v operaci„ Vanille“, tedy„ nabourání“ serverů EncroChat, pak je možné takto získané záznamy použít podle českého práva v jiné trestní věci, než je ta, v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden. Takový záznam dle ust. § 88 odst. 6 věta třetí trestního řádu lze užít tehdy, pokud je v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v § 88 odst. 1 trestního řádu (mj. i trestných činů, k jejichž stíhání zavazuje Českou republiku mezinárodní smlouva), což je i trestná činnost nyní projednávaná.

297. Obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší byl nalézacím soudem zproštěn obžaloby v té části, v níž mu byla kladena za vinu účast na činnosti organizované zločinecké skupiny, ale přesto je současně odsuzován za stejné jednání kvalifikované jako legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku, tedy, že na jiného převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a v cizině jinou osobou, čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu. O naplnění znaku převodu věci značné hodnoty nemůže být pochyb, je-li hranicí značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku 1 milion korun pak tato hranice platí i pro posouzení hodnoty věci či prospěchu, ovšem otázkou zůstává, zda obžalovaný [příjmenířešitele] starší věděl, že by peníze mohly pocházet ze zvlášť závažného zločinu a pro ten případ s tím byl srozuměn / §15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku 298. Obžaloba, jíž byl podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn, tvrdí, že:

[jméno] [příjmenířešitele] st., který jako toho času jednatel firmy AMC Servis s.r.o., měl dohromady s [jméno] [příjmenířešitele] mladší v pronájmu část areálu INTEX na adrese Tanvaldská 345, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, který dohromady spolu firmou AC Alimax s.r.o. měl umožnit užívat [jméno] [příjmení], dále poskytnout vozidla firmy AMC Servis s.r.o., a to prostřednictvím [jméno] [příjmenířešitele], ačkoli věděl, že [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] je užívali k trestné činnosti, a dále dle instrukcí [jméno] [příjmenířešitele], který byl úkolován [jméno] [příjmení], který tak činil ve prospěch [jméno] [jméno] [příjmení], ve dnech 27. 2. 2020 a 27. 4. 2020 měl vložit na účet společnosti AMC Servis s.r.o. finanční prostředky v hodnotě 2x 25 000 EURO (tedy celkem 50 000 EURO), které byly výnosem z drogové trestné činnosti, a které poté umožnil [jméno] [příjmenířešitele] převést z firemního účtu ve prospěch švýcarské firmy
FanLin AG – se sídlem Cham, Švýcarsko, spravované dcerami] [jméno] [jméno [příjmení], [jméno] [příjmení], [datum narození] a [příjmení] [], jméno] [příjmení

[datum narození], a tedy podílel se na legalizaci výnosů z trestné činnosti organizované zločinecké skupiny.

299. To ale znamená, že byl sice obžalovaný [příjmenířešitele] starší zproštěn obžaloby v té části, v níž byl shledáván zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku, ale současně byl zproštěn té samé části obžaloby, v níž byl spatřován zločin legalizace výnosů z trestné činnosti. Za tento trestný čin je však současně odsuzován v poněkud jinak formulovaném, ale stále totožném skutku pod bodem I.D.3.

300. V tomto přezkoumávaném rozsudku je oproti obžalobě změněn i popis skutku, který původně vycházel z výpisů z účtu společnosti u České spořitelny. Nyní je rozšířen o dalších 29 800 Euro posílaných dne 2. 3. 2020. Ačkoli původně byla žalována částka 50 000 Euro celkem, nyní výrok rozsudku I.D.3 zní poměrně nepřehledně a v důsledku nejasně, a to na 50 000 Euro dne 27. 2. 2020, pak 54 800 Euro ve dnech 27. 2. 2020 a 2. 3. 2020 a konečně 25 000 Euro dne 27. 4. 2020. Současně je ale obsahem zprošťujícího výroku složení částek 25 000 Euro dne 27. 2. 2020 a 27. 4. 2020, tedy nesporně stejných částek, které jsou uvedeny ve výroku o vině.

301. Protože je stále zapotřebí vycházet z pojetí totožnosti skutku, jak je vyložena na jiném místě tohoto odůvodnění, došlo současně k odsouzení i zproštění obžaloby za totéž jednání a nic na tom nemění ani obsáhlé odůvodnění zprošťujícího výroku v napadeném rozsudku, kterým soud odvozuje své rozhodnutí zejména od kontextu konkrétního jednání. Je jisté, že výrok o vině, jak byl koncipován už v obžalobě, podstatně ztěžuje jasné a přehledné rozhodnutí v případě závěru soudu, že je namístě zprostit, resp. neodsoudit některého z obžalovaných za jednání uvedené v obžalobě. [příjmení] dělá zejména úvodní část výroku, kde je sice správně uvedena struktura organizované zločinecké skupiny, která je nezbytná pro posouzení kontextu, rozsahu a závažnosti trestné činnosti, jíž se obžalovaní měli účastnit, ale problém nastává v okamžiku, kdy je k jednotlivým členům této skupiny přiřazeno i jednání, kterého se měli dopouštět a toto jednání je pak jinými slovy rozvedeno též pod jednotlivými dílčími výroky. Proto měl být výrok o vině formulován tak, aby rozsáhlejší popis jednání jednotlivých zúčastněných osob na protiprávním jednání byl pouze u těch, které nejsou předmětem rozhodování v tomto řízení, a to ještě s douškou, že u těch osob, jež nebyly v příslušných řízeních odsouzeny, jde o osoby, u nichž trestní řízení probíhá a dosud o jejich vině nebylo pravomocně meritorně rozhodnuto. Je pak zapotřebí uvažovat i v intencích trvajícího trestného činu, jak je to v případě účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny nebo v případě drogových deliktů podle § 283 trestního zákoníku (resp. ve vztahu ke konopí a produktům z něj pocházejícím v ust. § 283a trestního zákoníku), oba trestné činy ve znění účinném od 1. 1. 2026. Shledá-li pak soud, že není spolehlivě prokázáno, že se konkrétní obžalovaný dopustil v obžalobě popsaného jednání, toto pouze vypustí z popisu skutku.

302. [jméno], kde se jedná o jednotlivé útoky realizačních trestných činů, které nelze považovat za trestné činy trvající, je zapotřebí velmi pečlivě rozlišovat, jaká část skutku je prokázána a jaká nikoli. Jsou-li znaky skutkových podstat trestného činu podle § 361 trestního zákoníku a realizačních trestných činů„ promíchány“ natolik, že z popisu realizačního trestného činu je současně dovozována i účast na organizované zločinecké skupině, dostává se soud před těžko řešitelný problém, jak věc pojmout a formulovat odsuzující výrok.

303. Pomine-li se tato zjevná chyba, je otázkou správnost použité právní kvalifikace, připustí-li se, že skutkové závěry vedoucí k naplnění znaků skutkové podstaty tzv. praní špinavých peněz jsou v základu správné. Jde ale o to, zda není dána jiná forma zavinění ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti, jež by naplňovala příslušný odstavec ust. § 217 trestního zákoníku.

304. I v případě obžalovaného [jméno] [] příjmenířešitele staršího si nalézací soud vypomáhá, podobně jako zejména v případě [příjmení obžalované], dovozováním. Na jednu stranu tak konstatuje, že účast tohoto obžalovaného v organizované zločinecké skupině není prokázána, což nachází svůj odraz v jeho napadeném rozhodnutí, na stranu druhou použitou právní kvalifikací tvrdí, že obžalovaný věděl o tom, že se jeho syn [jméno] podílí,

resp. páchá velice závažnou trestnou činnost a jím poskytnutá spoluúčast na posílání peněz do Švýcarska byla vědomou legalizací výnosů z trestné činnosti, což ale nevyznívá zcela logicky. Na jednu stranu obžalovaný musel vědět o tom, že se syn a ostatní dopouští trestné činnosti, což je mj. odvozováno z toho, že si [jméno] [příjmenířešitele] starší ekonomicky nesmyslně půjčoval bagr a rozvážel železnou, resp. manganovou rudy z kontejnerů (ostatně, bagr na vleku za autem přivážený a odvážený obžalovaným [jméno] [příjmenířešitele] starším byl opakovaně vyfotografován policejními orgány při sledování objektu užívaného obžalovanými), na stranu druhou uzavírá, že obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší nevěděl nic o organizované zločinecké skupině ani o převážených drogách.

305. Platí-li však jedno, stěží může platit i druhé, zvlášť, když syn [jméno] intenzivně spolupracoval s obviněným [příjmení] a o jeho problémech se zákonem v minulosti obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší nesporně věděl, jak přesvědčivě popisuje nalézací soud v odst. 330. a 331. odůvodnění napadeného rozsudku.

306. Organizovaná zločinecká skupina obviněného [příjmení] byla dle rozsudku založena již v roce 2018. Spolupracující obviněný [jméno] [příjmenířešitele] hovoří o tom, že o trestné činnosti jeho otec ani bratr nevěděli, a ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti pak speciálně tvrdí, že peníze, které takto byly posílány, měly sloužit k „ předplacení“ účasti na výstavbě horského hotelu ve Švýcarsku (obžalovaný [anonymizováno] [příjmenířešitele] starší hovoří o Polsku). Část mu dal obviněný [příjmení], část ve výši 25 000 Euro byla jeho. Nalézací soud se tomu věnuje ve svém odůvodnění a zdůrazňuje, že prostředky byly zaslány dcerám obviněného [příjmení], respektive švýcarské společnosti těmito dcerami ovládané, která vystavila účetní doklady. Tato společnost Fa AG podle rozsudku podniká jinde a v jiném oboru, z čehož, krom jiného, dovozuje, že se skutečně jednalo o„ praní špinavých peněz“ a že okolnosti tohoto převodu v podobě vkládání peněz na účet v hotovosti a rozdělování vkladů tak, aby nejlépe nepřekračovaly 15 000 Euro, měly vést obžalovaného k přesvědčení, že se tak legalizují výnosy z trestné činnosti.

307. Vedle výše uvedených okolností spojených s vložením a poukázáním peněz společnosti Fa AG je ale zapotřebí uvést, že tato společnost není neexistující entitou a je otázkou, jak dalece by mohlo být po obžalovaném [jméno] [příjmení] starším spravedlivě požadováno, aby ověřoval existenci adresáta finančních prostředků a jeho předmět podnikání, jestliže mu účel vložení prostředků na účet společnosti AMC Servis, s.r.o., sdělil jeho syn, který v této společnosti také figuroval, a ten mu také důvod vkládání peněz v hotovosti na účet nějakým způsobem vysvětlil. Jím uvedený důvod pak nelze mít za nepravděpodobný a na první pohled podezřelý. V průběhu dokazování před krajským soudem byly předloženy listiny v podobě faktur a mailové korespondence s [jméno] [příjmenířešitele], jakož i prospekt developerského projektu, které se na první pohled jeví jako relevantní listiny, přinejmenším do té doby, než by bylo prokázáno, že se jedná o listiny vypracované pouze pro účely trestního řízení. Tomu ale nenasvědčuje datování obsahově korespondující mailové komunikace a s ohledem na základní zásady trestního řízení je třeba k těmto listinám v tuto chvíli přistupovat jako k listinám pravým. Pakliže by ovšem obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší věděl o organizované zločinecké skupině okolo [jméno] [příjmení], jejíž součástí je i jeho syn [jméno], a chtěl by se na její činnosti podílet či s ní být alespoň srozuměn, nebylo by důvodu tuto legendu, kterou podporuje obhajobou předložený materiál ze Švýcarska, vymýšlet.

308. Ani nezanesení těchto finančních transakcí do účetnictví společnosti nelze mít za tak zásadní pochybení, jestliže vložené prostředky byly bezezbytku obratem přeposlány adresátovi a zvyšovaly tak pouze obrat společnosti bez dopadu na její celkový hospodářský výsledek. Je skutečností, že společnost AMC Servis měla veden eurový účet, tudíž i z tohoto pohledu nelze mít zvolený postup v podobě vkladu hotovosti na účet a následné poukázání adresátovi v zahraničí za natolik podezřelý, aby bylo možno automaticky uvažovat o nelegálnosti takového počínání.

309. Nalézací soud se v této souvislosti upozorňuje, že účast na činnosti organizované zločinecké skupiny, tedy tzv. predikativní trestný čin, je trestným činem úmyslným, trestný čin realizační ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu § 107 odst. 1 trestního zákoníku pak musí být též úmyslný, neboť jej může pachatel spáchat jako člen organizované zločinecké skupiny nebo jej spáchat vědomě s členem takové skupiny, ale musí vždy jednat v úmyslu přímém či úmyslu eventuálním. Nedbalost nezakládá vztah k organizované zločinecké skupině a postih za použití ust. § 107 odst. 1 trestního zákoníku, byť by to i jinak byla činnost faktický prospěch zločinecké skupině přinášející.

310. Ve vztahu k účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny ve smyslu § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku je pak za potřebné považováno zdůraznění faktu, že obviněnému [příjmení] byl nablízku jak jeho syn [jméno] [příjmenířešitele], tak i on sám. Prostřednictvím společností AMC Servis a AMC Motors se podílel na zajišťování dopravy, oprav i nájmu průmyslových areálů, když skupina zprvu působila v areálu Intex ve Vratislavicích nad Nisou a od roku 2021 v areálu v Liberci Doubí, na jeho osobu vystavenou platební kartou platil obviněný [příjmení] při dovozu drog v Řecku atd.

311. Nalézací soud rozvádí okolnosti, z nichž měl obžalovaný dovozovat, že jeho synové páchají trestnou činnost v odst. 328 až 333 rozsudku. Odvolací soud je pak toho názoru, že pokud byl kokain v kontejnerech pod plachtou a zasypán manganovou rudou, pak je relevantní otázkou, zda obžalovaný rudu vykládal půjčeným bagrem, jehož řízení je jeho koníčkem (viz odst. 220. až 222.) v okamžiku, kdy byl kokain ještě ukrytý pod plachtou v kontejneru, nebo byl„ povolán“ až v okamžiku, kdy již byl ručně vyložen a on pouze rozvážel v ten okamžik zcela nepotřebnou rudu. Pakliže by věděl o čemsi nelegálním přepravovaném v kontejneru do Liberce, co je nutno opatrně vyložit a co je současně skryto v manganové rudě z Jižní Ameriky, pak by to tím spíše byl důvod pro závěr o jeho aktivní účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny a nemůže pak být uvažováno o zproštění obžaloby pro jednání naplňující znaky zvlášť závažného zločinu podle § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku. Ale i kdyby to nevěděl, i tak je jeho počínání krajně podezřelé. Pronajímat si za několik tisíc korun za den bagr k vyložení na první pohled zvláštní rudy dovezené z Jižní Ameriky v kontejneru, a to za zcela jistě vysoké přepravní náklady (vždyť jenom přeprava nákladními vozidly stojí řádově desítky korun za kilometr), a pak ji použít na zpevnění parkovacích míst v areálu, který měla jeho společnost pouze v nájmu, nedává žádný smysl, ledaže by v kontejneru bylo přepraveno něco hodnotného, co takové vysoké vedlejší náklady odůvodňuje. Znal-li obžalovaný alespoň rámcově povahu podnikání obžalovaného [příjmení] a svého syna [jméno], viděl-li v areálu mnohá drahá vozidla se zahraničními registračními značkami přijíždějící za obviněným [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] a krátce na to odjíždějící, věděl-li o nelegálních obchodech s cigaretami, pro něž byl obviněný [příjmení] v minulosti stíhán, všiml si mnohého, vzhledem k převažující činnosti netradičního zboží, jako jsou kufry, topidla nebo corn flakes, a přitom je osobou s bohatými životními zkušenostmi, jež podnikala v autodopravě, jezdila náročné automobilové soutěže a nemá omezenou způsobilost k právním úkonům, pak je jisté, že byl přinejmenším srozuměn s tím, že se svou troškou podílí na závažné trestné činnosti celé skupiny osob shromážděných okolo obviněného [příjmení], jeho syna [jméno] a [jméno] [příjmení] zvaného [příjmení]. Jen není zcela najisto postaveno, že věděl o tom, že jde o kokain či jinou drogu, a ne třeba o umělecké předměty, zlato nebo drahokamy.

312. Navíc účast tohoto obžalovaného na organizované zločinecké skupině nebyla obžalobou odvozována pouze od legalizace výnosů z trestné činnosti. Ta měla proběhnout v době, kdy dosud k převozu drog nedošlo a dle nalézacího soudu mělo jít pouze o realizaci výnosu z daňové trestné činnosti skupiny okolo obviněného [příjmení] spočívající v dovozu cigaret. Nešlo ale o jediné jednání organizované zločinecké skupiny, na němž se měl obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší podílet. Obžaloba tohoto obžalovaného totiž spojuje i s převozem hašiše do České republiky a jeho odvozem do Nizozemí pod body I.A.1 a I.A.3, na což však nebylo nalézacím soudem při zproštění obžaloby pamatováno, takže už jen proto bude na krajském soudu, aby po vrácení věci

náležitě zhodnotil všechny skutečnosti plynoucí z provedeného dokazování, zdržel se dovozování rozhodných skutečností pouze více či méně podloženými logickými úvahami, ale důsledně vycházel z informací pocházejících z provedených důkazů a znovu ve věci rozhodl o celém předmětu obžaloby. Nalézací soud v napadeném rozsudku spojení s organizovanou zločineckou skupinou u obžalovaného [příjmenířešitele] staršího nedovodil a obžalovaného dle výroku rozsudku uvedeného kurzívou (kteroužto formu poněkud nešťastně zvolil, protože tím se de facto dotkl též všech nadpisů ve zprošťujícím výroku, jež jsou psány stejným druhem písma), zprostil obžaloby.

313. Podotýká se, že postavení tohoto obžalovaného ve skupině by při respektování všech naznačených a v odvolání státní zástupkyně uvedených skutečností nemohlo být jiné než postavení jeho syna [jméno], který byl za účast na činnosti organizované zločinecké skupiny odsouzen, z čehož plyne, že by nebylo důvodu zprošťovat [jméno] [příjmenířešitele] staršího obžaloby pro jednání naplňující znaky skutkové podstaty zločinu podle § 361 odst. 1 alinea třetí trestního zákoníku. V každém případě tento obžalovaný minimálně umožnil využívat [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] část areálu Intex ve Vratislavicích nad Nisou k jejich činnosti a následně i v areálu v Liberci Doubí.

XI. Ad účast na činnosti organizované zločinecké skupiny

314. K otázce účasti na činnosti organizované zločinecké skupiny je pak zapotřebí k velmi obsáhlému výkladu tohoto pojmu a specifik posuzování této trestné činnosti, jak jej učinil nalézací soud v odstavcích 243 až 268. odůvodnění rozsudku, dodat (ačkoli jinak se plně odkazuje na toto pojednání), následující:

315. Do vydání usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2024, č.j. 15 Tdo 50/2024-19680 (publikováno pod [email] 1016) se mělo za to, že trestný čin účast na organizované zločinecké skupině ve smyslu § 129 trestního zákoníku a § 361 trestního zákoníku je trestným činem trvajícím a realizační trestné činy jsou proto spáchány v jednočinném souběhu. Tento závěr však již neplatí. Zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 v příslušné alinee trestního zákoníku a jednotlivé realizační trestné činy nejsou v poměru jednočinného souběhu, nýbrž jde o samostatné skutky a trestné činy ve vícečinném souběhu.

316. V současné době má být skutek naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu podle § 361 trestního zákoníku formulován samostatně. Ideálně tak, že bude uveden pod bodem I. výroku o vině. Ostatní, realizační trestné činy, pak jsou popisovány jako samostatné trestné činy, ve výroku rozsudku/obžaloby jako další body (II, III atd.). Dojde-li se k závěru, že se obžalovaný dopustil pouze realizačních trestných činů, ale nikoli též trestného činu účast na organizované zločinecké skupině, pak je rozhodnuto o jeho zproštění podle § 226 trestního řádu, zpravidla podle jeho písm. b) či c). Též naopak je možno zprostit pouze ve vztahu k realizačnímu trestnému činu a odsoudit za účast na organizované zločinecké skupině. Jestliže je však skutek formulován tak, že nelze samostatně odlišit trestný čin podle § 361 trestního zákoníku a trestné činy realizační, pak soudu při rozhodování nezbývá než formulovat výrok tak, aby v něm nebylo uvedeno jednání původně vztahované k účasti na organizované zločinecké skupině a naopak. Podstatné je, že je zapotřebí vždy zachovat totožnost skutku ve smyslu § 220 odst. 1, 3 trestního řádu. Není proto možné rozhodnout tak, jak to učinil nalézací soud v této věci, tedy jedno jednání, které je jedním skutkem, současně odsoudit a současně zprostit obžaloby.

317. Mohou proto nastat tyto varianty:

Je-li zvlášť závažný zločin podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v příslušné alinee vymezen v obžalobě jako samostatný skutek, pak může být v případě jeho neprokázání snadno rozhodnuto podle příslušného písmene ust. § 226 trestního řádu a současně odsuzujícím výrokem o realizačním trestném činu, je-li ovšem prokázán.

Pakliže však není zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea prvá, druhá či třetí trestního zákoníku samostatně vymezen a je součástí

celého popisu jednání obžalovaného, které je jinak soudem odsuzováno, pak se nemůže vydat samostatný zprošťující výrok k § 361 trestního zákoníku, protože chybí samostatně vymezený skutek, ale soud při zachování totožnosti skutku pouze upraví skutkovou větu a vypustí z ní neprokázané pasáže.

318. Jinak řečeno, předmětem trestního řízení je skutek, nikoli jeho slovní popis. Nedostatky v popisu skutku samy o sobě nebrání tomu, aby soud při zachování totožnosti skutku podle § 220 odst. 1 a 3 trestního řádu upravil skutkovou větu tak, aby odpovídala skutkovým zjištěním učiněným v hlavním líčení. Jestliže však není možno vydat samostatný zprošťující výrok ve vztahu k ust. § 361 trestního zákoníku, aniž by se tím soud nedotkl též jednání naplňujícího realizační trestný čin, protože obžaloba nevymezila účast na organizované zločinecké skupině jako samostatný skutek, ale pouze jako součást širšího, nepřesně formulovaného popisu jednání, pak soudu nezbývá, než že ze skutkové věty vypustí ty pasáže, jež měly odůvodňovat závěr o účasti na organizované zločinecké skupině a ponechá jen ta skutková zjištění, jež zakládají trestněprávní odpovědnost za původně realizační trestný čin.

319. Nalézací soud v této věci ve vztahu k obžalovaným [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele] staršímu a [jméno] [příjmení] dospěl k závěru, že nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní naplnili znaky účasti na organizované zločinecké skupině ve smyslu ust. § 361 trestního zákoníku a zprostil je obžaloby, a to dokonce podle ust. § 226 písm. a) trestního zákoníku. Bez ohledu na to, zda má odvolací soud tento závěr o neexistenci ust. § 361 odst. 1 příslušná alinea trestního zákoníku u těchto obžalovaných za správný či nikoli, podotýká se, že pokud existuje, byť i jen částečně, prokázané jednání či následek, který je popisován v žalovaném skutku, jen nenaplňuje znaky skutkové podstaty žádného trestného činu, pak by zprošťující výrok neměl být vyslovován podle § 226 písm. a) trestního řádu, protože i jen částečná totožnost skutku je dána. To znamená, že skutek se stal, jen není trestným činem či jej nespáchal obžalovaný.

320. Ve vztahu k hodnocení provedených důkazů v napadeném rozsudku, z nichž nalézací soud dovodil, že se obžalovaný [jméno] [příjmenířešitele] starší nepodílel na činnosti organizované zločinecké skupiny, je třeba uvést, že téměř absentuje, protože v odst. 208., 220. a 221., 404. až 408. odůvodnění se výklad krajského soudu týká zejména legalizace výnosů z trestné činnosti a není možno jej mít za vyčerpávající hodnocení důkazů vedoucí k závěru o tom, že se obžalovaný nepodílel na činnosti organizované zločinecké skupiny tím způsobem, že by ji podporoval ve smyslu aliney třetí ust. § 361 odst. 1 trestního zákoníku. Proto bude zapotřebí přehledně a soustředěně odůvodnit, s odkazem na příslušné důkazní prostředky, proč soud nedospěl k závěru, že se tento obžalovaný dopustil jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty zločinu podle tohoto ustanovení.

321. Ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti bude na nalézacím soudu, aby náležitě objasnil také své úvahy týkající se účelového rozdělení vkládaných finančních částek na firemní účet a jejich odesílání do Švýcarska tak, aby částka nepřesáhla 15 000 Euro, protože ve třech případech mělo dojít k převodu částek vyšších, jak plyne z výroku o vině pod bodem I.D.3 napadeného rozsudku. Navíc v té době byla jiná maximální částka pro bezhotovostní platby. Podle zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, se limit 10 000 Euro vztahoval na platby v hotovosti, nikoli na bezhotovostní převody. Současně se vklad hotovosti na účet u peněžního ústavu nepovažuje za platbu ve smyslu tohoto zákona. Hotovostní vklad na účet proto sám o sobě nepodléhal limitu podle zákona č. 254/2004 Sb. Následný převod z účtu na účet byl bezhotovostní platbou, a proto se na něj limit hotovostních plateb neuplatnil (viz shrnutí rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, zejména sp. zn. 29 A 43/2015).

322. Z uvedeného je nyní zcela zřejmé, že takto nemohl napadený rozsudek ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmenířešitele] staršímu obstát a odvolacím soudem musel být zrušen, a to na podkladě odvolání jak obžalovaného, tak státní zástupkyně. U státní zástupkyně z důvodu zproštění, u obžalovaného z důvodu právní kvalifikace legalizace výnosů z trestné činnosti. Po

vrácení věci bude na nalézacím soudu, aby na podkladě dokazování dosud provedeného (a případně podle vlastní úvahy doplněného) posoudil, zda obstojí právní kvalifikace úmyslné legalizace výnosů z trestné činnosti ve smyslu § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku, nebo přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti ve smyslu § 217 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku. To budiž chápáno též jako upozornění na možnou změnu právní kvalifikace ve smyslu § 225 odst. 2 trestního zákoníku.

323. Proto bylo napadené rozhodnutí ohledně [jméno] [příjmenířešitele] staršího zrušeno z důvodů uvedených v ust. § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu, protože jsou ve vztahu k němu dány vady rozsudku, spočívající v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění týkající se přezkoumávané části rozsudku, a proto, že se soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, přičemž došlo k porušení zákona v přezkoumávané části. Odstavec 2. ust. § 258 trestního řádu pak odkazuje, jako i u ostatních obžalovaných, u nichž došlo ke zrušení a vrácení věci, k tomu, že je vždy zrušována pouze část napadeného rozsudku, jež se jich týká.

XII. Obžalovaný [jméno] [příjmení]

324. Stejnou výhradu, tedy tu, jež se týká současného odsouzení a zproštění za totéž jednání, je nutno vznést proti zprošťujícímu výroku nalézacího soudu ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení], který je také na jednu stranu odsuzován za jednání popsané pod skutkem I.C., současně však je z části tam uvedeného jednání zároveň zprošťován obžaloby. Odsuzován je za *I. [příjmení] [jméno] [příjmení] (daňový únik)*

společně s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmenířešitele], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a dalšími dosud neztotožněnými spolupachateli ve zištném úmyslu zkrátit spotřební daň z tabákových výrobků a opatřit tak sobě majetkový prospěch velkého rozsahu v rozporu s platnou zákonnou úpravou zosnovali a zorganizovali dovoz 18.182.000 kusů nelegálně vyrobených, neoznačených cigaret v krabičkách (tj. celkem 909.100 ks krabiček) s etiketou„ zlaté Marlboro“„ červené Marlboro“ a "modré Rothmans", které protiprávně uvedli do volného daňového prostoru, kdy je do České republiky dovezli dne 4. 11. 2022 za využití přinejmenším vozidla DAF, [registrační značka] a cigarety uskladnili do nákladních návěsů [příjmení] [jméno] a [příjmení] SN24, které poskytla [jméno] [příjmení] a jejichž vlastníkem byla firma Pfeifer Eurotax s.r.o., IČO 27665071, návěsy následně umístili v areálu na adrese Minkovická 91, Šimonovice, který si pronajímala [jméno] [příjmení], v úmyslu tyto cigarety dále distribuovat,

čímž nakládali s tabákovými výrobky dle § 101 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, kdy uváděli do volného daňového oběhu vybrané výrobky, které nebyly označeny platnou tabákovou nálepkou v souladu s ust. § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, která dle § 116 odst. 1, odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, prokazuje přiznání a zaplacení spotřební daně, aniž ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v ČR prokázali, že se jedná o vybrané výrobky pro osobní potřebu, nebo že se jedná o vybrané výrobky zdaněné, nebo způsob oprávněného nabytí bez daně, čímž jim dle § 9 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních v platném znění vznikla povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň, kterou nesplnili u místně příslušného správce spotřební daně, kdy svým jednáním způsobili škodu na nepřiznané a neodvedené spotřební dani a dani z přidané hodnoty v celkové výši 87 473 602 Kč a současně dovezli cigaretové výrobky, u kterých byl padělán vzhled výrobku tak, aby působily jako pravé cigarety značek„ Marlboro“ a„ Rothmans“, čímž v rozporu s ustanovením § 8 odst. 2 zák. č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách porušili ochranné známky a označení zapsané u Úřadu průmyslové vlastnictví pod číslem zápisu: 1357924 (zlatá etiketa Marlboro), 1204795 (rudá etiketa Marlboro), 167568 (rudá etiketa s nápisem Marlboro), 14888291 (slovní značka„ Marlboro“), 75606 (slovní značka„ Marlboro“), 6599 (slovní značka„ Marlboro“), 1023145 (logo„ Marlboro“) a č. 1080766 (logo„ Rothmans“), čímž způsobili újmu společnostem [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno], se sídlem Quai Jeanrenaud 3, 2000 Neuchatel, Švýcarsko, a British American Tobacco ([příjmení] Republic), s.r.o., IČO 61775339, sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 - Karlín, kdy

(dále následuje popis jednání jednotlivých pachatelů) a ve vztahu k obžalovanému [příjmení] se uvádí:

[jméno] [příjmení] prováděl v měsíci listopadu 2022 kontrasledování nákladních návěsů s uskladněnými cigaretami v areálu Minkovická 91 v Šimonovicích, dále [anonymizováno] organizované skupině přislíbil pomoc v případě odhalení uskladněných nezdaněných cigaret ze strany orgánů činných v trestním řízení, v tom smyslu, že by za úplatu zajistil osobu, která by před orgány činnými v trestním řízení prohlásila, že je vlastníkem cigaret, aby [anonymizováno] organizovaná zločinecká skupina unikla odhalení a potrestání, a tuto by pak následně ukryl na nezjištěném místě v Řecku, dále zajistil brigádníka [jméno] [příjmení], který přeložil náklad nezdaněných cigaret z policií sledovaného nákladního návěsu [příjmení] [jméno] do návěsu [jméno] [příjmenířešitele] zn. Lamberet Semifrigo a dále [jméno] [příjmení] nabídl uskladnit nezdaněné cigarety na blíže nezjištěném místě v Tanvaldu nebo okolí, aby tím byl zmařen případný zákrok orgánů činných v trestním řízení, kdy však k tomuto z důvodu policejního zásahu dne 22. 11. 2022 nedošlo.

325. Prostým porovnáním se zprošťujícím výrokem týkajícím se obžalovaného [příjmení] je pak nutno konstatovat, že vedle této odsuzující části je za totéž současně zprošťován obžaloby (identické formulace jsou podtrženy a psány kurzívou):

326. Obžalovaný [jméno] [příjmení] měl zajišťovat [anonymizováno] skupině motorová vozidla, jež využíval především [jméno] [příjmení] sám, a to za účelem konspirace a významného znesnadnění odhalení trestné činnosti organizované zločinecké skupiny a za účelem znemožnění jejich sledování ze strany policie a dále pomáhat [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] při kontrasledování nákladních návěsů s uskladněnými cigaretovými výrobky uloženými v areálu Minkovická 91 v Šimonovicích, a to nejméně v průběhu měsíce listopadu 2022, a dále [anonymizováno] organizované skupině přislíbil pomoc v případě odhalení uskladněných nelegálních cigaret ze strany orgánů činných v trestním řízení a to tak, že by za úplatu zajistil osobu, která by před orgány činnými v trestním řízení prohlásila, že je vlastníkem cigaret, a tuto by následně ukryl na nezjištěném místě v Řecku tak, aby [anonymizováno] organizovaná zločinecká skupina unikla odhalení a potrestání, a dále zajistit brigádníka [jméno] [příjmení], který by přeložil náklad nelegálních cigaret a tabákových výrobků z policií sledovaného nákladního návěsu [příjmení] [jméno] do návěsu [jméno] [příjmenířešitele] zn. Lamberet Semifrigo a dále [jméno] [příjmení] nabídnout, že by předmětné cigarety a tabákové výrobky mohl uskladnit na blíže nezjištěném místě v Tanvaldu nebo okolí, aby tím byl zmařen případný zákrok orgánů činných v trestním řízení, k čemuž nedošlo z důvodu realizace uvedené trestní věci dne 22. 11. 2022 a s tím spojeného zadržení osob, provedení prohlídek jiných prostor pozemků a zajištění předmětných cigaret a tabákových výrobků.

327. V právě popsaném je tak ve stručnosti ukázáno, že odvolání státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, bylo ve vztahu k němu (stejně jako u obžalovaného [jméno] [příjmenířešitele] staršího) zcela důvodné.

328. K vlastním skutkovým zjištěním plynoucím z provedených důkazů:

V prostorových odposleších jsou zachyceny úvahy obviněných [jméno] [příjmenířešitele] a [jméno] [příjmení] o tom, jak využít nabídky obžalovaného [příjmení] a jak dostat cigarety ze sledovaného objektu v Šimonovicích, kde byly uloženy v přívěsu kamionu. Ten měl na sobě GPS lokátor, o čemž obvinění, jako ostatně o mnohých dalších sledovacích zařízeních, věděli. Obžalovaný [příjmení] jim nabídl areál kdesi u Tanvaldu. Řešili to i s přihlédnutím k účasti spolupracujícího obviněného [jméno] [příjmení] (prostorový odposlech z čerpací stanice ze dne 17. 11. 2022, č. l. 10541-10552). V prostorovém odposlechu podrobně řeší odvoz cigaret z areálu, zmiňují nabídku obžalovaného [příjmení] na obstarání člověka, který to„ vezme za 4 miliony korun na sebe“ (viz odposlech na benzínové čerpací stanici KM Prona ze dne 17. 11. 2022, č. l. 10518). Mimo jiné se baví též o lodi, která byla v polském přístavu Štětín upravovaná na transport drog a o zásahu policie v přístavu. Z rozhovoru plyne, že loď byla koupená v Holandsku a v Polsku upravovaná.

329. Odvolacímu soudu z uvedeného vyplývá, že obžalovaný [příjmení] nabídl pomoc s ukrytím těchto cigaret, obstaral brigádníka [příjmení], který cigarety přeložil z jednoho návěsu do druhého,

zjevně věděl o nelegálním původu cigaret a v úmyslu přímém nabídl i poskytl pomoc, ale až po spáchání činu.

330. Ve vztahu k této trestné činnosti má odvolací soud za potřebné uvést, že cigarety byly vyrobeny mimo území Evropské unie, ale i kdyby byly vyrobeny v některé z tajných továren na cigarety na území Evropské unie, byl by trestný čin zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby podle § 240 trestního řádu dokonán. Vznik daňové povinnosti upravuje § 8 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřební dani tak, že je jím výroba vybraných výrobků na daňovém území Evropské unie nebo dovoz anebo neoprávněný vstup vybraných výrobků na daňové území Evropské unie. Z toho plyne, že zkrácení cla, daně spotřební a z přidané hodnoty nastává v okamžiku, kdy dojde k zatajení skutečnosti významné pro stanovení povinnosti k zaplacení daně, v důsledku čehož je pachateli vyměřeno clo nebo daň nižší nebo žádná.

331. V konkrétním případě proto došlo k dokonání tohoto trestného činu v okamžiku, kdy nebylo zboží náležitým způsobem oznámeno při vstupu do daňového území Evropské unie. Je tak evidentní, že pokud skutečně pocházelo z Číny, bylo na území Evropské unie z Číny propašováno pod obrazem jiného zboží, pokud by byly cigarety vyrobeny na daňovém území Evropské unie, nebyla z nich vyměřena spotřební daň. Z toho také plyne, že k dokonání tohoto trestného činu došlo, protože cigarety měly být procleny, resp. z nich vyměřena spotřební daň v okamžiku, kdy byly vyrobeny, bez ohledu na to, zda byly prodány konečným uživatelům (viz obdobně usnesení Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 3 To 121/2011). Proto se nejedná o tento trestný čin ve stadiu pokusu, jak tvrdí obhajoba. Část těchto nelegálních cigaret byla dodána odběrateli, jak plyne opět z prostorového odposlechu obviněného [příjmení] a [jméno] [příjmenířešitele] ve 31. svazku spisu. Ostatně to naznačuje i fotografie pořízená policejními orgány uvnitř kamionového návěsu z doby před zásahem, na níž je patrno, že nejméně jedna krabice s cigaretami je otevřená a další v sestavě krabic na paletě zjevně chybí.

332. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] se však závěr nalézacího soudu o účasti ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na dokonaném zvlášť závažném zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a pomoci ke zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 268 odst. 1, 4 písm. b) trestního zákoníku, nejeví být správným.

333. Účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního řádu, na něž je nalézacím soudem odkazováno, totiž připadá v úvahu tehdy, jde-li o slib přispět po trestném činu. Z toho vyplývá, že účastník před spácháním činu hlavním pachatelem tomuto slíbí, že mu po činu pomůže. V projednávané věci je výsledkem dokazování zjištění, že obžalovaný [příjmení] se k věci dostal až v okamžiku, kdy cigarety byly navezeny do areálu v Šimonovicích a skupinou obviněného [příjmení] bylo řešeno, co s nimi, když je areál sledován. To znamená, že jednání obžalovaného [příjmení] není pomocí ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ale mohlo by být posouzeno jako nadržování ve smyslu § 366 odst. 1 trestního zákoníku. Toho se dopustí ten, kdo pachateli trestného činu pomáhá v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu, což je právní kvalifikace, jež je ve prospěch obžalovaného [příjmení], neboť je spojena s trestem odnětí svobody až na čtyři roky. I ve vztahu k němu nechť je tato pasáž odůvodnění chápána jako upozornění na možnou změnu právní kvalifikace podle § 225 odst. 2 trestního řádu.

334. Odvolání státní zástupkyně směřuje pouze do zprošťujícího výroku ve vztahu k vědomosti obžalovaného [příjmení], že svou trestnou činnost páchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny, v čemž je jí nutno zcela přisvědčit. Obžalovaný o skupině osob okolo obžalovaného Kováče věděl, věděl, že se věnují nelegální činnosti, čehož důkazem budiž i nabídka obstarání člověka, který na sebe vezme odpovědnost za dovoz nelegálních cigaret, jakož i osobní znalost

většiny spolupachatelů i poskytnutí svých ubytovacích kapacit na Krétě k dovolené některých členů skupiny.

335. Druhou skutkovou podstatou jemu za vinu kladeného trestného činu je pomoc ke zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního řádu k § 268 odst. 1, 4 písm. b) trestního řádu. Ve smyslu § 268 odst. 1 trestního zákoníku se tohoto trestného činu dopustí ten, kdo uvede do oběhu výrobky nebo poskytuje služby neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou s ní zaměnitelnou nebo pro tento účel sobě nebo jinému takové výrobky nabízí, zprostředkuje, vyrobí, doveze, vyveze nebo jinak opatří nebo přechovává, anebo takovou službu nabídne nebo zprostředkuje. Trestný čin je dokonán v okamžiku, kdy dojde k uvedení zboží do oběhu, nebo poskytnutím služeb neoprávněně označených ochrannou známkou, nebo nabízením takových výrobků, zprostředkováním, výrobou, dovozem, vývozem nebo jiným opatřením nebo přechováváním, anebo nabídnutím či zprostředkováním takové služby. Jak uvádí komentář Trestního zákoníku. Šámal, P. a kol. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, strana 3509 a 3510, tato skutková podstata je„ …dokonána buď uvedením zboží do oběhu, nebo poskytnutím služeb, zprostředkováním (…), tj. k uvedení do oběhu takových výrobků nebo poskytnutí takové služby nemusí dojít, jde tedy v podstatě o postih přípravného jednání povýšeného na dokonaný trestný čin. K naplnění skutkové podstaty přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 postačí dovoz výrobků označených ochrannou známkou jiného, je-li proveden za účelem jejich uvedení do oběhu, což je záměrem pachatele, který ovšem nemusí být uskutečněn (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 3. 2016, sp. zn. 5 Tdo 115/2016).“

336. Pro tento trestný čin to znamená to samé, co bylo uvedeno ve vztahu k výše vyložené pomoci obžalovaného k trestnému činu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 trestního zákoníku. V obou případech se nejedná o pomoc k tomuto trestnému činu, nýbrž jeden trestný čin nadržování ve smyslu § 366 odst. 1 trestního zákoníku. I tento odstavec budiž chápán jako upozornění na změnu právní kvalifikace ve smyslu § 225 odst. 2 trestního řádu.

337. Na krajském soudě proto nyní bude, aby ve vztahu k obžalovanému Kučerovi náležitě vyhodnotil všechny provedené důkazy, zvážil nový výslech svědka [příjmení], který by se mohl ještě podrobněji vyjádřit k tomu, jakým způsobem, kým a kdy byl najat k překládání cigaret, jak byly zabaleny, resp. zda některé byly rozbaleny, zda nějaké dostal jako odměnu za svou práci, pokud ano, od koho a o jaký druh cigaret se jednalo. Také nechť uvede, zda je mu něco známo o zemi původu cigaret a zda v té době znal kromě obžalovaného [příjmení] i některé další obžalované. Pokud ano, jaký byl vztah mezi nimi a obžalovaným [příjmení].

XIII. Ad poškozená společnost

338. V neposlední řadě je zde nedostatek napadeného rozhodnutí spočívající v absenci rozhodnutí o řádně a včas učiněném připojení poškozené společnosti P Morris k trestnímu řízení s jejím nárokem na náhradu škody. V napadeném rozsudku výrok o takto uplatněném nároku schází, hlavní líčení samo pak bylo vesměs konáno bez toho, že by byla poškozená společnost vyrozumívána, logicky proto nemohla učinit své důkazní návrhy a přednést i závěrečnou řeč. To jsou vady, jež je možno napravit v rámci nového projednání věci, přičemž je samozřejmě namístě i k této otázce vést příslušné dokazování. Dle dosavadních výsledků dokazování se jeví být účast na spáchání tohoto realizačního činu relativně jasná v tom směru, že nebyl spáchán [jméno] [příjmení] ani [jméno] [příjmenířešitele] mladším, jenž o přivezení cigaret do objektu zjevně nevěděl, když na informaci o tom reagoval již mnohokrát zmíněným odhozením sim karty od vrat. Z ničeho dosud provedeného pak neplyne ani účast obžalovaných bratrů [anonymizováno] či obžalovaného [příjmení]. Proto byl důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí podle § 258 odst. 1 písm. f) trestního řádu shledán jen ve vztahu k obžalovanému Kučerovi, byť je zřejmé, že nebyl tím hlavním

pachatelem této trestné činnosti. Na krajském soudu nyní bude, aby o uplatněném nároku na náhradu škody rozhodl.

XIV. Závěr

339. Na nalézacím soudu nyní bude, aby se s výše naznačenými problémy vypořádal, vypořádal se i s uplatněnou argumentací odvolatelů, provedl potřebné důkazy, tyto řádně vyhodnotil a znovu ve věci rozhodl. Musí přitom postupovat tak, aby nedošlo k prohlubování deficitu korektnosti vedeného trestního řízení, jenž sice nedosahuje takové míry, aby naplňoval důvody pro kasační rozhodnutí ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, ale přesto jsou dány závažné nedostatky, jež jsou popsány výše. Teprve poté, co se náležitě vypořádá se všemi výše uvedenými výhradami odvolacího soudu a provede korektní zhodnocení veškerých důkazních návrhů, bude moci ve věci rozhodnout. Výslovně se upozorňuje na to, že je vázán právním názorem vysloveným odvolacím soudem a je povinen provést úkony a doplnění, které je vrchním soudem nařízeno (§ 264 odst. 1 trestního řádu).

Poučení:

I/ Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

II/ Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 26. května 2026

Mgr. Petr Černý předseda
senátu