ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumila Kaláta a soudců JUDr. Jany Lemfeldové a Mgr. Petra Černého ve veřejném zasedání konaném dne 22. května 2026 odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2026, č. j. 46 T 2/2026-74, a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] a státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu zrušuje ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení] ve výroku o uloženém trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu a ve výroku, jímž bylo rozhodnuto podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku o uložení trestu propadnutí elektrokoloběžky MAN MANTIS KING GT KAABO KBMK13922110923 s nabíječkou.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že

obžalovaný [příjmení] [příjmení], [datum narození] v [obec], bytem [adresa], t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici a ÚpVZD Praha Pankrác,

se odsuzuje

při nezměněném výroku o vině zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, účinného od 1. 1. 2026,

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků a 8 (osmi) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí částky 19 000 Kč, která byla získána realizací – prodejem elektrokoloběžky MAN MANTIS KING GT KAABO KBMK13922110923 s nabíječkou.

Jinak zůstává napadený rozsudek tímto nedotčen.

Odůvodnění:

1. Shora citovaným napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze byl obžalovaný [příjmení] [příjmení] uznán vinným společně s obžalovanou [jméno] [příjmení], a dále s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, jednáním spočívajícím v tom, že nejméně od června 2024 do 19. 11. 2024 na území hlavního města Prahy, se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový či jiný prospěch s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, s vědomím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2, § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, možno volně nakládat a obchodovat s návykovou látkou metamfetamin (farmaceutický pervitin), který je uveden v příloze č. 5 k Nařízení vlády č.463/2013 Sb., o návykových látkách, ze dne 18. 12. 2013, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění dalších právních úprav a novelizací, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách, a s vědomím si skutečnosti, že nedisponují oprávněním jakkoliv nakládat s omamnými a psychotropními látkami, tj. jednají v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, se postupně s vědomím, že na trestné činnosti určeným způsobem participují další osoby, vědomě fakticky stali členy organizované skupiny osob podílejících se každý svou dílčí úlohou ve výsledku společně na procesu opakované a pravidelné nelegální výroby pervitinu - metamfetaminu v celkovém množství přesahující několik kilogramů a jeho následné distribuci na území hlavního města Prahy, a svou aktivitou po předchozí dohodě o způsobu vzájemné kooperace za vzájemné spolupráce, s minimálně rámcovou představou o rozsahu fungování organizované skupiny a rozsahu páchané trestné činnosti se na dosažení společného cíle vědomě podíleli na výrobě pervitinu-metamfetaminu syntézou dle Nagaiho uzpůsobenou českou cestou za použití laboratorního skla, jako jsou destilační baňky, tubusy, Petriho misky, léčiv obsahujících pseudoefedrin a chemikálií, jako jsou červený fosfor, jod, kyselina fosforečná, toluen, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, které nakupovali ve společnosti VERKON, s.r.o., pobočka K Žižkovu 640/9, Praha 9 - Vysočany, a jeho následné distribuci s následující strukturou a dělbou činností:

-) organizovanou skupinu řídil obžalovaný [příjmení] [příjmení], narozen [datum], který rovněž pervitin - metamfetamin sám vyráběl a distribuoval, zajišťoval a přechovával prekursory, chemikálie a další potřebné věci k výrobě metamfetaminu, k čemuž využíval např. prostory bytu na adrese Veronské nám. 330, Praha - Horní Měcholupy, v bydlišti [jméno] [příjmení], jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, prostory bytu na adrese Okrouhlická 1, Praha 8 - Kobylisy, sklepní prostory na adrese Pobřežní 36, Praha 8 - Karlín, prostor garáže na adrese Nosická bez čp. mezi budovami č. 14 - 16, Praha 10 - Strašnice, které poskytoval obžalovaný [jméno] [příjmení], narozen [datum], prostory bytu, jenž v současné době obývá na adrese Petra Rezka 12/12, Praha - Nusle, prostory bytu na adrese [adresa], narozené [datum], a instruoval ostatní v jejich činnostech,

-) [jméno] [příjmení], jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, jednak poskytoval obžalovanému [příjmení] prostor garáže k výrobě metamfetaminu, a to na adrese Nosická bez čp. mezi budovami č. 14 -16, Praha 10 - Strašnice, a jednak na pokyn obžalovaného [příjmení] po uskutečněné výrobě (varu) prostor i uklízel, včetně toho, že dle instrukcí obžalovaného [příjmení] přivážel/odvážel veškeré potřebné věci k výrobě metamfetaminu, zejména tzv. varnu pervitinu, kterou obžalovaný

[příjmení] skladoval např. ve skladové kóji s označením Španělská 4088 na adrese Pod Kapličkou 3155/20, Praha 3 -Žižkov,

-) [jméno] [příjmení], jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, dle instrukcí obžalovaného [příjmení] přivážel/odvážel veškeré potřebné věci k jím vyráběnému metamfetaminu, zejména tzv. varnu pervitinu, kterou obžalovaný [příjmení] skladoval např. ve skladové kóji s označením [ulice a číslo] na adrese Pod Kapličkou 3155/20, Praha 3 - Žižkov, na jeho IČO 66438268 byly ve společnosti VERKON, s.r.o., prováděny nákupy laboratorního skla, chemikálií a dalších předmětů potřebných k výrobě pervitinu - metamfetaminu, minimálně v jednom případě poskytl obžalovanému [příjmení] prostory k výrobě metamfetaminu v místě jeho bydliště na adrese U družstva Život 28, Praha 4 - Nusle,

-) [jméno] [příjmení], jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, jednak poskytoval obžalovanému [příjmení] prostory svého bytu k výrobě metamfetaminu na adrese Veronské nám. 330, Praha - Horní Měcholupy, a jednak na pokyn obžalovaného [příjmení] přivážel/odvážel veškeré potřebné věci k výrobě metamfetaminu, zejména tzv. varnu pervitinu, kterou Prázdný skladoval např. ve skladové kóji s označením Španělská 4088 na adrese Pod Kapličkou 3155/20, Praha 3 - Žižkov,

-) obžalovaná [jméno] [příjmení] jednak dle instrukcí obžalovaného [příjmení] distribuovala jím vyrobený metamfetamin v místě a okolí bydliště Prázdného na adrese Petra Rezka 12/12, Praha – Nusle, a svého bydliště na adrese U Pernštejnských 1380/6, Praha – Nusle, a jednak v průběhu výroby metamfetaminu zajišťovala obžalovanému [příjmení] dle jeho pokynů potřebný servis,

když:

-) nejméně od června 2024 do 19. 11. 2024 v [obec a číslo] - [část obce], Pod Kapličkou 3155/20, v prostorách skladové kóje s označením [ulice a číslo], obžalovaný [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, přechovávali plastový pytel s označením UN1823 s obsahem 4 300 gramů hydroxidu sodného, plastový kbelík s obsahem 2 907 gramů červeného fosforu, plastovou černou tubu s obsahem kuliček jodu v množství 21 gramů, plastovou dózu od hydroxidu sodného s obsahem ethanolu se stopami metamfetaminu v množství 780 ml, reakční skleněné baňky o objemu 6 000 ml kontaminované metamfetaminem, sklenici od Nescafé s obsahem 620 gramů dimethylsulfonu (kloubní výživy), užívané jako ředicí látka před aplikací metamfetaminu, dále plastové trychtýře a nálevky kontaminované metamfetaminem a efedrinem, trubicový teploměr, skleněný válec s ventilem, elektrický jednoplotýnkový vařič, svorky, stojany, Aceton 700 ml, skleněné tály, baňky, gumové hadice, stříkačky a několik gumových rukavic,

-) nejméně od června 2024 do 19. 11. 2024 v Praze 4 - Nuslích, Petra Rezka 12/12, v bytě č. 15, obžalovaný [příjmení] [příjmení] přechovával pro jiného za účelem dalšího prodeje 8 plastových sáčků s přítlačnou lištou obsahujících celkem 1,132 gramu metamfetaminu s koncentrací 78,3 %, což činí 0,886 gramu metamfetaminu base, 2 plastové sáčky s přítlačnou lištou s obsahem 3,143 gramu metamfetaminu s koncentrací 76,5 %, což v přepočtu činí 2,404 gramu metamfetaminu base, plastový sáček s obsahem 46,842 gramu metamfetaminu s koncentrací 78 %, což v přepočtu činí 36,536 gramu metamfetaminu base, plastovou dózu se zeleným víčkem s obsahem 2,973 gramu metamfetaminu s koncentrací 76,5 %, což v přepočtu činí 2,274 gramu metamfetaminu base, plastovou dózu se šedým víčkem s obsahem 17,671 gramu metamfetaminu s koncentrací 77,1 %, což v přepočtu činí 13,624 gramu metamfetaminu base, plastový sáček s obsahem 0,483 gramu MDMA, přičemž extáze (MDMA, MDA), je uvedena jako psychotropní látka v seznamu č. 4 psychotropních látek v příloze č. 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, sklenici s obsahem 9,462 gramu marihuany v koncentraci 12,7 %, což činí 1,201 gramu absolutního delta-

9- tetrahydrocannabinolu, 14,8 10 g marihuany v koncentraci 14,5 %, což činí 2,147 gramu absolutního delta-9-tetrahydrocannabinolu, a šedý plastový pytel s obsahem 143,080 gramu marihuany v koncentraci 18,2 %, což činí 26,040 gramu absolutního delta-9-tetrahydrocannabinolu, přičemž konopí a pryskyřice z konopí jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., a jsou zařazeny do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, THC (delta-9-tetrahydrocannabionol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., a je zařazen do Seznamu II podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách, 2 plastové dózy s obsahem 758,3 gramu pseudoefedrinu hydrochloridu s obsahem 611,9 gramu pseudoefedrinu base, přičemž z tohoto množství je možné teoreticky vyrobit 442,1 gramu metamfetaminu base nebo 530,3 gramu metamfetaminu hydrochloridu-pervitinu, když pseudoefedrin je prekursorem ve smyslu ustanovení § 6 písm. c) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změnách některých dalších zákonů, a je zařazen v příloze č. 1 kategorie I Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog jako uvedená látka ve smyslu čl. 2 písm. a) uvedeného předpisu, dále přechovával 485 gramů červeného fosforu, 2 digitální váhy, mlýnek, kontaminované metamfetaminem, mixér zn. Sencor, 2 skleněné tály se zbytkem metamfetaminu a 6 krabic s plastovými sáčky s přítlačnou lištou,

-) nejméně od června 2024 do 19. 11. 2024 v Praze 4 - Nuslích, Petra Rezka 12/12, v bytě č. 15, obžalovaný [příjmení] [příjmení] přechovával pro jiného za účelem dalšího prodeje 8 plastových sáčků s přítlačnou lištou obsahujících celkem 1,132 gramu metamfetaminu s koncentrací 78,3 %, což činí 0,886 gramu metamfetaminu base, 2 plastové sáčky s přítlačnou lištou s obsahem 3,143 gramu metamfetaminu s koncentrací 76,5 %, což v přepočtu činí 2,404 gramu metamfetaminu base, plastový sáček s obsahem 46,842 gramu metamfetaminu s koncentrací 78 %, což v přepočtu činí 36,536 gramu metamfetaminu base, plastovou dózu se zeleným víčkem s obsahem 2,973 gramu metamfetaminu s koncentrací 76,5 %, což v přepočtu činí 2,274 gramu metamfetaminu base, plastovou dózu s šedým víčkem s obsahem 17,671 gramu metamfetaminu s koncentrací 77,1 %, což v přepočtu činí 13,624 gramu metamfetaminu base, plastový sáček s obsahem 0,483 gramu MDMA, přičemž extáze (MDMA, MDA), je uvedena jako psychotropní látka v seznamu č. 4 psychotropních látek v příloze č. 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, 2 plastové dózy s obsahem 758,3 gramu pseudoefedrinu hydrochloridu s obsahem 611,9 gramu pseudoefedrinu base, přičemž z tohoto množství je možné teoreticky vyrobit 442,1 gramu metamfetaminu base nebo 530,3 gramu metamfetaminu hydrochloridu-pervitinu, když pseudoefedrin je prekursorem ve smyslu ustanovení § 6 písm. c) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změnách některých dalších zákonů, a je zařazen v příloze č. 1 kategorie I Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog jako uvedená látka ve smyslu čl. 2 písm. a) uvedeného předpisu, dále přechovával 485 gramů červeného fosforu, 2 digitální váhy, mlýnek, kontaminované metamfetaminem, mixér zn. Sencor, 2 skleněné tály se zbytkem metamfetaminu a 6 krabic s plastovými sáčky s přítlačnou lištou,

-) nejméně od 4. 1. 2023 do 15. 11. 2024 v rámci organizované skupiny v Praze 9, K Žižkovu 640/9, na jméno obžalovaného [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí, zakoupili od společnosti VERKON, s.r.o., celkem 43 250 gramů jodu za účelem výroby metamfetaminu, z kterého bylo možné vyrobit 31 840 gramů metamfetaminu hydrochloridu, což odpovídá 25 560 gramů metamfetaminu báze,

a obžalovaný [příjmení] [příjmení] sám, nejméně

1.

v přesně nezjištěné době, pravděpodobně od roku 2019 do doby jeho zadržení dne 19. 11. 2024, na náměstí Bratří Synků 3/7, Praha - Nusle, poskytoval bezúplatně [jméno] [příjmení], narozené

[datum], cca jedenkrát za 14 dní tzv. lajnu pervitinu, kdy v roce 2024 prodal [jméno] [příjmení] nezjištěné množství pervitinu -metamfetaminu ve dnech ve dnech 17. 6., 22. 6., 7. 7., 15. 7., 25. 7., 26. 7., 29. 7.,6. 8., 10. 8., 15. 8., 22. 8., 3. 9., 4. 9., 6. 9., 24. 9., 4. 10., 5. 10., 17. 10., 25. 10., 11. a 12. 11. 2024,

od blíže nezjištěné doby roku 2023 do druhé poloviny roku 2024 převážně zasláním zásilek s obsahem pervitinu a marihuany přes společnost Zá do blízkosti bydliště svědka ve frekvenci nejméně jednou či dvakrát měsíčně postupně zaslal [jméno] [příjmení], narozenému [datum], desítky gramů pervitinu a stovky gramů marihuany, přičemž svědek [jméno] [příjmení] za dodávky drog platil při osobním setkání hotově a při platbě za zásilky převodem na účet zaslal obviněnému nejméně 13 008 EUR,

ve dnech 20. 6., 28. 6., 7. 7., 15. 8., 17. 8., 19. 8., 31. 8., 4. 9., 6. 9., 11. 9., 4. 10., 17. 10., 22. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal osobě [jméno] [příjmení], [datum narození], několik desítek gramů pervitinu – metamfetaminu, v jednom případě šlo o 100 gramů pervitinu – metamfetaminu, a to dne 14. 8. 2021,

ve dnech 16. 6., 26. 6. a 3. 9. 2024 prodal na území hlavního města Prahy Světlaně [příjmení], [datum narození], několik gramů pervitinu-metamfetaminu,

ve dnech 14. 6., 15. 6., 17. 6., 19. 6., 20. 6., 24. 6., 26. 6., 27. 6., 28. 6., 2. 7., 4. 7., 15. 7., 16. 7., 19. 7., 26. 7., 30. 7., 5. 8., 19. 8., 29. 8., 30. 8., 31. 8., 2. 9., 3. 9., 4. 9., 5. 9., 13. 9., 16. 9., 18. 9., 22. 9., 23. 9 a 25. 9. 2024 prodal na území hlavního města Prahy Nikol [příjmení], [datum narození], několik gramů pervitinu-metamfetaminu, a v jednom případě nezjištěné množství marihuany, a to dne 2. 10. 2024,

6.

dne 24. 6. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu – metamfetaminu,

7.

dne 15. 6. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné ženě blíže nezjištěné množství pervitinu – metamfetaminu,

8.

ve dnech 15. 6.,24. 6. a 27. 6. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [jméno], [datum narození], několik gramů pervitinu – metamfetaminu,

9.

ve dnech 19. 6., 21. 6., 13. 7., 15. 7., 18. 7., 26. 7., 29. 7., 1. 8., 29. 8., 30. 8. a 31. 8. 2024 prodal na území hlavního města Prahy Tomáši [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu – metamfetaminu,

10.

dne 16. 6. 2024 na území hlavního města Prahy informoval neztotožněnou [jméno], že nedisponuje žádnou omamnou ani psychotropní látkou, které pak následně dne 18 6. 2024 a dne 21. 6. 2024 prodal nezjištěné množství drogy,

11.

dne 16. 7., 18. 8., 29. 8., 18. 10. a 4. 11. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu, kdy v období od 23. 8. 2021 do 19. 8. 2024 prostřednictvím SMS komunikace této postupně prodal 10, 15, 20, 20 a 10 gramů pervitinu-metamfetaminu,

12.

ve dnech 30. 6.a 21. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

13.

ve dnech 20. 6., 21. 6., 24. 6., 25. 6., 28. 6., 29. 6., 30. 6., 1. 7., 4. 7., 5. 7., 7. 7., 8. 7., 12. 7., 15. 7., 16. 7., 19. 7., 23. 7., 26. 7., 27. 7., 28. 7., 29. 7., 1. 8., 9. 8., 12. 8., 15. 8., 16. 8., 19. 8., 21. 8., 24. 8., 28. 8., 29. 8., 1. 9., 2. 9., 3. 9., 4. 9., 9. 9., 12. 9., 18. 9., 21. 9., 22. 9., 4. 10., 19. 10., 20. 10., 21. 10., 22. 10., 24. 10., 25. 10., 27. 10., 28. 10., 1. 11., 2. 11. a 5. 11. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [obec] [ulice], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu - metamfetaminu, a dne 19. 9. 2024 nezjištěné množství marihuany,

14.

ve dnech 28. 8., 29. 8., 8. 9. a 11. 9. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

15.

ve dnech 1. 7., 17. 8., 30. 8., 4. 9., 6. 9., 19. 9., 30. 9., 1. 10., 24. 10. a 30. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

16.

ve dnech 18. 6., 24. 6., 4. 7., 22. 7., 31. 7., 2. 8., 22. 8., 23. 8., 8. 9., 10. 9., 25. 9., 12. 10., 30. 10. a 1. 11. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

ve dnech 20. 6., 26. 6. a 19. 7. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu, kdy v období od 13. 6. 2024 do 13. 5. 2024 prodal této prostřednictvím SMS 2 gramy pervitinu-metamfetaminu,

ve dnech 30. 6., 7. 7., 15. 7. a 4. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu, kdy v období od 4. 4. 2024 do 31. 10. 2024 v jednom případě prodal 5 gramů pervitinu-metamfetaminu,

ve dnech 16. 7., 1. 8., 3. 8., 22. 10. a 17. 11. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitin-metamfetaminu, a ve dnech 21. 8. 2024 a 23. 10. 2024 šlo o prodej marihuany,

ve dnech 27. 6., 19. 7., 20. 8., 24. 8., 2. 9., 12. 9., 13. 9., 18. 9., 19. 9., 22. 9. a 4. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu – metamfetaminu, kdy této v období od 25. 10. 2022 do 12. 9. 2024 prodal celkem 2 gramy pervitinu – metamfetaminu po jednom gramu,

ve dnech 10. 7., 21. 7., 10. 9., 13. 9., 4. 10., 5. 10., 17. 10., 21. 10., 29. 10., 30. 10., 1. 11., 2. 11., 6. 11., 9. 11., 12. 11., 15. 11., 16. 11. a 18. 11. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu–metamfetaminu, kdy tomuto v období od 24. 6. 2023 do 10. 9. 2024 postupně prodal 12, 15, 30 a 20 gramů pervitinu-metamfetaminu,

od května 2024 do 19. 11. 2024 převážně v Praze 4 - Nuslích, Petra Rezka 12/12, dvakrát až třikrát týdně obviněný [příjmení] [příjmení] prodával [jméno] [příjmení], narozenému [datum], 1 až 2 gramy pervitinu v ceně 1.200 Kč za gram, tedy nejméně 48 gramů pervitinu,

v období od 23. 5. 2022 do 12. 8. 2023 postupně prodal [jméno] [příjmení], rozené [příjmení], [datum narození], postupně 3, 1, 2 a 2 gramy pervitinu-metamfetaminu,

v období od 11. 7. 2023 do 5. 3. 2024 na území hlavního města Prahy Vladimíru [příjmení], [datum narození], postupně prodal 3, 4, 5, 4 a 3 gramy pervitinu-metamfetaminu,

v období od 13. 8. 2022 do 1. 6. 2023 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], postupně 3, 4, 8, 4 a 3 gramy pervitinu – metamfetaminu,

v období od 21. 2. 2022 do 30. 7. 2023 na území hlavního města Prahy postupně prodal neztotožněné osobě 17, 13, 25, 9, 4, 19, 5, 23, 24 a 27 gramů pervitinu – metamfetaminu,

v období od 8. 2. 2022 do 20. 10. 2023 na území hlavního města Prahy postupně prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], 3 a 1 gram pervitinu-metamfetaminu,

dne 17. 3. 2023 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], celkem 10 gramů pervitinu – metamfetaminu,

v období od 12. 12. 2023 do 2. 4. 2024 na území hlavního města Prahy postupně prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], 5, 6 a 5 gramů pervitinu-metamfetaminu,

v období od 10. 5. 2024 do 16. 5. 2024 na území hlavního města Prahy postupně prodal neztotožněné osobě 2 a 2 gramy pervitinu – metamfetaminu,

dne 20. 7. 2023 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], 5 gramů pervitinu – metamfetaminu,

dne 18. 10. 2023 na území hlavního města prahy prodal [jméno] [příjmení] [příjmení], rozené [příjmení], [datum narození], 3 gramy pervitinu-metamfetaminu,

dne 4. 7. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě 300 gramů psychotropní nebo omamné látky,

v období od 17. 12. 2022 do 13. 3. 2023 postupně prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], 6, 10, 20, 50, 15, 10, 12, 14, 15 a 21 gramů pervitinu-metamfetaminu,

v období od 2. 1. 2024 do 15. 7. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako [příjmení] postupně 20, 20, 10 a 9 gramů pervitinu-metamfetaminu,

dne 30. 11. 2023 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako DevilsBalls celkem 20 gramů pervitinu – metamfetaminu,

v období od 27. 9. 2024 do 29. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako Zzz33 celkem 100 gramů psychotropní nebo omamné látky,

v období od 21. 5. 2024 do 15. 9. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako Winey 3 gramy pervitinu – metamfetaminu,

v období od 16. 2. 2024 do 24. 10. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako w37 postupně 150, 150, 100 a 350 gramů psychotropní nebo omamné látky,

v období od 27. 7. 2024 do 22. 8. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako Picus postupně 6, 2 a 10 gramů pervitinu – metamfetaminu,

dne 18. 8. 2024 na území hlavního města Prahy prodal neztotožněné osobě uvedené jako Simon 10 gramů pervitinu – metamfetaminu,

v období od 19. 5. 2024 do 31. 10. 2024 prodal neztotožněné osobě uvedené jako Jirka od Dominiky 6 gramů pervitinu-metamfetaminu,

v období od 18. 10. 2024 do 27. 10. 2024 prodal neztotožněné osobě uvedené jako Serhiy postupně 3, 3, 1 a 5 gramů pervitinu – metamfetaminu,

v období od 1. 2. 2024 do 27. 3. 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

pravděpodobně v průběhu roku 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

pravděpodobně v průběhu roku 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu–metamfetaminu,

pravděpodobně v průběhu roku 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu,

v průběhu roku 2024 na území hlavního města Prahy prodal [jméno] [jméno], [datum narození], nezjištěné množství pervitinu-metamfetaminu.

Odsouzen byl podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, když pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši 5 000 000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to slitku žlutého kovu„ Argor-HERAEUS, 1 ounce [příjmení] [příjmení] 999,9, sériové číslo 1139474, a slitku žlutého kovu„ PAMP“ SUISSE 10 g, [příjmení] [příjmení], sériové číslo C837451.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

-) mobilního telefonu Apple iPhone 13mini, IMEI: 353410572283533, se SIM kartou Vodafone 8942031024019884236 V48 LTE

-) mobilního telefonu Apple iPhone 16 bez viditelného IMEI,

-) počítačky peněz zn. Olympia NC 451, počítače MacBook Air 15“ M3 CZ 2024, SN: MDQHB44G9K,

-) plastové dózy s šedým víkem s 484 červeného fosforu,

-) mixéru zn. Sencor,

-) 2 skleněných tálů se zbytky krystalické látky,

-) mobilního telefonu černé barvy zn. iPhone,

-) 2 digitálních vah zn. USA WEIGH,

-) 3,5 10 g mentholu,

-) 6 krabic s obsahem PVC sáčků,

-) 4 plastových krabiček s obsahem 0,50 gramů bílé krystalické látky,

-) 7,080 gramu bílé krystalické látky,

-) pytle s 4 290 gramy hydroxidu sodného,

-) 5 plastových nálevek (oranžové, 2 černých, bílé a žluté),

-) gumových rukavic,

-) skleněné trojhrdlé baňky 6 000 ml,

-) skleněného trubicového teploměru,

-) skleněného válce s ventilem,

-) černých gumových rukavic,

-) plastového kbelíku s 2 906 gramy červeného fosforu,

-) sklenice Nescafé s 618 gramy dimethylsulfonu,

-) gumových modrých rukavic,
-) hnědé plastové tuby s víkem s 20 gramy jodu,
-) svorek,
-) stojanů,
-) 4 plastových trychtýřů,
-) plastové nálevky,
-) reakční baňky s kulatým dnem zn. Simax o objemu 6 000 ml,
-) 700 ml acetonu,
-) 2 skleněných tálů,
-) jedné baňky 2 000 ml,
-) 2 plastových hadic,
-) 2 plastových stříkaček se zbytky bílé látky,
-) plastové žluté lahve s 760 ml ethanolu,
-) plastové lahve 1 l s označením líh 95 %,
-) plastové lahve 1 l kyselina solná chlorovodíková - 31 HCL procent,
-) plastové PET lahve s obsahem 970 ml tekutiny,
-) plastové PET lahve s obsahem 870 ml tekutiny,
-) zapékací skleněné mísy,
-) fragmentu růžového plastového brčka,
-) bílé plastové škrabky a zelené plastové karty,
-) prázdných PVC sáčků,
-) malých digitálních vah černé barvy DEFURHOME,
-) plechového kanystru,
-) benzínový čistič 9 l,
-) motorkářských rukavic,
-) 2 trojhrdlých baněk 4 000 ml a 2 000 ml,
-) 2 skleněných baněk s plochým dnem 1 000 ml,
-) 2 skleněných nádobek se skleněnou zátkou,
-) kónické baňky s boční výpustí 1 000 ml,
-) 2 trubicových teploměrů,
-) gumových hadic,
-) gumových zátek,
-) 2 sáčků se šedivými kuličkami,
-) skleněné pipety,
-) plastového sáčku s obsahem 229 g červeného fosforu,
-) plastového kbelíku s víkem s 897 gramů červeného fosforu,

-) plastového kanystru toluen 45 l,

-) elektrického vysoušeče s kompresorem,

-) 3 digitálních vah,

-) balení PH papírků,

-) 949,0 g hydroxidu sodného,

-) sklenice s 15 ml kyseliny chlorovodíkové,

-) plastové dózy s šedým plastovým víkem,

-) hnědé skleněné lahve s bílým plastovým uzávěrem a 404 gramů červeného fosforu,

-) plastové lahve kyseliny solné, 1 l 31 % HCL se 195 ml kyseliny chlorovodíkové,

-) plastové lahve s 995 ml lihu,

-) sklenice označené JÓD 1 000 g s obsahem 640 gramů jódu a sklenice označené JÓD 50 g,

-) modrého kanystru s obsahem 5 l kyseliny fosforečné 85 % s obsahem 4.995 ml kyseliny fosforečné,

-) skleněné nálevky,

-) 3 plastových nálevek,

-) ochranné masky,

-) 2 plechových kanystrů,

-) toluenového rozpouštědla 4 l,

-) částky 38 501 Kč (která byla získána realizací – prodejem elektrokoloběžky [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] stbd0w102430 s nabíječkou),

-) částky 19.000 Kč, která byla získána realizací – prodejem elektrokoloběžky [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] KBMK13922110923 s nabíječkou.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolání jednak obžalovaný [příjmení] a jednak státní zástupce Městského státního zastupitelství v [obec].

3. Obžalovaný [příjmení] zaměřil odvolání pouze do výroku o uloženém trestu odnětí svobody, který považuje za nepřiměřeně přísný, dále pak do výroku o propadnutí věci, a to elektrokoloběžky MAN MANTIS KING GT KAABO KBMK13922110923 s nabíječkou. Soudem I. stupně vyměřený trest odnětí svobody nereaguje na jeho prohlášení viny, od počátku spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, doma má malou dceru, o kterou se musí starat. Soud I. stupně dle jeho názoru nedostatečně zohlednil polehčující okolnosti. Pokud jde o předmětnou koloběžku, došlo již k prodeji a nelze proto uložit trest její propadnutí. Navrhl, aby odvolací soud tyto výroky zrušil a nově rozhodl o uložení mírnějšího trestu odnětí svobody, a dále trest propadnutí finanční částky získané za prodej předmětné koloběžky.

4. Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, pokud jde o předmětnou koloběžku, argumentoval shodně jako obžalovaný a ohledně této věci učinil i shodný návrh.

5. Vrchní soud v Praze (dále jen odvolací soud nebo vrchní soud) přezkoumal z podnětu podaných odvolání dle 254 odst.1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, který byl odvoláním napaden, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto rozsudku předcházelo. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné procesní vady a neshledal ani důvod pro postup dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř. Právo obžalovaného na obhajobu bylo soudem I. stupně zcela respektováno. Pokud pak jde o rozsah provedených důkazů, lze jej považovat za úplný a zcela způsobilý ke zjištění skutkového stavu.

Odvolací soud není oprávněn zasahovat do hodnocení důkazů nalézacím soudem, neboť hodnocení důkazů je doménou soudu I. stupně, před nímž jsou důkazy prováděny. Také se přesvědčil, že odůvodnění napadeného rozsudku respektuje požadavky dané ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu a ze skutkových závěrů soudu I. stupně lze vycházet a nebylo nutno napadený rozsudek zrušit a vrátit věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Skutková zjištění soudu I. stupně jsou správná, dostatečná a není nutno dokazování doplňovat. Nebylo zjištěno ani to, že by rozsudek trpěl vadami / § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu

6. Na druhou stranu je třeba zmínit, že se soud I. stupně dopustil pochybení dle § 258 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku spočívající v tom, že obžalovaného uznal vinným mj. tím, že přechovával pro jiného kromě dalších látek spadajících pod omamné a psychotropní látky též sklenici s obsahem 9,462gramu marihuany v koncentraci 12,7 %, což činí 1,201 gramu absolutního delta-9-tetrahydrocannabinolu, 14,8 10 g marihuany v koncentraci 14,5 %, což činí 2,147 gramu absolutního delta-9-tetrahydrocannabinolu, a šedý plastový pytel s obsahem 143,080 gramu marihuany v koncentraci 18,2 %, což činí 26,040 gramu absolutního delta-9-tetrahydrocannabinolu. Novelizované znění trestního zákoníku účinné od 1. 1. 2026, pokud jde o konopí, upravuje tuto problematiku ve speciálním ustanovení, a to § 283a a § 285, které se týká pěstování čili nikoliv jednání obžalovaného [příjmení]. Jednání podle § 283a tr. zákoníku (pozměně novelou) spočívá v neoprávněné výrobě, dovozu, vývozu, provozu, nabídce, zprostředkování, prodeji nebo jinému opatření konopí nebo přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku získanou z konopí. U daného trestného činu se jedná o speciální úpravu ve vztahu ke konopí, kdy se změnila podstata dalších trestných činů (§ 284 a 285 tr. zákoníku), které se již nevztahují na konopí, ale na omamné nebo psychotropní látky nebo jedy anebo rostliny či houby. Touto právní úpravou konopí de facto přestává být výhradně nelegální drogou (tedy represivně postižitelnou), ale de iure se stává v určitých případech drogou legální. Nová právní úprava § 283a tr. zákoníku ukotvuje novou samostatnou úpravu pro oblast výroby a distribuce (a dalších výše uvedených jednání) konopí, která jednání – přechovávání pro jiného záměrně neobsahuje. Trestnost přechovávání konopí pro jiného již není přímo v trestném činu obsažena.

7. Pokud jde o předmětnou trestní věc, tak obžalovaný [příjmení] [příjmení] při hlavním líčení prohlásil svou vinu ve vztahu k plnému rozsahu skutku, jenž mu byl obžalobou kladen za vinu, tj. ve smyslu § 206 odst. 1 tr. řádu prohlásil svou vinu v plném rozsahu obžaloby. Státní zástupce zaujal k prohlášení viny obžalovaných kladné stanovisko. Soud prohlášení viny obou obžalovaných usnesením dle § 206c odst. 1, 4 tr. řádu přijal, neboť shledal (na základě důkazů obsažených ve spisovém materiálu), že je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, že v předchozím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaných, a že je takovýto postup vhodný i s ohledem na konkrétní okolnosti projednávaného případu a vyjádření státního zástupce. Obžaloba byla podána k Městskému soudu v Paze dne 25. 11. 2025, tedy za účinnosti trestního zákoníku do 31. 12. 2025, avšak postup dle § 206 odst. 1,4 tr. ř. byl aplikován již v době platnosti a účinnosti novelizovaného trestního zákoníku. Zároveň je nutné zdůraznit, že odvolání státního zástupce i obžalovaného byla podána pouze do výroku o trestech (viz shora). Samotné ponechání určitého množství konopí ve výroku o vině v bodě I. nepředstavuje nikterak zásadní zvýšení celkového rozsahu trestné činnosti, když ostatní omamné a psychotropní látky a použité chemikálie mnohonásobně převýšily znak velkého rozsahu dle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Zde nalézací soud již správně aplikoval novelizované znění trestního zákoníku účinného v době rozhodování, neboť použití tohoto zákona je pro obžalovaného příznivější, a to z důvodu snížení spodní hranice trestní sazby pro tento trestný čin (nyní 5–12 roků, do 31. 12. 2025 8–12 roků).

8. Vrchní soud v Praze považoval za vhodné přesto reagovat na shora uvedené pochybení soudu I. stupně a snížil tak uložený trest odnětí svobody na 5 roků a 8 měsíců s výkonem ve věznici s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Takto napravil Vrchní soud v Praze pochybení

nalézacího soudu, který zařadil obžalovaného [příjmení] rovněž do tohoto typu věznice, avšak podle chybného zákonného ustanovení.

9. Další odvolací námitky obou obžalovaných byly zaměřeny do uložení trestu propadnutí věci – elektrokoloběžky MAN MANTIS KING GT KAABO KBMK13922110923 s nabíječkou. Ani odvolací soud nikterak nezpochybňuje, že se jednalo o nástroj trestné činnosti. Jak oba odvolatelé shodně namítli, že v mezidobí došlo k jeho realizaci formou prodeje za částku 19 000 Kč. Bylo proto rozhodnuto pro zrušení chybného výroku o propadnutí dané koloběžky o propadnutí předmětné částky utržené orgány činnými v trestním řízení za její prodej.

10. Ostatní výroky nápadného rozsudku zůstaly beze změn.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 22. května 2026

JUDr. Bohumil Kalát
předseda senátu