USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 18. září 2020 odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v trestní věci [údaje o účastníkovi] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. června 2020, sp. zn. 10 T 16/2019, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu se k odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek zrušuje:

- ve výroku o trestu propadnutí finanční hotovosti ve výši 19 300 Kč a 615 Euro, uloženém obžalovanému [jméno] [příjmení] a

- ve výroku o zabrání finanční hotovosti ve výši 49 500 Kč, zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obou obžalovaných v Praze 5, Ostrovského 3167/36b.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že podle § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se zabírá finanční hotovost ve výši 14 200 Kč a 250 Euro zajištěná při domovní prohlídce v místě bydliště obou obžalovaných v Praze 5, Ostrovského 3167/36b a finanční hotovost ve výši 19 300 Kč zajištěná u obžalovaného [jméno] [příjmení] při jeho zadržení dne 22. 11. 2017.

Odůvodnění:

1. Shora citovaným rozsudkem Městského soudu v Praze byli obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uznáni vinnými zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a za to byli odsouzeni:

obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou; dále pak podle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- 1 ks mobilního telefonu zn. Samsung S8, vý r. číslo 3587930875 včetně baterie,

pouzdra a [příjmení] karty O2 č. 894202062231003252,

- 2,865 g pevné látky (kokain, levamisol) uložené v bezpečnostním sáčku č. 00128626, (čl.1919),

- bílá krystalická látka o hmotnosti 1,785 g v bezpečnostním sáčku č. A00055838 (čl. 1321),

- 11,41 g MDMA (debasafe č. A00055834),

obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou; dále pak podle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- 1 ks mobilního telefonu zn. Sony Xperia, IMEI: 357008084176041, IMEI: 357008084176058, SIM karty O2 č. 894202062280029027, paměťové karty micro SD 8GB, (patřící obž. [příjmení])

- nůžky kontaminované drogou marihuana, cigaretové papírky a filtry (debasafe č. 00131108), (čl. 1346),

- finanční hotovost ve výši 19.300 Kč (č. l. 159)

- finanční hotovost ve výši 615 Euro (č. l. 894).

2. Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku pak byly zabrány věci zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obou obžalovaných v Praze 5, Ostrovského 3167/36b a při prohlídce jiných prostor a pozemků, a to:

- 1 ks diáře s nápisem 2017 s obsahem 7 ks volně vložených písemností,

- igelitové sáčky s přítlačnou lištou,

- plastový sáček s obsahem gumiček,

- 2 koženkové obaly od digitálních vah,

- finanční hotovost ve výši 49.500 Kč, uložená na účtu MS v Praze

- 1,229 gramů kokainu (debasafe č. A00055833) - kokain, který dne 22. 11. 2017 vydala svědkyně [příjmení],

- plastový sáček s obsahem gumiček, 2 černé koženkové obaly od digitálních vah,

- 766,8 gramů kokainu (debasafe č. 00079040) (čl.1239),

- 16,709 gramů kokainu (kokain, levamisol), 13,601 g rostlinné drti, 10,678 g rostlinné drti,

2x plastová nádoba, 2x plastová lahvička s obsahem kapslí, 1x keramická nádobka, 2x štětec s dřevěnou násadou, 1x plastová lžička, 1x plastová tubička, 2x plastový sáček, 1x skleněná lahvička hnědé barvy, 5x digitální váha, 1 kovový ruční lis, 1x plastová karta, 1x elektrický mixér, 1x dřevěná krabice, 1x zasklená černobílá fotografie, 2x plastová karta, 3x plastový sáček s lištovým uzávěrem, 1x plastový sáček, 2x plastový sáček, 4x plastový sáček, 1x plastová drtička, 1x plastová trubička, 6x plastový sáček, skleněný tál zn. IKEA,

- vše v bezpečnostním sáčku č. 00131106 (čl. 1255),

- 1. 055,847 gramů kokainu (debasafe č. 00079750) (čl. 1274),

- 56,774 gramů kokainu (debasafe č. 00131107), skleněný tál zn. IKEA, pánev zn. Tefal, 2 ks kovových lžic (čl. 1262).

3. Trestné činnosti se obžalovaní dle výroku předmětného rozsudku dopustili tím, že:

1. obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] společně:

v rozporu s ustanovením § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takovou látku jedná, motivováni finančním ziskem, si od přesně nezjištěné doby roku 2016 nechávali především z Nizozemského království dovážet několikrát do roka, v množství 100 až 500 gramů za jednu dodávku, omamnou látku kokain, kterou přechovávali v místech svých bydlišť, zčásti určenou pro vlastní potřebu a zčásti pro distribuci následně připravený kokain v poptávaných dávkách v rozsahu od 1 gramu do 5 gramů samostatně, avšak v běžné zastupitelnosti zpravidla po předchozích telefonických domluvách, zejména s využitím datových komunikací, kokain distribuovali a prodávali v okolí svého bydliště, v baru Public Interest na adrese U Milosrdných 12, Praha 1 - Staré Město, nebo jinde v Praze, v závislosti na konkrétních požadavcích dalším odběratelům, stejně tak v nezjištěném množství distribuovali maribuanu a extázi (MDMA), a to minimálně osobám [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [jméno], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [jméno], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození],

[jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno]

[příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a dalším dosud přesně neustanoveným osobám, přičemž v době nejméně od 15. 11. 2017 si nechali přivézt, a při následné domovní prohlídce provedené dne 22. 11. 2017 v místě svého přechodného bydliště v bytě č. 126 v domě na adrese Ostrovského 3167/36b v Praze 5, takto přechovávali omamnou látku kokain o celkové hmotnosti 1 906,352 gramů, v balíčcích o hmotnosti 774,5 gramů kokainu v koncentraci 66,5 % kokainu base, což činí 515,04 gramů kokainu base, o hmotnosti 1. 056,237 gramů v koncentraci 66,2 % kokainu base, což činí 699,228 gramů kokainu base, o hmotnosti 17,598 gramů v koncentraci 68,7 % kokainu base, což činí 12,09 gramů kokainu base, o hmotnosti 57,519 gramů v koncentraci 64,2 % kokainu base, což činí 36,93 gramů kokainu base a sáček o hmotnosti 0,325 gramu, obž. [jméno] [příjmení] dne 22. 08. 2017 ve 13:30 hodin v Praze 5, na křižovatce ulic Janáčkovo nábřeží a Lesnická, za účelem další distribuce přechovával při sobě v batohu 4 kusy plastových sáčků s přítlačnou lištou s obsahem kokainu o celkové hmotnosti 3,139 gramů o průměrné koncentraci 62,5 %, což odpovídá 1,962 gramů kokainu base, obž. [jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby, nejméně do dne 22. 11. 2017, ve vozidle Volvo V70 D5 B, [registrační značka], které užíval, přechovával za účelem další distribuce, ve středním panelu před řadicí pákou, plechovku s nápisem [jméno] [příjmení] s obsahem 3 ks modrých igelitových sáčků s obsahem 2,035 gramů kokainu v koncentraci 62,4 % kokainu base, což odpovídá 1,270 gramů kokainu base, obž. [jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby, nejméně do dne 22. 11. 2017, měl při svém zadržení u sebe plastovou zavírací dóžičku s obsahem 0,241 gramu směsi kokainu, přičemž kokain je zařazen do Seznamu č. I dle Jednotné úmluvy o omamných látkách a jako omamná látka je uveden v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, MDMA, tedy 3,4-methylendioxymethamfetamin, je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, konopí (marihuana) je zařazeno jako látka omamná do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a obsahuje psychotropní látku Δ9-THC, která je zařazena do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

2. obžalovaný [jméno] [příjmení] sám:

v rozporu s ustanovením § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná, motivován finančním ziskem, od přesně nezjištěné doby do dne 22. 11. 2017, v místě svého přechodného bydliště v bytě č. 126 v domě na adrese Ostrovského 3167/36b v Praze 5, pro vlastní potřebu a pro jiného neoprávněně přechovával 14,35 gramů MDMA v krystalické formě v koncentraci 81,2 %, což odpovídá 11,41 gramů MDMA base, a 30,723 gramů netto marihuany ve formě rostlinné sušiny a celkem 543 gramů konopného oleje, tzv. Fénixových slz, a to 479,5 gramů v koncentraci 45 % delta-9- tetrahydrocannabinolu, což odpovídá 216,25 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu, a 63,5 gramů v koncentraci 48,2 % delta- 9-tetrahydrocannabinolu, což

odpovídá 30,61 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu, přičemž - 3,4-methylendioxy-N-methylamfetamin (MDMA) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a konopí je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako látka omamná a delta-9- tetrahydrocannabinol (delta-9-THC) účinná látka obou výše uvedených drog je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako látka psychotropní."

4. Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze. Své odvolání podala v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], a to do výroku o uloženém trestu a v neprospěch i ve prospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], a to do výroku o uloženém trestu a do výroku o uloženém ochranném opatření spočívajícího v zabrání finanční hotovosti ve výši 49 500 Kč. Namítla, že Městský soud v Praze podle § 70 odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku uložil obžalovanému [jméno] [příjmení] mimo jiné propadnutí finanční hotovosti ve výši 19 300 Kč a finanční hotovosti ve výši 615 Euro, zároveň však rozhodl podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku o zabrání finanční částky v celkové výši 49 500 Kč, přičemž v tomto případě se jedná o celou zajištěnou finanční hotovost v korunách, která v sobě zahrnuje i částku 19 300 Kč, o níž bylo rozhodnuto postupem podle § 70 tr. zákoníku. Výši uloženého trestu odnětí svobody oběma obžalovaným by státní zástupkyně považovala za odpovídající, avšak za současného uložení jí navrhovaného peněžitého trestu. Nesouhlasí však s uložením trestu propadnutí věci obžalovanému [jméno] [příjmení] v části, kde bylo uloženo propadnutí celé částky 615 Euro, která patřila oběma obžalovaným a rovněž tak byla nesprávně stanovena výše finanční hotovosti určená pro zabrání věci. Navrhla proto, aby Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám ve věci rozhodl.

5. Obžalovaný [jméno] [příjmení] ve svém vyjádření k podanému odvolání zpracovaném jeho obhájcem poukázal na to, že si uvědomuje závažnost svého činu a povinnost státu k ochraně zájmů chráněných trestním zákonem, proto pléduje za uložení vyššího peněžitého trestu, než navrhuje státní zástupkyně a zároveň za snížení nepodmíněného trestu odnětí svobody či ke změně trestu odnětí svobody z nepodmíněného na podmíněně odložený. Má zato, že nápravná a obnovující funkce trestu bude naplněna lépe, pokud bude obžalovanému umožněno si trest odpracovat a nikoliv„odsedět". Poukázal na to, že obžalovanému byla udělena dostatečná životní lekce, kdy měl ve vazbě a poté dostatek času zamyslet se nad svým dosavadním životem a změnit jej. Navrhl, aby Vrchní soud v Praze zvážil uložení trestu podmíněně odloženého za současného uložení citelného peněžitého trestu.

6. Obhájce obžalovaného [jméno] [příjmení] k části odvolání směřující ve prospěch jeho klienta navrhl, aby odvolání bylo vyhověno. K části odvolání směřující v neprospěch jeho klienta poukázal na to, že podle jeho názoru bylo uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby zcela na místě. Pokud jde o doplnění tohoto trestu peněžitým trestem, je jeho klient připraven tento dle svých možností uhradit a ponechává na úvaze soudu možnost podmíněného odkladu výkonu trestu při navýšení peněžitého trestu.

7. Oba obžalovaní před odvolacím soudem projevili upřímnou lítost nad svým nelegálním jednáním s tím, že se do budoucna poučili, nyní již tři roky vedou řádný život, plně respektují zákony a do budoucna se něčeho takového již nedopustí.

8. Vrchní soud v Praze podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost postupu řízení, zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž směřuje podané odvolání i řízení, které jeho vyhlášení předcházelo a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

9. Přezkoumáním spisového materiálu nebyla zjištěna žádná taková procesní pochybení, která by mohla ovlivnit správnost a zákonnost řízení. Právo obžalovaných na obhajobu a na spravedlivý proces nebylo podle zjištění odvolacího soudu v proběhlém řízení porušeno.

10. Při posouzení nalézacím soudem zjištěného skutkového stavu vrchní soud zjistil, že krajský soud provedl ve věci úplné dokazování v rozsahu nezbytném pro své rozhodnutí. Krajský soud postupoval v plném souladu s ustanoveními § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu, v hlavním líčení procesně relevantním způsobem provedl všechny reálně dostupné, pro věc podstatné důkazy a tyto důkazy řádně zhodnotil na podkladě svého vnitřního přesvědčení, vycházejícího z uvážení všech okolností projednávaného případu jednotlivě, v jejich souhrnu i ve všech vzájemných souvislostech. Na tomto podkladě pak učinil správná a stavu věci odpovídající skutková zjištění. Správným skutkovým zjištěním pak odpovídá i nalézacím soudem správně použité právní posouzení skutku obžalovaných podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

11. Ve vztahu k výrokům o trestech, vůči nimž bylo státní zástupkyní podáno odvolání, soud prvního stupně řádně opatřil veškeré podklady pro stanovení jejich druhu a výše a ve svém rozhodnutí zvažoval všechna obecná ustanovení a obecné zásady pro ukládání trestních sankcí ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1, § 39, § 41 a § 42 trestního zákoníku. Při stanovení obžalovaným uložených trestů odnětí svobody u obžalovaných shledal v souladu s návrhem obžaloby podmínky pro užití a následně aplikoval zmírňovací ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Nalézací soud nepochybil, jestliže oběma obžalovaným uložil tresty odnětí svobody s nutností jejich přímého výkonu, tedy tresty nepodmíněné, neboť s ohledem na délku páchání trestné činnosti, značné množství jimi distribuovaných omamných a psychotropních látek včetně kokainu, který patří k tzv. tvrdým drogám a k zištné pohnutce, nelze v daném případě akceptovat uložení pouhé pohrůžky trestem, tedy podmíněného odkladu jeho přímého výkonu.

12. Pokud v závěru hlavního líčení navrhla státní zástupkyně, aby vedle trestů odnětí svobody byl každému z obžalovaných uložen též trest peněžitý ve výměře 730 denních sazeb po 500 Kč, tedy ve výši 365 000 Kč, neboť obžalovaní se trestnou činností snažili získat pro sebe majetkový prospěch, kterého využili k nákupu drog pro svou potřebu, pak nalézací soud tento její návrh neakceptoval a svůj postup v tomto směru nijak neodůvodnil, nicméně neuložením těchto trestů nepochybil. Přezkoumáním věci odvolací soud podmínky pro uložení trestů peněžitých u obžalovaných neshledal. V daném případě sice oba obžalovaní naplnili zákonnou podmínku uložení peněžitého trestu, na kterou státní zástupkyně poukazuje, neboť spáchali úmyslný trestný čin se zištnou pohnutkou a lze akceptovat i navrhovaný počet denních sazeb s ohledem na závažnost spáchaného trestného činu, avšak vzhledem k uloženému nepodmíněnému trestu odnětí svobody a majetkovým poměrům obžalovaných je zřejmé, že peněžitý trest by u nich byl nedobytný. Nalézací soud k majetkovým poměrům obžalovaných zjistil, že nejsou vlastníky žádných nemovitostí, žijí v nájemním bytě, každý z nich vlastní osobní automobil starší než 15 let, jsou společníky ve vlastní firmě, která však v době rozhodování nalézacího soudu a v současné době opět, s ohledem na koronavirovou krizi, nevydělává a obžalovaný [jméno] [příjmení] má vyživovací povinnost k nezletilému synovi. Odvolací soud v této souvislosti poukazuje rovněž na zákonný požadavek minimalizace trestní represe při respektování požadavku zajištění její dostatečnosti a v důsledku toho subsidiární užití sankcí důrazněji postihujících pachatele v porovnání s jinými přicházejícími v úvahu v konkrétním případě, který je zakotven v ustanovení § 38 odst. 2 trestního zákoníku, který stanoví, že tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. V daném případě se jeví být, z důvodů na které podrobně poukazuje nalézací soud v odůvodnění svého rozhodnutí pod bodem 79, každému z obžalovaných uložený trest trestem dostačujícím k naplnění svého zákonem požadovaného účelu.

13. S ohledem na pochybnosti ohledně správnosti rozhodnutí nalézacího soudu o u obžalovaných zajištěných finančních částkách doplnil odvolací soud dokazovaní provedením důkazu seznamem věcí nalezených u zadrženého [jméno] [příjmení] (na č. l. 159 spisu), protokolem o vazebním zasedání (na č. l. 189 spisu), protokolem o domovní prohlídce v bytě obžalovaných (na č. l. 887 až 976 spisu) a vyjádřením obžalovaných k této otázce v hlavním líčení (na č. l. 148 verte spisu). Ze seznamu věcí nalezených u zadrženého [jméno] [příjmení] a z jeho

vyjádření ve vazebním zasedání odvolací soud zjistil, že při zadržení jmenovaného u něj byla zajištěna finanční hotovost v celkové výši 19 300 Kč, která dle jeho vyjádření při vazebním zasedání pocházela z nelegální činnosti obžalovaných. Z protokolu o provedení domovní prohlídky odvolací soud zjistil, že při domovní prohlídce byla jako stopa č. 3 v kuchyni v horní skříňce zajištěna finanční hotovost v celkové výši 14 200 Kč a 250 Euro a v ložnici v patře byla jako stopa č. 9 zajištěna finanční hotovost ve výši 16 200 a 165 Euro. K těmto zajištěným penězům oba obžalovaní shodně vypověděli, že peníze zajištěné v kuchyni byly z prodeje a distribuce drog a patřily oběma obžalovaným a peníze zajištěné v prvním patře v bytě [jméno] [příjmení] byly peníze tohoto obžalovaného a jednalo o jeho peníze z podnikatelské činnosti určené k dalšímu podnikání.

14. Vzhledem ke shora uvedeným zjištěním shledal odvolací soud pochybení v rozhodnutí nalézacího soudu o uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku obžalovanému [jméno] [příjmení], a to pokud mu uložil propadnutí finanční hotovosti ve výši 19 300 Kč a finanční hotovosti ve výši 615 Euro. Toto své rozhodnutí nalézací soud odůvodnil tak, že se jedná, spolu s dalšími věcmi, o jejichž propadnutí současně rozhodl, o věci, které byly nástrojem trestné činnosti, ale i jejím výnosem a byly zajištěny v prvním patře obžalovaným [příjmení] obývané části bytu. Toto odůvodnění je v rozporu se shora uvedenými zjištěními. Dalšího pochybení se nalézací soud dopustil tím, že podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku vyslovil zabrání finanční hotovosti ve výši 49 500 Kč, neboť, jak oprávněně namítla státní zástupkyně ve svém odvolání, tím rozhodl o celé obžalovaným zajištěné finanční hotovosti v korunách, která v sobě zahrnuje i částku 19 300 Kč, o které tím rozhodl dvakrát. Těmito pochybeními nalézací soud porušil zákon v ustanovení § 70 odst. 3 tr. zákoníku, podle kterého může soud uložit trest propadnutí věci jen jde-li o věc náležející pachateli a v ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, které umožňuje uložit zabrání věci, která ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí-li nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu. V důsledku toho pak jím uložený trest obžalovanému [jméno] [příjmení] není trestem přiměřeným.

15. Za této situace odvolací soud napadený rozsudek k odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu zrušil ve výroku o trestu propadnutí finanční hotovosti ve výši 19 300 Kč a 615 Euro, uloženém obžalovanému [jméno] [příjmení] a ve výroku o zabrání finanční hotovosti ve výši 49 500 Kč, zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obou obžalovaných v Praze 5, Ostrovského 3167/36b a podle § 259 odst. 3 tr. řádu per analogiam sám znovu rozhodl tak, že podle § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se zabírá finanční hotovost ve výši 14 200 Kč a 250 Euro zajištěná při domovní prohlídce v místě bydliště obou obžalovaných v Praze 5, Ostrovského 3167/36b a finanční hotovost ve výši 19 300 Kč zajištěná u obžalovaného [jméno] [příjmení] při jeho zadržení dne 22. 11. 2017, neboť jedině tyto částky prokazatelně pocházely z distribuce drog a vzhledem k tomu, že patřily oběma obžalovaným, nebylo ohledně nich možno vyslovit trest propadnutí věci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný. Lze proti němu podat dovolání. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do dvou měsíců od doručení opisu písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, by nebylo považováno za dovolání, byť by tak bylo označeno. Důvody, pro které lze dovolání podat, jsou uvedeny v § 265b tr. řádu, nutný obsah dovolání je uveden v § 265f tr. řádu.

Praha 18. září 2020

JUDr. Vladimír Vočka Ph.D.
předsedkyně senátu