

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací **rozhodl** v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D., a soudců JUDr. Radomíra Křivánka a JUDr. Michala Mědíčka, v právní věci **žalobce: TSR Czech Republic s.r.o.**, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8 – Karlín, IČ: 40614875, zastoupeného JUDr. Jiřím Všeckou, advokátem se sídlem Orlická 163/18, Hradec Králové, proti **žalovanému: Tlaková plynárna Ústí nad Labem a.s.**, se sídlem Havířská 346/100, Ústí nad Labem, IČ: 44569173, zastoupeného JUDr. Lubomírem Pánikem, advokátem se sídlem Masarykova 1120/43, Ústí nad Labem, o zaplacení částky 4.903.248,90 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 26 Cm 390/1999-178 ze dne 8. června 2016,

t a k t o :

I. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 26 Cm 390/1999-178 ze dne 8. června 2016 se zrušuje a řízení se zastavuje.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému (na účet jeho zástupce), na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů částku včetně DPH 145.200,- Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d ň ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem z 8.6. 2016 zcela zamítl žalobu z 15.6. 1998, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 4.903.248,90 Kč s příslušenstvím – úrokem z prodlení v zákonné výši (výrok I). O nákladech řízení rozhodl tak, že žalobci uložil zaplatit žalovanému (v obecné lhůtě na účet zástupce), na jejich náhradu částku 282.147,80 Kč (výrok II).

Žalobce podal včasné odvolání proti rozsudku z 8.6.2016.

Podáním z 17.3. 2017 vzal žalobce před zahájením jednání o odvolání podanou žalobu v celém rozsahu zpět a odvolacímu soudu navrhl, aby vedené řízení zastavil. Učinil tak i v návaznosti na dohodu o narovnání, uzavřenou mezi účastníky dne 16.3.2017.

Podle § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo – li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Protože v daném případě měl odvolací soud za splněné veškeré procesní předpoklady pro vyhovění uvedenému dispozičnímu úkonu žalobce učiněného v odvolacím

řízení (se kterým žalovaný v učiněném podání z 15.3. 2017 výslovně vyslovil souhlas), ve smyslu ust. § 222a odst. 1 o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně zrušil a vedené řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. Při respektování obsahu dohody o narovnání uzavřené mezi účastníky dne 16.3. 2017, soud uložil žalobci, aby na vynaložené náklady řízení před soudy obou stupňů žalovanému (na účet jeho zástupce), nahradil částku v paušálně dohodnuté výši vč. DPH 145.200,- Kč, a to v přiměřeně delší lhůtě v trvání 30 dnů (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

O vrácení poměrné části soudního poplatku (§ 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), zaplaceného žalobcem ve výši 245.163,- Kč za podané odvolání (č.l. 191 spisu), bude rozhodnuto soudem prvního stupně.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 – 239 o.s.ř., ve znění účinném od 1.1. 2013, Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

V Praze dne 20. března 2017

JUDr. Michal Krenk, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marika Vincíbrová