ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. srpna 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Bc. Viktora Macha a soudců JUDr. Luboše Vrby a JUDr. Alexandera Károlyiho odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v [obec] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 4. 2023, č. j. 42 T 1/2023-328,

a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek zrušuje v celém výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že se

obžalovaný

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec]

odsuzuje

za zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb. - trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dále za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 19. 7. 2022, č. j. 3 T 95/2022-34, který nabyl právní moci dne 5. 8. 2022,

podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 58 odst. 2, písm. b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 84 za podmínek § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let a nad obžalovaným se vyslovuje dohled.

Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4, písm. c) trestního zákoníku se obžalovaném ukládá přiměřená povinnost podrobit se léčení závislosti na alkoholu, které není ochranným léčením podle tohoto zákona.

Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4, písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu uhradil podle svých sil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to kovové softballové pálky zn. FPG Lousville Slugger.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu uložený trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 19. 7. 2022, č. j. 3 T 95/2022-34, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 25. 4. 2023, č. j. 42 T 1/2023-328 byl obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], adresa pro doručování u matky [jméno] [příjmení], [ulice] č. 153/14, [obec], uznán vinným zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) zákona č. 40/2009 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen za shora uvedený zločin a dále za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 19. 7. 2022, sp. zn. 3 T 95/2022, který nabyl právní moci dne 5. 8. 2022, podle § 175 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 84, 85 tr. zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost podrobit se léčení závislosti na alkoholu, které není ochranným léčením podle tohoto zákona. Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů. Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu uhradil podle svých sil škodu trestným činem způsobenou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci, a to kovové softballové pálky zn. FPG Lousville Slugger. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu uložený trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 19. 7. 2022, sp. zn. 3 T 95/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl obžalovaný uznán povinným na náhradě škody poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, uhradit částku 8 174 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v zákonné lhůtě odvolání. Odvolání směřuje do výroku o trestu v neprospěch obžalovaného. Státní zástupkyně zde uvedla, že důvodem pro podání odvolání je skutečnost, že Městský soud v Praze ukládal obžalovanému [jméno] [příjmení] trest za použití § 58 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Ve výroku o trestu ovšem došlo k chybnému označení ustanovení tr. zákoníku, podle něhož byl trest mimořádně snížen – podle § 58 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku namísto správného § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť soud přijal prohlášení viny a akcentoval, že nápravy obžalovaného lze dosáhnout i trestem kratšího trvání. Navrhla tedy, aby Vrchní soud v Praze zrušil napadený rozsudek Městského soudu v Praze a sám ve věci rozhodl tak, že obžalovaného uzná vinným shodným zločinem, jakým jej uznal soud I. stupně a uložil mu trest odnětí svobody podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, když jinak užije stejných dalších ustanovení, kterých v rozsudku užil.

3. Vrchní soud v Praze podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadený rozsudek, a to zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, pro nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a shledal, že podané odvolání státní zástupkyně je namístě. Poslechem zvukového záznamu hlavního líčení a shlédnutím protokolu o hlavním líčení ze dne 25. 4. 2023 u Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že soud I. stupně opravdu užil při ukládání mimořádného snížení trestu odnětí svobody ustanovení § 58 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku namísto správného ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Toto pochybení bylo třeba napravit a Vrchní soud v Praze tak tímto rozhodnutím učinil, když z důvodu přehlednosti zrušil celý výrok o trestu, který byl obžalovanému [jméno] [příjmení] uložen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však může proti němu obžalovaný podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 31. srpna 2023

Mgr., Bc. Viktor Mach
předseda senátu