

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Romana Horáčka, Ph.D., a soudců Mgr. Michala Výtiska a JUDr. Radka Zahradníková, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **a) FTV Prima, spol. s r. o.**, IČO 48115908
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10
b) TV Nova s. r. o., IČO 45800456
sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5
společně zastoupených advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti
odpůrkyním: **1) New Mind s. r. o.**, IČO 03579409
sídlem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2
zastoupené advokátem Mgr. Milanem Kvasnicou
sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín
2) HighPoint Zone s. r. o., IČO 09503781
zastoupené opatrovníkem advokátem Mgr. Ing. Daliborem Rakoušem
sídlem Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2

o předběžném opatření, **k odvolání navrhovatele** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2024, č. j. 1 Nc 26/2023-119,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výrocích I. až IV. **potvrzuje**.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku V. ve vztahu mezi navrhovatelkami a odpůrkyní 1) **mění** tak, že každá z navrhovatelek je povinna zaplatit odpůrkyni 1) k rukám jejího zástupce společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na náhradu nákladů řízení 5 600 Kč; jinak se **potvrzuje**.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadené rozhodnutí soudu prvního stupně

1. Usnesením ze dne 2. 2. 2024, č. j. 1 Nc 26/2023-119, Městský soud v Praze
 - *výrokem I.* zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil odpůrkyni 1) povinnost zdržet se na stránkách <https://prehraj.to> a/nebo <https://prehrajto.cz> a/nebo www.prehraj.to a/nebo www.prehrajto.cz bez předchozího souhlasu navrhovatelky a) umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících:
 - a) audiovizuální dílo „Princezna zakletá v čase 2“ (vyrobené společností three brothers, spol. s r.o., IČO: 43003206, se sídlem V dolích 68/2, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5);
 - b) audiovizuální dílo „Řekni to psem“ (vyrobené společností Cinemart a.s., IČO: 45272514, se sídlem Národní 60/28, 110 00 Praha 1),

- *výrokem II.* zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil odpůrkyni 1) povinnost zdržet se na stránkách <https://prehraj.to> a/nebo <https://prehrajto.cz> a/nebo www.prehraj.to a/nebo www.prehrajto.cz bez předchozího souhlasu navrhovatelky b) umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících:
 - a) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Odznak Vysočina II“ (vyrobeného společností Bionaut s.r.o., IČO: 61248037, se sídlem Dělnická 47/503, 170 00 Praha 7);
 - b) díly 1 až 10 audiovizuálního díla „Sex O’Clock“ (vyrobeného společností Cinebonbon s.r.o., IČO: 05047358, se sídlem Erbenova 5, 602 00 Brno);
 - c) díly 1 až 3 audiovizuálního díla „Iveta II“ (vyrobeného společností Cinebonbon s.r.o., IČO: 05047358, se sídlem Erbenova 5, PSČ 602 00 Brno);
 - d) díly 1 až 5 audiovizuálního díla „Vědma“ (vyrobeného společností INOUT STUDIO s.r.o., IČO: 44420773, se sídlem Palkovičova 13, 821 08 Bratislava),
- *výrokem III.* zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil odpůrkyni 2) povinnost zdržet se na stránkách <https://datoid.cz> a/nebo <https://datoid.sk> a/nebo www.datoid.cz a/nebo www.datoid.sk bez předchozího souhlasu navrhovatelky a) umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících:
 - a) díly 93 až 160 audiovizuálního díla „ZOO“ (vyrobeného společností Good TV Production SE, IČO: 24247570, se sídlem Štítného 1233/34, 130 00 Praha 3);
 - b) díly 19 až 42 audiovizuálního díla „Dobré zprávy“ (vyrobeného společností Good TV Production SE, IČO: 24247570, se sídlem Štítného 1233/34, 130 00 Praha 3);
 - c) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Půlnoční zpověď“ (vyrobeného společností TWINPOWER, s.r.o., IČO: 27643255, se sídlem Na Balkáně 78/2530, 130 00 Praha 3);
 - d) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Sedm schodů k moci“ (vyrobeného společností Unit and sofa Praha, s.r.o., IČO: 02238730, se sídlem Salvátorská 1092/10, Staré Město, 110 00 Praha 1);
 - e) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Černé vdovy sezóna 2“ (vyrobeného společností Good TV Production SE, IČO: 24247570, se sídlem Štítného 1233/34, 130 00 Praha 3);
 - f) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Bodyguardi“ (vyrobeného společností No Stress Production s.r.o., IČO: 05687144, se sídlem Velká Hraštice 82, 262 03 Malá Hraštice);
 - g) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Zákony vlka“ (vyrobeného společností 3GMEDIA s.r.o., IČO: 29026521, se sídlem Kopalova 559/1, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5);
 - h) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Agrometal“ (vyrobeného společností CinePod Production s.r.o., IČO: 09180419, se sídlem Hálkova 447, 250 92 Šestajovice);
 - i) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Pod hladinou“ (vyrobeného společností First Unit s.r.o., IČO: 02905451, se sídlem U mezníku 142, Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 10);
 - j) díly 1 až 4 audiovizuálního díla „Poslední obět“ (vyrobeného společností TWINPOWER, s.r.o., IČO: 27643255, se sídlem Na Balkáně 78/2530, 130 00 Praha 3);
 - k) audiovizuální dílo „Princezna zakletá v čase 2“ (vyrobené společností three brothers, spol. s r.o., IČO: 43003206, se sídlem V dolích 68/2, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5);
 - l) audiovizuální dílo „Řekni to psem“ (vyrobené společností Cinemart a.s., IČO: 45272514, se sídlem Národní 60/28, 110 00 Praha 1),
- *výrokem IV.* zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil odpůrkyni 2) povinnost zdržet se na stránkách <https://datoid.cz> a/nebo <https://datoid.sk> a/nebo

www.datoid.cz a/nebo www.datoid.sk bez předchozího souhlasu navrhovatelky b) umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících:

- a) díly 11 až 40 audiovizuálního díla „Jedna rodina“ (vyrobeného společností Lumivod s.r.o., IČO: 06914799, se sídlem 2. května 2384, 760 01 Zlín);
- b) díly 1094 až 1135 audiovizuálního díla „Ordinace v růžové zahradě 2“ (režie Jaroslav Fuit, Kryštof Hanzlík, Branislav Holíček, Jiří Andrle, Jan Haluza);
- c) díly 4441 až 4633 audiovizuálního díla „Ulice“ (režie Stanislav Sládeček, Boro Radojčić, Juraj Deák, Jiří Andrle, Kryštof Hanzlík, Jakub Wehrenberg, Andrea Horečná);
- d) díly 7 až 42 audiovizuálního díla „Zlatá Labuť“ (vyrobeného společností DRAMEDY INTERNATIONAL s.r.o., IČO: 24835650, se sídlem Ďáblická 965/2h, 182 00 Praha 8);
- e) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Odznak Vysočina II“ (vyrobeného společností Bionaut s.r.o., IČO: 61248037, se sídlem Dělnická 47/503, 170 00 Praha 7);
- f) díly 1 až 10 audiovizuálního díla „Sex O’Clock“ (vyrobeného společností Cinebonbon s.r.o., IČO: 05047358, se sídlem Erbenova 5, 602 00 Brno);
- g) díly 1 až 3 audiovizuálního díla „Iveta II“ (vyrobeného společností Cinebonbon s.r.o., IČO: 05047358, se sídlem Erbenova 5, PSČ 602 00 Brno);
- h) díly 1 až 5 audiovizuálního díla „Vědma“ (vyrobeného společností INOUT STUDIO s.r.o., IČO: 44420773, se sídlem Palkovičova 13, 821 08 Bratislava), a

- *výrokem V.* rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

- 2. Soud prvního stupně tak rozhodl o návrhu na nařízení předběžného opatření, který podaly navrhovatelky dne 3. 4. 2023 u místně nepřislušného soudu, a to z důvodu ochrany před nekalou soutěží odpůrkyní a před jejich neoprávněným zásahem do majetkových práv ke zvukově obrazovým záznamům, k nimž mají majetková práva a které jsou uvedeny ve výroku napadeného rozhodnutí.
- 3. Odpůrkyně jsou totiž provozovatelkami platform sloužících uživatelům k ukládání, vyhledávání, stahování a přehrávání audiovizuálního obsahu veřejností. Konkrétně se u odpůrkyně 1) jedná o platformu provozovanou na webových stránkách prehrej.to a prehrejto.cz. U odpůrkyně 2) o platformu provozovanou na webových stránkách datoid.cz a datoid.sk. V obou případech jde fakticky o pirátské platformy užívané ke sdílení nelegálního obsahu, přičemž nahrávání chráněných autorských děl obě odpůrkyně aktivně podněcují, a to prostřednictvím programu Upload a partnerského programu Webmaster, jde-li o odpůrkyni 1), a prostřednictvím tzv. partnerského programu, jde-li o odpůrkyni 2). V rámci těchto programů jsou uživatelé, kteří nahrají na platformu audiovizuální dílo, finančně či jinak odměňováni za jeho zhlédnutí nebo stažení jiným uživatelem. Současně i odpůrkyně dosahují ze služby zisk, neboť nabízejí placenou verzi umožňující její plnohodnotné používání, včetně vyhledávání titulů, jejich přehrávání, nahrávání a stahování.
- 4. Úvodem soud prvního stupně připomněl, že jeho první zamítavé rozhodnutí bylo usnesením zdejšího soudu ze dne 20. 12. 2023, č. j. 2 Co 79/2023-106, zrušeno a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení předně se závěrem, že podaný návrh není z pohledu posouzení potřeby zatímní úpravy poměrů opožděný. Odvolací soud ve zrušujícím rozhodnutí pro účely nového rozhodnutí dále uvedl, že pro uložení povinnosti zdržet se určitého jednání je kromě prokázání závadnosti tohoto jednání podstatné také zjištění, že uložení této povinnosti je do budoucna nezbytné, tedy že takové závadné jednání trvá nebo hrozí. Dále, že není možné domáhat se zajištění pouhých očekávání, příp. není možné domáhat se zajištění dosud neexistujících práv. Pokud totiž zásah do již existujícího nebo budoucího práva dosud nenastal, nemůže ani hrozit vznik újmy. Konečně uzavřel, že pokud jde o nařízení předběžného opatření ve vztahu k budoucím dílům, pak navrhovatelky navíc ani netvrdí protiprávní chování odpůrkyní a samo pouhé očekávání závadného chování tímto

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Pilíková

tvrzením není. Proto ve vztahu k budoucím dílům, které vzniknou a potřeba jejichž ochrany nastane až po podání návrhu na nařízení předběžného opatření, pak předpoklady pro nařízení předběžného opatření z tohoto důvodu splněny být nemohou.

5. V intencích těchto závěrů a za citace § 74 odst. 1 o. s. ř. se soud prvního stupně tedy zaměřil na to, zda navrhovatelky žádají ochranu i ve vztahu k budoucím dílům, u kterých nemožnost hrozby újmy požadavek na ochranu bez dalšího vylučuje, a zda jde o díla již z veřejněná, neboť je potřeba, aby k porušování práv aktuálně docházelo.
6. Jde-li o nároky navrhovatelky a) vůči odpůrkyni 1), návrh na nařízení předběžného opatření není dle soudu prvního stupně důvodným proto, že u díla „Princezna zakletá v čase 2“ si soud „ověřil“, že dílo se aktuálně na označených webových stránkách nenachází, a u titulu „Řekni to psem“ jde o dílo budoucí.
7. V případě nároků navrhovatelky b) vůči odpůrkyni 1), je situace obdobná, neboť i zde si soud ověřil, že aktuálně se epizody 1 až 6 seriálu „Odznak Vysočina II“ na označených stránkách nenachází a epizody 7 a 8 jsou díla budoucí, že aktuálně se epizody 1 až 4 seriálu „Sex O’Clock“ na označených stránkách nenachází a epizody 5 až 10 jsou díla budoucí, a že epizody 1 až 3 seriálu „Iveta II“ a epizody 1 až 5 seriálu „Vědma“ jsou díla budoucí.
8. I u nároků navrhovatelky a) vůči odpůrkyni 2) jde o obdobnou situaci. Epizody 93 až 102 seriálu „ZOO“ se aktuálně na označených stránkách nenachází a epizody 103 až 160 jsou díla budoucí. Epizody 19 až 23, vyjma 21 a 22, seriálu „Dobré zprávy“ se aktuálně na označených stránkách nenachází a epizody 24 až 42 jsou díla budoucí. Epizody 1 až 8, vyjma 1 až 4, seriálu „Půlnoční zpověď“ se aktuálně na označených stránkách nenachází. Epizody 1 až 8, vyjma 1, 2, 3, 6 a 7, seriálu „Sedm schodů k moci“ se aktuálně na označených stránkách nenachází. Epizody 1 až 8 seriálu „Černé vdovy sezóna 2“ se aktuálně na označených stránkách nenachází. Epizody 1 až 8, vyjma 1 až 6, seriálu „Bodyguardi“ se aktuálně na označených stránkách nenachází. Epizody 1 až 8 seriálu „Agrometal“, epizody 1 až 8 seriálu „Pod hladinou“ a epizody seriálu „Řekni to psem“ jsou díla budoucí. Epizody 1 až 4 seriálu „Poslední oběť“ a dílo „Princezna zakletá v čase 2“ se aktuálně na označených stránkách nenachází.
9. Ani v případě již „existujících děl“, které se na označených stránkách aktuálně nachází, soud prvního stupně neshledal návrh na nařízení předběžného opatření důvodným, neboť odpůrkyně 2) není ve věci pasivně legitimovaná. Jelikož podle § 167 odst. 2 a § 154 odst. 1 o. s. ř. pro nařízení předběžného opatření rozhodující stav v době vyhlášení rozhodnutí soudu, nemohl soud prvního stupně přehlédnout, že „aktuálním“ držitelem domén datoid.cz a datoid.sk není odpůrkyně 2), ale společnost MOMOWEB LLC. se sídlem ve Spojených státech Amerických.
10. Konečně jde-li o nároky navrhovatelky b) vůči odpůrkyni b), soud prvního stupně si ověřil, že epizody 11 až 14 seriálu „Jedna rodina“ se aktuálně na označených stránkách nenachází a epizody 15 až 4 jsou díla budoucí. I v případě epizod 1094 až 1135 seriálu „Ordinace v růžové zahradě 2“, epizod 4441 až 4633 seriálu „Ulice“ - díly 4441-4460, epizod 7 až 42 seriálu „Zlatá Labut“, epizod 1 až 8 seriálu „Odznak Vysočina II“ a epizod 1 až 10 seriálu „Sex O’Clock“ jde buď o díla, která se na označených stránkách nenachází, nebo o díla budoucí. O díla budoucí pak jde i ve vztahu k epizodám 1 až 3 seriálu „Iveta II“ a epizodám 1 až 5 seriálu „Vědma“.
11. Nákladový výrok pak odůvodnil s odkazem na § 142 odst. 1 o. s. ř. úspěchem odpůrkyně a tím, že byť odpůrkyně byly úspěšné, a to co do vztahu ke každému z navrhovatelů zvlášť, pak jejich podání ve věci nebyla soudem vyžádána a v případě podaných odvolání se jednalo navíc o odvolání nepřijatelná, tedy úkony neúčelné. Podání odpůrců tak nebyla podkladem pro rozhodování soudu, neboť v řízení soud vycházel z informací od navrhovatelů, dále z informací soudu známých z úřední činnosti, a dále z informací veřejně přístupných.

Odvolání a jeho důvody

12. Proti všem výrokům usnesení soudu prvního stupně, které se jich týkají, podaly navrhovatelky přípustné a včasné společné odvolání, ve kterém namítají, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci.
13. Předně neobstojí závěr soudu prvního stupně o údajné „aktuální“ neexistenci trvání namítaného zásahu. Jednak na uváděných webech se i nadále nachází množství audiovizuálních děl obou žalobkyň, které jsou předmětem projednávaného návrhu na nařízení předběžného opatření. Současně ani závěr soudu prvního stupně o změně držitele doménového jména datoid.cz a datoid.sk nevyvrací skutečnost, že skutečným provozovatelem webových stránek je odpůrkyně 2). Jednak způsob, kterým si soud opatřil zjištění ohledně „aktuálního“ stavu, není pro účastníky seznatelným a rovněž je v řízení o předběžném opatření nezákonný, neboť jde o nepřípustný aktivismus v opatrování skutkových zjištění.
14. Navrhovatelky brojí i proti závěru o nemožnosti ochrany neexistujícího „budoucího“ díla prostřednictvím předběžného opatření. Jednak je chybná úvaha považující dosud nezveřejněná díla za díla, která mají teprve „vzniknout“. Jednak judikatura jednoznačně dovodila, že i v případě tzv. zvláštní odpovědnosti ve smyslu § 46 autorského zákona, popř. tzv. přímé odpovědnosti podle § 18 odst. 2 autorského zákona se lze domáhat ochrany nejen ve vztahu k autorským dílům, u nichž již k porušení autorského práva došlo, ale i ve vztahu k autorským dílům, u nichž porušení autorského práva teprve hrozí. A to platí podle § 2988 občanského zákoníku i pro ochranu před nekalou soutěží.
15. Jelikož pak jsou odpůrkyně v důsledku svého aktivního jednání založeného na provozování obchodního modelu spočívajícího v poskytování finančních pobídek za účelem motivace uživatelů k neoprávněnému zpřístupnění chráněného obsahu veřejnosti přímo odpovědné za porušování autorských práv, navrhuje odvolacímu soudu, aby napadené usnesení změnil a předběžné opatření nařídil.

Posouzení věci odvolacím soudem

16. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaných odvolání a v mezích jimi vytýčených napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 5 o. s. ř.), a aniž nařídil jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále také jen „o. s. ř.“], dospěl k závěru, že odvolání opodstatněná nejsou.
17. Podle § 75 odst. 1 o. s. ř. platí, že „[P]ředběžné opatření nařídí předseda senátu na návrh.“.
18. Podle § 75 odst. 3 o. s. ř. platí, že „[N]avrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.“.
19. Podle § 75c odst. 3 o. s. ř. platí, že „[O] návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků.“.
20. Podle § 75c odst. 4 o. s. ř. platí, že „[P]ro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.“.
21. Konečně podle § 75c odst. 1 platí, že „[N]epostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.“.
22. Jde-li o podklady pro rozhodnutí soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření, již ve stanovisku ze dne 13. 6. 2007, sp. zn. Cpjn 19/2006, Nejvyšší soud uvedl, jak správně poukazují i navrhovatelky, že „[R]ozhodnutí o předběžném opatření (o návrhu na předběžné opatření) nespočívá – jak vyplývá z výše uvedeného – na výsledcích dokazování, na závěru o skutkovém stavu a ani na právním posouzení věci. [...] Jediným podkladem pro rozhodnutí soudu o návrhu na předběžné opatření jsou (ve všech

rozhodných blediscích, uvedených zejména v ustanovení § 75c odst. 1 o. s. ř.) údaje a informace, které jsou obsaženy v návrhu a v listinách předložených navrhovatelem, soud na jejich základě – aniž by vůbec umožnil druhému účastníku se k nim vyjádřit nebo přednést vlastní tvrzení a návrhy ...“.

23. Není, proto pochyb, že soud prvního stupně pro účely rozhodnutí o předběžném opatření dokazování ve smyslu § 120 a násl. o. s. ř. neprovádí, a proto i použití § 120 odst. 2 o. s. ř. je zde vyloučeno. Jakýkoliv skutkový aktivismus soudu je tedy nepřipustný a porušující základní zásadu občanského soudního řízení o rovnosti stran. Pakliže tak soud prvního stupně přesto učinil, k tímto způsobem učiněným zjištěním přihlížet nelze.
24. Z pohledu jeho závěrů pak jde zřejmě o nepochopení argumentace ve zrušujícím usnesení zdejšího soudu ze dne 20. 12. 2023, č. j. 2 Co 79/2023-106. Pokud totiž byl nabádán k tomu, aby se „[z]abýval tím, zda uvedená díla jsou na stránkách odpůrce dostupná, tedy zda k tvrzenému zásahu do autorských práv navrhovatele dochází, neboť pouze v takovém případě by bylo možné dospět k závěru o potřebě zatímní úpravy poměrů účastníků“, nebyl zavázán k ověření aktuálního stavu zveřejnění chráněných děl k okamžiku jeho (nového) rozhodnutí. V kontextu zrušovaného usnesení bylo odvolacím soudem připomenuto pouze to, že pro existenci potřeby zatímní úpravy poměrů mezi účastníky je nezbytné, aby navrhovatelky existenci tvrzeného zásahu k okamžiku rozhodnutí soudu prvního stupně na podkladě jimi do té doby předložených listin osvědčily. Není pak na překážku, aby takové listiny navrhovatel předložil soudu prvního stupně dodatečně, po podání návrhu na nařízení předběžného opatření, nejpozději však do rozhodnutí o něm. Již v usnesení ze dne 14. 3. 2013, sp. zn. I. ÚS 659/13, totiž Ústavní soud výstižně uvedl, že „[o]dvolací soud při rozhodování o odvolání ve věci předběžného opatření vychází z obsahu spisu, jaký zde byl k datu vydání napadeného usnesení.“.
25. Na soudu prvního stupně tedy bylo, aby na podkladě obsahu spisu, resp. listin do doby rozhodnutí založených navrhovatelkami posoudil, zda jimi osvědčily existenci tvrzeného zásahu. Již jen proto závěry soudu prvního stupně ve vztahu k zvukově obrazovým záznamům, které se „aktuálně na označených webových stránkách nenachází“, bez dalšího neobstojí. V tomto směru je přílehlavou i výtku navrhovatelek ohledně vlastní nepřezkoumatelnosti soudem učiněných „skutkových zjištění“, neuvedl-li ověřitelný zdroj, ze kterého informaci čerpal. Nelze totiž opomínat jednak to, že obsah webových stránek se v čase mění, a jednak to, že žádání navrhovatelek se nevztahuje k zákazu zpřístupňování souborů s určitým názvem, ale souborů s určitým obsahem.
26. Opodstatněnou je v zásadě i výtku navrhovatelek vůči závěrům soudu prvního stupně ohledně „budoucích děl“.
27. I zde zřejmě jde o nepochopení závěrů odvolacího soudu ve zmiňovaném zrušovacím rozhodnutí, ve kterém bylo uvedeno, že „[...] ve vztahu k „budoucím dílům“, jejichž ochrana vzniká až jejich vytvořením (vznikem), důvody pro nařízení předběžného opatření dány být nemohou.“. Zde odvolací soud vycházel z § 9 odst. 1 autorského zákona, dle kterého „[P]rávo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě“, a z toho, že zásadně nelze soudně ochránit před porušením, nebo hrozbou porušení (dosud) neexistujícího práva. Uvedl-li odvolací soud současně, že „[...] pouhá hrozba však jednání k uložení povinnosti v tomto případě postačuje“, jsou závěry soudu prvního stupně nesprávné bez ohledu na skutečnost, co považoval za „budoucí díla“, resp. jakým způsobem zjistil, že v konkrétním případě jde o „budoucí dílo“. I v tomto rozsahu totiž není napadené usnesení zcela přezkoumatelné. Úvahu odvolacího soudu o tom, že „[K]onkrétní posouzení ve vztahu k jednotlivým dílům uváděným navrhovatelkami v návrhu však přísluší soudu prvního stupně“, bylo lze naplnit jen tím, že by soud prvního stupně na podkladě listin předložených navrhovatelkami ověřil, zda každý záznam, který nebyl dosud zveřejněn, byl (již) pro navrhovatelky pořízen. U produkce vícedílných audiovizuálních děl, zejména seriálů, se taková úvaha z povahy věci nabízí.

28. Oproti tomu je na místě přitakat úvaze soudu prvního stupně ohledně absence pasivní věcné legitimace odpůrkyně 2) s dodatkem, že ani pasivní legitimaci odpůrkyně 1) navrhovatelky neosvědčily.
29. Z hlediska obojí argumentace navrhovatelek je zřejmé, že pasivně věcně legitimovanou osobou, tedy osobou odpovědnou za tvrzené následky může být pouze provozovatel služby datového uložení, v rámci, které má k porušování hospodářské soutěže a k neoprávněnému zásahu do práv k obrazově zvukovým záznamům docházet, popř. jde-li o nekalou soutěž, držitel domény, na které je služba zpřístupněna veřejnosti.
30. Z § 75c odst. 4 o. s. ř., upravujícího rozsah odvolacího přezkumu v řízení o předběžném opatření, se mimo jiné podává i to, že „[...] *nemůže být v řízení o předběžném opatření přihlédnuto k tvrzením, k listinám nebo k dalším důkazům, které soud prvního stupně neměl k dispozici v době vyhlášení (vydání) svého usnesení, a to bez zřetele k tomu, který z účastníků je uvádí nebo předkládá* [...]“ (k tomu viz usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 3. 2013, sp. zn. I. ÚS 659/13).
31. Pokud tedy bylo napadené usnesení vydáno dne 2. 2. 2024, do té doby ve spisu obsažená tvrzení a listiny do něj založené ze strany kteréhokoli z účastníků mohla mít vliv na rozhodnutí soudu prvního stupně a mají vliv i na rozhodnutí soudu odvolacího.
32. Nelze proto přehlédnout emailovou korespondenci zástupce služby „datoid.cz“, v níž je uvedeno, že v rámci organizační změny službu (nově) provozuje společnost Clausula rebus s. r. o., což navrhovatelky ani nevyvracely. Úvaha navrhovatelek o tom, že až v rámci exekuce by se mělo zkoumat, zda „splnění navržených povinností je skutečně v dispozici odpůrkyně 2)“ nemá oporu v zákoně a je proti smyslu a účelu exekuce. V exekuci lze přihlédnout k právnímu nástupnictví účastníků nalézacího řízení pouze tehdy, pokud k němu došlo po rozhodnutí soudu. Nakonec i kdyby byl převod služby, včetně práva držet domény, na nichž je služba provozována, účelový ve snaze vyhnout se odpovědnosti za namítané jednání, založit tím věcnou legitimaci účastníka řízení nelze. To platí i ve vztahu k věcné legitimaci odpůrkyně 1), kde nelze rovněž přehlédnout, že ve vyjádření ze dne 18. 1. 2024 odpůrkyně 1) tvrdí a současně dokládá obchodními podmínkami služby „prehrajto“, že „nejméně půl roku není provozovatelem služeb prehraj.to, prehrajto.cz, www.prehraj.to a www.prehrajto.cz.“. Tvrdí-li pak navrhovatelky spoluprovozování namítaných služeb datových uložení, tuto skutečnost ničím neosvědčily. Ani případné námitky stran faktické nevyhovitelnosti práva za takové situace by nebylo lze akceptovat, neboť existují právní nástroje, jak účelovým změnám účastníků právních vztahů zabránit, zejména právě cestou řízení o předběžném opatření.
33. Z ustanovení § 74 odst. 1 a § 75c odst. 1 o. s. ř. lze dovodit, že při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření soud předně zkoumá, zda navrhovatelem tvrzený soukromoprávní nárok vyplývá podle právních předpisů ze skutkových okolností v návrhu uvedených a současně osvědčených na podkladě k návrhu předložených listin do té míry, že lze vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat jejich prokázání v následujícím sporu.
34. Protože navrhovatelky neosvědčily pasivní věcnou legitimaci ani jedné z odpůrkyní, nelze na podkladě důvodů, pro které se tak nestalo, předpokládat, že by v tomto směru mohly být (oproti tomu) úspěšné v následném řízení o věci samé.

Rozhodnutí odvolacího soudu

35. Jestliže tedy soud prvního stupně dospěl k závěru, že zde nejsou dány důvody pro nařízení předběžného opatření, rozhodl věcně správně, a proto odvolací soud napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. ve výrocích I. až IV. potvrdil.
36. Pokud jde o nákladový výrok, důvody, pro které soud prvního stupně plně úspěšným odpůrkyním právo na náhradu nákladů předběžného opatření nepřiznal, jsou ve světle rozhodnutí odvolacího soudu neopodstatněné. Některé úkony zástupce odpůrkyně 1) byly z hlediska její obrany účelné

a odvolací soud k nim i přihlížel a měl k nim přihlížet i soud prvního stupně, což také částečně učinil.

37. Proto náhrada nákladů řízení přiznaná odpůrkyni 1) v celkové výši 5 600 Kč sestává z odměny za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení a sepis vyjádření ze dne 18. 1. 2024) po 2 500 Kč dle § 7 bod 5, § 9 odst. 3 písm. § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), a z paušální náhrady hotových výdajů advokáta za stejné dva úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT. O povinnosti zaplatit přiznanou náhradu k rukám zástupce odpůrkyně 1) bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o. s. ř. a lhůta k plnění byla určena dle § 160 odst. 1 o. s. ř. Jelikož navrhovatelky neuplatňují společná práva, ale naopak jde o samostatné nároky, je povinna tuto náhradu zaplatit odpůrkyni 1) každá z navrhovatelek.
38. Protože plně úspěšné odpůrkyni 2) v řízení před soudem prvního stupně žádné náklady předběžného opatření nevznikly, je nákladový výrok ve vztahu mezi ní a navrhovatelkami věcně správný, a proto ho odvolací soud rovněž potvrdil.
39. Jde-li o náklady odvolacího řízení, o jejich náhradě rozhodl odvolací soud podle § 142 odst. 1 za použití § 224 odst. 1 o. s. ř. s tím, že plně úspěšným odpůrkyním žádné náklady v odvolacím řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.]

Praha 18. července 2024

JUDr. Roman Horáček, Ph.D., v. r.
předseda senátu