

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Horáčka, Ph.D., a soudců Mgr. Michala Výtiska a JUDr. Radky Zahradníkové, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **TV Nova s.r.o.**, IČO 45800456  
sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5, 152 00 Praha 5  
zastoupená JUDr. xxx., advokátem  
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **CICO s.r.o.**, IČO 07006039  
sídlem V Hájích 381/4, 149 00 Praha 4  
zastoupená xxx, advokátem  
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

o zaplacení 298 200 Kč s příslušenstvím a 596 400 Kč s příslušenstvím, **k odvolání žalované** proti výrokům I., II., III. a VI. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2024, č. j. 12 C 23/2023-191,

### takto:

- I. Řízení o odvolání žalované proti výrokům I., II., III. a VI. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2024, č. j. 12 C 23/2023-191, se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

Městský soud v Praze v záhlaví uvedeném rozsudkem uložil žalované v řízení o ochraně autorských práv žalobkyně, aby se zdržela nabízení a sdělování vysílání TV programů žalobkyně Nova, Nova Cinema, Nova Action, Nova Gold, Nova Fun a Nova Lady (výrok I.), aby zaslala žalobkyni doporučenou poštou písemnou omluvu daného znění (výrok II.) a aby zaplatila žalobkyni 138 512,80Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky ode dne 10. 11. 2023 do zaplacení (výrok III.), dále zamítl žalobu, aby žalovaná zaplatila žalobkyni 159 687,20 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky ode dne 10. 11. 2023 do zaplacení (výrok IV.) a aby jí zaplatila 596 400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky ode dne 10. 11. 2023 do zaplacení (výrok V.) a nakonec uložil žalované, aby zaplatila žalobkyni na náhradě nákladů řízení 88 995 Kč (výrok VI.).

Proti výrokům I., II., III. a VI. rozsudku soudu prvního stupně podala žalovaná včasné odvolání. V odůvodnění žalovaná vytkla soudu prvního stupně, že nepřihlédl k jí tvrzeným skutečnostem a označeným důkazům, neúplně zjistil skutkový stav věci, na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a věc nesprávně právně posoudil.

V podání ze dne 25. 3. 2025 žalovaná uvedla, že své odvolání bere v plném rozsahu zpět, neboť účastníci uzavřeli dohodu o narovnání. V ní se dohodli na uvedeném zpětvzetí a na tom, že se účastníci vzdají práva na náhradu nákladů odvolacího řízení a že žalobce odešle odvolacímu soudu souhlas s tímto zpětvzetím. Zároveň by měl odvolací soud vrátit žalované část uhrazeného soudního poplatku. S ohledem na uvedené by tak odvolací soud měl rozhodnout o zastavení

odvolacího řízení, nepřiznání práva na náhradu nákladů odvolacího řízení žádnému z účastníků a o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalované.

V podání z téhož dne žalobkyně uvedla, že s uvedeným zpětvzetím odvolání žalované souhlasí a že se v souladu s dohodou o narovnání vzdává práva na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací po přezkoumání podmínek podle § 207 odst. 2 o. s. ř. na základě zpětvzetí odvolání zastavil řízení o něm. Podle § 222 odst. 1 o. s. ř. platí, že vezme-li odvolatel zpět své odvolání, právní moc napadeného rozhodnutí nastane, jako kdyby k odvolání nedošlo.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 211 a § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., neboť z procesního hlediska zavinili zastavení odvolacího řízení oba účastníci, a to na základě zpětvzetí odvolání sjednaného v dohodě o narovnání.

O vrácení soudního poplatku žalované rozhodne soud prvního stupně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 27. května 2025

JUDr. Roman Horáček, Ph.D., v. r.  
předseda senátu