

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Horáčka, Ph.D., a soudců Mgr. Michala Výtiska a JUDr. Radky Zahradníkové, Ph.D., ve věci

žalobce: Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s.
IČO 005 52 518

sídlem Slavíkova 1608/15, 120 00 Praha 2

zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], advokátkou

sídlem Havlíčkova 1043/11, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: 1) I&Q GROUP, spol. s r.o., IČO 274 88 268

sídlem Nepravidelná 329/9, 102 00 Praha 10

2) Hellspey SE, IČO 285 04 631

sídlem Nepravidelná 329/9, 102 00 Praha 10

oba zastoupeni JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem

sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 000 Praha 4

za účasti

vedlejších účastníků na straně žalovaných:

1) ComGate, a.s., IČO 265 08 842

sídlem Gočárova třída 1754/48b, 500 02 Hradec Králové

zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem

sídlem Betlémské náměstí 251/2, 110 00 Praha 1

2) Enix Technologies s.r.o., IČO 283 07 704

sídlem Martinická 987/3, 197 00 Praha 9

zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], [příjmení], advokátem

sídlem Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno

3) Mgr. [jméno] [příjmení],

sídlem Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1

o ochranu proti nekalé soutěži, o odvolání žalobce i žalovaných proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2018, č. j. 15 Cm 10/2014-1274,

takto:

V řízení se pokračuje.

Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a řízení se zastavuje.

Žádost Soudnímu dvoru Evropské unie vedená pod sp.zn. C 470/22 se bere zpět.

Žalobce ani žalovaní nemají právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.

Žalobce ani vedlejší účastníci na straně žalovaných nemají právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze shora uvedeným rozsudkem uložil povinnost žalovanému 1) zdržet se poskytnutí odměny ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na internetových stránkách dostupných z adresy www.hellshare.cz, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk a www.hellshare.com uživateli těchto stránek za stahování jím nahraných souborů třetí osobou, pokud tento uživatel nemá souhlas ke zpřístupnění těchto souborů veřejnosti prostřednictvím zde uvedených internetových stránek, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.),

-) uložil povinnost žalovanému 2) zdržet se poskytnutí odměny ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na internetových stránkách uživateli internetových stránek www.hellspy.cz, www.hellspy.com, www.hellspy.pl, www.hellspy.sk a www.stiahnito.sk za stahování jím nahraných souborů třetí osobou, pokud tento uživatel nemá souhlas ke zpřístupnění těchto souborů veřejnosti prostřednictvím zde uvedených internetových stránek, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovanému 1) odstranit z internetových stránek dostupných z adresy www.hellshare.cz, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk a www.hellshare.com nabídku služby vyhledávání a odkaz na vyhledávač umístěný na stránkách www.hellspy.cz, který umožňuje uživatelům stránek dostupných ze zde uvedených adres vyhledávat podle zadaného kritéria v digitálních souborech uložených na serveru těchto stránek (výrok III.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovanému 2) odstranit z internetových stránek dostupných z adresy www.stiahnito.sk nabídku služby vyhledávání a odkaz na vyhledávač umístěný na stránkách www.hellspy.cz a odstranit z internetových stránek dostupných z adresy www.hellspy.cz, www.hellspy.com a www.hellspy.sk vyhledávač, který umožňuje uživatelům těchto stránek vyhledávat podle zadaného kritéria v digitálních souborech uložených na serveru těchto stránek nebo na serveru <http://www.hellshare.cz>, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk, www.hellshare.com nebo www.stiahnito.sk (výrok IV.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovanému 1) upravit své smluvní podmínky s uživateli, tj. doplnit do smluvních podmínek s uživateli internetových stránek dostupných z adresy www.hellshare.cz, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk a www.hellshare.com tuto větu: „Podmínkou pro vznik nároku a poskytnutí odměny uživatelům těchto stránek ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na těchto internetových stránkách, která je závislá na počtu stažení nahraných souborů, je prokázání oprávnění uživatele ke zpřístupňování obsahu takových souborů veřejnosti prostřednictvím internetových stránek www.hellshare.cz, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk a www.hellshare.com předložením licenční smlouvy případně prokázáním vlastních práv k sdělování souboru veřejnosti“ (výrok V.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovanému 2) upravit své smluvní podmínky s uživateli, tj. doplnit do smluvních podmínek s uživateli internetových stránek dostupných z adresy www.hellspy.cz, www.hellspy.com, www.hellspy.sk a www.stiahnito.sk následující větu: „Podmínkou pro vznik nároku a poskytnutí odměny uživatelům těchto stránek ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na těchto internetových stránkách, která je závislá na počtu stažení nahraných souborů, je prokázání oprávnění uživatele ke zpřístupňování obsahu takových souborů veřejnosti prostřednictvím internetových stránek www.hellspy.cz, www.hellspy.com, www.hellspy.sk a www.stiahnito.sk, a to předložením licenční smlouvy, případně prokázáním vlastních práv k sdělování souboru veřejnosti“ (výrok VI.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovanému 1) na své náklady uveřejnit tento rozsudek v rozsahu: záhlaví, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z www.hellshare.cz, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk, www.hellshare.com (výrok VII.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovanému 2) na své náklady uveřejnit tento rozsudek v rozsahu: záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy www.hellspy.cz, www.hellspy.com, www.hellspy.sk a na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy www.stiahnito.sk (výrok VIII.),

-) zamítl žalobu o uložení solidární povinnosti žalovaným na své náklady uveřejnit tento rozsudek v rozsahu: záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na internetových stránkách <http://technet.idnes.cz>, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku, a dále v deníku Mladá fronta DNES písmem o velikosti nejméně 2 mm (výrok IX.),

-) zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovaným uhradit žalobci společně a nerozdílně náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku po dobu jednoho týdne v inzertní části internetového portálu Technet dostupného pod adresou <http://technet.idnes.cz> ve formátu „Wide Square 480x300px max. 45 kB“ nebo ve formátu „1/2 Page Ad 300*600px max. 45 kB (dle výběru žalobce), a to ve skutečné výši těchto nákladů, nejvýše však ve výši 120 000 Kč plus DPH, a uhradit žalobci společně a nerozdílně náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku v inzertní části celostátního deníku Mladá fronta DNES, v jenom z vydání ve dnech pondělí nebo úterý nebo středa nebo pátek, ve formátu inzerce na 1/4 stránky na šířku (tzv. podval) nebo ve formátu 1/4 strany na výšku (tzv. střední roh) dle výběru žalobce, a to ve skutečné výši těchto nákladů, nejvýše však ve výši 185 000 Kč +DPH, a dále zamítl žalobu o uložení povinnosti žalovaného 1) uhradit žalobci náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy www.hellshare.cz, www.hellshare.pl, www.hellshare.sk a www.hellshare.com, a o uložení povinnosti žalovanému 2) uhradit žalobci náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy www.hellspy.cz, www.hellspy.com, www.hellspy.sk a na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy www.stiahnito.sk (výrok X.) a

rozhodl o náhradě nákladů řízení (výrok XI.).

2. Proti tomuto rozhodnutí podali žalovaní odvolání.

3. Následně odvolací soud předložil žádost Soudnímu dvoru Evropské unie podle článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie. Tato žádost je vedena pod sp.zn. C 470/22.

4. Podáním ze dne 16. 6. 2023 vzal žalobce žalobu zpět s tím, že na ní s ohledem na skončení provozování sporné služby žalovanými netrvá. Žalovaní se ke zpětvzetí žaloby podáním ze dne 20. 6. 2023 ve stanovené lhůtě vyjádřili a uvedli, že souhlasí se zpětvzetím žaloby s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

5. Vedlejší účastníci na straně žalovaných, kterým bylo zpětvzetí žaloby doručeno dne 20. 6. 2023, 21. 6. 2023, 27. 6. 2023 a 20. 7. 2023 se nevyjádřili.

6. S ohledem na přerušení řízení soud nejprve rozhodl o pokračování řízení a následně postupoval podle § 222a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen, „o. s. ř.“) a rozsudek soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil.

7. Zároveň, s ohledem na zastavení řízení, rozhodl o zpětvzetí žádosti SD EU vedené pod sp. zn. C 470/22.

8. Výrok o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů ve vztahu mezi žalobcem a žalovanými je odůvodněn § 146 odst. 1 písm. b) a § 224 o. s. ř. s přihlédnutím k tomu, že žalovaní požadovali, aby o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

9. Vedlejší účastníci na straně žalovaných se však ke zpětvzetí žaloby ani k otázce náhrady nákladů řízení nevyjádřili.

10. Podle § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

11. Podle § 146 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

12. Odvolací soud zdůrazňuje, ve shodě s nálezem Ústavního soudu ze dne 1. 4. 2003 sp. zn. II. ÚS 563/01, že, „obecně platí, že náhradu nákladů sporného řízení ovládá zásada úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění. Smyslem využití zásady zavinění je sankční náhrada nákladů řízení, které by při jeho řádném průběhu nevznikly, uložená rozhodnutím soudu tomu, kdo jejich vznik zavinil nebo jemuž se přihodila náhoda, která je vyvolala (viz § 146 odst. 2, § 147 a § 148 odst. 2 občanského soudního řádu)“. K tomu Ústavní soud dodává, že v takových případech nelze interpretovat použitý termín "zavinění" v doslovném jazykovém smyslu, ale ve vztahu příčinné souvislosti, v němž příčinou je chování účastníka řízení (tedy i jeho projev vůle spočívající ve zpětvzetí návrhu), eventuálně též náhoda, a důsledkem je vznik nákladů druhého (dalšího) účastníka. Pro případ vlivu chování druhého účastníka na zpětvzetí žaloby je stanovena z tohoto principu výjimka (§ 146 odst. 2 věta druhá občanského soudního řádu).

13. Zavinění ve smyslu § 146 odst. 2 o. s. ř. je nutno posuzovat z procesního hlediska, tedy z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce; uvedený princip procesního hlediska nelze přitom chápat ryze formálně.

14. Ke zpětvzetí žaloby může ve smyslu § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř. dojít pro chování žalovaného rovněž tehdy, nesplní-li žalovaný bezesbytku to, co bylo žalobním petitem v řízení uplatněno. Chování žalovaného, pro něž byla žaloba vzata zpět, může spočívat i v jiném jednání v příčinné souvislosti s žalobním nárokem. I v takovém případě musí být postaveno najisto, že důvody, pro něž byla žaloba podána (tak jak jsou vyjádřeny v žalobě) byly následným chováním žalovaného uspokojeny, tj. že žaloba byla podána důvodně ve smyslu § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř. Pro zjištění, zda chováním žalovaného byly uspokojeny důvody, pro které byla žaloba podána, je významné to, co se ze samotného petitu a žalobních tvrzení podává, tj. podstatné jsou žalobou tvrzené důvody, nikoliv důvody, které v žalobě nebyly vyjádřeny (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 28 Cdo 1878/2013).

15. Obecně platí, že náhradu nákladů řízení ovládá zásada úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění. Zásada zavinění se uplatní zejména v případech, kdy je řízení zastaveno (§ 146 odst. 2 o. s. ř.). Smyslem využití této zásady, je sankční náhrada nákladů řízení, které by při jeho řádném průběhu nevznikly, uložená rozhodnutím soudu tomu, kdo jejich vznik zavinil“ (usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 4. 2003, sp. zn. II. ÚS 563/01; srov. rovněž Javůrková, N. in: David, L., Ištváněk, F. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009, str. 646-647).

16. Pokud soud zastavuje řízení, zabývá se tedy v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o. s. ř. při rozhodování o nákladech řízení nejprve otázkou, zda některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno. Zavinění typicky může spočívat např. v tom, že účastník podal žalobu ve věci, o níž bylo již pravomocně rozhodnuto nebo v níž už probíhá jiné řízení, že podal žalobu proti někomu, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení, nebo – jako je tomu v projednávané věci –

že vzal žalobu zpět (srov. Putna, M. in: Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I. § 1 až 200za. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, str. 989-990).

17. V případě, kdy žalobce vzal žalobu zpět – a tudíž zavinil zastavení řízení – soud v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. přiznává žalovanému náhradu nákladů řízení, které v řízení účelně vynaložil na uplatňování nebo bránění svého práva.

18. Ustanovení § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř. však pro případ, že zpětvzetí žaloby zaviní žalovaný, stanoví z výše popsaného principu výjimku, která se uplatní v případě, že jsou kumulativně splněny dvě podmínky: (1) žalobce vezme zpět návrh, který byl podán důvodně, a (2) ke zpětvzetí dojde pro chování žalovaného.

19. Na skutečnost, zda šlo o důvodně podanou žalobu (tj. na splnění první podmínky podle § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř.) lze usuzovat z toho, zda se žalobce domohl žalobou uplatněného nároku či nikoliv.

20. Lze přitom souhlasit s názorem, že výše popsaný princip procesního hlediska nelze chápat ryze formálně. Na tomto závěru ostatně staví i judikatura Ústavního soudu. Například v situaci, kdy chování žalované, pro něž byla žaloba vzata zpět, spočívalo v nepeněžitém plnění, přičemž žalobní petit mířil výhradně na peněžitě plnění, Ústavní soud shledal, že nelze racionálně vyvodit závěr, že to byli žalobci, kteří procesně zavinili zastavení řízení, pokud žalovaná konala v souladu s jejich názorem – vyjádřeným v žalobě – o existenci své vlastní povinnosti. Uvedl přitom, že, „nejen petit, ale i žalobní tvrzení, tedy důvody žaloby vyjadřují, proč se žalobce žalovaného plnění domáhá.“ (nález Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2011, sp. zn. I. US 2899/10). Chování žalovaného, pro něž byla žaloba vzata zpět, může spočívat i v jiném jednání v příčinné souvislosti s žalobním nárokem (srov. nález Ústavního soudu ze dne 8. 11. 2007, sp. zn. II. ÚS 439/06; srov. rovněž Bílý, M. in: Svoboda, K., Smolík, P. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 506-507).

21. Odvolací soud na tyto závěry odkazuje v kontextu projednávané věci a doplňuje, že je v dané věci rozhodující, kdo zavinil zpětvzetí žaloby a z jakého důvodu došlo k tomuto zpětvzetí. Z tvrzení žalobce přitom vyplývá, že mezi žalobcem a žalovaným došlo k mimosoudní dohodě o obsahu sporu i náhradě nákladů řízení, což vyústilo ve zpětvzetí žaloby žalobcem. Text této dohody však soudu žalobce nepředložil.

22. Procesní zavinění na zastavení řízení tak leží výlučně na straně žalobce.

23. Jelikož osud vedlejšího účastníka (pravidelného intervenanta) však sleduje osud účastníka řízení (srov. např. RUBEŠ, J. Komentář k občanskému soudnímu řádu. Díl druhý. Praha: Orbis, 1959) nelze než dospět k závěru, že tato situace nastává i v otázce náhrady nákladů řízení, přestože si je odvolací soud vědom, že dohoda o náhradě nákladů řízení (shora zmíněná) jistě nemůže zavazovat vedlejší účastníky.

24. Jestliže tedy účastníci řízení mohou uzavřít smír (včetně vypořádání si nákladů řízení již v řízení vzniklých) nelze ani v otázce nákladů řízení vzniklých ve vztahu mezi žalobcem a vedlejším účastníkem na straně žalovaného přehlédnout již uzavřenou dohodu mezi účastníky řízení, jelikož takovéto posuzování věci (z pohledu procesního zavinění – k tomu shora uvedené) se odvolacímu soudu jeví jako nespravedlivé a tudíž odporující základním zásadám občanského soudního řízení. Bylo totiž výlučně na vůli vedlejšího účastníka řízení na straně žalovaného, zda do řízení vstoupí (a to bez návrhu žalovaného) nebo nikoliv. Musel si tak být vědom možnosti případného vzniku povinnosti hradit náklady řízení protistraně (pokud bude ve sporu úspěšná).

25. Proto odvolací soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení postupoval podle ust. § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. a žádnému z nich náhradu nákladů řízení za řízení před soudem prvního stupně, odvolací a dovolací řízení nepřiznal.

Poučení:

Dovolání proti tomuto rozhodnutí lze za podmínek stanovených v § 237 o. s. ř. podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání (§ 237 až 238a o. s. ř.) je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 24. července 2023

JUDr. Roman Horáček Ph.D.
předseda senátu