

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Macka a soudců Mgr. Michaely Kudějové a Mgr. Jiřího Čurdy v právní věci žalobce : INTEGRA METAL SYSTEMS s.r.o. se sídlem Praha 10, Petrohradská 3, IČ 26206528, [údaje o zástupci] proti žalovaným: 1/ AluWorld s.r.o., se sídlem Praha 8, Sokolovská 84/366, IČ 28386604, 2/ AluDream s.r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 366/84, IČ 29044804, oběma [údaje o zástupci], o ochranu proti porušování užitého vzoru, patentu a před nekalou soutěží, o návrhu na zrušení předběžného opatření, k odvolání prvního a druhého žalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. června 2011 č. j. 32 Cm 130/2010 (2 Nc 1060/2010) -155,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

Soud prvního stupně shora označeným usnesením zamítl návrh žalovaných 1/ a 2/ ze dne 21.3.2011 na zrušení předběžného opatření, vydaného usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11.11.2010 č.j. 2 Nc 1060/2010-33 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 1.3.2011 č.j. 3 Cmo 382/2010-110, jímž žalovaným 1/ až 3/ uložil povinnost zdržet se nabídky, propagace, prezentace, reklamy, prodeje, distribuce a instalace panelákového hliníkového zábradlí, které je spojeno se stěnou prostoru ohraničeného zábradlím pomocí kotevního profilu spojeného s uvedenou stěnou nebo s boční stranou zábradlí a posuvně zasahujícího do vnitřku protilehlého dutého profilu spojeného se zábradlím respektive s uvedenou boční stěnou, a které je v libovolné jeho části tvořeno dutým pravoúhlým profilem opatřeným na jedné jeho stěně nebo na dvou jeho protilehlých stěnách dovnitř vybiňajícím žlábkem, ukončeným protilehlými přesahujícími zobáčky, a směrem ven vybiňajícím opěrným žebrem. V odůvodnění usnesení soud poukázal na obsah návrhu obou žalovaných, kteří tvrdili, že důvod pro vydání předběžného opatření dle ust. 77 odst. 2 občanského soudního řádu pominul, neboť z rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 18.3.2011 (byť dosud nepravomocného) lze dovodit nedůvodnost žaloby a dalšího trvání nařízeného předběžného opatření. Soud prvního stupně poukázal na průběh řízení v další, skutkově obdobné věci, v níž bylo rozhodnuto ve věci samé ve prospěch žalobce a dovodil, že i nadále do pravomocného skončení řízení trvají důvody, pro které bylo napadené předběžné opatření nařízeno. Nepravomocnými rozhodnutími Úřadu průmyslového vlastnictví o návrhu na výmaz užitého vzoru č. 18751 a patentu č. 300485, jež byla v mezidobí vydána, soud vázán není a tato rozhodnutí nemohou být tak podkladem pro závěr o změně poměrů, jež by odůvodňovala zrušení předběžného opatření. Z těchto důvodů soud prvního stupně, poté co návrh obou uvedených žalovaných projednal dne 20.6.2011, návrhu nevyhověl a nařízené předběžného opatření nezrušil.

Usnesení svým odvoláním z 21.6.2011 napadli oba žalovaní a uvedli, že zamítavé rozhodnutí soudu prvního stupně považují za nesprávné z důvodů dle § 205 odst. 2 písm. b/ a c/ občanského soudního řádu. Vykli soudu, že nemohou obstát argumenty, že nepravomocná rozhodnutí ÚPV mohl hodnotit již odvolací soud a že taková rozhodnutí soud nezavazují. Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně těmito rozhodnutími provedl důkaz, mohl je hodnotit jen on a také z nich vyjít mohl a měl v souvislosti s posouzením další důvodnosti trvání předběžného opatření. Z rozhodnutí ÚPV ze dne 18.3.2011 je zřejmé, že žalobce se stejnou argumentací, jaká je obsahem žaloby, neuspěl v řízení o výmaz užitého vzoru 21132 [jméno] [příjmení] (jednatele a jediného společníka obou žalovaných), tj. je zde odůvodněn závěr, že užitém vzorem č. 21132 není zasaženo do práv žalobce z užitého vzoru č. 18751 a patentu č.

300485. Byť rozhodnutí není pravomocné, uvedenou otázku si na základě provedeného důkazu mohl soud již posoudit sám. Obdobné pak platí i o druhém rozhodnutí ÚPV z řízení o zrušení průmyslových práv žalobce, v němž první žalovaný prokazuje, že svůj výrobek žalobce uváděl na trh již více jak 6 měsíců před datem přednosti. I zde, byť soud není nepravomocným rozhodnutím vázán, měl si ve vztahu k tvrzením v návrhu na vydání předběžného opatření uvedené okolnosti posoudit sám. Pokud by tak učinil, musel by dospět k závěru, že nárok ve věci samé nemá za osvědčený. Navrhl, aby odvolací soud usnesení změnil a nařízené předběžné opatření zrušil.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 212 a násl. občanského soudního řádu - zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /dále, o.s.ř./, na základě uvedeného odvolání, aniž nařizoval jednání / § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř., a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 77 odst. 2 o.s.ř. zruší předseda senátu předběžné opatření, pokud pominou důvody, pro něž bylo nařízeno. Z uvedeného vyplývá, že zásadně nejde o další přezkoumání podmínek, pro něž bylo předběžné opatření nařízeno, aniž zde byly prokázány či vyšly najevo nové okolnosti. Postup podle cit. ustanovení je možný jen tehdy (pomineme-li takové případy, jež vyloučit nelze a další průběh řízení zásadně ovlivní, jako např. ukončení podnikání či prohlášení konkurzu, ale i zánik práva, k jehož ochraně bylo předběžné opatření vydáno), pokud a/ právo žalobce bylo již uspokojeno a další trvání předběžného opatření tak postrádá svůj zákonný význam, nebo b/ v dalším průběhu řízení v rámci dokazování bylo vyvráceno dosud jen osvědčené tvrzení žalobce o určité rozhodné okolnosti, a tedy z výsledků proběhlého dokazování se dosud osvědčovaná okolnost jeví jinak, než tomu bylo při zkoumání podmínek pro vydání předběžného opatření. Z uvedeného vymezení vyplývá, že návrhem na zrušení předběžného opatření nelze úspěšně tvrdit důvody, pro něž nemělo být - podle názoru předběžným opatřením dotčených osob - ani předběžné opatření vydáno, pokud zde by již neproběhlo alespoň zčásti dokazování v rámci řízení ve věci samé (nejde-li o případy dle písm. a/ shora).

Ve shodě se soudem prvního stupně i soud odvolací má za to, že obsahem spisu a z dokazování, provedeného před soudem prvního stupně listinnými důkazy, jak byly předloženy po vydání předběžného opatření žalovanými k návrhu na zrušení předběžného opatření, nebyla prokázána dosud ve věci taková nová okolnost, která by odůvodňovala přezkum existence podmínek nařízeného předběžného opatření dle ust. § 77 odst. 2 o.s.ř. a závěr o jejich změně.

Jako nedůvodné je třeba odmítnout námitky odvolatelů o tvrzené existenci nových okolností, daných nepravomocnými rozhodnutími Úřadu průmyslového vlastnictví, zejm. ze dne 17.5.2011 ve věci návrhu na výmaz užitného vzoru č. 18751 a zrušení patentu č. 300485 Tyto námitky neobstojí již vzhledem ke stále platnému zápisu užitného vzoru č. 18751 a patentu č. 300485 ve prospěch žalobce - v tomto směru odvolací soud poukazuje na § 135 odst. 2 o.s.ř., dle něhož mu nenáleží tuto otázku posuzovat, pokud o ní bylo již pravomocně k tomu příslušným úřadem rozhodnuto. Nejde tak ve smyslu ust. § 77 odst. 2 o.s.ř. o nové okolnosti, když průmyslová práva žalobce, k jejichž ochraně bylo předběžné opatření nařízeno, nezanikla a naopak žalobci náleží. Nelze tak - ani po provedeném dokazování nepravomocnými rozhodnutími ÚPV - dospět k závěru, že podmínky pro vydání předběžného opatření pominuly.

Jestliže tedy soud prvního stupně dospěl k závěru, že zde nejsou splněny předpoklady, aby návrhu žalovaných na zrušení předběžného opatření vyhověl, je toto jeho rozhodnutí správné a bylo proto podle § 219 o.s.ř. potvrzeno.

O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v souvislosti s rozhodnutím ve věci samé podle § 145 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 31. října 2011

JUDr. Jiří Macek
předseda senátu