3 Cmo 10/99-24

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze rozhodl v právní věci žalobce: Severočeská energetika, a.s., se sídlem Teplická ul. č. 8, 405 49 Děčín IV, zastoupeného JUDr. Zdeňkem Pánkem, advokátem se sídlem Prokopa Holého 130/15, 405 02 Děčín, proti žalovanému: MUDr. L Ž , , o zaplacení 192.928,40 Kč, k odvolání žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. září 1998 č.j. 20 Ro 1148/98-18

t a k t o :

Odvolací řízení se z a s t a v u j e .

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce svým včasným odvoláním napadl usnesení soudu prvního stupně ve shora uvedené právní věci, jímž bylo řízení pro neodstranění vad žaloby podle § 43 odst. 2 o.s.ř. zastaveno a o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Odvolání žalobce ze dne 5.10.1998, jež postrádalo náležitosti odvolání podle § 205 odst. 1 o.s.ř., sám odvolatel přislíbil odůvodnit ve lhůtě do 20. října 1998, což však neučinil. Odvolání nebylo doplněno ani přes výzvu, učiněnou soudem prvního stupně usnesením ze dne 23.10.1998, obsahující poučení, že odvolacím soudem může být řízení zastaveno, pokud vady odvolání nebudou ve lhůtě 8 dnů od doručení výzvy odstraněny.

Vzhledem k tomu, že v odvolacím řízení nelze pokračovat pro vady odvolání, odvolací soud řízení o odvolání podle § 211, § 43 odst. 2 o.s.ř. zastavil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 o.s.ř. s přihlédnutím ke skutečnosti, že takové náklady žalovanému, jemuž by jinak náhrada nákladů příslušela, nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Praze dne 25. února 1999

JUDr. Jiří M a c e k v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení: