ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání dne 3.června 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Josefa Mazáka a soudců JUDr. Hany Kárové a JUDr. Lenky Konopové o odvoláních obžalovaných [jméno] [příjmení], [datum narození], Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], a Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], a poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], podaných proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18.6.2015, č.j. 45 T 2/2013-20870,

takto:

I.

Z podnětu odvolání všech obžalovaných a poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b/, d/, f/, odst. 2 tr. ř. zrušu je v celé odsuzující části.

A/

Podle § 259 odst. 3 tr. ř. se v rozsahu tohoto zrušení nově rozhoduje takto:

1.

Obžalovaní

1) [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], t.č. bytem [adresa], u [jméno] [příjmení],

2) Ing. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], t.č. bytem [adresa],

jsou vinni,

že

obžalovaný [jméno] [příjmení] na základě plné moci získané od předsedy představenstva společnosti Business Angels Investment a.s., IČ 278 70 430, se sídlem Václavské náměstí 808/66, Praha 1 (dále jen„ BAI“), a to nejprve od obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] a později od obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], od samého začátku faktické činnosti BAI, a obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] nejprve jako faktický spolupracovník BAI a od 14.3.2008 jako člen představenstva BAI a od 7.4.2008 jako ředitel společnosti BAI, oba v průběhu let 2007, 2008 a 2009, nejpozději do 16.09.2009 včetně, na území České republiky, zejména v Praze, vytvořili a provedli společně plán s úmyslem získat pro sebe finanční prostředky od níže uvedených fyzických osob prostřednictvím BAI a za využití jejích zaměstnanců a osob ze statutárních orgánů BAI, které neseznámili se svým pravým záměrem a cílem, prostřednictvím veřejné nabídky v reklamní kampani určené široké veřejnosti inzerovali především v denících Právo, MF Dnes a Metro a dále na internetových stránkách BAI, možnost vkladů od fyzických osob, označených jako půjčka, za účelem jejich slibovaného zhodnocení společností BAI tím, že tato společnost finance údajně využije v konkrétních projektech, především z oblasti ekologie a energetiky, minimálně v projektech EKO Farma Strážov, recyklace PET lahví Frýdek-Místek, recyklace plastů Stod u Plzně, Solopark Holýšov, FTV Chabařovice a dalších, se slibem zúročení takto poskytnutých finančních prostředků ve výši mezi 5 až 8 procenty ročního úroku v závislosti na době půjčky, nepravdivě uváděli, že tato činnost je pod dozorem České národní banky (dále jen ČNB), ač tomu tak nebylo, prováděli činnost spočívající v přijímání vkladů od veřejnosti, ke které je nutné ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, vydání bankovní licence od ČNB, aniž by o tuto licenci požádali, či měla tato jejich činnost oporu v nějakém jiném právním předpisu jako je např. zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrových družstvech, kdy především v rámci reklamní kampaně, při jednání s klienty a při uzavírání smluv s klienty nepravdivě a zkresleně informovali o poskytovaných službách, fungování a realizaci projektů ve vztahu k tomu, jakým způsobem jsou a budou poskytnuté finanční prostředky využity v jednotlivých projektech BAI, čímž vytvářeli dojem o dovolenosti, správnosti a zákonnosti své činnosti, a takto přesvědčili nejméně níže uvedené fyzické osoby k půjčce finančních prostředků společnosti BAI, přičemž tak činili s vědomím, že takto získané finanční prostředky, mimo těch, které využili ke krytí své činnosti jako bylo např. vyplácení úroků ze získaných finančních prostředků, placení nájmů kanceláří apod., použijí a použili k jinému účelu, než klientům oni sami nebo zaměstnanci BAI na jejich pokyn uváděli, aniž o tom klienty informovali a finanční prostředky si z větší části přisvojili pro svoji potřebu nebo převedli na jiný, dosud neznámý subjekt, od počátku nakládali s finančními prostředky v rozporu s tvrzením uváděným poškozeným, byli si vědomi, že takovéto jednání a nakládání s finančními prostředky povede k neschopnosti BAI dostát sjednaným závazkům, zejména vrácení půjčených peněžních prostředků, čímž způsobí škodu klientům - vkladatelům BAI, přičemž obž. [jméno] [příjmení] prováděl toto jednání od samého počátku činnosti BAI především tím, že připravil celou strategii činnosti, včetně její marketingové a reklamní propagace, vytvořil celý způsob činnosti BAI, vybíral v hotovosti finanční částky z účtů BAI, přebíral v hotovosti vybrané finanční částky od klientů od ostatních zaměstnanců BAI a neinvestoval je do projektů BAI, jednal s klienty, řídil ostatní zaměstnance BAI, byl v kontaktu s předsedy představenstva BAI, podílel se na vytváření

údajných projektů, zatímco obž. Ing. [jméno] [příjmení] především tím, že řídil zaměstnance BAI, předával jim pro jednání s klienty podklady o projektech, o kterých věděl, že nejsou financovány BAI, jednal s klienty, podílel se na vytváření a prezentaci údajných projektů, když tímto způsobem došlo k jednání s níže uvedenými fyzickými osobami - vkladateli BAI, a to:

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem , který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1412x na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, včetně zajišťovací směnky, na základě které zaslal bezhotovostním převodem na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina ani úrok mu nebyly vyplaceny, čímž mu vznikla škoda ve výši 300.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.09.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, včetně zajišťovací směnky, na základě které zaslal bezhotovostním převodem na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 9.750 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 140.250 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který na základě smlouvy o půjčce ze dne 30.08.2007, později nahrazené smlouvou ze dne 31.08.2009 uzavřenou na 1 rok a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným každé tři měsíce, složil hotovostně BAI částku ve výši 100.000 Kč, kterou v BAI po podpisu druhé smlouvy ponechal, přičemž na úrocích a jistině mu byla vyplacena částka ve výši 51.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 48.800 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal bezhotovostním převodem na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.09.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným každé tři měsícem a dále smlouvu o půjčce dne 08.10.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným každé tři měsíce, vždy na částku 80.000 Kč, kdy tedy celkovou částku ve výši 160.000 Kč vložila poškozená v hotovosti BAI při uzavření smlouvy, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 5.360 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 154.640 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 17.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným každé tři měsíce a dále smlouvu o půjčce dne 17.04.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným každé tři měsíce, kdy na základě první smlouvy vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, která byla BAI na základě druhé smlouvy ponechána, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 2.500 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 47.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.05.2009, na dobu 2 roky a úrokem ve výši 8,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 600.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 600.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 30.01.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši

60.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 60.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, včetně zajišťovací směnky, na základě které složil bezhotovostně BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 16.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 83.800 Kč,

prof. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal složenkou na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal složenkou na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslala bezhotovostním převodem na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nebylo nic vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.07.2009, na dobu 1 rok a úrokem ve výši 8,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] [obec a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 300.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [ulice a číslo], který uzavřel dne 14.01.2008 smlouvu o půjčce, později nahrazenou smlouvou ze dne 14.01.2009 uzavřenou vždy na 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5, resp. 6,3 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, kdy na základě těchto smluv vložil BAI v hotovosti částku v celkové výši 100.000 Kč a dále uzavřel dne 04.06.2008 smlouvu o půjčce, později nahrazenou smlouvou ze dne 10.12.2008 uzavřenou nejprve na 6 měsíců a poté na 12 měsíců a úrokem ve výši 5, resp. 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, kdy na základě těchto smluv vložil BAI v hotovosti další částku v celkové výši 110.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 22.700 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 187.300 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal složenkou na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 01.09.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.04.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 240.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 19.920 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 220.080 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel dne 29.08.2007 smlouvu o půjčce, včetně zajišťovací směnky, později nahrazenou smlouvou ze dne 27.08.2009, uzavřenou vždy na 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6, resp. 8,0 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, kdy na základě těchto smluv vložil BAI částečně bezhotovostně na účet č. [bankovní účet] a částečně v hotovosti částku v celkové výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 38.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 262.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel dne 30.11.2007 smlouvu o půjčce, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, kdy na jejím základě vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, dále uzavřel dne 06.06.2008 smlouvu o půjčce na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným ke konci smluvního období, kdy na jejím základě vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, dále dne 12.12.2008 uzavřel další smlouvu, kdy dosud vložené částky v celkové výši 150.000 Kč opětovně půjčil BAI na dobu 12 měsíců a úrok ve výši 6,8 procent ročně, vyplácený tříměsíčně, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplaceno maximálně 18.250 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 131.750 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem …., která uzavřela smlouvu o půjčce dne xanon-1429x na dobu 5 let a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslala bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne § 194 odst. 6 tehdy platného obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.) 444 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

RNDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 21.12.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále smlouvu o půjčce dne 09.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 42.000 Kč, tedy celkem částku ve výši 92.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 1.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 91.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.06.2009 na dobu 2 roky a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč,

přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 03.04.2009 na dobu 24 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 1.675 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 98.325 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.7.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, a dále smlouvu o půjčce dne 03.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8,0 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě kterých zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] a účet č. [bankovní účet] částku v celkové výši 250.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 40.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 210.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo], která uzavřela smlouvu o

půjčce dne 29.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, a dále smlouvu o půjčce dne 03.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8,0 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě kterých zaslala bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] a účet č. [bankovní účet] částku v celkové výši 250.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 40.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 210.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.11.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 87.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 87.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil hotovostně BAI částku ve výši 900.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.06.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 700.000 Kč, tedy částku v celkové výši 1.600.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 31.050 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.568.950 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.06.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslala bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 33.000 Kč, a která dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které zaslala prostřednictvím složenky na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, tedy celkem částku ve výši 187.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 183.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec], [ulice a číslo], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslala bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným 4x ročně, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 40.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 40.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslala prostřednictvím složenky na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslala bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, a která dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 08.12.2008 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,8 procent, vypláceným na konci smluvního období, kdy k původně zaslaným finančním prostředkům vložila 10.000 Kč z nevyplaceného úroku, tedy celkem částku ve výši 160.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 3.200 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 156.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 170.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 170.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 02.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 80.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 5.804 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 74.196 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 02.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala v BAI částku ve výši 100.000 Kč z předchozí smlouvy, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal složenkou na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 70.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 70.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.08.2007, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku v celkové výši 300.000 Kč, přičemž na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 34.050 a na jistině vrácena částka ve výši 100.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 165.950 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.07.2009, na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.07.2009, na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které zaslal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.01.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a dále který dne 16.01.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které ponechal vloženou částku BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 57.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 443.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procenta ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 16.000, čímž jí vznikla škoda ve výši 184.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 02.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále dne 02.04.2009 uzavřel smlouvu o půjčce, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, kdy ponechal v BAI původně vloženou částku, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplaceno maximálně 12.600 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 87.400 Kč,

Doc. Ing. [jméno] [příjmení], CSc. [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 120.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. 216508655 částku ve výši 1.000.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 64.770 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.255.230 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.05.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vyplácený na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.900 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 46.100 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 90.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 8.325 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 81.675 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….. terý uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1488x, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.06.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 6.300 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 93.700 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem …., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1492x, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 47.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 150.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.06.2009 na dobu 2 roky a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 12.150 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 287.850 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 70.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 70.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.09.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 80.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.840 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 76.160 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 13.11.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.04.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.06.2009, na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 38.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 461.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel řadu smluv, které byli shrnuty do jedné včetně převedení všech dříve vložených částek, když tak uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,9

procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil částečně hotovostně, částečně ponechal z dřívějších smluv a částečně vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku v celkové výši 550.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 41.338 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 508.662 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který dne 16.04.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které ponechal vloženou částku v BAI, a dále který dne 06.04.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil dalších 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplaceno maximálně 18.650 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 231.350, Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.09.2009, na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 400.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 400.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 31.08.2007, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 12.950 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 87.050 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. [příjmení] [číslo], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, a dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 08.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 350.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.03.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 7.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 92.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 31.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel postupně několik smluv o půjčce, kdy poslední smlouvu o půjčce uzavřel dne 10.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil, resp. ponechal v BAI částku ve výši 100.000 Kč vloženou na základě dříve uzavřených smluv o půjčce, a dále dne 16.02.2008 uzavřel smlouvu o půjče, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] další částku ve

výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 53.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 346.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným čtyřměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec] [ulice], [ulice] [anonymizována dvě slova], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 130.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.01.2009 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 60.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 13.842 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 276.158 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.02.2009, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 1.600 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 48.400 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž mu byla vrácena jistina ve výši 17.000 Kč a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 10.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 73.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. 1 [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 6.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 93.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 15.200 Kč, čímž mu vznikla škoda nejméně ve výši 84.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 17.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 6.500 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 93.500 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 7.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 92.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 4.600 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 45.400 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti na BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 22.07.2009, na dobu 1 rok a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic nebylo vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.07.2009, na dobu 1 rok a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,0 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 70.000 Kč, dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 28.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI původně vloženou částku a dále k ní přidala částku ve výši 30.000 Kč, kterou vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet], přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 5.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 95.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 22.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 70.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 23.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno maximálně 21.570 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši nejméně 248.430 Kč,

[jméno] [příjmení], nar. [datum], zemř. 28.04.2010, bytem okr. [obec], [obec a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.01.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku

ve výši 1.000.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.06.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, a který dne 01.07.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal vloženou částku v BAI, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 06.02.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 220.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.07.2009 na dobu 1 rok a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 90.000 Kč, a dále který dne 20.08.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal částku ve výši 100.000 Kč z předchozí, dosud nezjištěné, smlouvy v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 203.760 Kč, čímž mu vznikla škoda nejméně ve výši 1.306.240 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.05.2009, na dobu 1 rok a úrokem ve výši 8,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.000.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.04.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 12.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 18 měsíců a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 02.03.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, když tuto částku posléze ponechala v BAI na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 08.09.2009 na dobu půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 8.200 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 141.800 Kč

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 20.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 20.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, kterou dále v BAI ponechal na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 05.01.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 25.000 Kč, kterou dále v BAI ponechal na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 10.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, přičemž jistina

mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 4.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 70.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 29.06.2009, na dobu 1 rok a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž na úrocích jí bylo vyplaceno 20.000 Kč a vrácena část jistiny ve výši 100.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 80.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel dvakrát smlouvu o půjčce dne 01.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 2x 500.000 Kč, přičemž na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, když mu byla vrácena jistina ve výši 300.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 700.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která postupně uzavřela smlouvu o půjčce dne 30.08.2007 na dobu 18 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ve dvou splátkách, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 60.000 Kč, kdy tuto částku dále ponechala v BAI na základě smluv o půjče uzavřených dne 27.02.2009 na dobu 6 měsíců a roční úrok ve výši 5 procent, vyplácený na konci smluvního období a poté dne 19.08.2009 na dobu půl roku a úrok ve výši 5 procent ročně, vyplácený na konci smluvního období, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 9.330 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.670 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 300.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 02.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 71.600 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 328.400 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.07.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,9 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který postupně uzavřel smlouvu o půjčce, a to dne 14.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 18 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným dvakrát, dále smlouvu o půjčce dne 09.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, a smlouvu o půjčce dne 19.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě kterých vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částky v celkové výši 200.000 Kč, přičemž na úrocích mu bylo vyplaceno 15.200 Kč a vrácena jistina ve výši 100.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 84.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec], [ulice a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal původně vloženou částku v BAI a přidal k ní v BAI hotovosti složenou částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 6.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 93.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 20.01.2009, bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.05.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 12.05.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 15.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 85.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel postupně smlouvu o půjčce dne 18.09.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 70.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.11.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 30.000 Kč, přičemž na úrocích mu bylo vyplaceno 4.340 Kč a jistina mu byla vrácena jen ve výši 70.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 25.660 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1574x na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1558x na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 400.000 Kč, přičemž

jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 400.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.09.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 4.725 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 295.275 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 400.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 400.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 60.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 940.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 14.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 85.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 75.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 75.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1416x na dobu 5 let a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, tím mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 11.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 8.100 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 91.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 23.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 3.650 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 94.350 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní

účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 15.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 25.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 25.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který postupně uzavřel řadu smluv o půjčce, nejméně uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 70.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 06.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž tyto vložené prostředky ponechal v BAI na základě smlouvy o půjčce ze dne 18.12.2008, uzavřené na 12 měsíců s úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž tyto vložené prostředky ponechal v BAI na základě smlouvy o půjčce ze dne 12.06.2009, uzavřené na 12 měsíců s úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž tyto vložené prostředky ponechal v BAI na základě smlouvy o půjčce ze dne 23.01.2009 uzavřené na 12 měsíců s úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž tyto vložené prostředky ponechal v BAI na základě smlouvy o půjčce ze dne 01.09.2009 uzavřené na půl roku s úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 56.650 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 563.350 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 60.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích ji nic vyplaceno nebylo, čímž ji vznikla škoda ve výši 110.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným jednou za dva roky, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 80.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.09.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 80.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 9.450 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.550 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.09.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který dne 09.09.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal vloženou částku BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 6.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 93.500 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 11.150 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 88.850 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 02.11.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 9.625 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 240.375 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.05.2009, na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 10.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 10.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.05.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.05.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 8.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 191.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.07.2009, na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.05.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 27.125 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 972.875 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.08.2009, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 10.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 10.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.08.2009, na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,0 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,0 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 17.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 16.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 01.04.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.04.2008, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který postupně uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, kterou v BAI dále ponechal na základě smlouvy o půjčce ze dne 25.08.2008, včetně zajišťovací směnky, uzavřené na dobu 12 měsíců s úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, kterou v BAI dále ponechal a k ní přidal částku ve výši 50.000 Kč na základě smlouvy o půjčce ze dne 25.08.2009 uzavřené na 1 rok s úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 61.250 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 338.750 Kč,

Milanem KARASE, [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.04.2008 na dobu 12 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2009 na dobu 12 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které jednak ponechal již vloženou částku v BAI a dále k ní v hotovosti přidal dalších 50.000 Kč v hotovosti, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 3.600 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 96.400 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.12.2008 na dobu 12 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal již vloženou částku v BAI, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2008 na dobu 12 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2009 na dobu 12 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal již vloženou částku v BAI, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.04.2009 na dobu 6 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 31.800 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 268.200 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.10.2008 na dobu 24 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 500.000 Kč, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.02.2009 na dobu 24 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 700.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.09.2008 na dobu 24 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,3 procent

ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.10.2008 na dobu 24 měsíců, včetně zajišťovací směnky, a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 65.375 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 934.625 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.08.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 11.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 138.600 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 29.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 250.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina ji nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 02.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, kterou v BAI dále ponechala na základě uzavřené smlouvy o půjčce ze dne 16.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 10.200 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 139.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.08.2009, na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 20.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 20.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.12.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a dále který dne 09.06.2008 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které

vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 400.000 Kč, přičemž na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 90.000 Kč a vrácena jistina ve výši 700.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 110.000 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.08.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 12.950 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 87.050 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.08.2009, na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které v BAI ponechala z předchozích nezjištěných smluv, které byly uzavřeny s BAI jejím manželem [jméno] [příjmení], částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina ji nebyla vrácena a na úrocích ji byla vyplaceno maximálně 40.000 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši 460.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec], [ulice a číslo], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 9.600 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 90.400 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž z jistiny mu bylo navráceno 110.750 Kč a na úrocích mu bylo vyplaceno 50.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 839.250 Kč,

RNDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 2.625 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 47.375 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 21.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 23.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 150.000 Kč, která dále uzavřela dne 21.08.2009 smlouvu o půjčce na dobu 0,5 roku s úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na jejímž základě z původně vložených částek v BAI ponechala 250.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 23.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI již dříve vloženou částku ve výši 80.000 Kč, přičemž jistina jí

nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno maximálně 23.750 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši nejméně 306.250 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 02.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, kdy dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala vložené prostředky v BAI, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 23.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 227.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 21.11.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 270.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 270.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které v BAI ponechal dříve vloženou částku a přidal k ní v BAI složenou v hotovosti částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 8.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 141.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.08.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal vložené finanční prostředky v BAI, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 68.375 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 931.625 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.08.2009, na dobu 1 roku s úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 10.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 10.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 30.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala vloženou částku v BAI a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,4 procent

ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala vloženou částku v BAI, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala vloženou částku v BAI, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 6.225 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 193.775 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 150.000 Kč, která dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala vloženou částku v BAI, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 150.000 Kč, která dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala vloženou částku v BAI, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 16.800 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 133.200 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.12.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 270.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 270.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 29.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které jednak ponechala vloženou částku v BAI a jednak k ní vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] další částku ve výši 50.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.08.2009 na dobu 1 rok a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 6.700 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 93.300 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.03.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na

základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne § 420 odst. 1 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obč.zák. 1690 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.06.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 300.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které složil v hotovosti v BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI a dále k ní přidal další částku ve výši 100.000 Kč vloženou bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet], přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 7.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 192.800 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.07.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně, prostřednictvím složenky, na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.05.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 5.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 5.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 159.375 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.340.625 Kč,

JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 2.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 98.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 7.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 92.900 Kč,

JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 16.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 183.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.08.2009, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal částku ve výši 100.000 Kč v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 5.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 295.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.12.2008, včetně zajišťovací směnky na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, která uzavřela smlouvu o půjčce dne 26.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti BAI 200.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI již vloženou částku z původní smlouvy ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 15.475 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši 284.525 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 98.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.101.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 08.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 06.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala v BAI dříve vloženou částku, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 4.250 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 45.750 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.12.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 7.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 92.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec], [ulice a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.09.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 120.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 18.240 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 101.760 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.02.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.02.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 3.350 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 46.650 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který postupně uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. 216508655/300 částku ve výši 60.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.09.2008,

včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku, ke které přidal další částku ve výši 40.000 Kč v hotovosti, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 11.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 88.600 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 30.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 350.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 6.562,50 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 343.438,50 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 30.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 80.000 Kč, která dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 01.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala v BAI dříve vloženou částku, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 01.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala v BAI dříve vloženou částku, dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 03.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 03.03.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno maximálně 31.310 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši nejméně 398.690 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec a číslo], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 15.09.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti v BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 5.025 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 94.975 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1732x na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.07.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti v BAI částku ve výši 80.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 5.680 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 74.320 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,6 procent

ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 6.900 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 43.100 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.06.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.06.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 6.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 6.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 10.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 89.900 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel

smlouvu o půjčce dne 10.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 7.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 92.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.03.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 7.600 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 92.400 Kč,

Ing. [jméno] [jméno], CSc., [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.200.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 43.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.456.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.07.2009, na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 16.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 16.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 8.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 91.900 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], zemř. 03.05.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.08.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 30.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.10.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 30.000 Kč, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.04.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vyplácený tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 30.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplaceno maximálně 12.720 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 77.280 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1750x na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti v BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala v BAI dříve vloženou částku, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 11.050 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 88.950 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., která uzavřela smlouvu o půjčce dne xanon-1467x na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 12.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 187.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 1.250 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 48.750 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č.

[bankovní účet] částku ve výši 400.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 15.800 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 384.200 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které jednak ponechal původně vloženou finanční částku v BAI a jednak k ní přidal bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] složenou další částku ve výši 250.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nebylo vyplaceno nic, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.700.000 Kč

Vincentem MUSE, [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 5.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 5.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. 51 [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 7.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 93.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 550.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 34.238,50 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 515.761,50 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 02.07.2009 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent

ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 40.500 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši 1.959.500 Kč,

JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 40.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 959.500 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 19.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 430.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 39.500 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 460.500 Kč

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na nezjištěný účet BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 7.450 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 42.550 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., která uzavřela smlouvu o půjčce dne xanon-1741x na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.03.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechala v BAI dříve vloženou částku, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 6.700 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 92.300 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1427x na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti v BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. Gen. [příjmení] [číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.06.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 02.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč

Stanislavem PASE, [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 08.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti v BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jí byla

navrácena jistina ve výši 178.400 Kč a na úrocích jí bylo vyplaceno 5.100 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 16.500 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození], bytem Dobrá 86, který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1411x na dobu 2 roků a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.05.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 400.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 40.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 250.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, kdy šlo o finanční částku původně vloženou do BAI jeho otcem, kterou zde fakticky ponechal, přičemž na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, byla mu vrácena pouze jistina ve výši 70.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 320.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 200.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 300.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 6.900 Kč a na jistině mu byla vrácena částka ve výši 58.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 35.100 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 18 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným dvakrát, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.500.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.05.2009,

včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal v BAI z původně vložené částky částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž na úrocích a jistině mu byla vrácena částka ve výši 250.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.250.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [ulice a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti v BAI částku ve výši 50.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.11.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti v BAI částku ve výši 70.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti v BAI částku ve výši 60.000 Kč, kterou prodloužil na základě smlouvy ze dne 01.09.2009 za stejných podmínek, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.03.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti v BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž na úrocích mu bylo vyplaceno 5.500 Kč a na jistině mu bylo vráceno 110.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 114.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala dříve vloženou částku v BAI, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 02.03.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8,0 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala dříve vloženou částku ve výši 300.000 Kč a 200.000 Kč v BAI, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 105.750 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši 894.250 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.02.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 120.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 9.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 111.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným na konci období,

na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,6 procent ročně vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 15.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti v BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI vloženou částku ze dne 10.06.2008, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 28.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 18 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným dvakrát, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 30.600 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 469.400 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.07.2009 na dobu 1 roku s úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.12.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 5.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 195.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.000.000 Kč,

Ludvíkem PRESE, [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.02.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 5.172 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 44.828 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka 18.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 282.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 75.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 75.000 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.06.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti v BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 14.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 185.800 Kč,

PhDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 12.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala obě dříve vložené částky v BAI, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka 33.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 517.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1474x, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 40.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 460.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.05.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 120.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.05.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu

nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 13.777 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 206.223 Kč,

PhDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 10.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 10.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 06.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 70.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 70.000 Kč,

MUDr. Petrem RIESE, CSc., [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.08.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 75.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 5.250 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 164.750 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.06.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.07.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž mu byla vrácena jistina ve výši 100.000 Kč a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 15.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 85.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.09.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 25.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 25.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které složil v hotovosti v BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti v BAI částku ve výši 70.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 26.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala dříve vloženou částku v BAI, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 26.08.2009, na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 80.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno maximálně 5.500 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 144.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž na úrocích mu bylo vyplaceno 5.475 Kč a na jistině mu bylo vráceno 60.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 34.525 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., která uzavřela smlouvu o půjčce dne xanon-1857x na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1858x, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 12,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 44.800 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 155.200 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1426x na dobu 5 let a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Karlem SE, [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1860x na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

Janem SE, [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.08.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve

výši 500.000 Kč, přičemž mu byla vrácena jistina ve výši 200.000 Kč a na úrocích mu bylo vyplaceno 10.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 290.000 Kč,

Jaroslavou SE, [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 25.06.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 25.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 25.000 Kč,

Josefem SE, [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 5.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 45.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.05.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 12.562,50 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 137.427,50 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil, resp. ponechal v BAI částku ve výši 50.000 Kč vloženou dne 04.06.2008, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 10.750, Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 189.250 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně

na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 3.600 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 96.400 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec], [ulice] [ulice a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec], [anonymizována dvě slova] [číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 14.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 183.800 Kč,

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 3.100 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 46.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.09.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 600.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 43.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.056.500 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 27.05.2010, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.12.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 20.275 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 179.725 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 13.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel dvě smlouvy o půjčce dne 30.08.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč za každou uzavřenou smlouvu, který dále který uzavřel dvě smlouvy o půjčce dne 03.09.2009

na dobu 2 roků a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 80.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 420.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina ji nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 39.500 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 460.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.09.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 73.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 426.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.06.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

RSDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 720.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 26.02.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 200.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal v BAI částku vloženou dne 26.2.2009, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 10.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 910.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 04.04.2012, bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 07.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 120.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 120.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 17.020 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 222.980 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 13.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 5.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 5.000 Kč,

[jméno] [příjmení], 02.04.1961, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 8.625 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 491.325 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 13.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,9 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.300 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 46.700 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 21.750 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 228.250 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 8.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 91.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 23.12.2010, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 12.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 3.400 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 46.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 24.02.2009, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne § 194 odst. 6 tehdy platného obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.) 444 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil poštovní poukázkou na adresu BAI částku ve výši 400.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 400.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. [anonymizováno] [číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.05.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 20.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 20.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které jednak ponechala dříve vloženou částku v BAI a jednak vložila v hotovosti do BAI další částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 7.500 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 192.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 104.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 104.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 780.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 34.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.245.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1566x, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem Sebrov - Kateřina 57, který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1473x na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 250.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž mu byla vrácena jistina ve výši 100.000 Kč a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 14.200 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 85.800 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, resp. vždy byl údajný úrok ponechán v BAI, čímž mu vznikla škoda ve výši 250.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla

vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 16.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 184.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 50.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.450.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž mu byla vrácena jistina ve výši 45.000 Kč a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 2.675 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 2.325 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 30.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 30.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 11.04.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 3.900 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 46.100 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.05.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 1.850 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 98.150 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 14.12.2009, bytem [adresa] května 1132, která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.12.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 12.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 350.000 Kč,

[jméno] [jméno] [datum narození], bytem [obec a číslo], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.08.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 70.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 430.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 28.08.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila složenkou na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 30.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 30.000 Kč,

PaedDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 25.05.2010, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 105.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 105.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.06.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,5 procent ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 13.07.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 8,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. [jméno] [anonymizováno], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 14.01.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, kterou dále v BAI ponechala na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 15.01.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 70.000 Kč, kterou dále v BAI ponechala na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 10.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.02.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč, která dále uzavřela smlouvu o půjčce ze dne 26.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 65.000 Kč, která dále uzavřela smlouvu o půjčce ze dne 03.03.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 742.000 Kč, když dne 20.08.2009 uzavřela smlouvu o půjčce na dobu půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, kdy celkovou částku ve výši 857.000 Kč z předchozích třech uvedených smluv dále ponechala v BAI, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 46.974 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 930.026 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 28.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 7.600 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 92.400 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 17.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic nebylo vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.05.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina ji nebyla vrácena a na úrocích ji bylo vyplaceno maximálně 31.800 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši nejméně 168.200 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 24.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 7.100 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 92.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.900 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 146.100 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 250.000 Kč, a dále uzavřel dne 25.08.2009 smlouvu o půjčce na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vyplaceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 18.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 231.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 2.625 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 47.375 Kč,

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem ….., který uzavřel smlouvu o půjčce dne xanon-1971x na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vyplaceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 20.000 Kč a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vyplaceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 80.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 25.000 Kč, a dále uzavřel dne 15.12.2008 smlouvu o půjčce na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vyplaceným ročně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI a přidal k ní další částku ve výši 5.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,8 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.520 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 254.480 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 6.034 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 43.966 Kč,

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 09.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 04.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 10.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI již dříve vložené finanční prostředky, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí byla vyplacena částka ve výši 10.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 190.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 300.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.07.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 15.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic nebylo vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 15.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.11.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 250.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.03.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 30.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 219.500 Kč,

PaeDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.03.2009 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic nebylo vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 22.04.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila v hotovosti BAI částku ve výši 1.000.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic nebylo vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 1.000.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal v BAI již dříve vloženou částku ve výši 500.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 15.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 184.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 11.08.2010, bytem [adresa] procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 900 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 49.100 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 13.09.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, kterou dále v BAI ponechal na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 26.09.2008 na dobu 12 měsíců s ročním úrokem ve výši 6,3 procent, vypláceným tříměsíčně, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.12.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 400.000 Kč, kterou dále v BAI ponechal na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 10.12.2008 na dobu 12 měsíců s ročním úrokem ve výši 6,9 procent, vypláceným na konci smluvního období, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 9.825 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 590.175 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 29.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.500.000 Kč, přičemž na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, když mu byla navrácena jistina ve výši 820.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 680.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 05.05.2009 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI původně vloženou částku ve výši 60.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic nebylo vyplaceno, čímž jí vznikla škoda ve výši 60.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,9 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 360.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 29.880 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 330.120 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.11.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 220.000 Kč,

přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 220.000 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.10.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 14.400 Kč a na jistině mu bylo vráceno 80.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 5.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, kterou dále v BAI ponechal na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 17.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců s ročním úrokem ve výši 7,8 procent, vypláceným na konci smluvního období, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 7.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 192.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 5.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 95.000 Kč,

[jméno] [příjmení], § 420 odst. 1 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obč.zák. 1132, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.05.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 25.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 444 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 24.556 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne § 420 odst. 1 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obč.zák. 2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 8.375 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 91.625 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.09.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 6.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 93.500 Kč,

[příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 29.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, když dále uzavřela dne 29.04.2009 smlouvu o půjčce na 12 měsíců, včetně zajišťovací směnky, s úrokem ve výši 6,4 procent

ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala v BAI původně vloženou částku a která dále uzavřela smlouvu o půjčce dne 07.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno maximálně 7.550 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši nejméně 92.450 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 28.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 28.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložila na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina jí nebyla vrácena a na úrocích jí nic vyplaceno nebylo, čímž jí vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne § 420 odst. 1 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obč.zák. 2014 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 11.08.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 5.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 5.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 03.01.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,4 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.07.2009 na dobu 5 roků a úrokem ve výši 8,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 9.400 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 290.600 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.11.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 100.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, když dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.08.2009 na dobu půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal původně zapůjčenou částku v BAI, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 50.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 950.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 02.03.2010, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.12.2007 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti částku ve výši 150.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, kterou v BAI posléze ponechal na základě smlouvy o půjčce ze dne 11.12.2008, uzavřené na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným ročně, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 27.02.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 700.000 Kč, když dále za stejných podmínek ponechal v BAI tuto již dříve vloženou částku, a to na základě smlouvy o půjčce ze dne 25.08.2009, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno maximálně 66.700 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 883.300 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 27.02.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložila na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 1.000.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 20.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechala dříve vloženou částku v BAI, přičemž jistina ji nebyla vrácena a na úrocích jí bylo vyplaceno 5.000 Kč, čímž jí vznikla škoda ve výši 995.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 14.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 20.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 20.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 21.08.2009 na dobu 5 let a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 17.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic nebylo vyplaceno, čímž mu vznikla škoda ve výši 17.000 Kč,

přičemž celkem tak způsobili uvedeným 387 poškozeným škodu ve výši 88 046 107, 50 Kč,

tedy

oba obžalovaní

sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu

čímž spáchali

oba obžalovaní

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku, a

odsuzují se

obžalovaný [jméno] [příjmení]

za tento zločin a dále za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 16.11.2010, sp. zn. 1 T 158/2010, který nabyl právní moci dne 6.4.2011, a za přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne

16.2.2012, sp. zn. 3 T 94/2011, doručeným obžalovanému dne 24.2.2012, který nabyl právní moci dne 6.3.2012,

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 20 denních sazeb, kdy výše jedné sazby se stanoví na částku 1 000 Kč, tedy celkem 20 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou (2) let.

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu 10 (deseti) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody poškozeným:

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 154.460 Kč;

prof. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 500.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 300.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 262.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 220.080 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 1.568.950, Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 40.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 50.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 170.000 Kč;

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právní nástupkyni zemřelého poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], částku 165.950 Kč;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 443.000 Kč;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 200.000 Kč;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 200.000 Kč;

doc. Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození], bytem [adresa], částku 1.055.230 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 93.700 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], [anonymizována tři slova] [PSČ], částku 47.000 Kč;

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], částku 70.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 200.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 461.500 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 231.350 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 400.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 87.050 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právnímu nástupci po zemřelém poškozeném [jméno] [příjmení], [datum narození], částku 46.300 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právnímu nástupci po zemřelém poškozeném [jméno] [příjmení], [datum narození], částku 46.300 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 346.600 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 73.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právní nástupkyni po zemřelém poškozeném [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 16.04.2013, částku 25.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 84.800 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 1.000.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 200.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 141.800 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 328.400 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 500.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 85.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právnímu nástupci po zemřelé [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 20.01.2009, částku 150.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 400.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 91.900 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právnímu nástupci po zemřelém [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 23.05.2011, částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], Žitná 1446/7, částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 25.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 15.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.375 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč;

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], částku 700.000 Kč;

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], částku 268.200 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 200.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 139.800 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 460.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 90.400 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 270.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 931.625 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 1.340.625 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právnímu nástupci po zemřelém [jméno] [příjmení], [datum narození], částku 100.000 Kč;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právnímu nástupci po zemřelém [jméno] [příjmení], [datum narození], částku 295.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 193.775 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 284.525 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 1.101.600 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 50.000 Kč;

Ing. [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa] částku 1.456.800 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 1.700.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 515.761,50 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právní nástupkyni po zemřelém [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 28.3.2011, částku 191.900 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právní nástupkyni po zemřelém poškozeném [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 16.04.2013, částku 25.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. [anonymizováno]. [příjmení] [číslo] částku 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 400.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku ve výši 150.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 282.000 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo] částku 460.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec] – [část obce], [ulice a číslo] částku 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 25.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo] částku 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo] částku 155.200 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], právní nástupkyni zemřelého [jméno] [příjmení], [datum narození], zemř. 12.1.2012, částku 137.427,50 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 189.250 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 1.056.500 Kč,

RSDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 910.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 222.980 Kč,

[příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] 410 částku 200.000 Kč,

[jméno] [příjmení], bytem [adresa] částku 50.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 192.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Ing. [jméno] [příjmení] CSc., [datum narození], bytem [adresa], částku 1.245.500 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 184.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 1.450.000 Kč

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 350.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], částku 430.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 92.400 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 168.200 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 92.900 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], částku 231.500 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 190.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 300.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 146.100 Kč;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 219.500 Kč;

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 100.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 590.175 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 192.500 Kč;

[jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 15.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[příjmení] [příjmení], [datum narození], byte, [adresa], částku 92.450 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 5.000 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení od 2.10.2014 do zaplacení;

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 290.600 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození] odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození [jméno] [příjmení], [datum narození]; prof. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; doc. Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [jméno], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], Václav Hvězda, [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [jméno], [datum narození]; [jméno] [jméno], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [jméno], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení] CSc.,

[datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [jméno], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [jméno], [datum narození]; MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], [datum narození]; [obec] [anonymizováno], [datum narození]; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [příjmení], [datum narození]; [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození]; [příjmení] [příjmení], [datum narození]; Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození] a [příjmení] [příjmení], [datum narození], odkazují se zbytky svých nároků na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2.

Podle § 257 odst. 1 písm. c/ tr. ř. z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. f/ tr. ř. se trestní stíhání obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] pro dílčí útoky spočívající v tom, že

v rámci jednání spočívajícího v tom, že

obžalovaný [jméno] [příjmení] na základě plné moci získané od předsedy představenstva společnosti Business Angels Investment, a.s., IČ 278 70 430, se sídlem Václavské náměstí 808/66, Praha 1 (dále jen„ BAI“), a to nejprve od obž. Ing. [příjmení] a později od obž. Ing. [příjmení], od samého začátku faktické činnosti BAI, a obž. Ing. [jméno] [příjmení] jako ředitel společnosti BAI, oba v průběhu let 2007, 2008 a 2009 na území České republiky, zejména v Praze, vytvořili a provedli společně plán s úmyslem získat pro sebe finanční prostředky od níže uvedených fyzických osob prostřednictvím BAI a za využití jejích zaměstnanců nebo osob ze statutárních orgánů BAI, které neseznámili se svým pravým záměrem a cílem, prostřednictvím veřejné nabídky v reklamní kampani určené široké veřejnosti inzerovali především v denících Právo, MF Dnes a Metro a dále na internetových stránkách BAI, možnost vkladů od fyzických osob, označených jako půjčka, za účelem jejich slibovaného zhodnocení společností BAI tím, že tato společnost finance údajně využije v konkrétních projektech, především z oblasti ekologie a energetiky, minimálně v projektech EKO Farma Strážov, recyklace PET lahví Frýdek-Místek, recyklace plastů Stod u Plzně, Solopark Holýšov, FTV Chabařovice a dalších, se slibem zúročení takto poskytnutých finančních prostředků ve výši mezi 5 až 8 procenty ročního úroku v závislosti na době půjčky, nepravdivě uváděli, že tato činnost je pod dozorem České národní banky (dále jen ČNB), ač tomu tak nebylo, prováděli činnost spočívající v přijímání vkladů od veřejnosti, ke které je nutné ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, vydání bankovní licence od ČNB, aniž by o tuto licenci požádali, či měla tato jejich činnost oporu v nějakém jiném právním předpisu jako je např. zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrových družstvech, kdy především v rámci reklamní kampaně, při jednání s klienty a při uzavírání smluv s klienty nepravdivě a zkresleně informovali o poskytovaných službách, fungování a realizaci projektů ve vztahu k tomu, jakým způsobem jsou a budou poskytnuté finanční prostředky využity v jednotlivých projektech BAI, čímž vytvářeli dojem o dovolenosti, správnosti a zákonnosti své činnosti, a takto přesvědčili nejméně níže uvedené fyzické osoby k půjčce finančních prostředků společnosti BAI, přičemž tak činili s vědomím, že takto získané finanční prostředky, mimo těch, které využili ke krytí své činnosti jako bylo např. vyplácení úroků ze získaných finančních prostředků, placení nájmů kanceláří apod., použijí a použili k jinému účelu, než klientům oni sami nebo zaměstnanci BAI na jejich pokyn uváděli, aniž o tom klienty informovali a finanční prostředky si z větší části přisvojili pro svoji potřebu nebo převedli na jiný, dosud neznámý subjekt, od počátku nakládali s finančními prostředky v rozporu s tvrzením uváděným poškozeným, byli si vědomi, že takovéto jednání

a nakládání s finančními prostředky povede k neschopnosti BAI dostát sjednaným závazkům, zejména vrácení půjčených peněžních prostředků, čímž způsobí škodu klientům – vkladatelům BAI, přičemž obž. [jméno] [příjmení] prováděl toto jednání od samého počátku činnosti BAI především tím, že připravil celou strategii činnosti, včetně její marketingové a reklamní propagace, vytvořil celý způsob činnosti BAI, vybíral v hotovosti finanční částky z účtů BAI, přebíral v hotovosti vybrané finanční částky od klientů od ostatních zaměstnanců BAI a neinvestoval je do projektů BAI, jednal s klienty, řídil ostatní zaměstnance BAI, byl v kontaktu s předsedy představenstva BAI, podílel se na vytváření údajných projektů, zatímco obž. Ing. [jméno] [příjmení] především tím, že řídil zaměstnance BAI, předával jim pro jednání s klienty podklady o projektech, o kterých věděl, že nejsou financovány BAI, jednal s klienty, podílel se na vytváření a prezentaci údajných projektů,

se dopustili i dílčích útoků vůči níže uvedeným fyzickým osobám - vkladatelům BAI, tak, že došlo k jednání s

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který na základě smlouvy o půjčce ze dne 14.04.2009, později nahrazené smlouvou ze dne 14.10.2009 uzavřenou na půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, složil hotovostně BAI částku ve výši 200.000 Kč, kterou v BAI po podpisu druhé smlouvy ponechal, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 10.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 190.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který postupně uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.03.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 130.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 31.03.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, kdy v BAI ponechal vloženou částku a uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.08.2009 na dobu 0,5 roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 160.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 6.935 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 283.065 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 24.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 6.500 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 93.500 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, kterou v BAI dále ponechal na základě smlouvy o půjčce ze dne 01.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem 6,8 procenta ročně, vypláceným tříměsíčně, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 02.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.07.2009 na dobu 1 roku a úrokem ve výši 6,6 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet]

částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena nezjištěná částka, čímž mu vznikla škoda ve výši 400.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.11.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 20.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 379.900 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.03.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 8.650 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 191.350 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 18 měsíců a úrokem ve výši 7,7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které složil v hotovosti v BAI částku ve výši 300.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 28.775 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 271.125 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.08.2009 na dobu 2 roků a úrokem ve výši 6,8 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu nic vyplaceno nebylo, čímž mu vznikla škoda ve výši 150.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], [obec a číslo], [anonymizováno] [obec a číslo], který s BAI uzavřel smlouvu o půjčce dne 30.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, načež uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.05.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 07.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI další částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 2.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 348.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 05.01.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 700.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI

č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.08.2009 na dobu 5 let s úrokem ve výši 8,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 700.000 Kč, přičemž na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 129.050 Kč a na jistině mu byla vrácena částka ve výši 100.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 1.270.950 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.09.2008 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka 7.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 92.900 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 01.10.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 3.100 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 46.900 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 20.12.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil do BAI v hotovosti částku ve výši 120.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI a k ní přidal v hotovosti další částku ve výši 130.000 Kč, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které složil v hotovosti v BAI částku ve výši 130.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil do BAI v hotovosti částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.09.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložil do BAI v hotovosti částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.03.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku a přidal k ní v hotovosti další částku ve výši 20.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena nezjištěná částka, čímž mu vznikla škoda ve výši 550.000 Kč,

[právnická osoba], [datum narození], bytem [adresa], která uzavřela smlouvu o půjčce dne 19.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které vložila bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále která uzavřela smlouvu o půjčce dne 18.12.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,5 procent ročně, vypláceným tříměsíčně, na základě které ponechala v BAI částku ve výši 300.000 Kč z předchozí smlouvy o půjčce, přičemž jistina ji nebyla vrácena a na úrocích ji bylo vyplaceno 27.325 Kč, čímž ji vznikla škoda ve výši 372.675 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena nezjištěná částka, čímž mu vznikla škoda ve výši 50.000 Kč

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.02.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,3 procent

ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 50.000 Kč, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.02.2009 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným půlročně, na základě které ponechal v BAI dříve vloženou částku a další částku ve výši 50.000 Kč v hotovosti k ní přidal, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 16.09.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 115.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 9.787 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 205.213 Kč

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 13.02.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,7 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti do BAI částku ve výši 60.000 Kč, následně dne 17.02.2009 uzavřel další smlouvu o půjčce, včetně zajišťovací směnky, kde tuto částku navýšil o 15.000 Kč na dalších 12 měsíců, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 06.05.2009 na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 240.000 Kč, a dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 10.06.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 200.000 Kč, přičemž na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 4.020 Kč a na jistině mu byla vrácena částka ve výši 60.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 450.980 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 17.04.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 23.04.2009 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 3.600 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 96.400 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 22.02.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 250.000 Kč, a dále uzavřel dne 25.02.2009, včetně zajišťovací směnky, smlouvu o půjčce na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.06.2008, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel dne 12.02.2008, včetně zajišťovací směnky, smlouvu o půjčce na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 6,5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, a dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 25.02.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, a dále který uzavřel dne 26.08.2009 smlouvu o půjčce na dobu půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které ponechal dříve vloženou částku v BAI, dále který uzavřel smlouvu o půjčce dne 08.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena nezjištěná částka, čímž mu vznikla škoda ve výši 550.000 Kč,

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.12.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,1 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil bezhotovostně na bankovní účet BAI částku ve výši 300.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.06.2008 na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil bezhotovostně na bankovní účet BAI částku ve výši 500.000 Kč, který dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 18.12.2008 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 8,1 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které ponechal v BAI dříve vložené částky v celkové výši 800.000 Kč na základě smluv o půjčce ze dne 18.12.2007 a 04.06.2008, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 53.000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 747.000 Kč,

Bohumilem VESE, [datum narození], zemř. 01.03.2011, bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 04.10.2007 na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,2 procent ročně, vypláceným ročně, na základě které vložil na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 180.000 Kč, načež uzavřel dne § 194 odst. 6 tehdy platného obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.) 444 další smlouvu o půjčce, na dobu 12 měsíců s úrokem ve výši 6,5 procent ročně, na jejímž základě ponechal v BAI dříve vloženou částku, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu bylo vyplaceno 12.960 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 167.040 Kč,

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce s BAI dne 12.11.2007, včetně zajišťovací směnky, na dobu 24 měsíců a ročním úrokem ve výši 7,3 procent, vypláceným ročně, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 50.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 06.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vyplaceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, dále uzavřel smlouvu o půjčce dne 09.04.2009, včetně zajišťovací směnky, na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil v hotovosti BAI částku ve výši 100.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 4.650 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 245.350 Kč,

z astavu je.

B/

Podle § 259 odst. 1 tr. ř. se ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] (bod A/ II. napadeného rozsudku) věc vrací Městskému soudu v Praze.

II.

Odvolání poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se podle § 256 tr. ř. zamítají.

Odůvodnění:

I.

Napadeným rozsudkem byli pod bodem A/I. obžalovaní [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] Městským soudem v Praze jako soudem prvního stupně (soudem nalézacím) uznáni vinnými pokračujícím zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku (spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku), za který jim byly uloženy nepodmíněné

tresty odnětí svobody obžalovanému [příjmení] v trvání osmi let se zařazením podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou a obžalovanému [příjmení] v trvání sedmi let se zařazením podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem. Oběma byly dále uloženy podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu deseti let.

Uvedeného zvlášť závažného zločinu se obžalovaní podle skutkových zjištění nalézacího soudu vyjádřených ve výroku napadeného rozsudku dopustili jednáním výše popsaným (s rozdíly níže zmíněnými), tedy v podstatě tím, že na základě předem promyšleného plánu v průběhu let 2007, 2008 a 2009, nejpozději do 16.9.2009, s úmyslem získat pro sebe finanční prostředky od fyzických osob prostřednictvím BAI a za využití jejích zaměstnanců a osob ze statutárních orgánů BAI inzerovali možnost vkladů od fyzických osob, označených jako půjčka, za účelem jejich slibovaného zhodnocení společností BAI tím, že tato společnost finance údajně využije v konkrétních projektech, především z oblasti ekologie a energetiky, se slibem zúročení takto poskytnutých finančních prostředků ve výši mezi 5 až 8 procenty ročního úroku, nepravdivě uváděli, že tato činnost je pod dozorem ČNB, ač tomu tak nebylo, prováděli činnost spočívající v přijímání vkladů od veřejnosti, ke které je nutné ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, vydání bankovní licence od ČNB, aniž by o tuto licenci požádali či měla tato jejich činnost oporu v nějakém jiném právním předpisu, v rámci reklamní kampaně, při jednání s klienty a při uzavírání smluv s klienty nepravdivě a zkresleně informovali zejména ve vztahu k tomu, jakým způsobem jsou a budou poskytnuté finanční prostředky využity v jednotlivých projektech BAI, a takto přesvědčili uvedené fyzické osoby k půjčce finančních prostředků společnosti BAI, přičemž tak činili s vědomím, že takto získané finanční prostředky, mimo těch, které využili ke krytí své činnosti, jako bylo např. vyplácení úroků ze získaných finančních prostředků, placení nájmů kanceláří apod., použijí a použili k jinému účelu než bylo klientům uváděno, a finanční prostředky si z větší části přisvojili pro svoji potřebu nebo převedli na jiný, dosud neznámý subjekt, přičemž si byli vědomi, že takovéto jednání a nakládání s finančními prostředky povede k neschopnosti BAI dostát sjednaným závazkům z půjček, a tímto způsobem došlo k vylákání finančních prostředků od 409 fyzických osob uvedených pod bodem A/I výroku napadeného rozsudku, jimž tak byla podle napadeného rozsudku způsobena celková škoda 96 216 450, 50 Kč.

Dále obsahuje napadený rozsudek stran těchto dvou obžalovaných zprošťující výrok (bod B napadeného rozsudku), jímž byli podle § 226 písm. c/ tr.ř. zproštěni obžaloby pro 37 žalovaných dílčích útoků týkajících se poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Tento zprošťující výrok i na něj navazující výrok o odkázání poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] podle § 229 odst. 3 tr. ř. na občanskoprávní řízení nabyly již právní moci, neboť proti nim nebylo podáno odvolání, respektive odvolání bylo podáno pouze poškozeným [jméno] [příjmení] jako osobou za této situace k podání odvolání neoprávněnou.

V návaznosti na odsuzující výrok bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto podle § 228 odst. 1 tr. ř. o povinnosti obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] nahradit škodu poškozeným, kteří podali prostřednictvím společných zmocněnců návrh podle § 43 odst. 3 tr. ř. a jimž byla škoda jednáním obžalovaných podle výroku o vině způsobena. V těch případech, kde návrhy přesáhly podle nalézacího soudu prokázanou výši škody, byli poškození se zbytky svých nároků odkázáni podle § 229 odst. 2 tr. ř. na občanskoprávní řízení. Poškození [příjmení] [příjmení],

Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byli podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázáni s celými uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] byli pod bodem A/II. napadeného rozsudku uznáni vinnými trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 tr. zákona (zák. č. 140/1961 Sb., účinný do 31.12.2009), jehož se podle skutkových zjištění nalézacího soudu vyjádřených ve výroku napadeného rozsudku dopustili tím, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva BAI v období od 28.03.2007 do 14.03.2008 a obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] jako předseda představenstva BAI v době od 14.03.2008 do 17.09.2009, předtím v období od 28.03.2007 do 16.04.2008 jako člen představenstva, ze své funkce předsedy představenstva, ve které měli ze zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, konkrétně § 191 až 196a, a dále ze stanov společnosti BAI, konkrétně čl. VI a VIII, uloženu povinnost řádně vykonávat svoji funkci, včetně řádné správy majetku BAI, který byl tvořen především půjčkami klientů BAI, porušili povinnosti jim takto uložené, a to minimálně tím, že v době svého působení vystavili generální plné moci obžalovanému [jméno] [příjmení], nevykonávali řádně kontrolu jeho činnosti v BAI a řízení BAI, jakož i další kontrolu a řízení BAI a jejích dalších zaměstnanců, obž. [příjmení] od počátku svého působení ve funkci předsedy představenstva nezajistil řádné vedení účetnictví, oba obžalovaní pak nezajistili řádné nakládání s půjčenými finančními prostředky, nezajímali se o faktický chod společnosti BAI, naopak její činnost byla řízena obž. [příjmení], včetně toho, že na základě jeho pokynů vybírali finanční částky z účtů BAI, které předávali obž. [příjmení], aniž by zajistili jejich zaúčtování, nezajímali se, jak bylo s financemi společnosti naloženo, přičemž tímto svým jednáním, kdy nevykonávali svoji funkci způsobem, ke kterému byli povinni ze zákona a stanov společnosti, umožnili, aby obžalovaní [příjmení] a [příjmení] vybrali finanční prostředky od poškozených na základě ve značném objemu uzavíraných smluv o půjčkách a dále s nimi nakládali ve svůj prospěch nebo ve prospěch jiného, čímž byla způsobena škoda společnosti BAI, která byla z těchto smluv o půjčkách zavázána jako dlužník, a to obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve výši 10.194.084 Kč a obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve výši 96.216.450,50 Kč, přičemž oba obžalovaní jednali s vědomím, že majetek BAI tvořily pouze finanční částky získané formou půjček od poškozených.

Za tento trestný čin byly těmto obžalovaným uloženy podle § 255 odst. 3 tr. zákona podmíněné tresty odnětí svobody, a to obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] v trvání tří let s podmíněným odkladem podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona na zkušební dobu pěti let a obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] v trvání dvou let s podmíněným odkladem podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 tr. zákona na zkušební dobu čtyř let.

Podle § 59 odst. 2 tr. zákona byla oběma těmto obžalovaným uložena povinnost během zkušební doby podmíněného odsouzení nahradit podle svých sil společně a nerozdílně poškozené společnosti Business Angels Investment, a. s. škodu způsobenou trestným činem.

Oběma byly dále uloženy podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zákona tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu pěti let.

Dále bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] povinni zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené společnosti BAI k rukám insolvenční správkyně Ing. Mgr. [jméno] [příjmení] jednak oba společně a nerozdílně částku ve výši 10.194.084 Kč, jednak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] sám částku ve výši 86.022.366,50 Kč.

II.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání všichni čtyři obžalovaní a dále prostřednictvím společných zmocněnců poškození [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení].

Řízení o odvolání poškozeného [jméno] [příjmení] bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17.5.2016 vyloučeno ze společného řízení.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] své odvolání odůvodnil prostřednictvím svého obhájce a zaměřil je proti všem výrokům odsuzující části napadeného rozsudku, tj. proti výrokům o vině, trestu i náhradě škody. Namítl zejména, že absentuje subjektivní stránka trestného činu, neboť nevěděl o tom, že informace, které jiným poskytuje, jsou nepravdivé. Důvodně předpokládal, že projekty, do kterých chtěla BAI investovat, budou úspěšné, a tudíž společnost bude schopna dohodnuté podmínky plnit. Pokud je poukazováno na krátkodobou splatnost půjček, tak k tomu odvolatel uvedl, že se počítalo se splácením formou refinancování. Prokazatelně činil kroky k realizaci jednotlivých projektů. Jednal s konkrétními investory a odborníky. Někteří z nich - například [jméno] [příjmení] - jako svědci potvrdili, že se jednalo o projekty, které byly reálně uskutečnitelné a ve fázi krátce před realizací, kterou však zmařilo jednání [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Některé z těchto projektů byly později realizovány, byť nakonec nikoli společností BAI. Tato za působení odvolatele poskytovala do konkrétních projektů úvodní vklady, což potvrdil i svědek [příjmení] [jméno] [příjmení]. Úrokové sazby dohodnuté s věřiteli jsou srovnatelné s úroky, které nabízely banky u obdobných investic v inkriminovaném období. Projekty byly většinou ve své konečné fázi ukončeny, ale až poté, co v BAI odvolatel ztratil rozhodující vliv a ten naopak získala skupina kolem [jméno] [příjmení]. Odvolatel tak za nerealizaci projektů nenese odpovědnost. V důsledku stíhaného skutku nezískal žádné finanční prostředky a neobohatil se.

Absentuje podle odvolatele i objektivní stránka skutkové podstaty trestného činu. Odvolatel měl podnikatelský záměr a konkrétní vizi založené na reálných předpokladech a vycházel ze svých zkušeností. Naopak závadné bylo jednání [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří nejenom zamezili realizaci projektů, ale [jméno] [příjmení], přestože u soudu tvrdila, že společnost BAI převzala bez finančních prostředků, uzavřela za tuto společnost smlouvu se společností Blood Bags Genetics, s.r.o. (BBG), kterou zavázala BAI poskytnout této společnosti úvěr ve výši 200.000.000 Kč. Rozhodující vliv v BAI měl [jméno] [příjmení]. Svou roli zde hráli i pánové [příjmení] a [příjmení]. Ve společnosti tedy zdaleka nepůsobili pouze obžalovaní. V současné době není reálné zjistit a prokázat, v jakém stavu společnost BAI převzali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Není možné se přitom opírat o audit, provedený paní [příjmení], protože ten dala vypracovat paní [příjmení] a zároveň k němu poskytla i veškeré podklady. Pokud jde o způsob vedení účetnictví, na tom se odvolatel nepodílel a nebylo to ani jeho povinností. Inzerát v novinách o dozorování BAI Českou národní bankou není v příčinné souvislosti s majetkovou dispozicí poškozených, z jejichž výpovědí vyplývá, že pro vložení svých peněz se rozhodli především kvůli zajímavé úrokové sazbě. Odvolatel z korespondence ČNB nabyl dojmu, že BAI se skutečně dostala pod její dohled. Jakmile však z dalšího dopisu od ČNB vyplynulo, že dozor nad BAI nevykonává, předmětná inzerce byla stažena. Dále odvolatel uvedl, že jeho jednání nenaplnilo skutkovou podstatu trestného činu podvodu, zejména se neprokázalo, že by uváděl věřitele společnosti BAI úmyslně v omyl.

Vznesl námitky i proti výroku o náhradě škody s tím, že škoda představuje částku, kterou jednotliví věřitelé půjčili společnosti BAI, a tuto škodu soud uložil nahradit odvolateli a spoluobžalovanému [příjmení]. Zároveň však soud přiznal náhradu škody i samotné BAI a tuto škodu uložil uhradit spoluobžalovaným Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], což odůvodnil tím, že se jednalo o škodu způsobenou jednáním jiného charakteru. Odvolatel považuje výrok o náhradě

škody za nezákonný, protože věřitelé nemají právo domáhat se náhrady škody vůči odvolateli, ale mají toto právo vůči BAI. Je proto nezákonné a duplicitní, aby odvolatel byl povinen hradit způsobenou škodu věřitelům, neboť ti mají nároky na náhradu škody vůči společnosti BAI, které mohou být touto společností v budoucnu uspokojeny. Věřitelům tak podle odsuzujícího rozsudku vznikne nárok na náhradu škody od dvou subjektů.

V odvolacím veřejném zasedání obžalovaný jako odvolatel dále uvedl, že v současné době je pokračováno v realizaci některých projektů, a to zdravým jádrem původní společnosti. Začali pracovat na restartování projektů, obžalovaný už pouze jako konzultant. Rýsuje se spolupráce s firmami ze Švédska. Škoda z pohledu obžalovaného nevznikla, pouze došlo k opoždění plateb. Nyní bude jeho podíl ze zisku odevzdán k vrácení půjček. Chtěl by dodržet, co slíbil, a přispět k navrácení peněz.

Závěrem tento odvolatel navrhl, aby vrchní soud zrušil odsuzující část napadeného rozsudku a aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] své odvolání rovněž zaměřil proti všem jeho se týkajícím výrokům odsuzující části napadeného rozsudku a odvolání odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Uvedl, že svědci v tomto řízení byli pod vlivem dehonestační kampaně sdělovacích prostředků proti BAI. Za zavádějící považuje odvolatel způsob kladení otázek poškozeným ohledně dohledu ČNB a ohledně toho, zda byl poškozeným nějaký projekt prezentován jako hotový. Napadá také rozesílání dotazníku policií ČR poškozeným, čímž byla porušena zásada ústnosti.

Namítl nesprávný popis skutkového děje ve výroku rozsudku včetně časových souvislostí a souvislostí obsahových, s tím, že popis je proveden bez opory v důkazech. Není přesně stanoven počátek jednání. Přitom provedené důkazy umožňují rozdělení údajného nezákonného jednání odvolatele a jednání obžalovaného [příjmení]. Výrok rozsudku je nekonkrétní a nejasný, založený na pouhých úvahách a domněnkách, a nebyl prokázán motiv činu. Smlouvy o půjčkách byly uzavírány řádně a dobrovolně se zcela běžným zajišťovacím instrumentem - směnkou.

Odvolatel neuváděl nepravdivé informace o projektech BAI, když jejich reálnost byla doložena odborníky. BAI usilovala o majoritního investora, což se za působení odvolatele podařilo dosažením stádia reálné přípravy projektu a reálnými jednáními s investory. Není pravdivé tvrzení, že si byl vědom neschopnosti BAI splácet. Příkladem silného finančního partnera, s nímž bylo jednáno, je společnost svědka [příjmení], kdy byly ve prospěch BAI deponovány finance ve společnosti D na projekt solární elektrárny v Uherském Hradišti o objemu nákladů 762 mil. Kč. Jedná se o dokončený projekt, byť jinými vlastníky. Že tento projekt není s účastí BAI, je důsledkem neúspěšného jednání akcionářů BAI s Ing. [anonymizováno], nikoli činnosti odvolatele jako ředitele BAI. Dalším příkladem je prostřednictvím Ing. [příjmení] poskytnutý důkaz zájmu o spolupráci s BAI vložením ve prospěch BAI 20 mil. Euro. Dále odvolatel zmiňuje jeho osobní jednání se společností A Abás group z Pákistánu a jejich pracovní návštěvu v sídle BAI, kdy opět k úspěšnému dokončení spolupráce nemohlo dojít, neboť byl odvolatel vyhozen z BAI. K tomu navrhuje odvolatel vyslechnout doc. Ing. [anonymizováno] a Ing. [příjmení], kteří byli přítomni jednání s investorem. Dalším projektem, na jehož dokončení odvolatel nemohl mít vliv, byl projekt krevních vaků. V BAI odvolatel nemohl vydávat rozhodnutí, jeho činnost byla koordinační s důrazem na projekty. Rovněž nebylo prokázáno, že by se obohatil. Bylo prokázáno, že neměl klíče od trezoru a neměl podpisový vzor k žádnému z účtů BAI.

Podle názoru odvolatele mělo být postupováno podle zásady in dubio pro reo a věc měla být posouzena podle jiného právního předpisu, zejména podle norem práva správního a civilního.

Nesprávně je stanoveno období, kdy se odvolatel měl jednání dopustit, neboť členem představenstva BAI byl zvolen 14.3.2008 a odvolán byl již 27.8.2009. Dne 7.4.2008 uzavřel pracovní smlouvu s BAI a pracovní poměr trval do 24.8.2009. Dne 15.8.2008 mu byla udělena

generální plná moc obžalovaným [příjmení] [příjmení] a tato mu byla odebrána v dubnu 2009 obžalovaným [příjmení]. K tomu odvolatel navrhl tohoto spoluobžalovaného vyslechnout. V červnu 2009 byl ze společnosti fyzicky vyhozen. Ničím není doloženo tvrzení soudu, že byl ve faktickém pracovním vztahu ke společnosti BAI již od roku 2007. V roce 2007 se seznamoval s činností BAI, ale nepracoval u ní. Jeho jednání mělo být posuzováno jako jednání mezi ním a zaměstnavatelem, a to pouze za období, kdy v BAI skutečně byl a mohl pracovat.

Odvolatel se dále vyjádřil k jednotlivým tvrzením nalézacího soudu v napadeném rozsudku. Namítl, že žádný důkaz nepodporuje tvrzení soudu o tom, že s obžalovaným [příjmení] společně vytvořili a provedli plán, které si také protiřečí se závěrečnou částí výrokové věty, kde soud uvádí, že obžalovaný [příjmení] připravil celou strategii a vytvořil celý způsob činnosti BAI. Plán nemohl být vytvořen společně, protože obžalovaného [příjmení] na začátku existence BAI odvolatel vůbec neznal. Nepodložená je i domněnka soudu, že pravým záměrem bylo získat finanční prostředky pro sebe. Nesprávně je hovořeno o údajných projektech, neboť příprava projektu zahrnuje činnost, která váže lidské síly a finanční prostředky, a nikde nebylo definováno, kterým okamžikem nastává start projektu. Za přípravy projektu v bance a ve firmách k tomu určených se všude běžně platí. Pokud jde o činnost pod dozorem ČNB, tak ČNB byla v inzerátech zmiňována pouze od dubna 2008 do října 2008, což odvolatel navrhl prokázat výslechem spoluobžalovaného [příjmení]. Uvedl v tomto smyslu příklady inzerátů ze spisu a dále připomněl, že BAI nepoužívala termín dozor, nýbrž dohled. Odvolatel nepopřel, že jednal se sdělovacími prostředky, ale pouze v souvislosti s objednáváním inzerce, přičemž neměl žádný vliv na obsah. Dále zdůraznil, že BAI postupovala ve smyslu § 2a odst. 4 zákona č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, když realizovala činnosti mající povahu výroby.

Dále odvolatel popřel vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení], že by zaměstnancům sdělil, aby si něco vymysleli v souvislosti se stížnostmi některých klientů stran výplaty jejich investovaných prostředků. Dále zdůraznil, že všichni klienti byli informováni, že půjčky nejsou ze zákona pojištěny. Smlouvy o půjčce byly poškozenými dobrovolně podepsány a ve smlouvách není a ani nemohlo být uvedeno, jakým způsobem jsou a budou finanční prostředky využívány.

K výroku o trestu odvolatel uvedl, že jej považuje za nepřiměřeně přísný. Pokud jde o výrok o náhradě škody, namítl, že v listinné podobě nejsou doloženy jako důkazy ke všem poškozeným smlouvy o půjčce, doklady o platbách, a u několika poškozených je ve výroku uvedeno, že měla být vyplacena blíže nespecifikovaná suma. Nelze tedy v těchto případech určit způsobenou škodu. Odvolatel připomíná, že v BAI nebyl od samého počátku a v tomto směru by mu neměla být škoda přičítána, stejně jako mu ji soud nepřičítá po jeho odchodu. Soud dále nepřihlédl k § 170 insolvenčního zákona, podle kterého nároky na úrok zanikají dnem prohlášení insolvence. Odvolatel také nesouhlasí s tím, že soud úroky z prodlení nepočítal ode dne, kdy se o pohledávce dozvěděl, tj. od zahájení hlavního líčení. Soud nevzal v úvahu škodu vyčíslenou insolvenční správkyní, když podle seznamu přihlášených a přezkoumaných pohledávek je celková výše škody v BAI 56.164.388,71 Kč. Soud však insolvenční správkyni přiznal škodu ve výši uvedené v rozsudku.

V odvolacím veřejném zasedání obhájce obžalovaného [příjmení] předložil soudu další dvě písemná podání, která rovněž přednesl. První se týkalo e-mailové korespondence s EON Brno, která má potvrzovat aktivní účast na přípravě elektrárny v Uherském Brodě s tím, že obdržel zprávu o existenci žádostí o připojení, které byly vždy zamítnuty, což bylo na přání dnešního investora, a zprávu o existenci smlouvy o připojení dnešního provozovatele - společnosti D, jejímuž vzniku následně odvolatel převodem veškeré dokumentace na Divalia a.s. napomohl. Další podání, které lze považovat za doplněk odvolání, se týká„ krizového plánu“, respektive„ variantních řešení“ jednotlivých projektů. Uvádí například, že továrna ve Frýdku Místku měla variantní řešení v podobě vrácení zaplacené zálohy na továrnu ve výši 4 mil. Kč. Dále předložil odvolatel kopie zpráv o dosavadní činnosti insolvenčního správce (již založeny ve spise).

Závěrem tento odvolatel navrhl, aby vrchní soud zrušil odsuzující část napadeného rozsudku a aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Také obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] své odvolání odůvodněné prostřednictvím obhájce zaměřil proti všem výrokům napadeného rozsudku, jež se ho týkají. Zdůraznil, že nebyl odborníkem na projekty a převzal po svém předchůdci [příjmení] zavedený systém, který fungoval. Musel se spoléhat na informace od odborně kompetentnějších osob. Vyjádřil se k reálnosti projektů s tím, že šlo o podnikatelské riziko. Cítí se kriminalizován za výsledky hospodářské činnosti, které navíc ani nemohl ovlivnit. Původní představenstvo nemělo možnost projekty dotáhnout v důsledku zásahu svědka [příjmení] a dosazení jeho lidí. Některé projekty byly pak třetími osobami realizovány. Není pravda, že by BAI neměla žádné hodnoty. Řada projektů mohla být se ziskem prodána již ve fázi rozpracovanosti. Podle odvolatele je mu fakticky je kladena za vinu činnost ve funkci předsedy představenstva – měl by být tudíž zproštěn za období, kdy byl jen řadovým členem představenstva – od 28.3.2007 do 16.4.2008. Řadových členů představenstva bylo několik a nejsou stíháni. K vystavení plné moci obžalovanému [příjmení] se vyjádřil tak, že bylo v souladu s běžnou obchodní praxí. Navíc byl neustále kontrolován dalším členem představenstva [příjmení] ([příjmení] to měl za úkol v rámci rozdělení úkolů v představenstvu) - jednali v tandemu. [příjmení] byl z pozice generálního ředitele hlavním manažerem BAI. [příjmení] pravidelně informoval představenstvo a dostával od něj úkoly. Na každodenní běžný chod dohlížel a zaměstnance řídil [jméno] [příjmení], poté [příjmení] a od jara 2009 odvolatel. Na základě svého vzdělání a dosavadních praktických zkušeností s řízením společnosti měl za to, že vedení BAI je řádně zajištěno a nevymyká se běžnému řízení společnosti takového typu. Odpovídalo i obchodnímu zákoníku. Část rozhodování musela být delegována. Předmětné finanční prostředky byly použity na financování provozu BAI nebo investovány do projektů. Vše bylo řádně zaúčtováno. Nikdo z obžalovaných ani žádná jiná osoba se z toho neobohatili. Účetnictví bylo vedeno řádně - závěrka za rok 2007 byla zpracována. Pak měla být do konce roku 2009, kdy již odvolatel v představenstvu nebyl. Část účetnictví bylo odneseno po fyzických útocích svědka [příjmení]. Odvolatel dále poukázal na zásadu subsidiarity trestní represe a princip ultima ratio. Ohledně výroku o náhradě škody odvolatel především namítl promlčení nároku a dále namítl, že nárok byl uplatněn nejen opožděně, ale i nesprávně, když v něm nebylo uvedeno, vůči kterým osobám se BAI náhrady škody domáhá. Kromě toho finální stav nemohl odvolatel ovlivnit; po jeho odchodu byly evidentně vyváděny finanční prostředky, převáděly se miliony na účty dalších osob, zejména na BBG. Od škody měl být minimálně odečten majetek (včetně finančních prostředků), který ve společnosti zbyl a který mělo k dispozici nové představenstvo. Škoda nemohla být podle odvolatele vyčíslena bez znaleckého posudku. Závěrem tento odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a zprostil jej obžaloby, eventuálně aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Také obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] své odvolání odůvodněné prostřednictvím obhájce zaměřil proti všem jeho se týkajícím výrokům napadeného rozsudku. Namítl, že v BAI působil jen do září 2007, kdy ho obžalovaný [příjmení] odvolal z funkce předsedy představenstva, maximálně s dvouměsíční výpovědní lhůtou. 27.10.2007 se funkce ujal Ing. [příjmení]. V dalším doplňku odvolání byla tato odvolací námitka velmi podrobně rozvedena. Odvolatel dále zdůraznil, že udělení plné moci je běžná praxe, zvláště nečlenům statutárního orgánu. Tvrzení, že BAI nevyvíjela ekonomickou činnost od roku 2007, označil odvolatel jako nepravdivé s tím, že BAI by v roce 2007 nebyla ve ztrátě. Minimálně lze prokázat, že BAI měla k 31.12.2007 k dispozici majetek ve výši 13,87 mil. Kč a do 14.3.2008 investovala do projektu Frýdek Místek částku 7,7 mil. Kč, což dohromady představuje 21,57 mil. Kč, přičemž hodnota půjček poškozených od počátku působení BAI do 14.3.2008 dosáhla částky nižší, a sice necelých 17,5 mil. Kč. Účetnictví bylo vedeno řádně - také tato námitka je v doplňku odvolání podrobně rozvedena. Účetní svědek [příjmení] potvrdil, že za rok 2007 obdržel veškeré podklady pro daňové přiznání, které potřeboval. Ani finanční úřad neměl s tímto účetnictvím problém. Problémy nastaly až na podzim 2008, kdy už odvolatel v BAI

nepůsobil. Na počítačovém serveru BAI sice nebylo účetnictví nalezeno, ale server vznikl až po odchodu odvolatele. Podle odvolatele došlo také k chybnému výpočtu škody, když je vycházeno ze součtu půjček složených za působení odvolatele, ačkoli některé půjčky byly splatné v budoucnu, na základě nových smluv. Nikoli smluv uzavřených za působení odvolatele. Za působení odvolatele v BAI nebyl nikde deklarován dohled ČNB. Odvolatel se vyjádřil i k reálnosti projektů a uvedl, že reálný byl projekt ve Frýdku-Místku. Připravenost projektu byla 80% (i podle názoru svědka doc. [příjmení]). Vkladatelům přislíbený úrok byl reálný. Znalecký posudek Ing. [příjmení] vycházel z nedostatečných podkladů - pouze z torza účetnictví předloženého svědkyní [příjmení]. Odvolatel má za to, že nebylo prokázáno, že by žalovaný skutek spáchal. Soud se nevypořádal se všemi podstatnými skutečnostmi. Uložený trest považuje odvolatel za nepřiměřeně přísný.

Poté, co se odvolatel v doplňku odvolání ze dne 25.5.2016 obsáhle zabýval také některými pasážemi napadeného rozsudku a citoval výpovědi svědků, závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a zprostil jej obžaloby, eventuálně aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Odvolání poškozených byla podána prostřednictvím jejich společných zmocněnců. Prostřednictvím společné zmocněnkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] podali odvolání poškození [příjmení] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení].

Pokud jde o odvolání poškozeného [jméno] [příjmení], řízení o něm bylo vyloučeno ze společného řízení.

Poškození [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve svých odvoláních shodně namítli, že soud v jejich případě nesprávně zjistil výši škody, neboť od té nelze odečítat vyplacený smluvní úrok, protože jde o platbu z jiného titulu, která nemění nic na výši vylákané částky. Všichni tito odvolatelé shodně navrhli, aby bylo vycházeno při určení výše škody a stanovení povinnosti obžalovaným k její náhradě z celkové výše poskytnutých půjček.

Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] dále namítl, že na základě smluv uvedených ve výroku o vině uzavřel navazující smlouvu o půjčce dne 21.9.2009, na základě které zvýšil vloženou částku o dalších 100 tis. Kč, a tedy celková škoda činí 700.000 Kč. Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] jako odvolatel navrhl, aby odvolací soud v napadené části rozsudek zrušil a zavázal obžalované [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] zaplatit mu celkem částku 700.000 Kč.

Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] v návaznosti na výše rozvedenou odvolací námitku navrhl, aby odvolací soud po zrušení napadené části rozsudku uložil obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] povinnost zaplatit mu na náhradu škody částku 200.000 Kč.

Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] kromě výše uvedené námitky uvedl, že na základě smluv o půjčkách uvedených ve výroku o vině uzavřel navazující smlouvu o půjčce dne 5.1.2010, na základě které zvýšil vloženou částku o dalších 70.000 Kč, a tedy celková škoda činí 1.170.000 Kč. Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] navrhl, aby odvolací soud po zrušení napadené části rozsudku uložil obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] povinnost zaplatit mu na náhradu škody částku 1.170.000 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby odvolací soud po zrušení napadené části rozsudku uložil obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] povinnost zaplatit mu na náhradu škody částku 240.000 Kč.

Poškozený [příjmení] [příjmení] v odvolání namítl, že byl s nárokem na náhradu škody odkázán na občanskoprávní řízení, ačkoli nárok řádně uplatnil a soud v odsuzujícím výroku uznal obžalované [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] vinnými skutkem, jímž poškozenému vznikla škoda 1.450.000 Kč. Soud výrok o odkázání odvolatele na občanskoprávní řízení řádně neodůvodnil.

Pokud bylo důvodem výroku to, že směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze ze dne 5.2.2010, sp. zn. 53Cm 429/2009 byla společnost BAI zavázána zaplatit odvolateli částku 1.500.000 Kč s příslušenstvím, tak odvolatel uvádí, že tímto rozhodnutím byla zavázána společnosti BAI, a nikoli obžalovaní, a nejde tedy o identický nárok bránící přiznání práva na náhradu škody proti obžalovaným. Odvolatel navrhl, aby odvolací soud v této části napadený rozsudek zrušil a aby uložil obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] zaplatit mu na náhradu škody částku 1.500.000 Kč.

Prostřednictvím společného zmocněnce [příjmení] [jméno] [příjmení] podali odvolání poškození [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] (právní nástupci poškozeného [jméno] [příjmení]), [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (právní nástupce poškozeného [jméno] [příjmení]), [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (právní nástupce poškozeného [jméno] [příjmení]) a [jméno] [příjmení] (právní nástupce poškozeného [jméno] [příjmení]).

Poškození [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] shodně namítli, že byla nesprávně stanovena výše škody, neboť uhrazená částka nebyla na jistinu dluhu, nýbrž na smluvní úroky z půjčky, a takto byla i platba ze strany BAI specifikována. Pokud soud argumentuje tím, že poškozenému byla uhrazena část dlužné částky v určité výši, tak nejednalo se o samotnou jistinu dluhu (tedy o půjčenou částku), ale o vyplacené smluvní úroky z půjčky za příslušné období. Tato platba byla ze strany BAI i takto specifikována. Samotná jistina dluhu ani její část nebyla odvolatelům dosud uhrazena. Uhrazenou částku nelze započítávat na úhradu částky, kterou poškození BAI poskytli, resp. na náhradu škody. Pokud soud na straně jedné nezahrnutím požadovaných úroků z půjčky fakticky argumentuje specifikem civilního řízení, pak je nutné uvedené zohledňovat i v případě specifikace plateb, které poškozeným byly ze strany BAI uhrazeny. Jediným důsledkem této platby (dlužných úroků z půjčky) by tak bylo, že by část dlužných úroků z půjčky nebyla poškozenými v rámci občanskoprávního řízení požadována. Soud tyto skutečnosti v adhezním řízení nezohlednil. Druhá námitka společná všem uvedeným poškozeným spočívá v tom, že napadeným rozsudkem jim nebyl přiznán zákonný úrok z prodlení, přestože jej v rámci specifikace nároku na náhradu škody požadovali.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit jí škodu ve výši 100.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1.9.2009 do zaplacení.

Poškození [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] kromě výše uvedeného namítli, že adhezní výrok je ve vztahu k nim nepřesný, neboť v návrhu bylo požadováno, že každý z těchto poškozených má obdržet částku ve výši 50.000 Kč, a nikoli společně. Soud ve výrokové části zvolil formulaci, která je podle názoru odvolatelů nevhodná a nasvědčuje tomu, že částku 50.000 Kč mají poškození dostat společně, a nikoli každý zvlášť. Tito dva poškození navrhli, aby odvolací soud napadený adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit jednak poškozenému [jméno] [příjmení] škodu ve výši 50.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení za dobu od 13.3.2010 do zaplacení, jednak poškozenému [jméno] [příjmení] škodu ve výši 50.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení za dobu od 13.3.2010 do zaplacení.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit mu škodu ve výši 400.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 17.2.2010, resp. od 11.6.2009 do zaplacení.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1

tr.ř. nahradit jí škodu ve výši 150.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 4.9.2009, 5.9.2009, resp. od 14.3.2010 do zaplacení.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit jí škodu ve výši 100.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 13.5.2009 do zaplacení.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit jí škodu ve výši 100.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 12.4.2010 do zaplacení.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit mu škodu ve výši 250.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 28.10.2009, resp. od 18.4.2010 do zaplacení.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit jí škodu ve výši 200.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 20.11.2009, resp. od 20.5.2010 do zaplacení.

Poškozený [jméno] [příjmení] uplatnil v odvolání stejné argumenty týkající se nesprávného odečtení zaplacených smluvních úroků od výše škody s tím, že uhrazená částka v tomto případě sice nebyla ze strany BAI specifikována (není o tom k dispozici doklad), avšak o tom měl právo volby věřitel, který v rámci specifikace svého nároku na náhradu škody ze dne 30.9.2015 započítal obě platby na dlužný úrok z půjčky, a proto platby nelze započíst na jistinu dluhu, nýbrž na smluvní úroky z půjčky. Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit mu škodu ve výši 100.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 23.4.2009 do zaplacení.

Poškozené [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v odvolání namítly, že soud jim nesprávně přiznal částku ve výši 25.000 Kč společně, ačkoli ve specifikaci nároku na náhradu škody bylo výslovně uvedeno, že každá z nich má dostat částku ve výši 25.000 Kč. Ve výroku rozsudku zvolená formulace je nevhodná a spíše nasvědčuje tomu, že částku 25.000 Kč mají poškozené dostat společně, a nikoli každá zvlášť. Tyto odvolatelky navrhly, aby odvolací soud napadený adhezní výrok rozsudku změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] se ukládá povinnost nahradit škodu každé z poškozených ve výši 25.000 Kč s úrokem z prodlení od 12.9.2009.

Poškozený [jméno] [příjmení] v odvolání namítl nesprávné určení výše škody. Zdůraznil, že dne 29.9.2015 doručil soudu specifikaci svého nároku, v němž doložil, že společnosti BAI poskytl částku v celkové výši 605.000 Kč, a to v šesti půjčkách, a ke každé jednotlivé půjčce doložil právní titul, včetně potvrzení toho, že se příslušné finanční částky do dispozice BAI dostaly. Soud však tuto skutečnost nezohlednil a přiznal mu právo na náhradu škody o částku 205.000 Kč nižší, než požadoval, když nezahrnul bod č. 5 (půjčka ze dne 17.7.2009 ve výši 100.000 Kč) a bod č. 6 (půjčka ze dne 14.10.2009 ve výši 105.000Kč) do adhezního výroku, ač jsou obě půjčky správně specifikovány na str. 23 a 24 rozsudku. Poškozený [jméno] [příjmení] jako odvolatel navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací adhezní výrok změnil tak, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] uloží podle § 228 odst. 1 tr.ř. nahradit mu škodu ve výši 605.000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1.12.2008, resp. od pozdějších dat do zaplacení.

Prostřednictvím společného zmocněnce [příjmení] [jméno] [příjmení] podali odvolání poškození [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] (právní nástupce [jméno] [příjmení]), [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (právní nástupce [jméno] [příjmení] st.). Tito odvolatelé uplatnili shodně dvě základní námitky proti adheznímu výroku napadeného rozsudku: Jednak že jim nebyly přiznány smluvní úroky, jednak že povinnost k náhradě škody nebyla uložena také obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. K první námitce poškození shodně uvedli, že uplatnili jako součást nároku na náhradu škody nevyplacené úroky z půjčky, kterou společnosti BAI poskytli, náhrada ve výši odpovídající těmto úrokům jim však přiznána nebyla. Podle odvolatelů není rozhodné, jestli úroky z půjčky jsou nebo nejsou zákonným příslušenstvím nároku na náhradu škody - úroky z půjčky totiž jsou samy vzniklou škodou. V případě adhezního řízení je výše škody určována předpisy práva občanského a v občanskoprávním pojetí se za škodu považuje majetková újma vyjádřitelná v penězích, jež vznikla ve sféře poškozeného. Takovou újmou se rozumí především majetková újma spočívající jednak v konkrétním zmenšení již existujícího majetku poškozeného, jakož i to, o co se sice majetek poškozeného nezmenšil, ale ani nerozmnožil, tj. ušlý zisk. Poškození uzavřeli platnou smlouvu o půjčce, ze které jim měly plynout úroky, avšak vinou obžalovaných přišli o poskytnutou půjčku a nebyly jim vyplaceny ani úroky, a vznikla jim tak škoda též ve výši sjednaných úroků jako ušlý zisk tvořící součást majetkové újmy, která tak měla být přiznána k náhradě v plné výši.

K druhé základní námitce tito odvolatelé uvedli, že soud neuložil povinnost k náhradě škody obžalovaným [příjmení] a [příjmení], kteří byli odsouzeni za trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku. Odvolatelé se však domnívají, že jednání těchto obžalovaných mělo být kvalifikováno (též) jako účastenství na trestném činu podvodu obžalovaných [příjmení] a [příjmení], neboť obžalovaní [příjmení] a [příjmení] byli plně obeznámeni s tím, jak celý systém společnosti BAI fungoval, a přesto„ svým laxním přístupem“ dopustili, že byly uzavírány smlouvy o půjčkách a inkasovány peníze od poškozených, udělili obžalovanému [příjmení] generální plnou moc a umožňovali mu disponovat s penězi inkasovanými od poškozených. Umožňovali dlouhodobé fungování systému nevedením řádného účetnictví a zakrýváním skutečností před orgány dohledu. Mimo jiné tak podle odvolatelů spáchali trestný čin nepřekažení trestného činu. Vznik škody na straně poškozených byl proto v příčinné souvislosti s jednáním či spíše nekonáním obžalovaných [příjmení] a [příjmení]. Jejich jednání popsané ve výroku rozsudku a kvalifikované jako porušování povinnosti při správě cizího majetku spočívá nikoli jen ve způsobení škody společnosti BAI, ale též ve způsobení škody poškozeným věřitelům. Kdyby totiž své povinnosti vyplývající ze zákona plnili, nebyly by půjčky od poškozených vybírány, ani by s nimi nebylo nakládáno tak, jak popisuje napadený rozsudek. V návaznosti na tyto námitky odvolatelé navrhli odvolacímu soudu následující:

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 114.000 Kč.

Poškozený [jméno] [jméno] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 806.200 Kč.

Poškozený [jméno] [jméno] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 317.300 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] dále namítla nepřesnost výroku rozsudku, kde je v jejím případě nesprávně uvedeno křestní jméno [jméno] namísto správného [jméno]. Navrhla, aby napadený

výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené [jméno] [příjmení] náhradu majetkové škody ve výši 228.400 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 160.800 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 107.000 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 540.000 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] dále namítla, že soud prvního stupně opomněl, a to jak v popisu skutku, tak ve výroku o náhradě škody, zohlednit další půjčku ve výši 100.000 Kč, kterou půjčila BAI na základě smlouvy ze dne 8.11.2007. Uvedené skutečnosti dokládá i úrok, vyplacený poškozené ve výši 7.600 Kč. Odvolatelka navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 215.100 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 300.000 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 309.420 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 1.022.625 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 1.595.625 Kč.

Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 329.200 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 208.125 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 321.825 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 1.298.400 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 170.400 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 106.300 Kč.

Poškozená [jméno] [příjmení] navrhla, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit jí společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 56.800 Kč.

Poškozený [jméno] [příjmení] kromě již uvedených odvolacích námitek především namítl, že byl s nárokem na náhradu škody v celém rozsahu odkázán na občanskoprávní řízení, ačkoli nárok řádně uplatnil a soud v odsuzujícím výroku uznal obžalované [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] vinnými skutkem, jímž poškozenému vznikla škoda 100.000 Kč (poškozený se však domnívá, že škoda zahrnuje i úroky z půjčky jakožto ušlý zisk ve výši 42.000 Kč). Soud výrok o odkázání odvolatele na občanskoprávní řízení řádně neodůvodnil. Poškozený přitom nárok uplatnil již v přípravném řízení a znovu byl nárok - po úmrtí původního poškozeného již jeho právním nástupcem - uplatněn v hlavním líčení před zahájením dokazování, přičemž soudu bylo doloženo právní nástupnictví. Odvolatel navrhl, aby napadený výrok rozsudku o náhradě škody byl změněn tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou všichni čtyři obžalovaní povinni zaplatit mu společně a nerozdílně náhradu majetkové škody ve výši 142.000 Kč.

Intervenující státní zástupce zhodnotil skutková zjištění i právní závěry soudu prvního stupně ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] jako správné a ztotožnil se rovněž s výroky o trestech jim uložených, pouze s tím že v případě obž. [jméno] [příjmení] dal soudu k úvaze uložení souhrnného trestu. Rovněž ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] považuje státní zástupce závěry nalézacího soudu za správné s výjimkou výroku o náhradě škody, neboť fakticky byla škoda způsobena jednotlivým poškozeným a první dva obžalovaní jsou povinni tuto škodu uhradit, a pokud by zbývající obžalovaní měli mít povinnost uhradit škodu společnosti BAI, mohlo by dojít k bezdůvodnému obohacení na straně této společnosti. Pokud jde o výrok o náhradě škody ve vztahu k prvním dvěma obžalovaným, považuje státní zástupce odvolací námitky za důvodné pouze zčásti s tím, že odvolací soud by se s těmito měl vypořádat. V tomto směru učinil státní zástupce i závěrečný návrh.

III.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací (§ 252 tr.ř.) zjistil, že proti napadenému rozsudku je odvolání přípustné (§ 245 odst. 1 tr.ř.), přičemž odvolání byla podána osobami oprávněnými (§ 246 tr.ř.), v zákonné lhůtě (§ 248 tr.ř.) a splňují náležitosti odvolání (§ 249 tr.ř.) Vrchní soud neshledal důvody k zamítnutí nebo odmítnutí odvolání podle § 253 tr.ř. Z podnětu podaných odvolání proto podle § 254 odst. 1, 3 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků odsuzující části napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to zejména z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, přihlédl, pokud měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku.

V řízení předcházejícím napadenému rozsudku nezjistil vrchní soud podstatné procesní vady, pro které by bylo nutno napadený rozsudek zrušovat. V průběhu přípravného řízení i řízení před soudem byla respektována ustanovení trestního řádu zajišťující řádné objasnění věci i právo obžalovaných na obhajobu. Odvolací námitky v tomto směru vznesené nejsou důvodné. Vytěžení jednotlivých poškozených v určité fázi přípravného řízení korespondenční formou jakéhosi dotazníku, resp. vyžádání písemných odpovědí na zadané otázky, považuje odvolací soud s ohledem na rozsah věci a množství poškozených a na příslušnou fázi trestního řízení za efektivní a zákonu odpovídající postup. Namítaná zásada ústnosti tak porušena nebyla, neboť ta se uplatní především v řízení před soudem. S písemnými odpověďmi poškozených bylo dále v souladu se zákonem procesně nakládáno jako s vysvětleními poškozených se všemi z toho plynoucími procesními důsledky. Odvolací soud se neztotožnil ani s námitkou údajného zavádějícího kladení dotazů poškozeným ohledně dohledu ČNB a ohledně toho, zda jim byl některý projekt

prezentován jako hotový. Při výsleších poškozených bylo v přípravném řízení i v řízení před soudem postupováno v souladu se zákonem a kladené dotazy nelze považovat za sugestivní ani kapciózní ani jinak odporující zákonu, nýbrž za přiměřené povaze zjišťovaných skutečností.

Městský soud provedl ohledně odsuzující části napadeného rozsudku v hlavním líčení podstatné důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. V závěru hlavního líčení nebyly vzneseny návrhy na doplnění dokazování. V rámci odvolacího řízení bylo na základě návrhu obhajoby i z iniciativy soudu dokazování doplněno, a to znaleckými posudky Ing. Pavla Trčky ze dne 25.4.2016 a ze dne 3.5.2016, které předložili obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Znalecké posudky se týkaly jednak posouzení reálnosti podnikatelského záměru recyklace a výroby PET lahví ve Frýdku Místku - odkoupení závodu a rozšíření produkce - za období od 28.3.2007 do 14.3.2008, jednak stanovení hodnoty čistého obchodního majetku (jmění) korporace Divalia a. s. k datu 31.12.2014, což je obchodní společnost, která posléze realizovala projekt fotovoltaické elektrárny v Uherském Brodě. Protože odvolací soud (z důvodů níže uvedených) dospěl k závěru, že žádný z těchto znaleckých posudků nemůže přispět k objasnění skutečností podstatných pro toto trestní řízení, respektive nemůže přinést podstatnou změnu důkazní situace, zůstalo u provedení těchto znaleckých posudků jako listinných důkazů. Dále bylo dokazování doplněno přílohovým spisem Městského soudu v Brně sp. zn. 1T 158/2010, týkajícím se obž. [jméno] [příjmení], a aktuálními opisy rejstříku trestů všech obžalovaných. Dalším důkazním návrhům vzneseným v odvolacím řízení nebylo vyhověno. Jednalo se zejména o návrh na vyžádání znaleckého posudku z oboru ekonomiky ohledně výše způsobené škody a dále o návrhy obžalovaného [jméno] [příjmení] na výslechy svědků [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a doc. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., z nichž první dva se měli vyjádřit k majetkovým poměrům obžalovaného před jeho působením v BAI a po něm, a svědek [titul] k projektům, které se realizovaly v BAI, a k jejich reálnosti, a dále měl vypovídat o tom, co se s projekty dělo poté, co obžalovaný [příjmení] odešel z BAI. Svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] však již byli vyslechnuti v průběhu tohoto trestního řízení, výslech ohledně majetkových poměrů obžalovaného považuje odvolací soud za nepodstatný i z hlediska případného výslechu svědka [jméno] [příjmení], a pokud jde o svědka doc. [anonymizováno], ten byl podrobně vyslechnut zejména v hlavním líčení a soud prvního stupně se jeho výpovědí zabýval. Za nedůvodné považuje odvolací soud rovněž návrhy obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] na opětovné doplňující výslechy jednak obžalovaného [jméno] [příjmení], jednak svědků [jméno] [příjmení] (který ostatně již v hlavním líčení výpověď odepřel), doc. [anonymizováno] a Ing. [příjmení]. Také ohledně svědka [příjmení] [příjmení] platí, že byl podrobně vyslechnut v hlavním líčení, k podstatným otázkám se vyjádřil, a jeho další výslech by nemohl přispět k objasnění věci, alespoň pokud jde o obžalované [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Totéž platí o všech nově navržených důkazech, případně o předložených listinách, které vesměs již byly založeny v trestním spise. Podstatné otázky již byly v tomto řízení dostatečně objasněny v rozsahu, který je nezbytný pro zjištění skutkového děje a posouzení podstaty stíhaného skutku a pro rozhodnutí soudu, ovšem s výhradou skutku kladeného za vinu obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] (viz níže). V podrobnostech lze pak odkázat na odůvodnění rozsudku soudu prvního i na další odůvodnění níže.

Pokud jde o odsuzující část napadeného rozsudku pod bodem A/I., tj. týkající se obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], učinil Městský soud v Praze v podstatě věci přiléhavá skutková zjištění, která z provedených důkazů a jejich hodnocení logicky vyplývají. Správně dovodil i subjektivní stránku trestného činu, tedy úmysl obžalovaných. V podrobnostech odvolací soud odkazuje na přesvědčivé odůvodnění napadeného rozsudku, v němž se soud prvního stupně s obhajobou obžalovaných vypořádal. Přesto považuje Vrchní soud v Praze za potřebné vzhledem k odvolacím námitkám dodat či zdůraznit některé skutečnosti.

Za vcelku nesporné lze považovat zjištění, že společnost BAI přijímala půjčky od fyzických osob v rozsahu minimálně uvedeném ve výroku napadeného rozsudku, a dále že některým těmto klientům byly vyplaceny určité částky z titulu vrácených jistin a zejména z titulu smluvních úroků,

ovšem poškozeným uvedeným v napadeném rozsudku v celkové výši pouhého malého zlomku finančních prostředků od nich získaných společností BAI. Jen na nevrácené jistině celkem nebylo 409 poškozeným uvedeným v odsuzujícím výroku napadeného rozsudku vráceno minimálně kolem 90 mil. Kč, a to ještě po odečtení případně vyplacených smluvních úroků. Získané finanční prostředky byly použity částečně na provozní náklady BAI (nájmy, mzdy, cesty), zčásti ovšem byly vybrány v hotovosti obžalovanými, popřípadě dalšími osobami a obžalovaným předány. Je dále zjevné, že BAI v podstatě neměla jiné zdroje příjmů než půjčky od fyzických osob (s výjimkou z tohoto hlediska zanedbatelného zisku z obchodu se zbožím ze Švýcarska). Žádný z projektů inzerovaných a údajně připravovaných společností BAI nebyl zrealizován. [příjmení] je rovněž to, že nebyl získán ani žádný velký investor. Konečně shoda panuje i v tom, že ze společnosti se„ ztratily“ značné finanční prostředky.

Pokud jde o obžalované [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], jejich podstavení v BAI a rozhodující podíl na její činnosti byl dostatečně prokázán a soud prvního stupně se tím podrobně zabýval zejména na str. 134-138 opisu napadeného rozsudku, a rovněž v jeho výroku je dostatečně vyjádřeno, že oba tito obžalovaní postupovali koordinovaně a ve vzájemné součinnosti včetně určitého rozdělení úloh. Lichá je tudíž odvolací námitka obžalovaného [příjmení], že jeho činnost byla pouze koordinační (s důrazem na projekty), nikoli rozhodovací. Nelze souhlasit s tím, že výrok napadeného rozsudku by v tomto směru nemohl obstát pro svou rozpornost, neboť konstatování rozhodujícího podílu obžalovaného [příjmení] na vytvoření strategie činnosti BAI, respektive strategie podvodného jednání, není v rozporu s dalším upřesněním činností jednotlivých obžalovaných ani s tím, že celkový plán oba pojímali jako společný.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] vznesl námitku ohledně doby jeho působení ve společnosti BAI. Uvedl, že ve společnosti působil až od jara 2008, kdy 14.3.2008 byl zvolen členem představenstva a 7.4.2008 uzavřel pracovní smlouvu. S těmito časovými údaji sice lze po formální stránce souhlasit, avšak z důkazů vyplývá, že již předtím tento obžalovaný v BAI působil formou faktické spolupráce a podílel se na její činnosti. Vyplývá to i z výpovědi spoluobžalovaného [příjmení], který uvedl, že obžalovaný [příjmení] přišel do firmy (s prvními projekty) na podzim 2007 s tím, že předtím ho znal spoluobžalovaný asi rok. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že v BAI pracovala od listopadu 2007 a přijímal ji tehdy obžalovaný [příjmení] (č.l. 870-871). Svědek [příjmení] [příjmení] vypověděl, že do společnosti BAI se přihlásil v prosinci 2007, kdy u přijímacího řízení v této době byl rovněž obžalovaný [příjmení] (č.l. 908). Dále lze zmínit výpověď svědka [jméno] [příjmení], z níž rovněž vyplývá, že působil ve společnosti BAI od 6.11.2007 a v době jeho příchodu už tam obžalovaný [příjmení] působil. Z těchto a z kontexu i řady dalších důkazů vyplývá, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] se od počátku uvedené podvodné činnosti spočívající v získávání půjček od fyzických osob účastnil tak, jak je uvedeno ve skutkových zjištěních nalézacího soudu. Ve společnosti BAI obžalovaný [příjmení] také působil fakticky až do jejího převzetí dalšími osobami v srpnu až září 2009, definitivně po valné hromadě konané dne 17.9.2009 (č. l. 20284). Odpovědnost obžalovaných za vylákání klientských půjček lze dovozovat - přinejmenším do 16.9.2009 - na základě uvedení poškozených v omyl i v době, kdy již přímo nebyli přítomni poskytnutí dalších částek ze strany klientů.

Městský soud v Praze se v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně zabýval i jednotlivými projekty, které měly být v BAI připravovány, a důvody jejich nerealizace. Učinil v tomto směru správné závěry. Nelze zde uvažovat obecnou realizovatelnost projektů, nýbrž to, zda projekty mohla realizovat BAI se svým finančním, technickým a personálním potencionálem a v takové době, aby mohla dostát svým závazkům z klientských půjček. Nešlo jen o objektivní nereálnost projektů, ale podstatné je, že obžalovaní si nereálnosti projektů byli vědomi, ba ve skutečnosti jejich přípravu přinejmenším v některých případech v podstatě pouze předstírali. Svědeckými výpověďmi, listinnými důkazy i znaleckým posudkem z oboru ekonomiky bylo prokázáno, že obžalovaní [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] jednali tak, aby vytvářeli zdání skutečné přípravy projektů a skutečného úmyslu je realizovat. Spočívalo to v přibrání a spolupráci

s odborníky na určitou problematiku, ovšem s příslibem odměny až v pozdějším stádiu realizace (doc. [příjmení]), dále v nezávazném jednání s investory, v jednání o koupi pozemků či jiných objektů, které pak obžalovaní přerušili, nebo nezaplatili přislíbenou částku apod. Nalézací soud se tím zabývá zejména na str. 141-143 opisu napadeného rozsudku.

Projekty nezmařilo jednání svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], neboť zhruba dva roky předchozí činnosti BAI byly její výsledky v podstatě nulové, ba záporné, jak vyplývá ze znaleckého posudku znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s r.o. (č.l. 2449 a násl., 20206 a násl.). Nové vedení BAI po převzetí společnosti, pokusu o její záchranu a po vypracování auditu podalo na svou společnost v květnu 2010 insolvenční návrh. Posuzování případné odpovědnosti těchto osob převzavších společnost v září 2009 přitom samozřejmě není předmětem tohoto řízení.

Sliby poškozeným byly nereálné. Například svědek [jméno] [příjmení] v dubnu 2009 ponechal své peníze v BAI, přičemž z jím předložených písemných materiálů (č.l. 20180), vyskytujících se i na jiných místech spisu, vyplývá, že v té době bylo slibováno spuštění solární elektrárny již v květnu 2009, s garancí odbytu státem a s úrokem z vkladů ve výši 10 %, ovšem s podmínkou okamžitého uzavření smluv o půjčkách. Nejen však že bylo inzerováno spuštění solární elektrárny v Chabařovicích v květnu 2009 (např. č.l. 7869, 17895 aj.), ale například poškozené [jméno] [příjmení] bylo již v září 2008 řečeno, že BAI elektrárnu již buduje.

Nalézací soud výstižně uvedl, že systém přijímání půjček od drobných investorů byl založen na příslibu výplaty nadstandardně vysokých úroků, tzn. že s ohledem na dlouhodobou návratnost obžalovanými prezentovaných projektů nemohla být společnost BAI bez zajištění jiného zdroje svých příjmů schopna dlouhodobě plnit své závazky, s čímž byli obžalovaní [příjmení] a [příjmení] od počátku srozuměni. K návratnosti projektů se vyjádřili někteří svědci – například sv. [příjmení] (návratnost 10 až 11 let), sv. Trnka (předpokládaná návratnost většinou 4 až 5 let). Smlouvy o půjčkách byly s poškozenými uzavírány v drtivé většině s dobou splatnosti 6 měsíců, 1 rok, případně dva roky. Sami obžalovaní připustili, že pouze zhruba jeden z deseti projektů mohl být realizován jako životaschopný (viz např. č.l. 20064). Důvodná není ani odvolací námitka, že slibované úroky byly ekonomicky reálné. Podstatou není výše přislíbených úroků, byť i k této otázce se vyjádřila ČNB tak, že úroky byly nadstandardně vysoké (č. l. 8).

Předstírání realizace projektů bylo uváděním poškozených v omyl, který ovlivnil jejich investování do BAI. Jednotlivými projekty se zabývá také zmíněný znalecký posudek a z jeho závěrů, stejně jako ze svědeckých výpovědí vyplývá, že na projekty byly reálně vynaloženy v porovnání s vybranými finančními prostředky minimální částky. Například svědek [jméno] [příjmení], který měl v BAI poměrně důležité postavení a který byl vyslechnut v hlavním líčení (a jehož výpověď z přípravného řízení byla také čtena podle § 211 odst. 3 písm. a/ tr.ř.), uvedl, že do projektů šlo 600 tis. Kč, reálně tam byly zaplaceny 4 mil. Kč (č.l. 923). Je přitom otázkou, zda finanční prostředky v této výši byly vůbec na zakoupení objektu ve Frýdku Místku skutečně zaplaceny, neboť pochybnosti o tom vyplývají i ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky a jeho podkladů. Navíc ten, komu byly údajně tyto peníze zaplaceny, se pak ztratil. Jisté je, že hlavní část kupní ceny, natož nějaké další investice na tento projekt ve Frýdku Místku zaplaceny nebyly, a to je na věci podstatné, nikoli to, zda projekt recyklace PET lahví obecně byl uskutečnitelný a později byl jiným subjektem realizován. Proto není pro věc významný ani zmíněný znalecký posudek Ing. [příjmení] ohledně reálnosti tohoto podnikatelského záměru. Svědek [jméno] [příjmení], který v BAI pracoval od června 2007 přibližně do září 2008, k projektu recyklace ve Frýdku Místku uvedl, že tento projekt mohl fungovat a byl nejblíže dokončení, měly se tam doplatit nějaké peníze, ale BAI je neměla. Dále ale též vypověděl, že nikdy nepochopil, proč nebyl projekt ve Frýdku Místku doplacen, resp. uvedl, že se to dozvěděl až v průběhu trestního řízení. Uvedl, že kromě zboží ze Švýcarska se žádný projekt nedostal do stádia realizace, dříve si myslel, že realizován byl ten Frýdek Místek. Příkladem fiktivnosti tzv. projektů může být i spalovna v Lysé nad Labem, kde BAI zdánlivě vážně jednala o odkupu objektu, na který ale očividně neměla finanční prostředky, neboť spalovna měla být prodána za 140 mil. Kč (výpověď svědka [jméno] [příjmení] č.l. 844), takže jednání skončila

v březnu nebo v dubnu 2009 bez výsledku. BAI ostatně v souvislosti s jednáními o projektech nikdy neprokázala, že má finanční prostředky, o kterých tvrdila, že je má (č.l. 843).

Poškození byli obžalovanými uváděnými v omyl také ohledně údajného dozoru či dohledu České národní banky nad činností BAI. Nalézací soud se touto problematikou podrobně zabývá na str. 138-139 opisu napadeného rozsudku a také ze zprávy ČNB o správním řízení vyplývá, že v tomto směru byli veřejnost a poškození jednoznačně uváděni v omyl (viz např. č. l. 28, 33, 2648). Také to byla jedna ze skutečností, proč se poškození rozhodli do BAI investovat. Neobstojí námitka, že tento omyl nebyl v příčinné souvislosti s vklady poškozených, resp. že to není prokázáno ve vztahu ke všem jednotlivým osobám. Nejsou sice k dispozici výslovné svědecké výpovědi všech poškozených o tom, že se k investici rozhodli na základě této skutečnosti, avšak část poškozených to uvedla a je zřejmé, že obecně šlo o jeden ze způsobů uvádění v omyl. Nemůže obstát ani odvolací námitka obžalovaného [jméno] [příjmení], že jako neprávník z korespondence ČNB nabyl dojem, že činnost BAI je skutečně pod dohledem ČNB, a proto to bylo takto inzerováno. Ve skutečnosti je vyznění přípisů ČNB opačné a jejich skutečný smysl museli obžalovaní pochopit. Uvedenému tvrzení obžalovaného odporuje například upozornění ČNB z 9.9.2008 (č.l. 7149). Byla vznesena rovněž námitka, že jakmile z dalšího dopisu ČNB vyplynulo, že dozor ČNB nevykonává, byla předmětná inzerce okamžitě stažena, a dále že ČNB je v inzerátech zmiňována pouze od dubna do října 2008 a ne ve všech inzerátech. K tomu je třeba uvést, že pro závěr soudu není podstatné, zda tento způsob inzerce byl uplatňován po celou dobu činnosti BAI. Kromě toho některé svědecké výpovědi vyvracejí tvrzení, že se tento údaj v inzerci vyskytuje až od dubna 2008 a pouze do října 2008. Jako příklad lze zmínit výpověď svědkyně [příjmení], která hovoří v této souvislosti o datu 20.2.2008 a která konkrétně uvedla:„ Žila jsem v domnění, že ČNB to sleduje a tím že jsem krytá“ (č. l. 20127), dále svědka [příjmení] (č.l. 20153), který takový inzerát viděl i na konci období jeho první půjčky, tedy v dubnu 2009, a svědka [příjmení], který hovoří o datu 25.6.2009. Dále lze zmínit výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] (č.l. 14 843) a dále výpověď svědka [jméno] [příjmení] o stejných inzerátech v době od listopadu 2007 do prosince 2008 (č.l. 19767). Tyto skutečnosti dokreslují, že obžalovaní používají při své obhajobě nepravdivá tvrzení. Dále lze k uvádění v omyl poškozených ohledně dohledu ČNB zmínit výpověď svědkyně [příjmení], která uvedla, že jí bylo ze strany BAI řečeno, že společnost je„ chráněna“ ČNB do výše několika milionů Kč (č.l. 5721). Svědek [příjmení] [příjmení] mimo jiné uvedl, že na podzim 2008 zaznamenal v denním tisku masivní kampaň o dohledu ČNB nad činností BAI a o investicích jištěných státem. V listinné podobě jsou ostatně inzeráty založeny ve spise například na č. l. 50 (inzerát v MF Dnes ze dne 13.2.2008), 52 (inzerát v deníku Metro ze dne 16.9.2008), 53 (deník Právo 1.11.2008), 54 (MF Dnes 11.11.2008). Výpis z internetových stránek BAI je založen na č.l. 38-49. V inzerátu na č.l. 503 jsou slibovány úroky až 15 %. Inzeráty a reklamní prospekty (na které jediné se důsledně vynakládaly prostředky BAI) jsou založeny i na dalších místech spisu (viz např. č. l. 19267 a násl.). Propagační materiály jsou založeny i na č. l. 716-745, kde například k projektu recyklace plastů Stod u Plzně jsou prezentovány fotografie již hotového závodu (č. l. 739). Ze svědeckých výpovědí vyplývá, že poškození skutečně jednali pod vlivem obsahu této reklamní propagace, kterou v zásadě tímto způsobem subjektivně vnímali. Tak svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že tam bylo psáno, že o peníze nemohou přijít, že úroky jsou dané (č.l. 20151) s tím, že prostředníkem je stát, který zaručuje určité finanční prostředky. Svědek spoléhal na záštitu ČNB, o níž věřil, že dohlíduje BAI. Teprve když zjistil, že ČNB se od toho distancuje„ začal jezdit“, ale bylo už pozdě. Svědek [jméno] [příjmení] se vyjádřil, že v inzerátech bylo uvedeno, že stát dává záruku na solární energii a že záruku dává i ČNB. Inzerát svědek četl na jaře 2009. Investici navýšil (v červenci 2009) z důvodu garance státu na solární elektrárnu (č. l. 20159). Rovněž svědek [jméno] [příjmení] vnímal to, že v inzerátu bylo uvedeno, že činnost BAI je dozorována ČNB (č.l. 20191) a dodal, že muž, s nímž pak jednal, mu zopakoval to, co bylo v inzerátu. Neobstojí odvolací námitka, že klienti byli informováni, že půjčky nejsou ze zákona pojištěny. Jednak to není pro posouzení podstaty věci rozhodné, jednak například svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že dostala informaci„ že prostředky budou pojištěny a že to bude s prostředky EU“ (č.l. 20199). K rozhodnutí ji přimělo, že peníze jsou pojištěny a že nemůže

dojít k jejich zcizení. Ubezpečovali ji, že peníze v rámci EU jsou dostatečně jištěny a zároveň i pojištěny ze strany české banky (č.l. 20200), zmiňována byla i podpora státní. To, že prostředky jsou pojištěny u ČNB, byla hlavní věc, kterou si svědkyně v inzerátu četla. Svědek [příjmení] [příjmení] uvedl, že to, že peníze jsou pod dozorem ČNB, bylo nejen v inzerci, ale bylo to diskutováno i při osobní schůzce. Garance ČNB byla hlavním motivem jeho rozhodnutí k tomuto způsobu investování.

Nalézací soud vycházel ze správného závěru, že z důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaní [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ze své pozice rozhodovali jak o obsahu inzerce a reklamní propagace vůbec, tak o tom, co bude klientům sdělováno pracovníky BAI (str. 139-140 opisu napadeného rozsudku). K tomu uvedl nalézací soud konkrétní skutečnosti a důkazy a ani odvolací soud se neztotožňuje s námitkou obž. [příjmení], že na obsah inzerce neměl vliv. Vrchní soud v této souvislosti poukazuje například na zprávu společnosti Ma na č.l. 4130 k inzerci 13.2.2008 a 11.11.2008, že za společnost BAI jednal při uveřejnění inzerce obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]. Ve zprávě z tisku na č. l. 4132 je uvedeno, že tím, kdo„ si stojí“ za každou větou v reklamní inzerci, je obžalovaný [příjmení].

Obžalovaní vytvářeli záměrně dojem oprávněnosti svého jednání. Také s obhajobou, že činnost BAI byla v souladu s tehdy účinným zákonem o kolektivním investování, konkrétně s ustanovením § 2a odst. 4 zák. č. 189/2004 Sb., se nalézací soud dostatečným způsobem vypořádal a i z přípisu ČNB v první fázi šetření věci již vyplývá, že tato obhajovací námitka je nedůvodná a že činnost BAI nepodléhala uvedené výjimce ze zákazu shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování. Podle zmíněného ustanovení zákona není zakázáno shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti, jehož hlavním účelem je financování činnosti, která má povahu výroby, obchodu, výzkumu, nebo poskytování jiných než finančních služeb a je financována převážně z vlastních prostředků osoby, která peněžní prostředky shromažďuje. Tato zákonná podmínka zjevně splněna nebyla a v tomto trestním řízení již byla tato otázka uspokojivě vyřešena. Lze poukázat již na upozornění ČNB ze dne 18.2.2008 adresované BAI (č.l. 7148), dále na upozornění ČNB na aktivity BAI pro veřejnost (např. č.l. 7149) s tím, že BAI dosud nedoložila zákonnou výjimku, že je většinovým investorem inzerovaných projektů, a s ČNB nespolupracuje - viz např. upozornění z 9.9.2008. Dále odvolací soud poukazuje na vyjádření ČNB č.l. 6-7. Uvedená obhajoba obžalovaných a rovněž jejich odvolací námitky v tomto duchu vedené jsou tedy zjevně zavádějící a nejenže nebyla uvedená zákonná podmínka splněna, ale obžalovaní to dobře věděli a vědí. Důvodně za této situace nalézací soud ve výroku napadeného rozsudku uvedl, že obžalovaní neoprávněně prováděli činnost spočívající v přijímání vkladů od veřejnosti, ke které je nutné vydání bankovní licence, aniž by o tuto licenci požádali, či měla tato jejich činnost oporu v nějakém jiném právním předpise. Správně také připomněl, že podle inzerce byly projekty společnosti BAI (např. projekt eko-elektráren) údajně kryty z několika finančních zdrojů, když převážnou část měly tvořit prostředky velkých finančních partnerů společnosti BAI. Před zahájením každého projektu měla společnost BAI údajně zajištěno více než 100% krytí z vlastních zdrojů, přičemž doplňkovým zdrojem financování byly dotace z EU dosahující až 50%. Peněžní prostředky drobných investorů tak měly být dle publikovaných informací kryty minimálně dvakrát, a to jednak hotovými penězi hlavních investorů společnosti BAI, jednak majetkem společnosti. Z obsahu provedeného dokazování je však zřejmé, že společnost BAI v okamžiku uzavírání smluv o půjčce s jednotlivými poškozenými na základě této inzertní kampaně neměla fakticky garantováno finanční zajištění realizace žádného z plánovaných projektů, neboť v rozhodném období, tj. po vstupu obžalovaných do společnosti BAI v březnu 2007 až do převzetí kontroly nad chodem společnosti novým představenstvem v polovině září 2009 nebyla úspěšně dokončena žádná jednání o vstupu strategického partnera do některého z konkrétních projektů prezentovaných společností BAI. Pokud vůbec nebyla taková jednání jen předstíraná, nalézací soud správně zdůraznil, že byla zpravidla vedena (například s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či zástupcem investora pro výstavbu větrných elektráren v Pákistánu, popřípadě s Ing. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno]

[příjmení] jako zástupci společnosti Bood Bags Genetics, s.r.o.) až v průběhu roku 2008 a 2009, tedy v době, kdy již byly s jednotlivými poškozenými v masivní míře uzavírány smlouvy o půjčce s dobou splatnosti 6 měsíců, 1 roku nebo 2 let, a to mimo jiné na základě citovaných informací o zajištění investic drobných investorů vlastními prostředky velkých finančních partnerů společnosti BAI. I spoluobžalovaný Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že [příjmení] měl vizi o velkých investorech, což se nezdařilo, pročež BAI přistoupila k získávání financí s pomocí půjček. Podobně obž. Ing. [jméno] [příjmení] vypověděl, že k půjčkám od fyzických osob přistoupili, protože se nepodařilo sehnat investora, který by prostředky vložil formou vkladu do základního kapitálu (č. l. 603).

Pokud jde o zmíněné údajné investory, s nimiž bylo jednáno, tak ohledně investora z Pákistánu nebylo nic konkrétního prokázáno. Například svědek doc. [anonymizováno] uvedl, že projekt větrných elektráren v Pákistánu měl být financován z podstatné části z Pákistánu. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] sice potvrdil, že byl osloven obž. [příjmení] a že s ním jednal, avšak bylo zřejmé, že projekt solární elektrárny v Uherském Brodě je nad možnosti BAI, která deklarovala, že by měla 5 mil. Kč. Stav rozpracování projektu BAI spočíval v kontaktu na vlastníka pozemku - ten měl stát 60 mil. Kč. Předpokládaná návratnost projektu měla být 10 až 11 let. Víceméně se pak dohodli, že projekt bude realizován bez BAI. Výpověďmi svědků [příjmení] a [příjmení] se nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku dostatečně zabýval, je možné dodat, že podle sv. [příjmení] se BAI zavázala podílet se na projektu krevních vaků 15 procenty, tj. zhruba 150 mil. Kč. Přitom ani tento svědek nevěděl o jiném zdroji peněz než od malých investorů - fyzických osob. Svědek [jméno] [příjmení] hovořil o projektu větrné elektrárny v Pákistánu, který měl být připravován v roce 2009 nebo 2010 a celková investice měla být v řádu stovek milionů Kč s návratností 7 až 8 let. Svědek domluvil investora na až 80 % investice. BAI měla prostředky od drobných vkladatelů, o jiných jejich příjmech svědek neví. Na účtu BAI údajně viděl desítky milionů Kč (k 30.6.2009 však měla BAI podle znaleckého posudku na účtu jen 137.000 Kč). BAI se podle svědka měla podílet na projektu 25 %. Kromě toho měla BAI čistě ve své režii projekt Frýdek - Místek s náklady cca 20 až 25 mil. Kč, návratnost do 4 let, a měli i další projekty. Bylo jednáno s investorem z Pákistánu ohledně projektu větrných elektráren a z jednání s Pákistánci by měl být nějaký písemný výstup - svědek uvedl, že myslí, že něco podepsali (č.l. 20291). Svědek ale přímo u toho nebyl. Za BAI se jednání s pákistánskou stranou účastnil obž. [příjmení], který měl pákistánskou stranu na starosti. Písemný výstup ze schůzky svědek neviděl, ale [příjmení] mu říkal, že to„ mají podchycené“. BAI svědkovi hradila jednu cestu do Pákistánu a kromě toho tam podnikl svědek i další cesty, které mu hrazeny nebyly. Svědek [jméno] [příjmení] (č.l. 846-851, 20288 a násl.) uvedl také, že na žádost BAI zajistil spoluinvestora ve výši 20 mil. EUR, ale BAI to zneužila k prokázání v ČNB jako prostředků, které má BAI k dispozici, což tak samozřejmě nebylo (č.l. 849). I když zjevně ne ve všech částech je výpověď tohoto svědka přesná a informovaná, výstižně uvedl, že oni (tj. obžalovaní) prostě použili projekty připravené doc. [anonymizováno]. Pokud jde o náklady projektů, byli obžalovaní domluveni, že jakmile seženou další investory, tak (majiteli) doplatí zbytek: důvod nedoplacení svědek nezná. Obhajobu obžalovaných o reálnosti realizace projektů BAI a získání velkých investorů tedy ani tito svědci nepotvrdili. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] se stal členem představenstva (dle obchodního rejstříku od 27.8.2009) poté, co projevil zájem o činnost BAI a obž. [příjmení] se s ním dohodl. O žádném jednání s velkým investorem svědek neví. Neznal jiné zdroje financování BAI kromě půjček a konkrétně projekty neznal, byť obecně s [příjmení] i s [příjmení] projekty probírali - tu filosofii projektů.

Z konkrétních inzerátů i z další komunikace BAI s klienty, kterou obžalovaní buď sami nebo prostřednictvím pracovníků BAI prováděli, je zřejmé uvádění i dalších nepravdivých skutečností. Například bylo uváděno v inzerci, že investice do programu„ eko-elektrárna“ je z 90 % financována dvanáctiletým úvěrem z Anglie (č.l. 913). Je dále uváděno, že každá jedna koruna od veřejnosti je kryta minimálně jednou korunou z vlastních zdrojů akcionářů projektu (č.l. 914), což je rovněž nepravdivá skutečnost. Nepravdivá jsou i tvrzení, že:„ BAI sdružuje skupinu finančníků s bohatými finančními rezervami. Projekty jsou kryty z několika zdrojů financování. Převážnou část tvoří

vlastní prostředky akcionářů a velkých finančních partnerů [příjmení]. Před zahájením každého projektu má BAI zajištěno více jak 100 % krytí z vlastních zdrojů. Doplňkovým zdrojem financování jsou dotace z EU - až 50 %“. Například svědkyně [jméno] [příjmení] (č.l. 14 a násl.) vypověděla, že obžalovaný [příjmení] a ještě jeden muž se prezentovali v podstatě jako banka s tím, že vklady jsou jištěné státem do 90 % vkladu. Jako další příklad, jak byla inzerce z tohoto hlediska poškozenými vnímána, lze uvést výpověď svědka [jméno] [příjmení], který mimo jiné uvedl, že slibován mu byl úrok ve výši 12,8 % a že na internetových stránkách společnosti bylo uvedeno, že jde o firmu britskou a že mají několikaletou zkušenost (č.l. 20168), z čehož on pochopil, že jsou tam zahraniční investoři. Bylo mu řečeno, že je to fungující společnost, která investuje. Jak už bylo zmíněno, z listin vyplývá, že k projektu recyklace plastů Stod u Plzně jsou prezentovány fotografie již hotového závodu. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že v rámci prezentace byla předkládána fotografie velké fotovoltalické elektrárny (FTV) ve Španělsku. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že o jednom projektu klientům říkali, že je dokončený (č.l. 20261), což jim s [anonymizováno] řekl na jejich dotazy obžalovaný [příjmení] (č.l. 752). Svědkyně ale také uvedla, že pokyny k nepravdivému informování klientů o dokončení projektu jim dávali„ všichni“, čímž se patrně myslí vedení společnosti, tedy obžalovaní. Fakt, že obžalovaní a BAI se prezentovali jako společnost, která již nějaký projekt realizovala, vyplývá i z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] (č.l. 9870 a násl.), která uvedla, že jí byl nějaký projekt týkající se stavby domů prezentován jako hotový, ukazovali jí to na papíře. Dále říkali, že jsou pojištěni. Z výpovědi této svědkyně dále vyplývá, že obžalovaní si byli vědomi neúspěšnosti předchozích projektů, neboť svědkyni přemlouvali, že investice do krevních vaků bude fungovat lépe než předchozí projekty. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že [jméno] [příjmení] spolu s další osobou jí sdělili, že BAI půjčuje státu na 11% úrok na opravy historických budov, a ukazovali jí fotografii budovy, kterou měla BAI údajně opravit.

Dále považuje odvolací soud ke konkrétnímu obsahu důkazů týkajících se poměrů v BAI a její činnosti za vhodné dodat, že svědek [příjmení] [jméno] [jméno] vypověděl, že klientům měli makléři říkat, že ty projekty a ta činnost je natolik výnosná, že to pokryje náklady na úroky plus náklady na chod společnosti (č.l. 20345), vypláceno mělo být z„ běžných investičních projektů“, svědek nevěděl konkrétně, z jakých. Později v průběhu výslechu uvedl, že se dá předpokládat, že chod společnosti byl financován z peněz od klientů. Tento svědek v BAI působil přibližně od února do července 2009. Svědek [jméno] [příjmení] v BAI pracoval od 6.11.2007 asi do září 2009 a uzavíral smlouvy s klienty. Bylo mu řečeno, aby klientům říkal, že BAI je pod dozorem ČNB. Bylo na něho také tlačeno, aby klienty přesvědčoval k prodloužení smlouvy. O projektech mu nebyly sděleny žádné bližší informace - dostal jen propagační materiály pro klienty. Ze společnosti BAI odešel, protože měl dost těch lží vůči klientům. Uvedl:„ Pořád jsem neviděl žádný projekt a viděl jsem stále více naštvaných klientů“ (č.l. 674). Svědkyně [jméno] [příjmení] pracovala v BAI od 1.11.2007 a uvedla, že odešla ve zkušební době po vánocích, protože neměla z toho dobrý pocit - chodili tam samí staří lidé a dávali tam peníze, a ona by je tam nedala (č.l. 760). Svědek [příjmení] [příjmení] byl do září 2008 zaměstnancem BAI a důvodem jeho odchodu bylo mimo jiné, že se projekty nerealizovaly. Nebyla mu vrácena jeho investice do BAI ve výši 400 tis. Kč a tuto musel vymáhat soudně (č.l. 788, 790). Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděl, že nastoupil do BAI v listopadu 2007 a pracoval tam dva měsíce, přičemž jedním z důvodů, proč dostal výpověď (byť formálně šlo o dohodu), bylo podle něj to, že s paní [příjmení] nesouhlasili s vizí a že se ozývali s nesouhlasem k některým věcem. Uvedl, že v propagačních materiálech byla realizovaná přestavba nemovitosti v Bartolomějské ulici a nějaká elektrárna. Klienti byli přesvědčováni o tom, že prostřednictvím směnky je půjčka kryta ČNB - o tom existoval i nějaký písemný materiál s tím, že kdyby společnost neměla na výplatu klientů, tak by výplatu směnek převzala ČNB (č.l. 794). Ke klientům šla podle svědka i informace, že ve společnosti již byla kontrola ČNB. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že v BAI pracovala asi tři měsíce. Měla klientům říkat, že činnost BAI je pod dozorem ČNB. Byla pak ráda, že jí neprodloužili smlouvu„ neboť se mě to už zdálo divné. [příjmení] jsme se s Ing. [příjmení] o tom často bavili a spekulovali jsme, o co jde (č.l. 863) … Měli

jsme strach, zda ti lidé dostanou peníze zpátky, bylo nám divné, že tam chodí jen samí starší lidé“. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], který pracoval rovněž na pobočce BAI v Brně a byl přijat v prosinci 2007, uvedl, že v létě (2008) přijeli [příjmení] a [příjmení] s tím, že jedou ze severní Moravy a že tam koupili linku na zpracování PET lahví. V červnu nebo v červenci 2008 dostali na brněnskou pobočku zprávu z centrály, že ty dvě původní elektrárny jsou pozastaveny. V lednu 2009 v Brně BAI dlužila za čtyři měsíce za nájem. Také tento svědek uvedl, že informace pro zaměstnance byla, že BAI je pod dohledem ČNB. Svědek [jméno] [příjmení] (č.l. 20221 a násl.) uvedl, že jedinou informací, kterou oni jako klientští konzultanti dostali bylo, že každou 1 vloženou korunu drobných věřitelů kryje BAI svými 9 korunami. Nedostali naproti tomu informaci o žádném velkém investorovi ani o bankovním úvěru. Zisk měla pro BAI generovat nějaká realitní kancelář. Klientům se říkalo, že BAI je pod dohledem ČNB. Pokud jde o projekty, věděl svědek o dvou - solární elektrárna a EKO elektrárna - ale nic konkrétního. Původně svědek věřil, že BAI má i jiné odvětví, ale později nabyl přesvědčení, že klienti se vyplácejí z peněz od klientů. Některé z těchto skutečností tedy ilustrují mimo jiné fakt, že obžalovaní uváděli v omyl i vlastní zaměstnance a pracovníky BAI. Pro ilustraci lze v této souvislosti zmínit výpověď svědka [jméno] [příjmení], který uvedl, že myslí, že„ to bylo vypláceno tou klasickou spirálou. Tzn. že se půjčí peníze a z těch půjčených peněz se vyplatí jiný dluh, není to profit, je to jen oddalování problému“ (č.l. 924).

Městský soud se dále zabýval celkovou ekonomickou situací společnosti BAI, jak vyplývá z provedených důkazů, zejména ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky A - Consult plus, spol. s r.o. (č.l., 2449 a násl.), z auditu a zprávy Fidia znalecká, a.s. (č.l. 3145 a násl.), z výpovědi znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] před soudem (zejména č.l. 20206 a násl.), z výpovědí svědkyň [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], z výpovědí pracovníků BAI, dále účetního Ing. [jméno] [příjmení] a z dalších důkazů. V zájmu stručnosti lze tu především poukázat na odůvodnění napadeného rozsudku (zejména str. 126, 130-132, 143-145 opisu rozsudku). Z účetnictví BAI, které nikdy nebylo vedeno úplně a řádně, se zachovala a byla zrekonstruována taková část, která byla postačující pro závěry uvedené v uvedených materiálech a výpovědích. Například svědkyně [příjmení] v hlavním líčení uvedla, že neúplnost dokladů předložených [jméno] [příjmení] nemohlo ovlivnit výsledky auditu (č.l. 20369). [jméno] [příjmení] byla podle svědkyně vedena snahou, aby forenzní audit byl objektivní. Audit vycházel především ze státu (finančnímu úřadu) předložených dokladů za období 2007 až 31.3.2010, zejména z účetních závěrek, účetních dokladů a bankovních výpisů (o osudech účetnictví BAI bude ještě zmínka). Věc nelze uzavřít tím, že stav společnosti BAI v době jejího převzetí svědky [příjmení] a [příjmení] už nelze zjistit, jak uvádí v odvolání obžalovaný [příjmení].

Ve shodě s nalézacím soudem je možné zrekapitulovat, že společnost BAI byla od roku 2007 předlužená - měla záporný kapitál v desítkách miliónů Kč. Došlo mimo jiné k fiktivnímu zvýšení základního kapitálu o 20 mil. Kč (peníze přišly dle závěrů auditu na účet BAI od nějaké paní, pak jí byly vráceny). BAI uzavřela smlouvu o půjčce s cca 600 až 700 klienty, přičemž celková částka, kterou klienti do jmenované společnosti vložili, činila cca 125 až 130 mil. Kč (část připadá ovšem na období po 17.9.2009), z čehož cca 115 mil. Kč nebylo klientům vráceno. Část z takto získaných prostředků (v řádu desítek miliónů Kč) byla použita na samotný provoz společnosti, tedy na mzdy zaměstnanců, služební automobily, telefony a reklamy. Druhá, větší část byla ze společnosti vyvedena formou pohledávek, přičemž se jednalo převážně o pohledávky za společníky. Peníze tedy byly jakoby někomu zapůjčeny (č.l. 20205), většinou fyzickým osobám - společníkům a„ účastníkům“ (cca 67 mil. Kč). Respektive podle rozvahy ke dni 31.3.2010 činily dlouhodobé pohledávky za společníky 91 660 000 Kč. Dále krátkodobé pohledávky za společníky činily 3 287 000 Kč BAI pohledávky nijak nevymáhala. Dále šlo o některé jiné, menší pohledávky, např. pohledávky z obchodních vztahů činily pouze cca 13 mil. Kč. Pokud společnost některé z půjček vrátila či vyplatila úroky, jednalo se o prostředky, které pocházely z půjček od jiných klientů, neboť jiný zdroj příjmů BAI neměla. Jistou, lze říci mimořádnou položkou bylo 5,2 mil. Kč za zboží ze Švýcarska, z něhož se prodalo zboží za zhruba 500 tis. Kč, zbytek zůstal na skladě, respektive v roce

2009 se na skladě nacházelo toto zboží v hodnotě cca 4,5 mil. Kč. Zhodnocení klientských půjček bylo nulové, neboť z předložených dokumentů nikterak nevyplývá, že by společnost investovala do nějakých projektů, cenných papírů či jiným způsobem. Pokud šly peníze do nějakých projektů, byly to většinou z tohoto pohledu zanedbatelné částky v jednotkách miliónů Kč. Ve všech podkladech znalci nenašli ani náznak toho, co by mělo ekonomickou nebo podnikatelskou logiku (č.l. 20206). Žádná z částek vynaložených v souvislosti s projekty (např. zálohy na projekty, výdaje na služební cesty apod.) nebyla vynaložena účelně. Společnost netvořila žádnou hodnotu, naopak hodnotu již vytvořenou třetími osobami odčerpávala. BAI v rozhodném období nebyla vlastníkem žádného významného majetku, a to ani ve formě dokončeného projektu. K datu 30.6.2009 BAI neúčtovala o žádném majetku ve formě nehmotného majetku - projektové dokumentace apod. Všem osobám ve společnosti BAI muselo být podle znalce známo, že společnost nedisponuje takovými prostředky, díky kterým by se mohla účastnit tak vysoce ekonomicky náročných projektů, jako například projektu výstavby fotovoltaické elektrárny. Podle závěrů znaleckého posudku přitom z žádného z předložených materiálů nevyplývá, že by společnost BAI byla vlastníkem jakéhokoliv významného, byť i nedokončeného projektu, resp. přestože deklarované projekty (např. fotovoltaická elektrárna Chabařovice, recyklace plastů ve Frýdku - Místku) byly určitým způsobem realizovány, tak nikoli společností BAI, ale jinými investory. S ohledem na skutečný stav projektů muselo být minimálně managementu společnosti BAI známo, že společnost není a nebude schopna dostát svým závazkům z uzavřených smluv o půjčkách vůči jednotlivým klientům. Za popsané situace bylo podepisování nekrytých směnek nikoli reálným zajištěním závazků, nýbrž dalším z klamavých manévrů obžalovaných. I podle svědka [jméno] [příjmení] byly směnky (s nimiž přišel obž. [příjmení]) nesmysl, protože nebyly podložené majetkem.

Sám nalézací soud se již vypořádal i s dalšími obhajovacími (a později odvolacími) námitkami, jako že k nesplnění závazků společnosti BAI došlo pouze v důsledku přípustného podnikatelského rizika. Na straně 148 opisu napadeného rozsudku v této souvislosti poukázal mimo jiné na to, že obžalovaní ani nedisponovali žádným krizovým plánem. S tím odvolací soud souhlasí a dodává, že by muselo jít o krizový plán reálný, jehož důsledkem by bylo, že závazky by nyní již byly poškozeným skutečně uhrazeny. Tvrzení obžalovaného [příjmení], že na krizovém plánu právě začal pracovat, když byl z BAI vyhozen, nepovažuje odvolací soud za věrohodné. V odvolacím řízení obhájcem obžalovaného [příjmení] nastíněná„ variantní řešení“ jsou spíše zastíráním skutečného stavu věci a neposkytují odpověď na otázku, jak bylo reálně zajištěno, aby vysoké riziko daného typu„ podnikání“ nebylo přenášeno na klienty, tedy poškozené, kteří ostatně zůstali majetkově poškozeni v podstatě v plném rozsahu dodnes. Ani odvolací soud nemůže také akceptovat vysvětlení kolize mezi lhůtou splatnosti půjček a časovou návratností plánovaných investic podané obžalovaným [příjmení], že byl předpoklad odprodeje části podílů v těch prvních projektech a tím získání finanční hotovosti na krytí prvních půjček… (č.l. 20046), jakož ani povídání o tzv. refinancování apod.

S přesvědčivými důvody (podanými zejména na str. 149 opisu rozsudku) odmítl nalézací soud rovněž obhajobu obžalovaných, že projekty rozpracované společností BAI nemohly být zdárně dokončeny z důvodu nepřátelského převzetí společnosti BAI [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], popřípadě ve spolupráci s dalšími osobami, což vyvrcholilo svoláním mimořádné valné hromady společnosti BAI konané dne 17.09.2009 a volbou nového představenstva za současného odvolání obžalovaného [příjmení] [příjmení] z pozice předsedy a člena představenstva této společnosti, a to za využití nepravých akcií společnosti BAI. Nalézací soud vycházel na základě provedených důkazů z toho, že do zmíněné mimořádné valné hromady měli obžalovaní faktickou moc a kontrolu nad činností společnosti BAI, pročež odpovědnost za smlouvy o půjčkách, které byly do té doby uzavírány prostřednictvím zaměstnanců či externích spolupracovníků společnosti BAI, je jednoznačně jejich osobní odpovědností. A jak už bylo zmíněno, realizace projektů rozhodně nebyla zmařena touto změnou v BAI, neboť projekty v podstatě nikdy vážně, reálně a odpovědně připravovány nebyly. Efektivní píle byla vynaložena v zásadě pouze na reklamní

propagaci. Nalézací soud výstižně odůvodnil i fakt, že převzetí společnosti BAI v září 2009 nebylo především z pohledu obžalovaného [příjmení] neodvratitelné. Poukazy obžalovaných na údajně závadné jednání nového vedení BAI jsou bezpředmětné, neboť obžalovaným je kladeno za vinu pouze jednání předchozí, zatímco počínání svědků [příjmení] a [příjmení] není předmětem tohoto řízení. Uzavření smlouvy o úvěru mezi BAI a BBG je pro posouzení stíhaného jednání obžalovaných irelevantní, nicméně z důkazů vyplývá, že se mělo jednat o formu postupného splácení společnosti BBG (za kterou stáli svědci [příjmení] a [příjmení]).

Z pohledu obžalovaného [jméno] [příjmení], který prezentoval ve své výpovědi, byla viníků majetkové újmy vzniklé poškozeným klientům BAI celá řada, nebyli však mezi nimi obžalovaní. Hlavními viníky byli podle této verze právě svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Dalším byl svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], který převzal projekt solární elektrárny v Uherském Brodě (č.l. 20030). Další příčinou byl tlak ze strany novinářů, tj. médií (která již v průběhu začala poukazovat na podezřelou činnost BAI). Dalším viníkem byla údajně i paní z ČNB, která je arogantně odbyla, když do ČNB telefonovali ve snaze oznámit takto telefonicky zahájení této činnosti (č.l. 20032). Dalším byl pan [příjmení], který obžalovanému poradil, že mají odmítnout informování ČNB (míněn patrně JUDr. [jméno] [příjmení] - viz např. zápis z valné hromady č.l. 3667). Podstatnými viníky byli dle obžalovaného investoři, kteří nejprve slibovali, a potom ho z projektu vytlačili, a to i za pomoci vydírání apod. Jindy to byl podraz ze strany prodávajícího, který objekt na poslední chvíli prodal někomu jinému (například připravovaná solární elektrárna v obci Služátky). Obžalovaný ještě v hlavním líčení hovořil o projektech jako o reálných, avšak nechtěl o nich vše prozradit, když uvedl:„ Já když vám teď řeknu ty projekty, tak padnou a já nebudu moct pak těm lidem vrátit peníze“ (č.l. 20038). Konkrétněji se vyjádřil k projektu zpracování pneumatik pyrolýzou v Otrokovicích. Věřit lze však podle odvolacího soudu pouze tomu, že doc. [anonymizováno] připravil projekt. Nevěrohodně však již působí tvrzení obžalovaného, že byl připraven pozemek - objekt měl být na pozemku„ jednoho průmyslového podniku“, přičemž smlouva neexistovala, ale bylo to zajištěno„ lobbisticky“, BAI investovala do tohoto projektu odhadem statisíce.

S naznačeným pojetím obžalovaného [příjmení] se odvolací soud neztotožňuje, neboť ve skutečnosti se jednalo o vylákání značných finančních částek od poškozených, kteří byli obžalovanými uvedeni v omyl. Právě obžalovaní jsou skutečnými viníky tohoto stavu. Jejich tvrzení, že se sami neobohatili, je diskutabilní (neboť není znám osud vyvedených finančních prostředků v řádu desítek miliónů Kč), každopádně to však není relevantní odvolací námitka, neboť vlastní obohacení není podmínkou trestní odpovědnosti za trestný čin podvodu. Námitka obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], že neměl klíče od trezoru ani podpisové právo k žádnému z účtů BAI, je mimo podstatu věci. Odvolací námitky obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] týkající se podnikatelského systému BAI, půjček od klientů a nerealizovaných projektů se vztahují spíše ke spoluobžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a nepřinášejí žádné nové podněty (jejich dalších odvolacích námitek se týká jedna z následujících částí tohoto odůvodnění).

Výše škody způsobené obžalovanými [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] byla soudem prvního stupně určena podle správných principů, také v tomto směru lze odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku (str. 150-151). Nalézací soud vycházel z peněžních částek, které byly poškozenými poskytnuty formou půjček (ať již v hotovosti či bezhotovostním převodem) společnosti BAI. Od těchto částek pak byla odečtena případně vrácená jistina, resp. její část, jakož i vyplacené smluvní úroky. To je postup správný - bylo vycházeno z toho, že částky takto poškozeným zaplacené byly součástí jednotlivých„ úvěrových“ či vkladových vztahů s poškozenými, součástí komplexního jednání obžalovaných, které vyčíslují jakési„ náklady“ na vylákání finančních prostředků od poškozených. V některých případech docházelo k vyplácení i ve lhůtě splatnosti. Nejde tedy o pouhou následnou náhradu škody. Výše půjček, včetně případně vyplacených úroků, byla v jednotlivých případech vedle výpovědi samotných poškozených

prokázána rovněž listinnými důkazy - smlouvami o půjčkách, směnkami, prohlášeními společnosti BAI o uznání závazku, příjmovými a výdajovými pokladními doklady, bankovními výpisy z účtů, příkazy k bezhotovostním převodům. Za daného stavu, kdy nalézací soud neměl s ohledem na výsledky provedeného dokazování o vyčíslení škody způsobené jednáním obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] popsaným pod bodem A/ I žádných pochybností, důvodně nedoplňoval v tomto směru dokazování dalším znaleckým posudkem z oboru ekonomika.

IV.

Závěr nalézacího soudu o vině obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] jednáním popsaným v odsuzující části rozsudku je tedy v obecné rovině správný a odůvodněný, stejně jako závěr o pokračujícím charakteru trestného činu skládajícího se z jednotlivých dílčích skutků (útoků). Důvody, pro které přesto došlo v odsuzující části napadeného rozsudku ke zrušení výroku o vině těchto dvou obžalovaných (výroku ad A/I napadeného rozsudku) jsou v zásadě čtyři. Především bylo odsuzujícím výrokem rozhodnuto v případě 22 dílčích skutků o vině přesto, že bylo (týmž rozsudkem) rozhodnuto ve vztahu k těmto dílčím skutkům o zproštění obžaloby. Ve výroku o vině pod bodem A/I napadeného rozsudku jde konkrétně o útoky v pořadí 4., 50., 56., 112., 159., 163., 177., 195., 201., 263., 267., 273., 285., 298., 335., 338., 355., 363., 364., 377., 380. a 400., týkající se poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. V případě všech těchto poškozených bylo rozhodnuto také zprošťujícím výrokem, v době rozhodování odvolacího soudu již pravomocným.

Stěžejním problémem zde bylo posouzení totožnosti uvedených dílčích skutků (útoků). Podstatu skutku, stejně jako s přihlédnutím k § 12 odst. 12 tr. ř. podstatu dílčího útoku (dílčího skutku) tvoří jednání pachatele, kterým se rozumí projevy vůle pachatele ve vnějším světě, pokud jsou zahrnuty zaviněním. To je ve vztahu k ustanovení § 12 odst. 12 tr. ř. vázáno na popis skutku - útoku. Dílčí útok pokračujícího trestného činu je dílčí jednání obviněného, které je do určité míry oddělené zpravidla časově i místně, popř. i ve vztahu k jednotlivému poškozenému, pokud toto dílčí jednání je součástí souhrnu takových obdobných dílčích útoků při naplnění znaků pokračování v trestném činu. Totožnost skutku a vzhledem k § 12 odst. 12 tr. ř. i dílčího útoku neznamená, že musí jít o úplnou shodu. Totožnost dílčího útoku je dána při zachování totožnosti jednání a následku, ale i v případě zachování jen totožnosti jednání nebo jen totožnosti následku. Podstata dílčího útoku je určována účastí obžalovaného na určité události popsané v žalobním návrhu, z níž vzešel následek porušující zájem chráněný trestním zákonem (srov. přiměřeně např. rozhodnutí č. 41/2002. Sb. rozh. tr.).

Obžalovaným je v podstatě kladeno za vinu, že na základě předem promyšleného plánu v zištném úmyslu uváděli poškozené v omyl klamavou reklamou (ohledně projektů BAI, využití vložených finančních prostředků, zúročení vkladů, dohledu ČNB, zákonnosti této činnosti BAI), čímž dosáhli toho, že poškození vložili do BAI formou smluv o půjčkách své finanční prostředky, přičemž obžalovaní měli v úmyslu tyto použít jiným než deklarovaným způsobem, což také učinili a finanční prostředky si přisvojili nebo je převedli na jiné, dosud nezjištěné subjekty. Konkrétně takto proběhlo například jednání s [jméno] [příjmení], ohledně kterého obžaloba klade obžalovaným za vinu, že jmenovaný na základě smlouvy o půjčce ze dne 14.04.2009, později nahrazené smlouvou ze dne 14.10.2009 uzavřenou na půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, složil hotovostně BAI částku ve výši 200 000, Kč, kterou v BAI po podpisu druhé smlouvy ponechal, přičemž na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 10 000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 190 000 Kč. Odsuzující výrok napadeného rozsudku říká, že [jméno] [příjmení] na základě smlouvy o půjčce ze dne 14.04.2009, později nahrazené smlouvou ze dne 14.10.2009 uzavřenou na půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci

smluvního období, složil hotovostně BAI částku ve výši 200 000 Kč, kterou v BAI po podpisu druhé smlouvy ponechal, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 10 000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 190 000 Kč. Zprošťující výrok napadeného rozsudku říká, že [jméno] [příjmení] na základě smlouvy o půjčce ze dne 14.10.2009 uzavřené na půl roku a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, ponechal BAI částku ve výši 200 000 Kč, kterou do BAI vložil v hotovosti na základě předchozí smlouvy uzavřené dne 14.4.2009, přičemž na úrocích mu byla vyplacena částka ve výši 10 000 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši 190 000 Kč. Je zde tedy zjevná shoda následku, ale i popisu jednání v odsuzujícím a zprošťujícím výroku. Podobná je situace u většiny ze zmíněných 22 poškozených. I v těch několika málo případech, kde v odsuzujícím a zprošťujícím výroku není uveden zcela shodný následek, je jednotícím prvkem to, že poškození jednali stále pod vlivem téhož uvedení v omyl obžalovanými. Vzhledem ke způsobu provedení jednání u jednotlivých dílčích útoků a k jejich popsanému charakteru, kdy zpravidla šlo o dlouhodobější postupné výpůjčky finanční hotovosti, což je tradičně v judikatuře soudů zpravidla považováno u jednoho poškozeného za jediný souvislý dílčí útok, nelze tyto zpravidla vůbec oddělit. Není přitom podstatné, zda s poškozenými jednali přímo obžalovaní - tak tomu často nebylo ani před 17.9.2009. Další dílčí jednání vůči těmto poškozeným - zejména s přihlédnutím k popisu skutku v obžalobě a ve výrocích napadeného rozsudku - již jen zvyšují rozsah trestné činnosti vůči těmto poškozeným a jim způsobenou škodu v rámci jednotlivých dílčích útoků. Je třeba rovněž vzít v úvahu, že z hlediska následku nelze určit, které úroky byly vyplaceny na základě kterých smluv. Vrchní soud má za to, že z hlediska jednotlivých poškozených se jednalo o jeden nerozdělitelný„ vkladový vztah“, v němž poškození jednali vedeni stejnými skutečnostmi (stejným omylem) a pouze byl tento vkladový vztah modifikován tím, že skládali další úložky„ prodlužovali“ smlouvy, případně jim byly vypláceny úroky. Tento„ vkladový vztah“ nelze dělit na jednotlivé samostatné dílčí útoky (viz např. též vyjádření ČNB č.l. 6, ale i vyjádření jednotlivých poškozených). [příjmení] byla dříve, než nastala splatnost původních půjček, uzavřena nová smlouva, která vkladový vztah prodloužila, respektive modifikovala. Důležité ostatně není jen to, jestli fakticky (věcně) by bylo možno při vhodnějším popisu útoků tyto oddělit, ale právě to, jak je útok popsán v pravomocném zprošťujícím výroku. Obecně je třeba zdůraznit, že skutky nelze vždy rozdělovat do jednotlivých útoků jen na základě formálních úkonů či jiných formálních hledisek, například vystavených faktur či uzavřených smluv (viz přiměřeně např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.5.2008, sp. zn. 5 Tz 8/2008). Z těchto důvodů je třeba v tomto konkrétním případě navázat vymezení dílčích útoků na jednotlivé fyzické osoby, které byly jednáním obžalovaných poškozeny.

Nalézací soud dospěl sice k odůvodněnému závěru, že obžalovaným - v duchu zásady in dubio pro reo - nelze klást za vinu některá jednání po 17.9.2009 (ani zde však není situace jednoznačná s ohledem na možnou trestní odpovědnost za uvedení v omyl a dojednání či přípravu půjček, uzavřených pak po 17.9.2009), avšak nepřípustným způsobem to vyjádřil ve zprošťujícím a odsuzujícím výroku napadeného rozsudku. Podle názoru odvolacího soudu měl za této situace z popisu dílčích skutků případně pouze vypustit příslušnou část jednání vztahujícího se k období po 17.9.2009 a adekvátně to vyjádřit i v popisu následku jednotlivých útoků, nikoli však rozhodovat ohledně týchž poškozených odsuzujícím i zprošťujícím výrokem.

Pokud jde o procesní postup vyplývající z tohoto závěru pro odvolací soud, bylo nutno vycházet z ustanovení § 11 odst. 1 písm. f/ tr. ř., podle něhož musí být zastaveno trestní stíhání proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno. Podle § 12 odst. 12 tr. ř. se skutkem podle trestního řádu rozumí též dílčí útok pokračujícího trestného činu, není-li výslovně stanoveno jinak. Zásada vymezená v ustanovení § 11 odst. 1 písm. f/ tr. ř. vyjadřuje pravidlo, že nikdo nesmí být trestně stíhán opětovně pro týž skutek. Jde o překážku věci pravomocně rozhodnuté (rei iudicatae), jež navazuje na zásadu ne bis in idem (ne dvakrát o tomtéž), která je formulována v obecné poloze v čl. 40 odst. 5 Listiny základních práv a svobod i v čl. 4 dodatkového Protokolu č. 7 k Evropské

úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Podle ustálené judikatury platí, že jestliže soud prvního stupně ohledně jediného skutku rozhodl o zproštění obžaloby a zároveň odsuzujícím výrokem a takový rozsudek ve zprošťující části nabyl právní moci (již v řízení před soudem prvního stupně), neboť proti němu podal odvolání pouze obviněný, a to jen proti jeho odsuzující části, je odvolací soud v rámci své přezkumné povinnosti povinen zrušit příslušnou odsuzující část napadeného rozsudku a podle § 11 odst. 1 písm. f/ tr. ř. trestní stíhání zastavit (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.5.2005, sp.zn. 7 Tdo 635/2005, TR NS 19/2005- 824, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 19.8.2015, sp. zn. 4 Tdo 948/2015). Proto bylo trestní stíhání pro uvedené dílčí skutky zastaveno.

Druhým důvodem zrušení je, že u 30 dílčích skutků je ve výroku uvedeno, že poškozeným byla na úrocích vyplacena nezjištěná částka, avšak současně z popisu těchto jednotlivých dílčích skutků vyplývá, že škoda byla vyčíslena tak, jakoby nebylo poškozeným na úrocích vyplaceno nic. To je v rozporu s výše uvedenou koncepcí stanovení výše škody, respektive v rozporu se zásadou in dubio pro reo, která se uplatní i v jednotlivých dílčích skutkových otázkách viny, kde v pochybnostech je vždy nutno vycházet z varianty pro obviněného nejpříznivější. Odvolací námitky týkající se této dílčí otázky určení výše škody jsou tedy důvodné. Odvolací soud v těch případech, kde nebylo prokázáno, respektive kde zůstalo nejasným, v jaké výši byly úroky poškozeným vyplaceny (byť nějaké vyplaceny byly), učinil bez podstatné změny skutkových zjištění, ale v souladu se zásadou in dubio pro reo závěr vycházející vlastně ze znění výroku o vině napadeného rozsudku, tak, že v těchto případech vypočetl maximální výši úroků, která mohla být na podkladě uzavřených smluv vyplacena. Například když ze skutkových zjištění nalézacího soudu vyjádřených ve výroku napadeného rozsudku vyplývá, že poškozenému [jméno] [příjmení] měly být podle smlouvy vyplaceny úroky ve výši 8,1 % ročně, přičemž půjčil 100 000 Kč na dobu 24 měsíců, činí maximální výše vyplaceného úroku 16 200 Kč, a tato částka tedy byla odečtena od částky 100 000 Kč, takže minimální výše škody činí 83 800 Kč.

Třetím důvodem zrušení a změny výroku o vině jsou nepřesnosti ve výpočtech výše škody vyplývající i přímo z výroku napadeného rozsudku (body v pořadí 32., 109., 126. a 279. - týkající se poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]), přičemž ostatní nepřesnosti (pošk. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno]) nebylo možné opravit s ohledem na zákaz reformationis in peius, a konečně posledním důvodem byly i jiné nepřesnosti v popisu dílčích skutků (bod 70. - poškozený [příjmení]), případně v osobních údajích poškozených, kteří na to sami v některých případech poukázali.

Z těchto důvodů tedy došlo ke změně výroku o vině tak, že

v popisu útoku v pořadí 10. se uvádí, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 16 200 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 83 800 Kč,

v popisu útoku v pořadí 16. se uvádí, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 22 700 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 187 300 Kč,

v popisu útoku v pořadí 21. se uvádí, že na úrocích bylo poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 18 250 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 131 750 Kč,

v popisu útoku v pořadí 32. se uvádí, že poškozené [jméno] [příjmení] vznikla škoda ve výši 183 000 Kč,

v popisu útoku v pořadí 53. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 12 600 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 87 400 Kč,

popis útoku v pořadí 70., týkajícího se poškozeného [jméno] [příjmení] zní:

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uzavřel smlouvu o půjčce dne 15.04.2008, na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,3 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které vložil bezhotovostně na účet BAI č. [bankovní účet] částku ve výši 100.000 Kč, a dále který dne 16.04.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 12 měsíců a úrokem ve výši 7,6 procent ročně, vypláceným čtvrtletně, na základě které ponechal vloženou částku v BAI, a dále který dne 06.04.2009 uzavřel smlouvu o půjčce na dobu 6 měsíců a úrokem ve výši 5 procent ročně, vypláceným na konci smluvního období, na základě které vložil dalších 150.000 Kč, přičemž jistina mu nebyla vrácena a na úrocích mu byla vyplaceno maximálně 18.650 Kč, čímž mu vznikla škoda ve výši nejméně 231.350, Kč,

v popisu útoku v pořadí 83. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 15 200 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 84 800 Kč,

v popisu útoku v pořadí 91. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 21 570 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 248 430 Kč,

v popisu útoku v pořadí 92. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 203 760 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 1 306 240 Kč,

v popisu útoku v pořadí 102. se uvádí, že poškozené [jméno] [příjmení] vznikla škoda ve výši 50 670 Kč,

v popisu útoku v pořadí 104. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 71 600 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 328 400 Kč,

v popisu útoku v pořadí 107. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 6 100 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 93 900 Kč,

útok v pořadí 109. - poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození],

útok v pořadí 115. - poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození],

v popisu útoku v pořadí 117. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 14 200 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 85 800 Kč,

v popisu útoku v pořadí 126. se uvádí poškozenému [jméno] [příjmení] vznikla škoda ve výši 563 350 Kč,

v popisu útoku v pořadí 143. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 61 250 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 338 750 Kč,

v popisu útoku v pořadí 145. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [jméno] vyplaceno maximálně 31 800 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 268 200 Kč,

v popisu útoku v pořadí 157. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 40 000 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 460 000 Kč,

v popisu útoku v pořadí 164. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 23 750 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 306 250 Kč,

v popisu útoku v pořadí 196. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 7 400 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 92 600Kč,

v popisu útoku v pořadí 205. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 31 310 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 398 690 Kč,

v popisu útoku v pořadí 210. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 6 900 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 43 100 Kč,

v popisu útoku v pořadí 219. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [jméno] vyplaceno maximálně 12 720 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 77 280 Kč,

v popisu útoku v pořadí 226. se vyslovuje, že na úrocích nebylo poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení] nic vyplaceno, takže mu vznikla škoda ve výši 1 700 000 Kč (tady jde pouze o nepřesný popis, ale správné určení škody, neboť z důkazů je jasné, že tomuto poškozenému nebylo vyplaceno nic),

v popisu útoku v pořadí 240. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 7 450 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 42 550 Kč,

v popisu útoku v pořadí 255. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 6 900 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 35 100 Kč,

v popisu útoku v pořadí 279. se uvádí, že poškozenému [jméno] [příjmení] vznikla škoda ve výši 206 223 Kč,

v popisu útoku v pořadí 289. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 5 500 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 144 500 Kč,

v popisu útoku v pořadí 314. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 73 500 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 426 500 Kč,

v popisu útoku v pořadí 345. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 14 200 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 85 800 Kč,

v popisu útoku v pořadí 366. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 31 800 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 168 200 Kč,

v popisu útoku v pořadí 385. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 9 825 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 590 175 Kč (v tomto případě z důkazů jasně vyplývá skutečná výše vyplacených úroků i škody),

v popisu útoku v pořadí 390. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 14 400 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 5 600 Kč,

v popisu útoku v pořadí 397. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozené [příjmení] [příjmení] vyplaceno maximálně 7 550 Kč, takže jí vznikla škoda ve výši nejméně 92 450 Kč,

v popisu útoku v pořadí 406. se vyslovuje, že na úrocích bylo poškozenému [jméno] [příjmení] vyplaceno maximálně 66 700 Kč, takže mu vznikla škoda ve výši nejméně 883 300 Kč.

Celková výše škody tak činí 88 046 107, 50 Kč.

V.

Vrchní soud v Praze se ztotožnil s právní kvalifikací prokázaného jednání obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] použitou v napadeném rozsudku. Tito obžalovaní naplnili jednáním popsaným ve výroku rozsudku po objektivní i subjektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku, neboť sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili tak škodu velkého rozsahu, tj. škodu přesahující 5 mil. Kč (§ 138 odst. 1 tr. zákoníku). Obžalovaní uvedli poškozené v omyl hned několika popsanými způsoby, čímž dosáhli toho, že poškození se rozhodli učinit majetkovou dispozici (půjčku finančních prostředků), čímž jim vznikla škoda a na druhé straně došlo k obohacení obžalovaných nebo jiných osob. Jednotlivé útoky naplňují znaky pokračování v trestném činu podle § 116 tr. zákoníku, jak vysvětlil nalézací soud na str. 156 opisu napadeného rozsudku. Obžalovaní jednali ve spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 tr. zákoníku. Trestnost činu byla posouzena ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku (shodně § 16 odst. 1 tr. zákona) podle zákona účinného v době rozhodování soudu, který je pro obžalované příznivější. Na všech těchto závěrech nic nemění změny ve výroku o vině, které učinil odvolací soud.

Skutkově byly jednotlivé znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu dostatečně popsány již ve výroku napadeného rozsudku, v podrobnostech odvolací soud odkazuje na výše uvedené. Nalézací soud i v odůvodnění napadeného rozsudku výstižně rozvedl, že obžalovaní si byli dobře vědomi skutečnosti, že společnost BAI v podstatě nemá kromě klientských půjček žádný jiný zdroj příjmů, tzn. že není reálně schopna svým klientům garantovat řádné splnění svých závazků plynoucích z předmětných smluv o půjčkách, jakož i toho, že jimi podepisované směnky mají v očích drobných investorů posílit mylný dojem o reálnosti a zákonnosti celé transakce a tím i o bezpečném investování do projektů prezentovaných jim pracovníky společnosti BAI, ačkoli si s ohledem na majetkové poměry a stav (ne) realizace jednotlivých projektů, jakož i pravděpodobnou dobu nezbytnou k případnému dokončení jednotlivých projektů a odhadovanou dobu návratnosti vložených investičních prostředků na jedné straně a ve smlouvách o půjčce nastavenou dobu splatnosti (tj. až na výjimky od 6 měsíců do 2 let) na straně druhé, museli být vědomi pravého opaku, tedy faktu, že společnost BAI nebude ve stanoveném termínu schopna všem svým klientům vyplatit slíbený úrok ani původně investovanou částku (jistinu), neboť dílčí úroky byly stávajícím klientům vypláceny toliko z půjček inkasovaných v témže období od nových klientů BAI, popř. byla klientům nabídnuta možnost prolongace (prodloužení) původní smlouvy, čímž došlo k oddálení splatnosti původního závazku. I podle svých vlastních vyjádření si obžalovaní byli vědomi, že ne každý projekt se podaří realizovat, přičemž odhadovali, že pouze jeden z deseti projektů může být životaschopným. Obžalovaní si byli od počátku vědomi rizika spojeného s nedokončením řady zamýšlených projektů a stejně tak si byli vědomi i časové a investiční náročnosti těchto projektů, které se zpravidla nacházely v tzv. předinvestiční fázi, tedy bez náležité garance jejich skutečné realizace a bez garance schopnosti společnosti BAI dostát informacím uvedeným v inzertní kampani, včetně schopnosti dostát svým závazkům z uvařených smluv o půjčkách. Informace o rizikovosti a naprosté nejistotě budoucí realizace projektů byly však poškozeným klientům zatajeny, čímž na ně bylo bez jejich vědomí přinejmenším přesouváno výrazné podnikatelské riziko. Nalézací soud správně připomněl, že vedle záměrně zavádějících informací o dohledu ČNB, o investicích do oblastí solárních elektráren a zpracování odpadů podporovaných státem, o dotacích z EU a o zajištění finančně silných investičních partnerů na klienty působilo důvěryhodně, a tedy i veskrze pozitivně pro jejich rozhodování, rovněž umístění sídla společnosti na lukrativní adrese Václavského nám. v Praze 1, otevření dalších regionálních poboček v Brně a Liberci, jakož i samotné vystupování pracovníků společnosti BAI při vlastním jednání. Pominout nelze ani obžalovanými promyšlené posílení důvěryhodnosti činnosti společnosti BAI výplatou úroků dle uzavřených smluv o půjčkách, v důsledku čehož řada klientů přistoupila k uzavření další smlouvy (či smluv) o půjčce, respektive k prodloužení splatnosti závazků ze stávajících smluv. Tyto úroky však byly, stejně jako provozní náklady společnosti (tj. výplaty mezd, telefonní služby, inzerce, nájemné apod.), hrazeny právě z dalších klientských půjček, neboť společnost po celé žalované období nevykazovala žádných jiný pravidelný (dlouhodobý) zdroj příjmů, ze kterého by byla schopna tyto své závazky hradit. Poškozenými investované finanční prostředky tak byly obžalovanými vědomě užity nikoli jako investice do jednotlivých projektů, ale ke zcela jiným účelům, než které byly těmto klientům při sjednání smlouvy o půjčce prezentovány, tj. k výše uvedené výplatě smluvně sjednaných úroků jiným klientům společnosti, k úhradě provozních nákladů společnosti, popř. byly obžalovanými [příjmení], Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení] vybrány v hotovosti z bankovních účtů společnosti BAI a užity neznámým způsobem.

Na základě těchto skutečností nemohou o úmyslu obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] vznikat nejmenší pochybnosti. Zda se jednalo o úmysl přímý či nepřímý, nemohlo mít v posuzovaném případě vliv nejen na právní kvalifikaci skutku, ale ani na uložené tresty. Nicméně odvolací soud se zabýval i tím, zda lze považovat za prokázanou formu úmyslu přímého, a dospěl k závěru, že ani v tomto směru nelze napadenému rozsudku vytknout jakékoli pochybení, pokud dospěl k závěru, že obžalovaní jednali v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku. Nalézací soud to výstižně odůvodnil tak, že obžalovaní věděli, že svým jednáním v podobě masového uzavírání smluv o půjčce s jednotlivými poškozenými za využití nepravdivých informací

o projektech realizovaných společností BAI mohou způsobit porušení či ohrožení zájmu společnosti na ochraně cizího majetku, a toto porušení chtěli způsobit. K tomuto závěru o úmyslné formě zavinění byl soud veden zejména množstvím uzavíraných smluv o půjčkách, jakož i nepravdivým a záměrně zavádějícím obsahem publikované inzerce s nabídkou investování do projektů společnosti BAI, stavem (ne) realizace jednotlivých projektů, které byly pracovníky společnosti BAI poškozeným za účelem získání půjček prezentovány, okolnostmi ČNB vedeného správního řízení se společností BAI a dalšími okolnostmi. Žádný z projektů společnosti BAI nebyl v takovém stavu, aby mohl v krátké době přinášet slibované finanční efekty jak pro vlastní společnost BAI, tak i pro její klienty, kteří této společnosti poskytli půjčky s vidinou vysokého zhodnocení, což byla situace, která podle názoru odvolacího soudu byla obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] nejen známa, ale přinejmenším v některých případech přípravu projektů v podstatě pouze předstírali a postupovali ryze formálně, vytvářejíc si předpoklady pro pozdější obhajobu.

Obžalovaní [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] jsou trestně odpovědnými pachateli. Dopustili se jednání vykazujícího zákonné znaky trestného činu. Trestní odpovědnost obžalovaných je na místě, neboť jde o případ společensky škodlivý, přičemž nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů než trestního zákoníku. Zásadu subsidiarity trestní represe a z ní vyplývajícího principu ultima ratio ostatně zpravidla nepřichází v úvahu uplatnit u zločinů. Výše způsobené škody v tomto případě je značná a v podstatě sama o sobě vylučuje úvahy o uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Ze všech těchto důvodů bylo na místě a v souladu se zákonem uznat obžalované [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] vinnými uvedeným zločinem.

VI.

V důsledku zrušení výroku o vině a nového rozhodnutí o vině obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] bylo třeba znovu rozhodnout také o trestech uložených těmto obžalovaným. Kromě toho konstatoval odvolací soud vadu napadeného rozsudku ve výroku o trestu uloženém obžalovanému [jméno] [příjmení], jemuž měl být uložen trest souhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť se posuzované trestné činnosti dopustil dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, konkrétně dopustil se ho ve vícečinném souběhu s dalšími dvěma trestnými činy.

Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 16.11.2010, sp.zn. 1 T 158/2010, který nabyl právní moci (zamítnutím odvolání obžalovaného) dne 6.4.2011, byl obžalovaný [jméno] [příjmení] odsouzen pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců s podmíněným odkladem na zkušební sobu dvou let, dále k peněžitému trestu ve výši 20 denních sazeb, kdy výše jedné sazby byla stanovena na částku 1 000 Kč, tedy celkem 20 000 Kč, přičemž podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců, a dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let. Podmíněný trest odnětí svobody byl prominut na základě amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013, trest zákazu činnosti byl vykonán dne 2.5.2013 a za peněžitý trest byl nařízen výkon náhradního trestu odnětí svobody, který obžalovaný vykonával do 19.12.2011. Uvedeného trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 6.11.2010 v Brně řídil pod vlivem alkoholu osobní automobil (zjištěno 1,13 promile alkoholu v krvi). Jak už bylo zmíněno, odvolání obžalovaného proti tomuto rozsudku (v němž obžalovaný, který po zadržení odmítl odběr krve, choval se odmítavě a v celém řízení odpíral vypovídat, namítl, že soud pominul řadu důkazů a zejména co do subjektivní stránky se nepodařilo prokázat, že by obžalovaný jednal v úmyslu trestný čin spáchat), bylo zamítnuto jako nedůvodné, a to usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6.4.2011, sp.zn. 3 To 123/2011. Dále byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.2.2011, který byl obžalovanému doručen dne 24.2.2012 a nabyl právní moci dne 6.3.2012, přečinem neodvedení daně, pojistného

na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu k rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 16.11.2010, sp.zn. 1 T 158/2010. Uvedený přečin spočíval v tom, že obžalovaný (společně s dalšími osobami působícími v BAI - [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]) v době od 15.3.2008 do 17.9.2009 nesplnil svou povinnost odvést za zaměstnance BAI povinné platby, ačkoli příslušné částky byly sraženy z hrubé mzdy zaměstnanců, a to konkrétně zálohy na daň z příjmů ve výši 182 629 Kč, pojistné na zdravotní pojištění ve výši 47 303 Kč a pojistné na sociální zabezpečení ve výši 81 754 Kč. Z uvedeného vyplývá, že tato odsouzení nejsou zahlazena.

Při úvahách o druhu a výměře trestů vycházel odvolací soud obdobně jako soud prvního stupně zejména z ustanovení § 39 tr. zákoníku a hodnotil především povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní poměry obžalovaných a možnosti jejich nápravy. Přihlédl též k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti, k chování obžalovaných po činu a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných. Trest byl oběma obžalovaným ukládán v trestní sazbě od pěti do deseti let odnětí svobody stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Obecně je třeba souhlasit s úvahami nalézacího soudu (s výjimkou zahlazení předchozího odsouzení obž. [příjmení]), který v odůvodnění napadeného rozsudku vyzdvihl enormní počet poškozených fyzických osob, řádově stovky smluv o půjčkách, dále výši způsobené škody, jež mnohonásobně přesahuje hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, která je kvalifikačním znakem zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku, což nalézací soud důvodně považoval za významnou přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. k/ tr. zákoníku. Při hodnocení společenské škodlivosti žalovaného jednání pak přihlédl k okolnostem spáchání trestného činu, jakož i k tomu, že ze strany obžalovaných doposud nebyla poškozeným uhrazena jimi způsobená škoda, a to ani částečně, když pouze některým z nich byla vyplacena na úrocích jen mizivá část z celkového dluhu. Na druhé straně přihlédl k delšímu časovému odstupu od žalovaného jednání, když poslední dílčí útoky se udály v září roku 2009, tedy cca 6 let před vyhlášením napadeného rozsudku, přičemž ve vztahu k obžalovanému [příjmení] [příjmení] nebylo zjištěno, že by se v tomto mezidobí dopustil jakékoli trestné činnosti, pro kterou by byl následně pravomocně odsouzen. Nalézací soud důvodně uzavřel, že obžalovaným je nezbytné uložit nepodmíněné tresty odnětí svobody. Při úvahách o výši trestu pro toho kterého z obou obžalovaných soud zohlednil míru jejich účasti na žalovaném jednání, přičemž dospěl k závěru, že obžalovaný [jméno] [příjmení], který vystupoval jako vůdčí osobnost ve vztahu ke společnosti BAI, byl hlavním aktérem celého žalovaného jednání popsaného bod bodem A. I., pročež mu byl uložen přísnější trest, tj. trest odnětí ve výměře osmi let, nežli obžalovanému [příjmení] [příjmení], jemuž soud vyměřil trest odnětí svobody ve výměře sedmi let.

Odvolací soud se s těmito úvahami v zásadě ztotožnil s tím, že na nich nic nemění ani určité změny ve výroku o vině a snížení celkové škody o zhruba 8 mil. Kč, neboť výše škody i po této úpravě zůstává enormně vysoká a více než sedmnáctkrát přesahuje hranici škody velkého rozsahu. Významný je dále především celkový rozsah trestné činnosti z hlediska počtu dílčích skutků i počtu poškozených. I přes určitou lehkovážnost přístupu poškozených nelze přehlédnout, že obžalovaní (jako„ obchodní andělé“ - business angels) vylákali peníze v podstatné části od starších občanů, kteří do BAI vložili své úspory. K době uplynulé od spáchání trestné činnosti odvolací soud rovněž přihlédl, byť tuto okolnost nelze přeceňovat s ohledem na délku páchání trestné činnosti i složitost a obtížnost jejího posuzování a rozsah důkazů, které bylo nutno shromáždit v trestním řízení, jehož délku tak nelze označit za nějak zásadně neúměrně dlouhou, byť k určitým obžalovanými nezaviněným prodlevám objektivně došlo.

Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl odvolacím soudem ukládán trest souhrnný podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, v trestní sazbě od pěti do deseti let odnětí svobody stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku Odvolací soud při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil závažnost všech sbíhajících se skutků, je ovšem zřejmé, že závažnost nyní projednávané trestné činnosti je se závažností ostatní nesouměřitelná. Obžalovanému [jméno] [příjmení] polehčovalo vedení řádného života před

spácháním trestné činnosti (§ 41 písm. o/ tr. zákoníku). Přitěžovalo mu, že spáchal trestný čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a/ tr. zákoníku), trestným činem způsobil vyšší škodu (§ 42 písm. k/ tr. zákoníku), spáchal trestný čin na více osobách a pokračoval v něm po delší dobu (§ 42 písm. m/ tr. zákoníku) a spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n/ tr. zákoníku). Při této převaze přitěžujících okolností a vysoké závažnosti posuzované trestné činnosti je na místě uložit obžalovanému [jméno] [příjmení] trest odnětí svobody nad polovinou zákonné trestní sazby (polovina zákonného rozpětí činí sedm a půl roku). Trest odnětí svobody v trvání osmi let je adekvátní a rozhodně není trestem nepřiměřeně přísným. Uložený trest výrazně zohledňuje i dobu uplynulou od spáchání trestné činnosti, byť posledního z trestných činů, za něž je souhrnný trest ukládán, se obžalovaný dopustil ani ne pět let před vyhlášením napadeného odsuzujícího rozsudku. Pro výkon uloženého trestu odvolací soud ve shodě s nalézacím soudem zařadil obžalovaného [jméno] [příjmení] s použitím moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, byť by podle obecných pravidel (§ 56 odst. 2 písm. d/ tr. zákoníku) měl být zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť má za to, že s ohledem na stupeň a povahu narušení obžalovaného bude jeho náprava odpovídajícím způsobem zajištěna v tomto mírnějším typu věznice.

Obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] byl odvolacím soudem ukládán trest rovněž v trestní sazbě od pěti do deseti let odnětí svobody stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku Odvolací soud neshledal u tohoto obžalovaného - s ohledem na záznamy v rejstříku trestů z dřívější doby, byť odsouzení jsou zahlazena - žádnou polehčující okolnost. Přitěžovalo mu, že spáchal trestný čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a/ tr. zákoníku), trestným činem způsobil vyšší škodu (§ 42 písm. k/ tr. zákoníku), spáchal trestný čin na více osobách a pokračoval v něm po delší dobu (§ 42 písm. m/ tr. zákoníku). Při této převaze přitěžujících okolností a vysoké závažnosti posuzované trestné činnosti bylo na místě uložit i tomuto obžalovanému trest odnětí svobody přinejmenším kolem poloviny zákonné trestní sazby. S ohledem na relativně nižší úlohu tohoto obžalovaného ve srovnání s obž. [příjmení] při naplánování a páchání trestné činnosti byl tomuto obžalovanému uložen trest ještě ve spodní polovině zákonné trestní sazby, byť při její polovině. Trest odnětí svobody v trvání sedmi let uložený obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] je adekvátní a rozhodně není trestem nepřiměřeně přísným. Uložený trest výrazně zohledňuje i dobu uplynulou od spáchání trestné činnosti. Pro výkon uloženého trestu odvolací soud ve shodě s nalézacím soudem zařadil obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] s použitím moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem, byť by podle obecných pravidel (§ 56 odst. 2 písm. c/ tr. zákoníku) měl být zařazen do věznice s ostrahou, neboť má za to, že s ohledem na stupeň a povahu narušení obžalovaného bude jeho náprava odpovídajícím způsobem zajištěna v tomto mírnějším typu věznice.

Shodně se soudem prvního stupně považuje i odvolací soud za nezbytné uložit obžalovaným [jméno] [příjmení] i Ing. [jméno] [příjmení] výrazný doplňkový trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkcí statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních korporací, neboť oba obžalovaní se předmětné trestné činnosti majetkového charakteru dopustili v souvislosti s podnikatelskou činností obchodní společnosti BAI, byť obžalovaný [příjmení] nebyl přímo členem jejího statutárního orgánu, avšak za jmenovanou společnost jednal na základě udělené generální plné moci. Naproti tomu obžalovaný [příjmení] [příjmení] byl po podstatnou část žalovaného období členem představenstva společnosti BAI, jejímž jménem se předmětné trestné činnosti dopouštěl. Trest zákazu činnosti byl oběma obžalovaným vyměřen v maximální možné délce deseti let, což vzhledem k rozsahu trestné činnosti a způsobené výši škody, jakož i potřebě preventivního účinku ukládané sankce, považuje i odvolací soud za zcela přiměřené.

V případě obžalovaného [jméno] [příjmení] byly dále do souhrnného trestu přejaty z citovaného rozsudku Městského soudu v Brně i výroky o trestu peněžitém a o trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, oba ve stejné výměře, jak byly uloženy původním rozsudkem. Výroky o těchto trestech uložených rozsudkem Městského soudu

v Brně (které ostatně již byly vykonány) lze na základě výroku o souhrnném trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku považovat za zrušené, včetně rozhodnutí na ně navazujících, byť to odvolací soud opomněl výslovně vyjádřit ve výroku svého rozsudku.

VII.

Přezkoumán byl rovněž výrok o povinnosti obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] k náhradě škody. Podle § 228 odst. 1 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 tr. ř.), nestanoví-li trestní řád jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno. V daném případě byly splněny zákonné podmínky pro uložení povinnosti obžalovaným k náhradě škody, která vznikla v příčinné souvislosti s jejich trestným jednáním uvedeným ve výroku odsuzujícího rozsudku. V trestním řízení byla dostatečně prokázána výše nároku na náhradu škody i plná odpovědnost obžalovaných. Poškození se ve značném počtu prostřednictvím společných zmocněnců k trestnímu řízení připojili (podali návrh podle § 43 odst. 3 tr.ř.) se svými nároky na náhradu škody vůči obžalovaným řádně a včas. Uplatněné nároky poškozených na náhradu škody mají podklad v příslušných hmotněprávních předpisech upravujících náhradu škody, konkrétně v ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obč.zák.“), podle něhož každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. I při rozhodování o náhradě škody po 1. lednu 2014, kdy nabyl účinnosti nový občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb., dále jen„ o.z.“), se nárok na náhradu škody (včetně příslušenství) posuzuje podle dosavadních právních předpisů, pokud k porušení povinnosti vedoucímu ke vzniku škody došlo před 1. lednem 2014 (§ 3079 o.z.). Za zemřelé poškozené byla náhrada škody přiznána jejich právním nástupcům.

K odvolací námitce týkající se údajné absence příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] a vzniklou škodou lze poukázat na skutková zjištění a jejich odůvodnění a na výrok po vině, z něhož výrok o náhradě škody vychází. Odvolací soud se neztotožnil ani s odvolací námitkou obžalovaného [jméno] [příjmení], že výrok o náhradě škody v napadeném rozsudku je duplicitní, neboť věřitelé mají nárok na náhradu škody vůči BAI, které zase byl přiznán nárok na náhradu škody vůči spoluobžalovaným Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení]. Tato zvláštní situace bude ještě dále zmíněna, ale na tomto místě je třeba zdůraznit, že možnost poškozených uplatnit nárok na náhradu škody vůči BAI nevylučuje přiznání nároku na náhradu škody vůči obžalovaným. Obžalovaní jako pachatelé trestného činu a společnost BAI jsou dva různé, samostatné subjekty, a z tohoto hlediska jde také o dva samostatné nároky poškozených. Právo poškozených uplatnit nárok na náhradu škody vůči pachateli trestného činu nelze zpochybňovat tím, že v občanskoprávním řízení bylo nebo by mohlo být rozhodnuto o povinnosti obchodní společnosti k plnění vůči poškozeným. V situaci, kdy jednomu věřiteli plní dva dlužníci stejný dluh z odlišného právního důvodu, platí, že v rozsahu, v jakém splnil věřiteli jeden z nich, zaniká dluh a tím i povinnost druhého. Jde tu o tzv. falešnou solidaritu dlužníků, tedy případ, kdy dva subjekty jsou povinny ke stejnému plnění, přičemž nejde o solidaritu. V opačném případě by zde docházelo k toleranci stavu, kdy přímý viník přesouvá svou odpovědnost na jiný subjekt odpovědný nikoli na základě principu viny, ale na principu objektivní odpovědnosti, jejímž účelem je ochrana poškozeného, a nikoli sejmutí odpovědnosti z viníka. Takový stav nejenže by znamenal nezákonné omezení ochrany věřitele, ale zejména by se příčil obecnému vnímání institutu odpovědnosti za škodu. Zároveň je přirozeně vyloučeno, aby poškozený, pokud by přijal předmětné plnění od obchodní společnosti BAI, mohl toto plnění oprávněně požadovat rovněž

od obžalovaných. Na takovou situaci dopadá ustanovení § 268 odst. 1 písm. g/ zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, podle něhož v případě výkonu rozhodnutí může povinný podat návrh na zastavení výkonu rozhodnutí z důvodu, že po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, popřípadě ustanovení § 268 odst. 1 písm. h/ téhož zákona o nepřípustnosti výkonu rozhodnutí z jiných důvodů, mezi něž spadá i rozpor s dobrými mravy. Navíc by v případě neoprávněného duplicitního plnění bylo takové plnění bezdůvodným obohacením. Je tedy třeba zdůraznit, že v případě„ duplicity“ rozhodnutí o nárocích poškozených by došlo uhrazením příslušných pohledávek, třeba i v insolvenčním řízení, k zániku nároku podle druhého rozhodnutí. V souvislosti s uvedeným je třeba odmítnout rovněž odvolací námitku, že nároky poškozených vůči obžalovaným zanikají dnem prohlášení insolvence BAI, jakož i námitku obž. [příjmení], že by měl dlužit insolvenční správkyni, neboť dokumenty podepisoval za BAI a nikoli za sebe. Nároků poškozených vůči obžalovaným se insolvence BAI netýká.

Odvolací námitka obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], že u několika poškozených je uvedeno, že jim měla být vyplacena blíže nespecifikovaná suma, a nelze tedy určit výši škody, byla již pojednána výše ve vztahu k výroku o vině. Tato námitka je důvodná, a v návaznosti na změny ve výroku o vině v tomto smyslu byly upraveny i výroky o náhradě škody. Stejně tak došlo k odpovídající změně výroků o náhradě škody i v ostatních případech, kde byla ve výroku o vině snížena výše způsobené škody.

Důvodnou byla shledána i odvolací námitka obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] týkající se úroků z prodlení, konkrétně počátku prodlení, kde uvádí, že úroky z prodlení měly být počítány ode dne, kdy se o pohledávce dozvěděl, tj. od zahájení hlavního líčení. Prodlení podle napadeného rozsudku mělo nastat již splatností podvodně uzavřených smluv o půjčkách. Takové pojetí však zcela vybočuje z ustálené judikatury soudů. Je třeba si uvědomit, že zde nejde o plnění z podvodně uzavřených smluv o půjčkách, nýbrž z titulu náhrady škody. Vrchní soud proto vycházel ze standardního pojetí. Zatímco přiznání úroku z prodlení obecně (pokud jej poškozený požaduje) má podklad v ustanovení § 517 odst. 2 obč. zák., počátek prodlení je upraven v § 563 obč. zák. tak, že není-li doba plnění dohodnuta, stanovena právním předpisem nebo určena v rozhodnutí, je dlužník povinen splnit dluh prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán. V trestním řízení se tímto„ požádáním“ může rozumět okamžik, kdy se obžalovaný seznámí s návrhem poškozeného podle § 43 odst. 3 tr.ř. obsaženým ve spise, například v rámci seznámení se spisem při skončení přípravného řízení. Rozhodující je vždy zjištění, kdy se projev vůle poškozeného dostal do sféry dispozice obviněného, čímž je třeba rozumět konkrétní a objektivní možnost obviněného seznámit se s obsahem jemu adresovaného požadavku poškozeného na náhradu škody (viz např. rozhodnutí č. 31/2014 Sb. rozh. tr.). Protože v posuzovaném případě je nejasné, zda a v jakém rozsahu jednotliví obžalovaní prostudovali trestní spis a zda v jeho příslušných pasážích byly již obsaženy řádné návrhy ve smyslu § 43 odst. 3 tr. ř., bylo vycházeno z toho, že nejpozději se obžalovaní o uplatněných nárocích dozvěděli dne 30.9.2014, tedy na počátku hlavního líčení, kdy před zahájením dokazování byly návrhy poškozených předneseny společnými zmocněnci v přítomnosti obžalovaných. Ti jsou tudíž v prodlení od 2.10.2014. Pokud jde o výši úroku z prodlení, je třeba vycházet z toho, že zákonem č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník) bylo zrušeno vládní nařízení č. 142/1994 Sb. (§ 3080, bod č. 211 o.z.). Výše úroku z prodlení je s účinností od 1. ledna 2014 upravena vl. nař. č. 351/2013 Sb., které v § 2 stanoví, že výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Vzhledem k výši repo sazby 0,05 % byla výše úroku z prodlení stanovena na 8,05 % ročně. V těchto směrech tedy došlo v tomto rozsudku odvolacího soudu k další změně výroků o náhradě škody ve prospěch obžalovaných.

Pokud jde o vady napadeného rozsudku výslovně v odvoláních nenamítané, především nebylo rozhodováno o povinnosti obžalovaných k náhradě škody (ani o odkázání na občanskoprávní řízení) u těch poškozených, ve vztahu k nimž bylo zastaveno trestní stíhání z důvodu předchozího pravomocného zproštění obžaloby pro jednání, kterým jim obžalovaní způsobili škodu. To však

nic nemění na tom, že poškození mohou nárok na náhradu škody uplatnit v občanskoprávním řízení.

Poslední změnou výroku o náhradě škody učiněnou ve prospěch obžalovaných je oprava drobného pochybení nalézacího soudu, který omylem přiznal náhradu škody ve vyšší částce než odpovídalo skutkovým zjištěním (vyjádřeným ve výroku o vině). Jde o případ poškozeného [jméno] [příjmení], jemuž byla jednáním obžalovaných způsobena škoda ve výši 100 000 Kč, avšak přiznáno mu bylo omylem ve výroku o náhradě škody 114 000 Kč.

Při posuzování odvolacích námitek poškozených měl odvolací soud na paměti, že poškození jsou oprávněni podat odvolání pouze do výroků o náhradě škody. Rozhodováno bylo v tomto řízení o odvoláních 38 poškozených. Vyhověno či částečně vyhověno bylo odvoláním 14 poškozených. Z toho 9 poškozeným (zastupovaným společným zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení]) bylo vyhověno z toho důvodu, že napadeným rozsudkem jim nebyly přiznány úroky z prodlení, ačkoli na ně vznikl nárok a byly požadovány. Jde konkrétně o poškozené [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení].

Odvoláním poškozených [jméno] a [jméno] [příjmení] (jde o právní nástupce poškozeného [jméno] [příjmení] st.) bylo vyhověno také proto, že bylo třeba napravit v napadeném rozsudku nepřesně vyjádřený výrok o povinnosti obžalovaných k náhradě škody vůči těmto poškozeným tak, aby bylo jasné, komu jakou částku mají obžalovaní zaplatit. Z téhož důvodu bylo vyhověno také odvoláním poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], právním nástupkyním poškozeného [jméno] [příjmení].

Důvodnými byla shledána dále odvolání poškozených [jméno] [příjmení] ml. (zastupován spol. zmocněncem [příjmení] [příjmení]) a [jméno] [příjmení] (zastupován spol. zmocněnkyní [příjmení] [příjmení]), kteří namítli, že ačkoli se včas a řádně připojili s požadavkem na náhradu škody, tato jim nebyla přiznána a byli podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázáni na občanskoprávní řízení, aniž by to bylo v napadeném rozsudku nějak odůvodněno. Tito poškození skutečně podali řádný návrh podle § 43 odst. 3 tr. ř. (č.l. 19623, 20025, 20026) a o jejich návrhu nebylo kladně rozhodnuto, patrně nedopatřením. Pokud bylo důvodem nepřiznání nároku na náhradu škody rozhodnutí v občanskoprávním řízení o uložení povinnosti BAI (jak se uvádí v odvolání poškozeného [jméno] [příjmení]), nebrání to uložení takové povinnosti obžalovaným jako fyzickým osobám a pachatelům trestného činu (viz odůvodnění shora). Odvolací soud proto rozhodl o povinnosti obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] škodu nahradit i těmto poškozeným.

Konečně vyhověno bylo rovněž odvolání poškozené [jméno] [příjmení], byť pouze z důvodu nepřesnosti výroku, neboť nesprávné uvedení jejího křestního jména ([jméno], nikoli správné [jméno]) ve výroku o náhradě škody by mělo za následek nevykonatelnost daného výroku rozsudku. Tato nepřesnost byla tudíž odvolacím soudem napravena.

Odvolání zbývajících 24 poškozených shledal Vrchní soud v Praze nedůvodnými. Tak nedůvodná je především odvolací námitka, že nebyly do výše způsobené škody zahrnuty a přiznány také nezaplacené smluvní úroky stanovené (přislíbené) ve smlouvách o půjčkách. Zde však nejde o škodu způsobenou na majetku poškozených, ale o podvodný příslib nereálného plnění; nejde tudíž ani o skutečnou škodu (damnum emergens), ani o ušlý zisk (lucrum cessans).

K odvolací námitce, že povinnost k náhradě škody nebyla uložena také obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], je třeba uvést, že vzhledem k tomu, pro jaký trestný čin jsou tito dva obžalovaní stíháni, by takové rozhodnutí mohl odůvodňovat jedině ručitelský závazek členů statutárního orgánu akciové společnosti podle § 194 odst. 6 tehdy účinného obchodního zákoníku, ale až poté, co by byl nárok bezvýsledně uplatněn u samotné společnosti BAI (blíže viz níže k části týkající se obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]).

Námitka, že částky uhrazené poškozeným fyzickým osobám nebyly určeny na náhradu jistiny dluhu, nýbrž na smluvní úroky, a že tyto vyplacené smluvní úroky nelze od škody odečítat, je vlastně variací na námitku týkající se nepřiznání smluvních úroků. Jde o to, že samotná výše škody byla v jednotlivých případech určena tak, že od výše poškozenými poskytnuté půjčky byly odečteny jim vyplacené částky, ať již z titulu vrácené jistiny nebo vyplacených smluvních úroků, neboť tyto vrácené částky jsou považovány za součást celku podvodného jednání, jímž obžalovaní mimo jiné dosahovali poskytnutí dalších půjček. I ve výroku o vině je vycházeno z této pro obžalované příznivější varianty, a je tedy třeba z takto zjištěné výše škody vycházet i ve výroku o náhradě škody.

Podobné pravidlo platí i v těch případech, kde poškození namítají nesprávná skutková zjištění uvedená ve výroku o vině ve smyslu nesprávného stanovení výše škody. Tak poškozená [jméno] [příjmení] se domáhá náhrady škody i za půjčku, která není součástí výroku o vině. Nebo poškozený [jméno] [příjmení], který tvrdí, že započtena byla nesprávná částka vyplacených úroků. V odvolání tento poškozený uvádí, že ve skutečnosti mu bylo vyplaceno jen 30 375 Kč a že úroky celkem nemohly dosahovat ani ve výroku o vině uvedených 68 375 Kč. Odvolání poškozeného vychází však z chybného výpočtu. Celkové nasmlouvané úroky ze tří uzavřených smluv by dle výroku o vině činily 91 000 Kč (38 000 + 40 500 + 12 500). Samotný poškozený se k výši vyplacených úroků vyjadřoval v průběhu trestního řízení rozporně: v přípravném řízení jednou uvedl částku 68 375 Kč, jindy pouze 25 000 Kč. Jinou částku uvádí v odvolání. Je třeba vycházet ze správnosti odůvodněných skutkových zjištění nalézacího soudu. Nedůvodná je rovněž námitka poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], že na základě smluv o půjčkách uvedených ve výroku o vině uzavřel navazující smlouvu o půjčce dne 5.1.2010, na základě které zvýšil vloženou částku o dalších 70.000 Kč, a tedy celková škoda činí 1.170.000 Kč. Tato odvolací námitka je poměrně nesrozumitelná, neboť smlouva ze dne 5.1.2010 uzavřená tímto poškozeným ve výroku o vině ani ve zprošťujícím výroku napadeného rozsudku vůbec nefiguruje, toliko ze zprošťujícího výroku vyplývá, že s tímto datem a na uvedenou částku 70 000 Kč byla uzavřena pouze smlouva s [jméno] [příjmení], [datum narození].

Z povahy věci nebylo možno vyhovět odvoláním těch poškozených, ohledně nichž došlo ke zprošťujícímu výroku, a vznikla tak překážka věci pravomocně rozsouzené, neboť ohledně těchto poškozených je nyní trestní stíhání obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] pro zbývající část útoků zastaveno. Jak už zmíněno, tito poškození mohou nárok na náhradu škody uplatnit v občanskoprávním řízení.

VIII.

Odvolání obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] shledal Vrchní soud v Praze jako částečně důvodná.

Je na místě připomenout, že obžalovaným [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] je v bodě A I výroku o vině napadeného rozsudku kladeno za vinu, že jednajíce za společnost BAI vylákali od 409 poškozených celkem 96 216 450, 50 Kč tak, že s uváděním nepravdivých skutečností přesvědčili poškozené k půjčce finančních prostředků společnosti BAI, a jednali s vědomím, že tyto finanční prostředky mimo těch, které použili ke krytí své činnosti, jako bylo např. vyplácení úroků, placení nájmů kanceláří apod., použili a použijí k jinému účelu, než poškozeným uváděli, finanční prostředky si z větší části přisvojili pro svoji potřebu nebo převedli na jiný, dosud neznámý subjekt, a to s vědomím, že to povede k neschopnosti BAI dostát svým závazkům, zejména vrátit půjčené finanční prostředky, a jednali takto prostřednictvím BAI a s využitím jejích zaměstnanců nebo osob ze statutárních orgánů BAI, tzn. i spoluobžalovaných [příjmení] a [příjmení], které neseznámili se svým pravým záměrem a cílem.

Obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] je v bodě A II. kladeno v podstatě za vinu, že úmyslně způsobili škodu BAI tím, že ve funkcích předsedy, resp. člena představenstva BAI porušili povinnost řádně spravovat majetek BAI tvořený především půjčkami od poškozených, a to tím, že vystavili generální plné moci obžalovanému [jméno] [příjmení],

nevykonávali řádně kontrolu jeho činnosti a činnosti BAI, kterou nechali řídit obž. [příjmení], nezajistili řádně vedení účetnictví a řádné nakládání s půjčenými finančními prostředky, na základě pokynů obž. [příjmení] vybírali finanční částky z účtů BAI, které mu předávali, aniž zajistili jejich zaúčtování, nezajímali se, jak bylo s těmito prostředky naloženo, přičemž tímto svým jednáním umožnili, aby obžalovaní [příjmení] a [příjmení] vybrali na základě smluv o půjčkách finanční prostředky od poškozených a dále s nimi nakládali ve svůj prospěch nebo ve prospěch jiného, čímž byla způsobena škoda společnosti BAI, která byla z těchto smluv o půjčkách zavázána jako dlužník, přičemž obž. [příjmení] i [příjmení] jednali s vědomím, že majetek BAI tvořily pouze finanční částky získané formou půjček od poškozených, a způsobili tak společnosti BAI škodu v uvedené výši, tj. 96 216 450, 50 Kč (respektive obž. [příjmení] pouze škodu nižší - 10 194 084 Kč, protože v uvedené pozici působil jen část tohoto období).

V odůvodnění soud uvádí, že obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] se na faktickém vedení společnosti nikterak aktivně nepodíleli, to činili po celou dobu obžalovaní [příjmení] a [příjmení], včetně vytváření strategie, vedení projektové činnosti, řízení klientských zástupců a podpisu směnek zajišťujících uzavřené smlouvy o půjčkách. Obžalovaní [příjmení] a [příjmení] si nepodrželi rozhodující kontrolní pravomoc nad činností spoluobžalovaných, nezajistili řádné vedení účetnictví, neověřovali případné informace od spoluobžalovaných o údajných investicích do projektové činnosti, přičemž nebyly zpětně předkládány žádné doklady o účelnosti využití finančních prostředků, které byly obž. [příjmení] a [příjmení] přebírány (vybírány z pokladny). Soud uvádí konkrétní výši výběrů peněz z účtů BAI a z pokladny v některých obdobích za předsednictví obž. [příjmení] a posléze obž. [příjmení], aniž by byly v účetnictví BAI založeny jakékoli doklady prokazující jejich použití. Nalézací soud hodnotí počínání obžalovaných [příjmení] a [příjmení] jako„ zcela vědomě nedbalý přístup“ s tím, že i přes své vzdělání a pracovní zkušenosti zcela selhali coby řídící články společnosti BAI, naopak svým„ záměrně liknavým přístupem“ umožnili spoluobžalovaným [příjmení] a [příjmení] uzavírat, popřípadě dávat pokyny k uzavírání dalších a dalších smluv o půjčkách, čímž vznikaly BAI další smluvní závazky se splatností od 6 do 24 měsíců, které nebyla schopna ve stanoveném termínu uspokojit, neboť vyjma klientských půjček a jednorázového zisku cca 150 000 Kč z prodeje sezónního zboží zakoupeného v říjnu 2007 ve Švýcarsku neměla žádný jiný zdroj finančních prostředků ani žádný záložní krizový plán. Této skutečnosti, stejně jako neexistence konečné dohody o vstupu strategického finančního partnera, by si museli být obž. [příjmení] a [příjmení] vědomi a podle toho by byli nuceni postupovat, pakliže by byli spoluobžalovanými průběžně informováni o jejich postupu a pokud by nad jejich činností vykonávali řádný dozor. Z hlediska právní kvalifikace pak nalézací soud uzavřel, že v důsledku popsaného jednání obžalovaných [příjmení] a [příjmení] byly půjčené finanční prostředky vynakládány způsobem, jímž byla společnosti BAI způsobena škoda velkého rozsahu. Pokud jde o subjektivní stránku, dovodil u těchto obžalovaných nepřímý úmysl s tím, že si byli vědomi možnosti vzniku škodného následku a byli s ním i srozuměni, což vyplývá z okolností, za kterých udělili generální plnou moc spoluobžalovaným, kdy si byli vědomi, že jejich postup není v souladu s jejich povinnostmi, v důsledku čehož může BAI vzniknout majetková škoda.

Vrchní soud v Praze k tomu předně uvádí, že toto pojetí trestního stíhání a odlišení právní kvalifikace jednání jednotlivých aktérů je poměrně neobvyklé a vyplývá patrně z toho, že orgány činné v trestním řízení měly již od počátku pochybnost o možnosti prokázat obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] vědomou účast na podvodném jednání obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], ať již ve formě spolupachatelství, účastenství, případně trestných činů podílnictví apod., pročež jim kladly již v usnesení o zahájení trestního stíhání za vinu jiné jednání, v podstatě tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozsudku. V souvislosti s účastí na výběrech peněz, respektive neoprávněném nakládání s nimi pak nebylo užito ani právní kvalifikace jednání jako trestného činu zpronevěry. Nalézací soud se s těmito závěry ztotožnil a učinil výslovný závěr, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] byli spoluobžalovanými využiti, aniž byli seznámeni s jejich pravým záměrem a cílem.

Tento závěr nalézacího soudu je poněkud zpochybňován některými provedenými důkazy, z nichž lze zmínit například znalecký posudek A - Consult plus, zprávu auditora, výpověď svědkyň [příjmení], [příjmení] aj., výpisy z účtů a další listinné důkazy i svědecké výpovědi pracovníků BAI. Podle zmíněného znaleckého posudku muselo být známo v podstatě všem osobám ve vedení BAI, že peníze na projekty v BAI nejsou. Přinejmenším obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] také v některých případech přímo podepisoval s klienty předmětné smlouvy o půjčkách. Tito dva obžalovaní také měli oprávnění k bankovním účtům a prováděli výběry finančních prostředků, které pak zmizely v nenávratnu. Nalézací soud uvedl, že jen v období od 01.01.2008 do 13.03.2008, kdy byl předsedou představenstva společnosti BAI obžalovaný [příjmení] [příjmení], byly v hotovosti z bankovních účtů či pokladny společnosti vybrány finanční prostředky v celkové výši 3 760 000 Kč, dále v období od května 2009 do 11.09.2009 obžalovaným [jméno] [příjmení] další finanční prostředky ve výši 2 527 176, 98 Kč a v období od 14.03.2008 do 16.09.2009, kdy byl předsedou představenstva společnosti BAI obžalovaný [příjmení] [příjmení], finanční prostředky v celkové výši 61 824 733 Kč, aniž by byly v účetnictví společnosti BAI založeny jakékoli doklady prokazující účel, k jakému byly tyto peněžní prostředky osobami, které je v hotovosti vybraly, použity. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se k výběrům peněz v hlavním líčení vyjadřoval (např. č.l. 20044) s tím, že byli pod tlakem novinářů, pod tlakem ČNB, což způsobilo potíže - klienti chtěli odcházet, jakož i partneři, vznikaly problémy s podkapitalizací a zpoždění financování. Aby udržel firmu v chodu, musel údajně obžalovaný vybírat peníze jak přišly, a splácel, co bylo třeba. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] se k výběrům vyjadřoval např. na č.l. 591 a 2007. Znalec Ing. Karel Cekota se k těmto výběrům vyjadřoval i v hlavním líčení (č.l. 20208) s tím, že v některých případech jsou u výběrů uvedena jména vybírajícího. Pro ilustraci lze dále zmínit výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], která vypověděla, že stav trezoru musela hlídat„ do koruny“, ale častokrát se stávalo, že v trezoru peníze chyběly. V její přítomnosti je údajně nikdo nevybíral. Snažila se zjistit, co se děje, obracela se s tím, někdy na [příjmení], někdy na [příjmení], ale nezjistila nic. Přišlo jí to chaotické, byla z toho zmatená (č.l. 20256). Neví, kam peníze přišly, vysvětleno jí to nebylo. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] byl podle svědkyně také vyděšený a nešťastný, když se párkrát stalo, že se peníze ztratily - také on nevěděl, co se děje. [příjmení] [příjmení], ale ten mu to nevysvětlil. Svědkyně uvedla, že jí říkali, ať dělá„ černou pokladnu“, říkali jí to„ skoro všichni“ (č.l. 20261). V přípravném řízení svědkyně uvedla, že konkrétně jí to říkal [příjmení] - č.l. 751 (výpověď svědkyně z přípravného řízení byla rovněž v rámci jejího výslechu v hlavním líčení čtena). Dále svědkyně uvedla, že obžalovaní jí nedávali účtenky od výdajů. Jejím přímým nadřízeným byl Ing. [příjmení]. Svědkyně se rozhodla ukončit pracovní poměr, když zjistila, že v rozporu s tím, co je uvedeno na výplatní pásce, za ni neplatí zdravotní pojištění, a že„ tam spoustě firem chybí spousta peněz“. Oprávněným disponentem k účtu BAI byl také svědek [příjmení] [jméno] [jméno]. Ten uvedl, že vybral celkem asi 1 mil. Kč z pokynu obžalovaných [příjmení], [příjmení] nebo [příjmení]. Peníze pak někdo převzal ve společnosti s tím, že budou umístěny do pokladny (do sejfu). Tyto výběry ale nebyly v souvislosti s činností svědka (č.l. 20347). Svědek uvedl, že na všechno má účetní doklady podepsané obžalovaným [příjmení]. Z auditu FIDIA a z výpovědi svědkyně [příjmení] vyplývá, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] nereagoval na upomínky věřitelů a na soudní spory, nepředal účetnictví nástupkyni. Svědkyně upozornila také na fiktivní zvýšení základního kapitálu o 18 mil. Kč akciemi podepsanými Ing. [příjmení], což mělo za cíl zlepšit pohled na společnost dle obchodního rejstříku. Ze spisu vyplývá, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] byli letitými přáteli obžalovaného [příjmení]. Všichni obžalovaní pak působili od 13.3.2008 i v další společnosti Genom Power a.s. (č.l. 19525).

K otázce účetnictví lze pro úplnost dodat, že to měl v BAI původně na starosti svědek [jméno] [příjmení]. Z důkazů vyplývá, že účetnictví nikdy nebylo vedeno řádně a úplně, avšak nějaké vedeno bylo, existovalo asi pět až šest šanonů s doklady, převážně fakturami a podklady k daňovému přiznání. Svědek [jméno] [příjmení] na základě dohody se svědkem [příjmení] pomohl v roce 2008 BAI zpracovat přiznání k DPH. Doklady k tomu dostal od [anonymizováno] a pak mu je zase vrátil. Jednalo se o faktury přijaté a vydané, výdajové pokladní doklady apod. Pak svědek v říjnu

2008 odjel na zhruba půl roku do Austrálie. Potom někdy v polovině roku 2009 ho požádal obž. [příjmení], aby faktury chronologicky zařadil a vylepil. Tehdy se jednalo o 5 až 6 šanonů (dvě velké igelitové tašky). Dne 5.10.2009 ho vyzvala svědkyně [příjmení], aby jí předal účetnictví (měl ho v té době od [příjmení] u sebe asi měsíc). Doklady skutečně vrátil koncem října 2009 ostraze na vrátnici BAI. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že v polovině září 2008, když z BAI odcházel, předával účetnictví, které tehdy tvořilo asi 5 černých šanonů (jež se fyzicky nacházely u asistentky), panu [příjmení], kterého do BAI dosadil svědek [příjmení] (jde o [jméno] [příjmení], který dne 7.8.2010 zemřel - č.l. 4233). Svědek se domnívá, že z vedení BAI tehdy u toho byli [příjmení] a [příjmení] (č.l. 20117). Tehdy už ale účetnictví řešil [příjmení] s nějakým poradcem z Benešova - jde o svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který tvrdí, že účetnictví jako takové nikdy nepřevzal, nýbrž jen některé doklady, na jejichž základě sestavil daňové přiznání BAI, což není v rozporu s výpověďmi zmíněných svědků. Svědkyně [jméno] [příjmení] pak ve své výpovědi hovoří o tom, že převzala neúplné účetní doklady v obdobném rozsahu, jak o nich hovořili zmínění svědci; jednalo se zejména o faktury a pokladní doklady.

Ačkoli tedy o výše uvedených skutkových závěrech nalézacího soudu (který však měl zde vzhledem ke konstrukci obžaloby obtížnou pozici) o tom, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] byli jen využiti spoluobžalovanými, lze mít na podkladě provedeného dokazování určité pochybnosti, je třeba zdůraznit, že obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] by v tomto řízení naznačeným přísnějším způsobem už ani být postiženi nemohli s ohledem na zákaz reformationis in peius, tj. zákaz změny rozsudku v neprospěch obžalovaného při absenci odvolání státního zástupce. Kromě toho je zřejmé, že konkrétní jednání kladené za vinu těmto obžalovaným znaky například účastenství na trestném činu podvodu formou pomoci nenaplňuje.

Problém spočívá v tom, že jednání popsané pod bodem II. a kladené za vinu obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] je svou podstatou objektivně součástí, resp. dokončením primárního podvodného jednání, na němž se však - podle zjištění nalézacího soudu - obžalovaní [příjmení] a [příjmení] vědomě nepodíleli. Nejasně je přitom vymezena objektivní stránka činu, kde při identifikování vzniku škody na majetku BAI, za kterou odpovídají obž. [příjmení] a [příjmení], dochází ke směšování škody způsobené uzavíráním smluv o půjčkách a tedy vznikem dluhu BAI vůči poškozeným, a škody způsobené neoprávněnými a nezdokumentovanými výběry a převody peněz z držení BAI.

Otázka vzniku a výše škody je v trestním právu obecně posuzována v souladu s občanským právem tak, že škodou se rozumí jednak skutečná škoda, jednak ušlý zisk. Podstatné zde je, zda BAI vznikla škoda již půjčkami peněz od poškozených, jak by naznačovalo znění výroku napadeného rozsudku, že takto„ byla způsobena škoda společnosti BAI, která byla z těchto smluv o půjčkách zavázána jako dlužník“. V této fázi však škoda zřejmě nevznikla. Občanský zákoník účinný od 1.1.2014 (zák.č. 89/2012 Sb.) sice stanoví v § 2952, že záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu. K tomu je třeba uvést, že občanský zákoník účinný v době činu (zák.č. 40/1964 Sb.) takovou úpravu neobsahoval a podle části dobové judikatury samotné zatížení jmění osoby dluhem nebylo považováno za škodu s tím, že škoda vzniká až poté, co je dluh splněn (viz Rc 14/2005, NS 25 Cdo 1836/2001, NS 25 Cdo 2225/2004). Tvůrci nového občanského zákoníku však nepovažovali toto pojetí za správné. Zejména je ale třeba poukázat na to, že Nejvyšší soud již i dříve judikoval, že samotným splněním dluhu se hodnota majetkového stavu nemění, neboť existující pasivum se pouze nahrazuje odčerpáním reálných hodnot, případně aktiv; proto ani okamžik, kdy k úhradě došlo, nemá na hodnotu majetkového stavu vliv, a tedy není z hlediska vzniku škody významný (NS 25 Cdo 2146/2000). Tato judikatura nebyla ani před přijetím nového občanského zákoníku zdaleka ojedinělá. Je na místě poukázat na rozhodnutí Rc 65/2008 nebo na rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 134/2011, podle něhož jestliže obchodní společnost nemůže uhradit závazek, který jí vznikl v důsledku porušení péče řádného hospodáře statutárním orgánem proto, že na její majetek byl prohlášen konkurs, není možné učinit závěr, že společnost nemůže uplatnit vůči statutárnímu

orgánu nárok na náhradu škody proto, že jí škoda dosud nevznikla. Současný občanský zákoník vychází z toho, že skutečnou škodou není jen snížení aktiv, ale i zvýšení pasiv (Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část § 2055 -3014. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2014, s .1690). V daném případě je významné, že v okamžiku půjček vznikl BAI dluh ve výši vkladateli jí poskytnutého plnění (pokud nepřihlížíme ke smluvním úrokům, které nebyly do škody zahrnuty). Byť došlo k plnění z neplatné smlouvy o půjčce a na straně BAI vzniklo zaplacením peněz poškozenými bezdůvodné obohacení, dostalo se jí prostředků, z nichž mohla ihned tento závazek vyrovnat, takže ke škodě v tomto okamžiku nedošlo. Ostatně vylákané peníze, pokud by byly včas zajištěny v trestním řízení, měly být vráceny poškozeným, takže na straně BAI by tím škoda nevznikla. Ta mohla vzniknout až tím, že byly předmětné finanční prostředky z dispozice BAI neoprávněně odčerpány, aniž by byl znám jejich další osud. Pouze v této výši také mohla vzniknout škoda, kterou lze po objektivní, natož po subjektivní stránce přičítat obž. [příjmení] a [příjmení] jako pachatelům trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

Bylo rovněž zvažováno, zda vůbec mohla škoda na týchž penězích vzniknout dvakrát, byť dvěma výše vymezenými rozdílnými jednáními, avšak z hlediska trestního to zde vyloučit nelze. Šlo sice o„ realizaci“ týchž peněz získaných„ základním“ trestným činem, avšak jiným subjektem.

Je tedy třeba (z hlediska dané konstrukce obžaloby) oddělit způsobení škody klientům podvodným jednáním výše popsaným a škody následně vzniklé BAI v podstatě neoprávněnými výběry (event. převody) peněz, popřípadě jiným podobným způsobem. To si orgány činné v tomto trestním řízení plně neuvědomily, například když v usnesení o zahájení trestního stíhání je uvedeno, že obž. [příjmení] a [příjmení] takto„ způsobili škodu BAI potažmo klientům BAI - poškozeným“. I některé zmíněné formulace užité v napadeném rozsudku vyvolávají v tomto směru nejasnosti. A chybný je pak podle názoru odvolacího soudu závěr vyjádřený ve výroku napadeného rozsudku, že obž. [příjmení] a [příjmení] způsobili na majetku BAI škodu rovnající se výši škody způsobené obž. [příjmení] a [příjmení] poškozeným klientům, tj. ve výši poskytnutých půjček. Finanční prostředky z těchto půjček byly zčásti použity na provoz společnosti BAI, na mzdy, nájemné za prostory apod., což není škoda na majetku BAI, kterou by bylo možno klást na základě shora uvedených skutkových zjištění nalézacího soudu za vinu obž. [příjmení] a [příjmení] jakožto statutárním orgánům BAI.

Tím spíše je tato otázka významná při posuzování subjektivní stránky činu - úmyslu obž. [příjmení] a [příjmení]. Ten se musí vztahovat jak k porušení povinnosti opatrovat (spravovat) cizí majetek, tak ke způsobení škody. Jestliže by úmysl těchto obžalovaných směřoval k vytvoření nesplatitelných dluhů ze smluv o půjčkách, pak by směřoval v podstatě k podvodu na poškozených. To by však bylo v příkrém rozporu jak s tvrzením obžaloby, tak se skutkovými závěry nalézacího soudu, který dospěl k závěru, že tito obžalovaní byli využití spoluobžalovanými, aniž by znali jejich pravé záměry a cíle, tj. podvodné úmysly. Jestliže tedy jednali obž. [příjmení] a [příjmení] z tohoto hlediska v poctivém úmyslu, pak v nekalém úmyslu mohli jednat pouze ve vztahu k finančním prostředkům vyvedeným ze společnosti BAI následnými neoprávněnými výběry (a převody), kdy úmyslně neplnili své povinnosti, vědomi si možnosti vzniku škody. To uvedl i nalézací soud s tím, že půjčené finanční prostředky byly vynakládány způsobem, jímž byla společnosti BAI způsobena škoda. Nepřistoupil však již k tomu, aby tuto škodu specifikoval a upřesnil, naopak - při jinak striktním rozlišování a oddělení jednání obžalovaných [příjmení] a [příjmení] od jednání obž. [příjmení] a [příjmení] - za škodu způsobenou obž. [příjmení] a [příjmení] pojal celou částku vylákanou obžalovanými [příjmení] a [příjmení] na klientech.

S tím souvisí otázka zavinění a právní kvalifikace, kterou si nalézací soud rovněž neujasnil, jestliže na jedné straně uvedl, že obž. [příjmení] a [příjmení]„ záměrně liknavým přístupem“ umožnili spoluobžalovaným [příjmení] a [příjmení] uzavírat smlouvy o půjčkách, čímž vznikaly BAI závazky, což by naznačovalo (jinak v rozporu se závěry nalézacího soudu) záměr obž. [příjmení] a [příjmení] přinejmenším jakousi podporou či pomocí se podílet se na uzavírání podvodných smluv o

půjčkách, avšak na druhé straně hovoří o„ zcela vědomě nedbalém přístupu“ těchto obžalovaných, kteří tak selhali coby řídící články obchodní společnosti.

Vrchní soud v Praze se neztotožnil ani s výrokem o povinnosti k náhradě škody uložené obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] společnosti BAI (k rukám insolvenční správkyně), a to společně a nerozdílně ve výši 10 194 084 Kč a dále pouze obž. [příjmení] ve výši 86 022 366, 50 Kč. Obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení], jemuž je kladeno za vinu celé předmětné období, bylo tedy uloženo zaplatit společnosti BAI na náhradu škody celkem 96 216 450, 50 Kč, což je částka shodná s výší celkové škody způsobené obžalovanými [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] poškozeným klientům uzavíráním podvodných smluv o půjčkách. Jak již bylo vysvětleno, v této výši obžalovaní [příjmení] a [příjmení] za škodu ve vztahu k BAI zjevně neodpovídají a neodpovídají takto (v této výši) ani poškozeným klientům na základě ručitelského závazku podle § 194 odst. 6 tehdy platného obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.).

Vrchní soud se však neztotožnil s námitkou, že obecně by uložení povinnosti k náhradě škody obžalovaným [příjmení] a [příjmení] vůči BAI bylo v rozporu se zákonem. Případné rozhodnutí o náhradě škody bude záviset na skutkových zjištěních nalézacího soudu. Jisté je, že poškození klienti BAI mají možnost uplatnit svůj nárok z titulu nevrácených finančních půjček jak vůči obžalovaným [příjmení] a [příjmení], tak přímo vůči BAI (jak již někteří z nich učinili). Splněním povinnosti jedním z těchto subjektů by pak zanikla povinnost k plnění druhému z nich, byť by mu bylo soudním rozhodnutím uloženo (jde o případ jakéhosi nepravého vztahu dlužnické solidarity).

Je faktem, že do výše, v jaké by nahradili poškozeným klientům škodu obžalovaní [příjmení] a [příjmení] (a tedy nikoli BAI), by bylo plnění obžalovaných [příjmení] a [příjmení] vůči BAI (respektive insolvenční správkyni) bezdůvodným obohacením na straně BAI, neboť v této výši by zanikl také dluh BAI vůči klientům a tedy neexistoval by už škodný stav na straně BAI. To ale neznamená, že by v současné situaci nebylo možno uložit obžalovaným [příjmení] a [příjmení] povinnost k náhradě škody BAI v prokázané (a dosud neuhrazené) výši.

Kromě toho lze pro úplnost dodat, že v případě uznání na vinu by přicházel v úvahu výrok o povinnosti obžalovaných [příjmení] a [příjmení] k náhradě škody v prokázané výši přímo vůči poškozeným klientům na základě ustanovení § 194 odst. 6 obch. zák. (na základě tohoto ustanovení je na místě v adhezním řízení rozhodovat - viz např. rozhodnutí č. 39/2014 Sb. rozh. tr. nebo rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27.3.2008, sp.zn. 4 Tz 72/2007), ovšem pouze do výše rozsahu povinnosti obžalovaných k náhradě škody vůči společnosti BAI a s tím, že v tomto případě by rovněž nebylo možné rozhodnout o solidární odpovědnosti se spoluobžalovanými, nýbrž v tom smyslu, že nárok poškozeného vůči ostatním spoluobžalovaným zaniká ve výši, v jaké bylo plněno kterýmkoli z nich. Tento nárok je však možné vymáhat (požadovat) za podmínek § 196 odst. 4 obch. zák. až poté, jestliže byl marně uplatněn u obchodní společnosti (rozhodnutí NS 23 Cdo 4240/2010).

V případě, že bude přicházet v úvahu pozitivní rozhodnutí o povinnosti obžalovaných [příjmení] a [příjmení] k náhradě škody, bude také nutno se vypořádat s námitkou promlčení vznesenou odvolatelem - obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení].

Z uvedených důvodů nemohl výrok o vině obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], a tudíž ani výrok o jim uložené povinnosti k náhradě škody obstát. [příjmení] třeba, aby nalézací soud ujasnil podstatu škody způsobené těmito obžalovanými a její výši, a to i s ohledem na obhajobu a odvolací námitky obou obžalovaných týkající se doby jejich skutečného působení v BAI, s kteroužto obhajobou bude nutno se náležitě vypořádat. Jak bylo zmíněno, v napadeném rozsudku lze konstatovat poněkud rozporné formulace k podstatě a výši škody způsobené těmito dvěma obžalovanými. Rozporné a z hlediska výroku i neúplné je v napadeném rozsudku stanovisko nalézacího soudu k subjektivní stránce posuzovaného činu obžalovaných. To vše bude třeba ujasnit a z hlediska případné trestní odpovědnosti za trestný čin porušování

povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 tr. zák. stanovit alespoň minimální výši škody na majetku BAI úmyslně způsobené obžalovanými [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] porušením jejich povinností při správě majetku BAI (nikoli tedy škodu na majetku poškozených klientů BAI). K tomu účelu bude na místě zvážit případně i vyžádání znaleckého posudku z oboru ekonomiky nebo jeho doplňku, případně provedení dalšího dokazování, a skutkové závěry v tomto směru učinit na základě konkrétně označených důkazů. V návaznosti na to bude třeba eventuálně rozhodnout o náhradě škody.

IX.

Ze všech shora uvedených důvodů Vrchní soud v Praze z podnětu odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b/, d/, f/, odst. 2 tr. ř. zrušil v celé odsuzující části a za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 tr.ř. nově rozhodl o vině obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku, jakož i o jim uložených trestech a o jejich povinnosti k náhradě škody, to vše ve smyslu výše uvedených změn, přičemž zároveň z podnětu odvolání uvedených 14 poškozených rozhodl odlišně ve vymezených výrocích o náhradě škody i v neprospěch obžalovaných. Trestní stíhání obžalovaných [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] pro dílčí útoky, pro něž byli tito obžalovaní zproštěni obžaloby, podle § 257 odst. 1 písm. c/ tr. ř. z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. f/ tr. ř. zastavil. Dále rozhodl tak, že podle § 259 odst. 1 tr. ř. ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] (bod A/ II. napadeného rozsudku) věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Odvolání zbývajících 24 poškozených jako nedůvodná podle § 256 tr. ř. zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obvinění mohou však proti němu podat dovolání, s výjimkou výroku o vrácení věci obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí (bod I./B výroku).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§59 odst. 4 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 3. června 2016

JUDr. Josef Mazák
předseda senátu