



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. srpna 2025 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a soudců JUDr. Luboše Vlasáka a JUDr. Lenky Konopové v trestní věci proti [údaje o účastníkovi] státního zastupitelství v Praze proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. února 2025, sp. zn. 3 T 9/2018 a rozhodl

**takto:**

Z podnětu odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu zrušuje ve výrocích o uložených trestech a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že se

obžalovaný prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng., [datum narození] [údaje o účastníkovi] [anonymizováno], trvale bytem [adresa]

za přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 8. 2012, ohledně něhož zůstal v napadeném rozsudku výrok o vině nezměněn,

**odsuzuje**

podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve 40 (čtyřiceti) denních sazbach, kdy denní sazba činí 1 000 (jeden tisíc) Kč, celkem 40 000 (čtyřicet tisíc) Kč,

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [PŠČ] [obec] – [část obce a číslo]

za přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 8. 2012, ohledně něhož zůstal v napadeném rozsudku výrok o vině nezměněn,

### odsuzuje

podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu v 20 (dvaceti) denních sazbách, kdy denní sazba činí 1 000 (jeden tisíc) Kč, celkem 20 000 (dvacet tisíc) Kč.

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odvolání obžalovaných prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. a JUDr. [jméno] [příjmení] se podle § 256 tr. řádu zamítají.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. uznán vinným přečinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.8.2012 a obž. JUDr. [jméno] [příjmení] byl uznán vinným přečinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.8.2012, a to pro skutky spočívající v tom, že:

při zadávacích řízeních na veřejné zakázky v úmyslu obcházet postupy dané zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, zejména při stanovení a prokazování splnění požadované kvalifikace, za úmyslného porušení transparentního nastavení rámce soutěže a porušení základních zásad zákona o veřejných zakázkách vyjádřených v § 6 citovaného zákona, podle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, postupovali nikoli v souladu s účelem a smyslem stanovených objektivních kritérií, ale tak aby byl vybrán již předem dohodnutý zájemce o zakázku,

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] u zakázky č. 1 (v obžalobě zakázka č. 1) jako osoba organizující administraci řízení při zastoupení zadavatele ve smyslu § 151 citovaného zákona o veřejných zakázkách,

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] u zakázky č. 1 (v obžalobě zakázka č. 1) a 2 (v obžalobě zakázka č. 3), a obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] u zakázky č. 2 (v obžalobě zakázka č. 3) jako zájemce o veřejnou zakázku, případně zájemce o subdodávku pro takového zájemce,

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] u zakázky č. 2 (v obžalobě zakázka č. 3) jako zástupce zadavatele,

obžalovaný prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení], u zakázky č. 1 (v obžalobě zakázka č. 1) jako zpracovatel části nabídky uchazeče o zakázku (tzv. Plán organizace výstavby, dále jen, „POV“) a současně jako poradce administrátora v části, jež sám zpracoval u zakázky č. 1 (v obžalobě zakázka č. 1), s vědomím, že administrátor poskytuje své služby pro hodnotící komisi na základě jím zpracovaného hodnocení vypracovaných plánů organizace výstavby,

s úmyslem nepřipustným způsobem ovlivnit proces zadávání veřejných zakázek

v případě zakázky č. 1 (v obžalobě zakázka č. 1) odsouzení [příjmení] [příjmení] a Ing. Švec cíleně potlačili hospodářskou soutěž a omezili konkurenční prostředí ve prospěch zvýhodňovaných zájemců nastavením kvalifikačních předpokladů a jejich následným hodnocením tak, aby byl vybrán předem dohodnutý uchazeč, a to tak, že odsouzený [příjmení] [příjmení] odsouzenému [příjmení] [jméno] poskytl v případě zakázky č. 1 v blíže nezjištěné době předcházející 22.7.2011 blíže nezjištěné informace k výběrovému řízení č. 1, tj. dříve, než se o výběrovém řízení vůbec mohli dozvědět ostatní potencionální zájemci, a dne 22.7.2011 formou SMS upozornil odsouzeného [příjmení] [příjmení], že oznámení o této zakázce bylo zveřejněno v ISVZ dne

22.7.2011, a takovým úmyslným ovlivněním podmínek ve prospěch konkrétního uchazeče způsobili, že provedené úkony zadavatele byly úkony netransparentními a diskriminačními, tedy úkony v rozporu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,

v případě zakázky č. 2 (v obžalobě zakázka č. 3) zástupce zadavatele cíleně potlačil hospodářskou soutěž a omezil konkurenční prostředí sdělením, v té době neveřejných informací, jím určenému a tímto postupem zvýhodněnému okruhu zájemců (společnosti P stavební Chrudim, Betvar a.s. a společnost Kaiser, s.r.o.), následně vyzvaných k podání cenové nabídky, kteří s ním na tomto postupu kooperovali, s cílem vybrat jako vítěze předem dohodnutého uchazeče, tímto úmyslným ovlivněním výsledku zadávacího řízení způsobili, že provedené úkony zadavatele byly úkony netransparentními a diskriminačními, tedy úkony v rozporu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,

přičemž byla takto zmanipulována zadávací řízení na veřejné zakázky:

1. (v obžalobě zakázka č. 1)

### **„ České Budějovice, protipovodňová ochrana Jiráskova nábřeží úsek ul. Budivojova – Nový most“**

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] a odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] při zadávacím řízení na podlimitní veřejnou zakázku zadavatele Povodí Vltavy, státní podnik, zadávanou podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněnou dne 22.7.2011 v informačním systému veřejných zakázek (dále jen, „ISVZ“) pod ev. č. 60062815 a názvem, „ České Budějovice, protipovodňová ochrana Jiráskovo nábřeží úsek ul. Budivojova – Nový most“ (dále jen, „PPO Jiráskovo nábřeží“), ve znění opravy ze dne 26.7.2011, v předpokládané hodnotě 53.500.000 Kč bez DPH v celkové konečné hodnotě 69.561.321,60 Kč, s předpokládaným financováním z vlastních zdrojů zadavatele, z rozpočtu Statutárního města České Budějovice a z prostředků státního rozpočtu v rámci programu 129 120, „ Podpora prevence před povodněmi II“ Ministerstva zemědělství ČR, v období nejméně od 13.06.2011 do 24.10.2011 v Českých Budějovicích, Praze a na dalších místech České republiky jednali v rozporu s ust. § 6, § 74 odst. 7, § 76 odst. 2 a § 151 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, s cílem nepřípustným způsobem opatřit společnosti R, a.s., IČ 64508510, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín (dále jen, „Rovina“) prospěch a získat zakázku pro předem určeného faktického zhotovitele díla Betvar,

odsouzený [příjmení] [příjmení] odsouzenému [příjmení] [jméno] poskytl v případě této zakázky v blíže nezjištěné době předcházející 22.7.2011 blíže nezjištěné informace k výběrovému řízení, tj. dříve, než se o výběrovém řízení vůbec mohli dozvědět ostatní potencionální zájemci, a dne 22.7.2011 formou sms informoval odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], že oznámení o této zakázce bylo zveřejněno v ISVZ dne 22.7.2011, poté, co bylo dne 10.08.2011 vyhlásovatelům k podání nabídky vyzváno devět společností, které splnily kvalifikační předpoklady, konkrétně Eurovia CS, a.s., SMP CZ, a.s., Zakládání staveb, a.s., Viamont DSP, a.s., Metrostav, a.s., Oblastní závod České Budějovice, D.I.S., spol. s.r.o., STRABAG, a.s., Odštěpný závod České Budějovice, NAVIMOR-INVEST S.A. organizační složka a CGM Czech a.s., odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] po dohodě s Ing. [jméno] [příjmení] a za jeho součinnosti jednal se zástupci EUROVIA CS a.s., Zakládání staveb, a.s., Viamont DSP a.s., Metrostav a.s. a D.I.S. spol. s.r.o., s cílem zajistit, aby ekonomicky nejvýhodnější nabídku podala Rovina,

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] dne 11.08.2011 požádal prof. Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], v obci Velký Šenov, v objektu označeném, „ Šluknovská realitní“, o vypracování, „POV“ do nabídky Rovina, předal mu za tímto účelem jedno vyhotovení zadávací dokumentace a poskytoval mu veškerou součinnost při zajišťování podkladů pro vypracování POV, obžalovaný prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení] se, na základě dohody s odsouzeným [příjmení] [jméno] [příjmení], v období od 11.8.2011 nejméně do 19.8.2011,

podílel, a to v blíže přesně nezjištěné době, na přesně nezjištěném místě, přesně nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěném rozsahu na vypracování POV pro společnost R, a to ačkoli byl poradcem administrátora a věděl, že administrátor poskytuje své služby pro hodnotící komisi na základě jím zpracovaného hodnocení vypracovaných plánů organizace výstavby,

a odsouzený [příjmení] [příjmení] zajistil, prostřednictvím zaměstnance BETVAR a.s., přípravu čtyř různých nabídkových rozpočtů pro čtyři domluvené zájemce o zakázku, jejich uložení na CD a předání těmto zájemcům a v důsledku toho podala dne 26.08.2011 společnost R a.s. nabídku s nabídkovou cenou ve výši 69.955.764 Kč bez DPH, Metrostav a.s. ve výši 71.309.775,89 Kč bez DPH, Zakládání staveb a.s. ve výši 72.845.142,64 Kč bez DPH a společnost EUROVIA CS a.s. ve výši 71.944.812,10 Kč bez DPH,

po podání takto dohodnutých nabídek dne 30.08.2011 obžalovaný prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení], písemně vypracoval hodnocení POV u všech podaných nabídek se závěrem, že pouze nabídka Rovina byla zpracována v části POV na vysoké odborné úrovni, přičemž nabídku v části POV ohodnotil nejvyšším počtem bodů ve výši 87,949 z možných 100, hodnotící komisi však zamlčel, že se na zpracování POV uchazeče Rovina sám podílel, a to v blíže přesně nezjištěné době, na přesně nezjištěném místě, přesně nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěném rozsahu, ač byl poradcem administrátora a věděl, že administrátor poskytuje své služby pro hodnotící komisi na základě jím zpracovaného hodnocení vypracovaných plánů organizace výstavby,

a odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] se poté, co dne 26.8.2011 a dne 31.8.2011 podepsal nepravdivá čestná prohlášení o své nepodjatosti, dne 31.8.2011 v postavení člena hodnotící komise zúčastnil jednání hodnotící komise, která jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku vybrala nabídku Rovina, přičemž zbývajícím členům hodnotící komise zamlčel svou podjatost, Ing. [jméno] [příjmení] zajistil zpracování zadávací dokumentace vědomě v rozporu se skutečným průběhem zadávacího řízení tak, aby dokumentace nepravdivě dokládala provedení zadávacího řízení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, o čemž Ing. [obec] [anonymizováno] a obžalovaný prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení], věděli, dne 01.09.2011 rozhodl veřejný zadavatel o přidělení veřejné zakázky Rovina a.s., dne 22.09.2011 uzavřel s Rovina a.s. smlouvu o dílo ze dne 09.09.2011 s cenou díla ve výši 69.955.764,24 Kč bez DPH, ve znění dodatku č. 1 z 4.10.2012 a dodatku č. 2 ze dne 30.11.2012, kde cena díla byla snížena na částku 69.561.321,60 Kč, přičemž faktickým zhotovitelem díla dle dohody předcházející zadávacímu řízení byla společnost BETVAR, a.s., na základě smlouvy o dílo ze dne 24.10.2011, ve znění dodatku č. 1 z 8.10.2012 a dodatku č. 2 ze dne 30.11.2012 s cenou díla 64.590.335 Kč, zakázka byla formálním zhotovitelem Rovina a.s., dokončena a předána vyhlášovatelé dne 30.11.2012, konečná cena díla činila částku ve výši 69.561.321,60 Kč,

2. (v obžalobě zakázka č. 3)

### **„ Zákolanský potok ř. km 15,1 – 17,1, Číčovice – odstranění sedimentů, údržba břeh. porostů“**

v období nejméně od 27.03.2012 do 04.06.2012 v Praze a na dalších místech České republiky, při zadávacím řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem, „ Zákolanský potok ř. km 15,1 – 17,1, Číčovice – odstranění sedimentů, údržba břeh. porostů“ (dále jen Zákolanský potok), zadávanou státním podnikem Povodí Vltavy, závod Dolní Vltava, se sídlem Grafická 36, 150 21 Praha 5, oslovením tří předem vybraných uchazečů, financovanou výlučně z vlastních zdrojů zadavatele v předpokládané výši 800.000 Kč, odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení], jako ředitel technické sekce generálního ředitelství Povodí Vltavy, v rozporu s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se znalostí neveřejných informací, záměrně podnikl kartelovou dohodu tří obchodních společností, když dne 27.03.2012 vyzval odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], aby si sám vybral do zadávacího řízení, jako zdánlivé konkurenty společnosti BETVAR a.s., dvě s ní ve skutečnosti spřízněné obchodní společnosti a jejich názvy mu sdělil,

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] proto ještě dne 27.3.2012 zaslal odsouzenému [příjmení] [jméno] [příjmení] formou krátké textové zprávy názvy firem, „Bauset“ a, „První stavební Chrudim“, odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] pak sám nahradil, „Bauset“ obchodní společností svého známého obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], společníka obchodní společnosti KAISER s.r.o., odsouzenému [příjmení] [jméno] [příjmení] tuto skutečnost sdělil a spolu s ní i neveřejný předpokládaný rozpočet akce ve výši 800 000 Kč, a jako vedoucí pracovník zadavatele dále zajistil, s cílem získat zakázku pro obch. spol. KAISER s.r.o., že výzvou k podání nabídky ze dne 11.05.2012 byly obeslány právě obchodní společnosti BETVAR a.s., KAISER s.r.o. a PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s., IČ 46504621, se sídlem Tovární 1130, 537 23 Chrudim, a odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] následně, v návaznosti na informace získané od odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], předával obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] informace přesně nezjištěného obsahu a rozsahu, přesně nezjištěným způsobem, v přesně nezjištěné době, potřebné pro tvorbu vítězné nabídkové ceny a vydal 25.05.2012 zaměstnancům společnosti BETVAR a.s. za první pokyn zpracovat nabídku společnosti BETVAR, a.s. s cenou těsně pod 800.000 Kč, za druhé pokyn zajistit, aby osoby činné ve společnosti PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s. zpracovaly nabídku s cenou těsně nad 800.000 Kč a za třetí pokyn neřešit nabídku třetího uchazeče, JUDr. [jméno] [příjmení] pak na základě informací a pokynů, které získával od odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], s vědomím, že zadávací řízení neprobíhá řádným způsobem, zajistil zpracování cenové nabídky obchodní společnosti KAISER, s.r.o. a to tak, že v důsledku jednání odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] podaly dne 31.5.2012 společnost KAISER, s.r.o. nabídku s cenou 738.180 Kč bez DPH, BETVAR a.s. ve výši 787.583 Kč bez DPH, PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s. ve výši 862.650 Kč bez DPH; dne 4.6.2012 doporučila technická komise Povodí Vltavy, s.p. zadat zakázku obch. spol. KAISER s.r.o. z důvodu nejnižší nabídkové ceny, smlouva o dílo se společností KAISER s.r.o., nebyla uzavřena, neboť vyhlášovatel byl policejním orgánem ve smyslu ust. § 158 odst. 1 tr. řádu upozorněn na zjištěné protiprávní jednání, a proto zadávací řízení rozhodnutím ze dne 15.08.2012 zrušil.

Za to byli odsouzeni obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku za použití § 53 odst. 2 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 20 denních sazeb, kdy denní sazba činí 100 Kč. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] byl podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku za použití § 53 odst. 2 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku odsouzen k peněžitému trestu v 20 denních sazbách, kdy denní sazba činí 100 Kč. [příjmení] rozsudkem byl obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. podle § 226 písm. c) tr.ř. zproštěn obžaloby pro skutek ve výroku napadeného rozsudku podrobně popsany vztahující se k zakázce v obžalobě označené pod č. 2 označené, „VD Suchomasty – zabezpečení VD před účinky velkých vod“, když nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

2. Proti tomuto rozsudku včas podali odvolání jak obžalovaní prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng., tak i JUDr. [jméno] [příjmení] a současně i státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze. Odvolání státního zástupce bylo podáno u příslušného soudu a sepsáno dne 17. března 2025. Odvolání státního zástupce směřuje u obou obžalovaných do výroku o trestu a toto odvolání je podáno v neprospěch obou obžalovaných. Následně státní zástupce rekapituluje odůvodnění z rozhodnutí nalézacího soudu. Co se týče počtu a výměry denních sazeb, nalézací soud konstatuje, že na toto měla vliv celková délka řízení a v případě obž. JUDr. [příjmení] i jeho zdravotní stav. Nalézací soud upozorňuje ve vztahu k obž. [příjmení] na negativní vliv trestního stíhání na jeho osobní, profesní i rodinný život. Tyto skutečnosti podle nalézacího soudu se mají odrazit ve výši peněžitého trestu v celkové výši 2 000 Kč, což je nejnižší možná hranice uloženého peněžitého trestu. S takovou argumentací se státní zástupce neztotožňuje. Připomíná, že v daném případě se nejedná o nedbalostní, ale o úmyslný trestný čin.

Státní zástupce navrhuje, aby Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací, oběma obžalovaným uložil peněžité tresty ve výši 100 000 Kč rozdělený do 100 denních sazeb, kdy 1 denní sazba činí 1 000 Kč, případně aby napadený rozsudek zrušil ve výroku o druhu trestu a vrátil tento Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí.

3. Rozsudek napadl svým odvoláním obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. podáním datovaným dne 2. dubna 2025, rozsudek napadá pod bodem A), kde byl uznán vinným ze spáchání přečinu. Napadá jak výrok o vině, tak i výrok o trestu. Podle jeho názoru nebyl správně zjištěný skutkový stav a rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku. Opakuje svoji obhajobu, že se nepodílel na vypracování POV, tedy plánu organizace výstavby. Z provedeného dokazování bylo prokázáno, že POV v této věci zpracovával Bc. [příjmení], Ing. [anonymizováno] a [anonymizováno] Tito byli vyslechnuti v rámci hlavního líčení v procesním postavení svědků a nade vší pochybnost potvrdili svoji roli v průběhu zpracování konkrétního POV na stavbu, „České Budějovice protipovodňová ochrana Jiráskova nábřeží, úsek ul. Budivojova – Nový most“ pro spol. Rovina, a.s., tedy jednoho z uchazečů o tuto zakázku. Obžalovaný upozorňuje na to, že ani z jednoho odposlechu, který byl proveden jako důkaz, není patrné, že by se hovor týkal konkrétně zakázky v Českých Budějovicích. Obžalovaný rovněž připomíná, že v dané věci byl činný toliko jako poradce administrátora, kdy právě hodnotil jednotlivě uchazeče dle podaných přihlášek, a to v části plánů organizace výstavby. Obžalovaný upozorňuje na to, že neexistuje jediný důkaz, přímý či nepřímý, který by svědčil o tom, že se na zpracování plánu organizace výstavby podílel. Rovněž tak soudu I. stupně vytýká, že skutek, který je mu kladen za vinu, není dostatečně individualizován, tedy kde, kdy a jakým konkrétním jednáním měl obžalovaný způsobit prospěch některému soutěžiteli, skutková věta je založena na zobecněných tvrzeních a domněnkách, přičemž samotné hodnocení plánu organizace výstavby nebylo jediným jeho rozhodujícím kritériem. Upozorňuje na to, že ze strany soudu došlo k přecenění role obžalovaného, opakuje, že nebyl členem hodnotící komise. Čestná prohlášení, která obžalovaný podepsal, nebyla určena pro zadavatele, jednalo se o interní dokumenty pro administrátora. Z těchto důvodů obžalovaný navrhuje, aby Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací, napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a podle § 226 tr.ř. jej obžaloby zprostil, eventuelně aby věc vrátil nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Obžalovaný se též vyjádřil svým podáním datovaným dnem 28. července 2025 k odvolání státního zástupce, kdy s tímto se neztotožňuje. Podle jeho názoru rozsudek Městského soudu v Praze pečlivě a logicky hodnotí veškeré relevantní okolnosti případu, včetně délky řízení, která přesahuje 6 let. Rovněž hodnotí dopad na jeho osobní i profesní život. Nadále opakuje svoji popěrnou obhajobu. V závěru navrhuje, aby odvolací soud odvolání státního zástupce zamítl jako nedůvodné a současně rozhodl v intencích jeho odvolání.

4. Rozsudek napadl svým odvoláním též obž. JUDr. [jméno] [příjmení], podáním datovaným dne 28. března 2025. Odvolání směřuje do výroku o vině a do výroku o trestu, kdy podle jeho názoru soud I. stupně, tedy Městský soud v Praze, svými závěry dokresloval a dotvářel určité, obž. JUDr. [jméno] [příjmení], nezpochybnované skutečnosti a tvrzení, které ovšem doplňoval fabulací dalších jednání, ke kterým nedošlo. Soud I. stupně v rozporu s principy trestního práva nerespektoval zásadu, „in dubio pro reo“. Upozorňuje na to, že musí být vždy prokázána i subjektivní stránka, což se v daném případě nemohlo povést. Samotná skutečnost, že v případě předmětné zakázky konkrétně Ing. [anonymizováno], Ing. [příjmení] byli uznáni vinnými pro v obžalobě popsané jednání, může vést k povrchnímu závěru, že daného jednání se dopustil i odvolatel, avšak nemůže vést k odsuzujícímu rozsudku obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. Soud si takto pouze usnadnil cestu ke svému rozhodování. Obžalovaný připomíná, že nebyl zachycen naprosto žádný hovor mezi obžalovaným a Ing. [jméno] [příjmení], za této situace tedy ani Ing. [anonymizováno] nemohl odvolateli předávat jakékoliv informace. Ze skutečnosti, že se při telefonické komunikaci Ing. [jméno] [příjmení] a obžalovaný oslovují křestními jmény, není dovozeno, že by se spolu měli dopouštět trestné činnosti. Důkazem vedoucím k uznání viny měla

být podle prvoinstančního soudu přihláška spol. KAISER s.r.o. do výběrového řízení. Toto je však zcela chybná interpretace, sám odvolatel nepopírá a nevyvrací, že spol. KAISER s.r.o. poté, co byla přímo oslovena zadavatelem a prověřila si situaci na místě, tedy u zákolanského potoka, provedla kalkulaci prací a podala přihlášku do výběrového řízení, to ovšem není jednání trestné. Obžalovaný upozorňuje na to, že v dané věci bylo opakovaně rušeno probíhající trestní řízení, prvoinstanční soud se rozhodl věc vrátit do přípravného řízení, avšak důkazní situace nadále zůstala nezměněna a neobjevily se žádné nové důkazy svědčící v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] namítá, že se soud vůbec nezabýval vznesenými logickými argumenty s tím, že cena zakázky dle ocenění provedeného zadavatelem měla být 800 000 Kč bez DPH, přičemž kalkulovaná cena činila 738 180 Kč. Poté by odvolatel logicky neměl žádné prostředky na to, aby mohl financovat možné nekalé praktiky. Ačkoli napadený rozsudek je ve svém odůvodnění nesmírně obsáhlý, samotné zdůvodnění odsuzujícího verdiktu odvolatele se soud prakticky nijak nevěnuje. Rovněž tak nebylo žádným z provedených důkazů objasněno, jaký byl přesně obsah, rozsah a způsob informací předaných již ods. Ing. [příjmení]. Z těchto důvodů obž. JUDr. [příjmení] žádá, aby odvolací soud, po projednání podaného odvolání, napadený rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a sám rozhodl tak, že se obž. JUDr. [jméno] [příjmení] obžaloby zprošťuje.

5. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání ve smyslu ust. § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal napadený rozsudek, a to včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo.

Dospěl k závěru, že je na místě ve věci nařídít veřejné zasedání k projednání všech podaných odvolání a stanovil termín na 28. srpna 2025. Veřejného zasedání se, krom intervenující státní zástupkyně, zúčastnil též obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení]. se svým obhájcem a obhájci obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. Ačkoliv termín veřejného zasedání byl stanoven s dostatečným předstihem a lhůty u všech zúčastněných byly zachovány, obž. JUDr. [jméno] [příjmení] se nedostavil, kdy v úvodu veřejného zasedání přítomní obhájci obžalovaného konstatovali, že tento se nachází v nemocnici, není schopen převozu, avšak žádnou zprávu o této skutečnosti nebyli schopni doložit. Rovněž tak nebyl prezentován požadavek na odročení veřejného zasedání. Za této situace rozhodl senát odvolacího soudu, že veřejné zasedání proběhne v nepřítomnosti obž. JUDr. [jméno] [příjmení] s odkazem na ust. § 202 tr.ř. Po přednesu dosavadního průběhu trestní věci a zprávy o stavu věci bylo přistoupeno k přednesu podaných odvolání. Intervenující státní zástupkyně v plném rozsahu odkázala na písemně vyhotovené odvolání, kdy toto směřuje toliko do výroku o trestu u obou obžalovaných. Státní zástupkyně připouští, že na počet a výměru denních sazeb uloženého peněžitého trestu má vliv celková doba trestního řízení, bere v potaz též zejména zdravotní stav obž. JUDr. [příjmení] a rovněž tak konstatuje i negativní vliv na profesní a rodinný život obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. Naproti tomu nalézací soud neval dostatečným způsobem v úvahu charakter a druh trestné činnosti, včetně motivu obou obžalovaných. Za této situace navrhuje, aby odvolací soud sám uložil obžalovaným peněžitý trest, tedy trest stejného druhu, ale ve vyšší výměře, a to v celkové výměře 100 000 Kč u obou obžalovaných.

Obhájce obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. odkázal rovněž na svá písemná podání která byla adresována ještě před veřejným zasedáním i odvolacímu soudu a odkazuje na publikovanou judikaturu. Opakovaně připomíná výpovědi svědků [příjmení] [příjmení], Ing. [anonymizováno], Ing. [příjmení], kteří konzistentně potvrzují, kdo a jakým způsobem se podílel na zpracování konkrétního plánu organizace výstavby a jednoznačně vyloučili aktivní účast prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. Opětovně namítá použitelnost realizovaných odposlechnů i při vědomí názoru zdejšího odvolacího senátu. Realizované odposlechy neprokazují, že by se dokumentované hovory týkaly konkrétní zakázky v Českých Budějovicích, obhajoba připomíná, že prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. jako odborník pro zpracování stavebních zakázek se zabývá touto problematikou a je zcela běžné, že zpracovává v jeden den a v jednu dobu více zakázek pro více uchazečů. Z odposlechnů není patrné, že by se hovory týkaly konkrétní akce v Českých

Budějovicích. Obhajoba připomíná, že i z vyjádření poškozené zastoupené Ministerstvem zemědělství ČR vyplývá, že České republice žádná škoda nevznikla, naopak konkrétní stavba v Českých Budějovicích funguje, a dokonce zabránila i dalším škodám v souvislosti s povodněmi. Obhajoba je přesvědčena, že i doba probíhajícího trestního stíhání, přesahující 12 let, která vznikla bez přičinění klienta, by měla být brána v potaz při rozhodování soudu a navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. zprostil podle § 226 tr.ř. a navrhuje, aby odvolání státní zástupkyně bylo zamítnuto jako nedůvodné. K vyjádření svého obhájce se zcela shodně vyjádřil i obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. s tím, že k odvolání státní zástupkyně se vyjádřit nechce.

Za obž. JUDr. [příjmení] přednesl odvolání jeho obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], který rovněž odkázal na písemná podání s tím, že odsuzující rozsudek je podle jeho názoru postaven na domněnkách. Z odposlechů, co se týče obž. JUDr. [příjmení], není patrné, že by se tam jednalo o nějakých podmínkách nebo zakázce. Jestliže k zakázce, na níž byl rozpočet 800 000 Kč, firma obž. JUDr. Kaisera KAISER s.r.o. podává nabídku na 738 000, pak z toho nelze dovozovat pletichy, neboť tato nabídka byla prezentována v zimním období a měla zajistit toliko práci v tomto nevytíženém období. Z odposlechů dokumentujících blízký vztah mezi obž. JUDr. [příjmení] a panem [příjmení] rovněž nelze dovodit pletichy. Další aktéry z řad zájemců o uvedenou zakázku JUDr. [příjmení] poznal až při hlavním líčení, nikoho dříve neznal. Obhajoba je přesvědčena, že napadený rozsudek je v rozporu s judikaturou Nejvyššího soudu i s nálezy Ústavního soudu a navrhuje, za situace, kdy se jedná o důkazní nouzi, aby obž. JUDr. [příjmení] byl podle § 226 písm. a) tr.ř. obžaloby zproštěn. Stejně tak navrhuje, aby odvolání státní zástupkyně bylo zamítnuto jako nedůvodné.

6. Obhájce obž. JUDr. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] rovněž odkázala na obsah podaného odvolání, který byl prezentován v písemné podobě, připojila se k přednesu svého kolegy, upozornila na to, že v průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že Ing. [anonymizováno] a JUDr. [příjmení] se vůbec neznají, tudíž si nemohli předávat jakékoliv informace. Pokud informace měl obž. JUDr. [příjmení] dostávat od Ing. [příjmení], dochází k rozporu mezi výrokovou částí rozsudku a jeho odůvodněním. Samotná skutečnost, že obž. JUDr. [příjmení] za spol. KAISER s.r.o. podal přihlášku do výběrového řízení, není jednáním, které by bylo postižitelné trestním právem. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] připouští svoji známost s Ing. [příjmení], opět toto však není důvodem k závěru, že by se trestné činnosti dopouštěl. Obhajoba připomíná, že v daném případě nebyla prokázána subjektivní stránka žalovaného trestného činu. Obžalovaný popírá, že by měl jakékoliv informace ohledně předmětné zakázky. Při podání nabídky vycházel primárně ze mzdových nákladů, které budou na tuto práci zapotřebí. V předložení cenové nabídky ve výši 738 000 Kč nelze dohledat jednání postižitelné trestním právem. Napadený rozsudek považuje za zcela nesprávný, nebylo prokázáno, že by se obž. JUDr. [příjmení] dopustil jednání, pro které byl uznán vinným a shodně se svým kolegou navrhuje zproštění obžaloby. Odvolání státní zástupkyně považuje za zcela nedůvodné.

7. K předneseným odvoláním se vyjádřila též intervenující státní zástupkyně, která obě odvolání obou obžalovaných shledává nedůvodnými. Připomněla předchozí rozhodnutí odvolacího soudu, jímž zavázal soud I. stupně k respektování jeho právního názoru. Důkazy, které byly provedeny v průběhu řízení před soudem, zejména odposlechy, bylo prokázáno, že prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. komunikoval s administrátorem a na základě zpracovaného hodnocení plánu poskytoval své služby příslušné hodnotící komisi. K ovlivnění hodnotících komisí tak docházelo, a to bylo prokázáno. Rovněž tak se měl obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. podílet na vypracování plánu organizace výstavby pro spol. Rovina, a.s., kdy to přímo vyplývá z odposlechů z komunikace s panem [příjmení]. Ve vztahu k JUDr. [příjmení] se státní zástupkyně domnívá, že i zde je odvolání z jeho strany nedůvodné, bylo prokázáno, že se stal skutek, který je trestným činem. Jde o to, že je třeba hodnotit i ty názory, které byly učiněny ve vztahu k ostatním obžalovaným, pokud jde o jeho obhajobu, že nebyly v odposleších zachyceny

jeho hovory o zakázkách, pak tato obhajoba byla vyvrácena listinami, které dokumentují účast JUDr. [příjmení] a jeho společnosti ve výběrovém řízení s tím, že odposlechy dokumentují cestu k tomuto návrhu a navazuje to na vyjádření Ing. [příjmení] ohledně obž. JUDr. [příjmení]. Státní zástupkyně se nedomnívá, že by vina obžalovaných nebyla prokázána, proto navrhuje jejich odvolání zamítnout.

8. Odvolací soud se sám rozhodl doplnit dokazování o aktuální opis rejstříku trestů obou obžalovaných, kdy lze zopakovat, že od doby rozhodnutí soudu I. stupně tyto nedoznaly žádných změn. Posléze bylo přistoupeno ke konečným návrhům, kdy státní zástupkyně navrhla zrušit napadený rozsudek podle § 228 odst. 1 písm. e) tr.ř. a rozhodnout při nezměněném výroku o vině tak, že obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. bude uložen peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč a JUDr. [jméno] [příjmení] bude uložen stejný trest. Odvolání obžalovaných navrhuje zamítnout jako nedůvodné. Za obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., FEng. jeho obhájce navrhl zrušení napadeného rozsudku a aby byl nově vyneseno zprošťující rozsudek ve vztahu k tomuto obžalovanému a odvolání státního zástupce, aby bylo zamítnuto jako nedůvodné, eventuálně navrhuje, aby věc byla vrácena soudu I. stupně k novému projednání. Za obž. JUDr. [jméno] [příjmení] obhájce JUDr. [anonymizováno] navrhl rovněž zrušit rozsudek soudu I. stupně a nově rozhodnout o tom, že obžalovaný se zprošťuje obžaloby v plném rozsahu a pokud se jedná o odvolání státního zástupce, navrhuje jej zamítnout jako nedůvodné. Stejná návrh za téhož obžalovaného podala i jeho druhá obhájkyne JUDr. [příjmení]. Přítomný obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. navrhl v duchu presumpce nevinny a zásady spravedlivého procesu, aby jeho vina byla zcela vyloučena a aby bylo vráceno jméno jeho rodině a jeho profesi a aby 12leté čekání na spravedlnost konečně skončilo. Žádá o zproštění obžaloby a zamítnutí odvolání státního zástupce

9. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroku rozsudku, jakož i z hlediska správnosti postupu řízení, které tomuto předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám odvoláním nevytýkaným odvolací soud přihlížel potud, pokud měly vliv na správnost výroku rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání. Na podkladě takového přezkumu a rozsahu předpokládaném v ust. § 254 tr.ř. odvolací soud dospěl k názoru, že toliko odvolání státního zástupce je třeba považovat za důvodné. Naproti tomu odvoláním podaným obžalovanými důvodnost odvolací soud nepřiznává. Ve vztahu k podaným odvoláním konstatuje vrchní soud, že tyto jsou řádnými opravnými prostředky a byly podány k tomu oprávněnými osobami z hlediska ust. § 246 odst. 1 písm. a), b) tr.ř. Podaná odvolání splňují požadavky kladené na tento řádný opravný prostředek z hlediska lhůty k jeho podání a místa jeho podání a splňují i zákonem požadované náležitosti těchto opravných prostředků ve smyslu ust. § 249 tr.ř. Nic tedy nebrání meritornímu přezkoumání napadeného rozsudku. Odvolací soud konstatuje v rovině obecné, že nalézací soud při důsledném šetření práv obžalovaných na obhajobu provedl veškeré významné důkazy, které mohly přispět k objasnění věci, kdy provedenými důkazy byly v zásadě zodpovězeny všechny rozhodné otázky významné pro meritorní rozhodnutí o vině obžalovaných. V návaznosti na tento závěr odvolací soud připomíná, že v této věci se již jedná o opakované rozhodnutí, a to i o meritu věci, kdy ve vztahu ke skutkovým a právním závěrům nalézací soud, tedy Městský soud v Praze, respektoval pokyny, které mu byly dány předchozími rozhodnutími soudu odvolacího, tedy Vrchního soudu v Praze. Na svá předchozí rozhodnutí, které v této věci Vrchní soud v Praze činil, ať již se jedná o usnesení ze dne 13. září 2023, sp. zn. 4 To 56/2023 či usnesení ze dne 17. října 2024, sp. zn. 4 To 44/2024, může pro zjednodušení i nyní odkázat, neboť se závěry zde prezentovanými se nadále ztotožňuje a ani doplněné dokazování před Městským soudem v Praze na těchto závěrech nic nemění. Lze tedy zopakovat, že nalézací soud důkazy v rámci hlavního líčení provedl zcela v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, to lze vztáhnout i k realizaci odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, proti němuž nadále směřují odvolací námitky a na hodnocení, kterými se zabýval již v předchozích rozhodnutích

vrchní soud pro zjednodušení nyní opětovně odkazuje. Obžalovaným byla poskytnuta možnost uplatnění všech práv obhajoby, která jsou obžalovaným i jejich obhájčům v rámci trestního řízení přiznána, práva obžalovaných na spravedlivý proces byla plně zachována. Z provedených důkazů nalézací soud učinil správné závěry ve vztahu ke skutkovým zjištěním, jakož i vině obou obžalovaných a míře jejich zavinění. Rozsah dokazování provedený ze strany nalézacího soudu je nyní odvolacím soudem shledáván zcela v souladu s požadavky na ust. § 2 odst. 5 tr.ř., přičemž provedené důkazy nalézací soud hodnotil postupem předpokládaným v ust. § 2 odst. 6 tr.ř. a v tomto směru dospěl i ke správným skutkovým závěrům, jež vyjádřil v odůvodnění svého rozsudku. Zde postupoval v dikci předpokládané ust. § 125 odst. 1 tr.ř. Podle § 125 odst. 1 tr.ř. v odůvodnění soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Tomuto požadavku nalézací soud dostál, když z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, jakými úvahami se řídil. S ohledem na rozsah projednávané trestní věci lze připustit požadavek na podrobné rozepsání vývoje trestního řízení v odůvodnění napadeného rozsudku. Na druhou stranu však přesto odvolací soud konstatuje, že požadovaná stručnost předpokládaná ust. § 125 odst. 1 tr.ř. nalézacím soudem nebyla beze zbytku naplněna. Za nadbytečnou toliko považuje vrchní soud polemiku, kterou vede nalézací soud s právními názory prezentovanými odvolacím soudem.

10. V závěru realizovaného hlavního líčení obhajoba obž. JUDr. [jméno] [příjmení] předložila písemné vyjádření již odsouzeného [příjmení] [příjmení] s tím, že tuto listinu jako důkaz nalézací soud nepřipustil a zdůvodnil, co jej k tomuto postupu vedlo, kdy s jeho odůvodněním se ztotožňuje i odvolací soud. Nad rámec přednesené strany nevznesly žádných důkazních návrhů a dokazování tak mohlo být prohlášeno za skončené. Odvolací soud konstatuje, že napadený rozsudek je napadán obžalovanými toliko ve výroku o vině a trestu v odsuzující části. Rovněž odvolání státního zástupce směřuje pouze do odsuzující části, do výroku o trestu v neprospěch obou obžalovaných. Za této situace odvolací soud uzavírá, že není důvodu blíže přezkoumávat oddělitelný zprošťující výrok, který nebyl žádným z odvolání napadán a ani v tomto odvolací soud žádné pochybení neshledal. Námitky prezentované obžalovanými, směřující proti výroku o vině ve své podstatě jsou toliko rozporováním hodnocení soudu I. stupně, potažmo předchozích rozhodnutí, které v této věci byly činěny. K tomu považuje odvolací soud za nezbytné uvést následující.

11. Rolí a skutkem obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení]. se v podstatné míře zabýval odvolací soud již ve svém předchozím rozhodnutí, a to usnesením ze dne 17. října 2024, sp. zn. 4 To 44/2024 a na závěry zde prezentované lze v plném rozsahu odkázat. Odvolací soud se ztotožňuje s námitkou obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení]., že nebyl členem hodnotící komise, avšak neztotožňuje se se závěrem, že by nemohl ovlivnit jednání hodnotících komisí. V této souvislosti lze připomenout, že na tento závěr, který byl prokázán v rámci dokazování, náležitým způsobem reagoval i nalézací soud, a to úpravou popisu skutku, který se promítl do nyní napadeného rozsudku. Sám obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. připouští, že pro administrátora veřejné obchodní soutěže zpracovával hodnocení, hájí se však tím, že bylo rozhodnutím komise, zda toto rozhodnutí akceptuje či nikoliv. Shodně jako ve svém předchozím rozhodnutí i nyní odvolací soud se ztotožňuje se závěrem, který byl prezentován obhajobou obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]., že tohoto lze považovat za vysoce profesionální autoritu, jejíž odbornost byla prokázána i svědecky v rámci hlavního líčení. Obžalovaný prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. byl vnímán jako vrcholná autorita a odborník v dané oblasti, konkrétně zpracovávání metodiky plánů organizace výstavby (zkráceně POV). Toto lze dovodit i z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, který byl realizován. Nutno zdůraznit, že právě realizované odposlechy tvoří základní důkazní materiál svědčící o vině obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. K námitce, která byla prezentována opětovně obhajobou o nepoužitelnosti takto realizovaných odposlechů lze odkázat na předchozí

rozhodnutí, kde se touto otázkou i odvolací soud již zabýval a nelze než zopakovat, že v tomto směru jsou podle názoru odvolacího soudu odvolací námitky liché. Důkazy provedenými zmiňovanými odposlechy bylo prokázáno, že se obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. blíže nespecifikovaným způsobem podílel na vypracování plánu organizace výstavby, konkrétně pro spol. Rovina, a.s. ve vztahu k zakázce označené jako, „České Budějovice protipovodňová ochrana Jiráskova nábřeží úsek ulice Budivojova – Nový most“. Ohledně konkrétních odposlechů a rozboru těchto odposlechů v podrobnostech odkazuje odvolací soud na odst. 13 svého usnesení ze dne 17. října 2024 pod sp. zn. 4 To 44/2024 ze kterého vyplývá, jak je nutno na zmíněné rozhovory nahlížet, přičemž odvolací soud je přesvědčen, že odlišný výklad je neodůvodnitelný. Rovněž tak lze připomenout i časovou souvislost, která podle názoru odvolacího soudu vyvrací obhajobu obžalovaného, že se mělo hovořit o jiné, blíže nespecifikované zakázce. Jestliže se obhajoba rovněž opakovaně dovolává výpovědi svědků [příjmení] [příjmení] a Bc. [příjmení], kteří mají vypovídat ve prospěch obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]., pak je třeba zdůraznit zejména blízký vztah mezi obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. a Bc. [příjmení], s nímž jej pojily profesní vztahy a samotná skutečnost, že obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. konkrétně doporučuje pro zpracování konkrétního plánu organizace výstavby pro spol. Rovina, a.s. své spolupracovníky či na ně navázané další spolupracující osoby, což svědčí právě pro jeho úmysl opatřit jinému prospěch, v tomto případě spol. Rovina, a.s. Nelze též odhlédnout, že sám prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. si byl vědom toho, že na jeho jednání lze nahlížet jako na jednání v rozporu se zákonem či minimálně za komplikované, kdy lze připomenout odposlech a záznam telekomunikačního provozu mezi ním a Ing. [anonymizováno] ze dne 11.8.2011 v čase 13:48 hod. Samotná skutečnost, že role prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. nebyla toliko zprostředkovatelskou rolí, lze dovodit i odposlechem a záznamem hovoru mezi Ing. [anonymizováno] a již ods. Ing. [anonymizováno] ze dne 12.8.2011 v časně 15:15 hod., kdy se sám Ing. [anonymizováno] prezentuje jako osoba volající z titulu obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. Jakkoliv role prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. na konkrétním zpracování plánu organizace výstavby za spol. Rovina, a.s. nebyla bližším způsobem specifikována, není pochyb podle názoru odvolacího soudu o tom, že jeho role nebyla rolí pasivní, což komunikace mezi jednotlivými zúčastněnými osobami dokládá, a i v tomto směru lze připustit důvodnost úpravy skutkového děje tak, jak to učinil soud I. stupně. Nad rámec uvedeného lze připomenout i odposlech a záznam telekomunikačního provozu mezi již ods. Ing. [anonymizováno] a Ing. [příjmení] ze spol. Rovina, a.s., kdy se baví vzájemně o zpracování, „geniálního POV“. Odvolacímu soudu nezbyvá než zopakovat, že odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které byly před odvolacím soudem v rámci doplněného dokazování u veřejného zasedání dne 17.10.2024 reálně provedeny, nepřipouští jiný alternativní výklad než že se obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. podílel v podstatné míře na vypracování plánu organizace výstavby pro spol. Rovina, a.s. Posléze poté, jakožto poradce administrátora, se podílel též na vypracování hodnocení jednotlivých plánů organizace výstavby všech podaných nabídek, a to včetně této, na které se, jak konstatuje odvolací soud, sám podílel. Tím v souvislosti s projednávanou veřejnou zakázkou, v úmyslu opatřit prospěch soutěžiteli, spol. Rovina, a.s., společným jednáním s dalšími, původně spoluobžalovanými, této zjednal výhodnější podmínky před ostatními soutěžiteli. Nelze se za této situace divit tomu, že spol. Rovina, a.s. byla následně vyhodnocena jako nejlepší. Nyní nalézací soud, tedy Městský soud v Praze, zcela správně uznal obžalovaného vinným i při částečné úpravě popisu skutkového děje, když jednání obžalovaného též zcela správně kvalifikoval jako přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a to ve znění účinném do 31.8.2012.

12. Ve vztahu ke skutkovým závěrům ohledně obž. JUDr. [jméno] [příjmení] lze odkázat nejen na závěry, které k tomuto prezentuje nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku, ale zejména též na závěry, které prezentuje Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 13. září 2023 pod sp. zn. 4 To 56/2023. I v jeho případě lze konstatovat, že za podstatné usvědčující důkazy lze

považovat zejména realizované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu tak, jak tyto k zakázce, již se obžalovaný prostřednictvím své společnosti KAISER s.r.o. účastnil, byly provedeny. I v jeho případě lze připomenout, že odvolací soud neshledává pochybení při aplikaci těchto odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Zakázka, již se obž. JUDr. [příjmení] za spol. KAISER s.r.o. zúčastnil, je označena jako, „Zákolanský potok ř. km 15,1 – 17,1, Číčovice – odstranění sedimentů, údržba břeh. porostů“. Samotné odposlechy však nelze považovat za jediný a osamocený důkaz svědčící o vině obžalovaného, když za důkazy o aktivní účasti obžalovaného je třeba považovat nejen tyto, ale též samotné vyjádření obžalovaného, že se předmětné zakázky účastnil, což je dokumentováno i svědeckými výpověďmi, jakož i listinami, které jeho účast rovněž dokumentují. S tímto se ztotožňuje i sám obž. JUDr. [příjmení]. Blízké vazby mezi již ods. Ing. [jméno] [příjmení], zástupcem zadavatele a obž. JUDr. [jméno] [příjmení], jako představitelem zájemce za spol. KAISER s.r.o., dokumentují odposlechy, které byly realizovány ve dnech 27.2, 28.2. či 22.3.2012. Samotná skutečnost, že mezi oběma, konkrétně obž. JUDr. [příjmení] a již ods. Ing. [jméno] [příjmení], jsou blízké přátelské vztahy, není nepochybně důvodem pro závěr o trestní odpovědnosti. Naproti tomu tento blízký vztah byl nepochybně důvodem k tomu, aby byl obž. JUDr. [příjmení] posléze osloven již ods. Ing. [jméno] [příjmení], a to je dokumentováno následným odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu ze dne 28.3.2012. Z tohoto rozhovoru, konkrétně druhého v pořadí v čase 14: 01:03 hod. lze dovodit, že již ods. Ing. [jméno] [příjmení] tu zmiňuje, že o předmětné zakázce již s potencionálním zájemcem, tedy obž. JUDr. [příjmení], hovořil. Předchozí odposlech v čase 13:54 hod. poté dokumentuje, že dochází již k ovlivnění vzájemného jednání. Tyto rozhovory jednoznačně prokazují propojení osob obžalovaného [příjmení] [příjmení] s již odsouzenými [příjmení] [příjmení] a Ing. [anonymizováno]. Nepochybně lze vzít v potaz i závěry nalézacího soudu vedoucí k odsouzení [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], které je v tuto chvíli již pravomocné. Následné hovory ze 4. 4. 2012 dokumentují i osobní kontakty mezi obžalovanými. V komunikaci ze dne 24.5.2012 sám obž. JUDr. [jméno] [příjmení] již ods. Ing. [jméno] [příjmení] specifikuje zakázku, na které pracuje. Vzájemná komunikace a kontakty mezi jednotlivými obžalovanými, obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a již ods. Ing. [jméno] [příjmení], a mezi Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] svědčí pro závěr, že všichni společným jednáním v souvislosti s předmětnou veřejnou soutěží vztahující se k zákolanskému potoku v úmyslu opatřit si prospěch, si zjednali výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů. Odvolací soud opětovně v této souvislosti připomíná své předchozí usnesení ze dne 13. září 2013, sp. zn. 4 To 56/2023, a to konkrétně v odst. 14, kdy se tímto zabývá. I zde lze odkázat na již pravomocné odsuzující rozhodnutí vztahující se k již odsouzeným [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], jejichž aktivity mají přímou souvislost i se skutkem a jednáním kladeným za vinu obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. Skutkové závěry tak má odvolací soud za prokazané a Městský soud v Praze jednání obž. JUDr. [jméno] [příjmení] rovněž správně kvalifikoval jako přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.8.2012.

13. Z důvodů, které jsou shora rozvedeny proto odvolací soud nepřiznává důvodnost odvoláním prezentovaným obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. ani obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a jejich odvolání byla podle § 256 tr.ř. odvolacím soudem zamítnuta jako nedůvodná.

14. Důvodnost naproti tomu odvolací soud přiznává odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, které směřuje do výroku o trestu, který byl za shora popsání jednání oběma obžalovaným uložen. Trest, který je ukládán oběma obžalovaným ve výši 20 denních sazeb, kdy 1 denní sazba činí 100 Kč, a to podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku za použití § 53 odst. 2 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku je trestem nepřiměřeně mírným a naprosto nereflktuje ust. § 38 ani § 39 tr. zákoníku. Vrchní soud v Praze se ztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze, že není na místě zvažovat jiný druh trestu, a to ani trestu

odnětí svobody, byť podmíněně odložený, ani případný trest zákazu činnosti tak, jak se s tím v odůvodnění napadeného rozsudku nalézací soud vypořádává. S tímto závěrem se ztotožňuje i státní zástupce v podaném odvolání a na toto odkázala i intervenující státní zástupkyně v průběhu veřejného zasedání před odvolacím soudem. V této souvislosti připomíná odvolací soud výrazné polehčující okolnosti na straně obou obžalovaných. Primární je jejich trestní zachovalost. Ve shodě se závěrem nalézacího soudu se ztotožňuje odvolací soud i v tom, že je nutno vzít v potaz i samotnou délku probíhajícího trestního řízení a v tomto závěru se ztotožňuje i s odvolacími námitkami prezentovanými obžalovanými. Naproti tomu však ani délka probíhajícího trestního řízení, která v podstatných bodech nejde k tíži jednotlivých obžalovaných, ale spíše v procesním postupu, který zvolil nalézací soud, nemůže odůvodnit uložení trestu, konkrétně peněžitého, na samotné spodní hranici tak, jak to má na mysli ust. § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Odvolací soud se neztotožňuje ani se závěrem, že oběma obžalovaným by měl být ukládán trest identický, tedy ve stejném počtu denních sazeb i se stejně stanovenou denní sazbou. Je třeba vzít v potaz odlišné postavení obou obžalovaných, odlišnou roli i odlišnou výši konkrétní veřejné zakázky. Za této situace je přesvědčen odvolací soud, že na obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. je třeba působit trestem citelnějším, byť ještě ryze výchovným, v kontextu shora uvedeného, s přihlédnutím k okolnostem daného případu i doby, která od jeho spáchání uplynula, jakož i vzít v potaz samotnou skutečnost, že obžalovaný prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. je uznávanou autoritou, jenž v daném případě podle názoru odvolacího soudu toliko neodhadl rozsah závažnosti jednání, kterého se dopustil. V kontextu shora uvedeného považuje odvolací soud za odpovídající peněžitý trest, který však je třeba uložit též dle správných zákonných ustanovení, a to poněkud odlišně oproti způsobu, kterým rozhodoval nalézací soud. Nalézací soud při svém ukládání trestu zcela pominul ust. § 256 odst. 1 tr. Zákoníku, podle kterého musí být trest ukládán. Za této situace odvolací soud, byť to nebylo výslovně namítáno, z potřeby přesnosti, sám, z podnětu odvolání státního zástupce, napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), e) odst. 2 tr.ř. zrušil ve výroku o uložení trestu v případě obou obžalovaných. Podle § 259 odst. 3 tr.ř. nově rozhodoval o trestech, kdy obž. prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., [příjmení]. je ukládán trest za shora popsany přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.8.2012, ohledně něhož zůstal v napadeném rozsudku výrok o vině nezměněn, a to podle § 256 odst. 1 tr. Zákoníku, za použití § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku ve 40 denních sazbách, kdy denní sazba činí 1 000 Kč, celkem tedy 40 000 Kč. Takto stanovený trest podle názoru odvolacího soudu dostatečným způsobem reflektuje povahu a závažnost spáchaného trestného činu, ale též konkrétní poměry pachatele, tedy obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. Rovněž tak akceptuje jeho dosavadní způsob života a rovněž možnost jeho nápravy. Soud přihlédl též k negativním zásahům do jeho profesního a rodinného života, které samotné probíhající trestní stíhání na něj měly. Ve vztahu k obž. JUDr. [jméno] [příjmení] soud shodně zrušil výrok o trestu již citovaný a rozhodl identicky ohledně přečinu, jímž byl uznán vinným a ohledně něhož zůstal v napadeném rozsudku výrok o vině nezměněn a dle stejných ustanovení ukládá obžalovanému peněžitý trest, a to v 20 denních sazbách, kdy denní sazba činí 1 000 Kč, celkem 20 000 Kč. I v jeho případě soud vzal v potaz povahu a závažnost spáchaného trestného činu, který je oproti skutku, který je kladen za vinu obž. prof. Ing. [příjmení], DrSc., [příjmení]. v rozsahu veřejné zakázky výrazně nižší. I v případě obž. JUDr. [příjmení] soud vzal do úvahy jeho dosavadní život, rovněž tak jako možnost jeho nápravy a přihlédl též k zásadním zdravotním problémům, které velmi pravděpodobně s probíhajícím trestním stíháním obž. JUDr. [příjmení] souvisí. V případě obou obžalovaných však odvolací soud ukládané tresty, i s ohledem na charakter a rozsah předmětné trestné činnosti, shledává jako ryze výchovné, neboť jednání obou obžalovaných shledává odvolací soud jako vybočení z jinak řádného života. V této souvislosti je Vrchní soud v Praze přesvědčen, že uložení trest je i co se svého druhu týče zvolen zcela adekvátně. Odvolací soud připomíná ust. § 69 odst. 3 tr. zákoníku, podle něhož na pachatele, kterému byl uložen peněžitý trest za jiný trestný čin než

zvláště závažný zločin, se hledí jako by nebyl odsouzen, jakmile byl trest vykonán, nebo bylo od výkonu trestu nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno.

15. Proto bylo rozhodnuto odvolacím soudem způsobem, který je podrobně specifikován ve výroku tohoto rozsudku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání, Nejvyšší státní zástupce může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v I. stupni do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Nutný obsah dovolání je vymezen v ust. § 265f tr. řádu.

Praha 28. srpna 2025

Mgr. Roman Drahný  
předseda senátu