USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Hodanové a soudců JUDr. Ivy Horákové a JUDr. Ladislava Derky ve věci

žalobkyně: FLASH IT, s. r. o., IČO 19954140

sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8

proti

žalovaným: 1) ALEKS CZ, a.s., IČO 26212013

sídlem Václavské náměstí 818/45, 110 00 Praha 1

zastoupena advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1

2) [anonymizována dvě slova], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1

o zaplacení 100 000 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované 1) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2025, č. j. 13 Cm 25/2025-25

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v bodě II. výroku mění tak, že v tomto rozsahu se nevydává.

Ve zbývajícím rozsahu, tj. ve výrocích I. a III., se usnesení soudu prvního stupně zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví citovaným usnesením soud prvního stupně v bodě I. výroku zastavil řízení o námitkách žalované 1) proti směnečnému platebnímu rozkazu ze dne 7. 7. 2025, č. j. 13 Cm 25/2025-11, podaných dne 23. 7. 2025, v bodě II. výroku odmítl námitky žalované 1) proti témuž směnečnému platebnímu rozkazu, podané dne 18. 8. 2025 a v bodě III. výroku rozhodl, že žalobkyně a žalovaná 1) nemají navzájem právo na náhradu nákladů námitkového řízení.

2. Podle odůvodnění soud prvního stupně k návrhu žalobkyně ve věci vydal směnečný platební rozkaz, proti němuž jako zástupce žalované 1) podal námitky advokát JUDr. [jméno] [příjmení], který však k podání nedoložil plnou moc opravňující jej k zastupování žalované 1). Soud konstatoval, že oprávnění k zastupování účastník prokáže předložením procesní plné moci udělené advokátovi či jiné fyzické osobě, tzv. obecnému zmocněnci s tím, že není-li plná moc účastníkem doložena, jedná se o nedostatek podmínky řízení. Proto JUDr. [příjmení] usnesením vyzval k předložení originálu, úředně ověřené kopie, případně elektronické konverze listiny osvědčující jeho oprávnění zastupovat žalovanou 1) v řízení za současného poučení, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě 15 dnů od doručení usnesení (výzva) vyhověno, soud řízení o námitkách zastaví. Toto usnesení bylo žalované 1) doručeno do její datové schránky dne 14. 8. 2025 a JUDr. [příjmení] dne 18. 8. 2025. Plná moc v originále, ověřené kopii nebo ve formě elektronické konverze listiny doložena nebyla a nebylo tak osvědčeno, že by tento advokát byl

oprávněn v probíhajícím řízení zastupovat žalovanou 1) a činit jejím jménem jakékoli procesní úkony. Soud proto postupoval podle § 104 odst. 2 o. s. ř. a řízení o námitkách žalované 1) zastavil pro nedostatek podmínky řízení, který se nepodařilo odstranit. Námitky, následně učiněné žalovanou 1) podáním z její datové schránky, doručeným soudu dne 18. 8. 2025, soud prvního stupně odmítl podle § 175 odst. 3 o. s. ř. s odůvodněním, že se jedná o námitky opožděné, neboť směnečný platební rozkaz byl žalované 1) doručen do její datové schránky dne 9. 7. 2025 a patnáctidenní zákonná lhůta k podání námitek skončila dne 24. 7. 2025 O nákladech námitkového řízení ve vztahu mezi žalobkyní a žalovanou 1) rozhodl dle § 146 odst. 3 o. s. ř.

3. Žalovaná 1) podala proti usnesení včasné blanketní odvolání. K výzvě soudu k odstranění vad podaného odvolání a k doložení originálu, úředně ověřené kopie, případně elektronické konverze listiny osvědčující oprávnění JUDr. [příjmení] zastupovat žalovanou 1), která byla zaslána a doručena dne 29. 1. 2026 do datové schránky JUDr. [příjmení], reagoval již JUDr. [příjmení], a to podáním ze dne 5. 2. 2026. V něm uvedl, že odvoláním žalovaná 1) napadá výroky II. a III. usnesení. Soud řízení o námitkách zastavil z ryze formálních důvodů, aniž se zabýval okolnostmi vyplnění směnky, ač z důkazů ve spise vyplývá, že předmětná blankosměnka byla doplněna v rozporu s vyplňovacím oprávněním a podvodným způsobem, protože byla vyplněna na částku neodpovídající skutečně existujícímu závazku. Došlo k zneužití směnky a takový výkon práva nepožívá soudní ochrany. Abstraktní povaha směnečného závazku nezbavuje soud povinnosti zkoumat, zda uplatněný nárok nevznikl na základě podvodného či jinak protiprávního jednání a přiznání plnění ze směnky vyplněné v rozporu s dohodou účastníků by znamenalo poskytnutí právní ochrany jednání, jehož cílem je neoprávněné obohacení. Otázka podvodného jednání přitom nepředstavuje v odvolacím řízení nepřípustnou novou skutečnost. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že žalobu zamítne nebo jej zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. K podání je přiložena kopie plné moci, udělené žalovanou 1) advokátovi JUDr. [příjmení] k zastupování v řízení v této věci sp. zn. 13 Cm 25/2025. Stejná kopie plné moci byla přiložena již k předchozímu podání JUDr. [příjmení] z 20. 1. 2026.

4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212 a § 212a o. s. ř.), aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. e) o. s. ř.). Usnesení přezkoumal v celém rozsahu s ohledem na obsah odvolání, resp. procesní návrh v něm obsažený, v němž se žalovaná 1) domáhá zrušení usnesení v celém rozsahu.

5. Vyšel z obsahu spisu. Z něj zjistil, že směnečný platební rozkaz byl doručen žalované 1) dne 9. 7. 2025. Podáním ze dne 23. 7. 2025, učiněným z datové schránky advokáta JUDr. [příjmení], byly za společnost žalované 1) tímto advokátem podány námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu. Jak odvolací soud zjistil z jejich obsahu, nelze jednoznačně určit, zda se jedná o námitky podané žalovanou 1) nebo žalovaným 2). V úvodu podání je uvedeno, že je podává žalovaná 1), ale v dalším části textu podání jsou obsažena tvrzení činěná žalovaným 2), který také v závěru podání činí procení návrh. K podání byla přiložena kopie plné moci, udělené žalovanou 1) advokátovi JUDr. [příjmení] ve věci„ zastupování, jednání a podepisování ve věci Sberbank CZ a, s., Garančního sytému finančního trhu a Komerční banky, a. s.“ S ohledem na rozpornost a nejednoznačnost obsahu podání, kdy nebylo možné určit, kdo je fakticky činí, resp. zda jeho obsahem je námitková obrana žalované 1) nebo žalovaného 2) a kdy z doložené kopie plné moci udělené žalovaným 1) advokátovi JUDr. [příjmení] plyne, že se týká zcela jiného řízení, postupoval soud prvního stupně zcela správně, když žalovanou 1) vyzval dle § 43 odst.1 o. s. ř. k odstranění vad podání. Ve výzvě ze dne 7. 8. 2025, která byla doručena jak žalované 1), tak advokátovi JUDr. [příjmení], bylo žalované 1) uloženo, aby odstranila vady podání tak, aby bylo zřejmé, kdo podání činí a co tím sleduje, aby podání podepsala nebo opatřila platným elektronickým podpisem, případně je zaslala ze své datové schránky či datové schránky svého zástupce a dále aby předložila originál, úředně ověřenou kopii, případně elektronickou konverzi listiny osvědčující oprávnění [příjmení] [příjmení] zastupovat ji v řízení. Současně byla žalovaná 1) poučena, že v případě neodstranění vad podání ve lhůtě k tomu stanovené, soud vadné podání,

kterým se zahajuje řízení, odmítne a při nedoložení plné moci pro advokáta JUDr. [příjmení], řízení o námitkách zastaví. Na tuto výzvu reagovala žalovaná 1) podáním ze dne 18. 8. 2025, učiněným ze své datové schránky. Z obsahu tohoto jejího podání, učiněného k výzvě soudu prvního stupně, odvolací soud zjistil, že podání co se týče údaje data, obsahu, struk (je a členění textu je zcela totožné s podáním z 23. 7. 2025 ((tj. spodáním označeným jako námitky žalované 1), přičemž v textu jsou pouze provedeny opravy v nesprávném označení účastníka, který podání činí (je opraveno označení žalovaného 2) na správné označení žalovaná 1). Zjevně se tedy jedná o podání, jímž byly k výslovné výzvě soudu prvního stupně žalovanou 1) odstraněny vady předchozího podání z 23. 7. 2025, označeného jako námitky žalované 1), a to ve lhůtě k tomu soudem stanovené. Toto podání žalované 1) z 18. 8. 20205 z uvedených důvodů nelze považovat za jí nově podané námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu. Usnesení soudu prvního stupně v bodě II. výroku proto odvolací soud změnil tak, že se nevydává.

6. Z hlediska přezkumu bodu I. výroku usnesení, jímž bylo řízení o námitkách zastaveno pro nedoložení oprávnění advokáta JUDr. [příjmení] zastupovat v řízení žalovanou 1), je stěžejní posouzení, zda postačuje doložení kopie plné moci udělené žalovanou 1) tomuto advokátu až v průběhu odvolacího řízení. V projednávané věci byly námitky za žalovanou 1) podány z datové schránky advokáta JUDr. [příjmení]. Jestliže advokát činí podání ze své datové schránky, považuje se toto podání za jím podepsané (§ 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). To ale neřeší samo o sobě otázku prokázání plné moci. Pokud jde o formu plné moci, podle judikatury i ustálené praxe prostá kopie plné moci ve formě naskenovaného dokumentu, zasílaného z datové schránky advokáta jako příloha, zpravidla postačuje při podání z jeho datové schránky. Soud není povinen automaticky vyzývat k předložení originálu nebo autorizované konverze, pokud nemá pochybnosti o tom, že advokát je skutečně k zastupování zmocněn a jde o standardní zastoupení advokátem. Zde doložená prostá kopie plné moci, přiložená k podaným námitkám proti směnečnému platebnímu rozkazu, zmocňovala JUDr. [příjmení] k zastupování žalované 1) ve zcela jiném řízení a soudu nelze vytýkat, že žalovanou 1) i advokáta vyzval k doložení řádné plné moci. Vytýkat mu nelze ani to, že řízení o námitkách pro nedoložení plné moci zastavil, když plná moc, udělená žalovanou 1) advokátovi JUDr. [příjmení], byla předložena až následně k výzvě soudu prvního stupně k odstranění vad odvolání podaného za žalovanou 1) proti shora uvedenému usnesení. Za situace, kdy sama žalovaná 1) v rámci odstranění vad podání (námitky) k výzvě soudu prvního stupně zaslala soudu podání co do data a obsahu totožné s námitkami podanými za ni JUDr. [příjmení], jen s opravami označení účastníka a následně byla JUDr. [příjmení] předložena také kopie plné moci udělené mu žalovanou 1) k zastupování v této věci, lze přijmout závěr, že doložením kopie plné moci byly zcela odstraněny jakékoliv pochybnosti o existenci a rozsahu zmocnění JUDr. [příjmení] k podání námitek za žalovanou 1). Do spisu byla sice založena nová plná moc, udělená žalovanou 1) advokátovi Mgr. [jméno] [příjmení], která ruší předchozí plnou moc udělenou JUDr. [příjmení], nicméně k podání JUDr. [příjmení], jímž odstranil vady podaného odvolání a přílohou učinil kopii plné moci (již dříve doloženou k podání z 20. 1. 2026), nelze nepřihlédnout, protože jmenovaný zástupce tak výslovně činil k výzvě soudu prvního stupně. Dodatečné předložení plné moci až v odvolacím řízení je přípustné, má zpětné účinky a odvolací soud k němu musí přihlédnout. V důsledku odstranění nedostatku plné moci, byť až v průběhu odvolacího řízení, je proto nutno úkon podání námitek proti směnečnému platebnímu rozkazu, učiněný advokátem JUDr. [příjmení] považovat za úkon učiněný za žalovanou 1). Odvolacímu soudu nezbylo, než usnesení soudu prvního stupně v bodě I. výroku z tohoto zrušit i s ohledem na to, že posouzením, zda podané námitky žalované 1) lze považovat za včasné a řádně odůvodněné, se soud prvního stupně z logiky věci nemohl zabývat, když řízení o nich zastavil pro neodstraněný nedostatek podmínek řízení.

7. Z důvodů shora vyložených proto odvolací soud usnesení soudu prvního stupně ve výrocích I. a III. zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, v němž posoudí, zda námitky podané žalovanou 1) dne 23. 7. 2026 byly podány v zákonné lhůtě, zda je lze

považovat za řádně odůvodněné. Ve výroku II. odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se v tomto rozsahu nevydává, neboť podání žalované 1) z 18. 8. 2025 nelze hodnotit jako další jí podané námitky, když podle obsahu se jedná o podání, jímž byly odstraněny vady předchozích jí podaných námitek z 23. 7. 2025.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. k) o. s. ř.).

Praha 24. srpna 2026

JUDr. Eva Hodanová
předsedkyně senátu