

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Gabriely Barančíkové, v právní věci

navrhovatelů: a/ [jméno] [jméno], narozen 31. 3. 1980

Teplice, Unčínská 1552

zastoupen Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem

České Budějovice, Lipenská 869/17

b/ [jméno] [příjmení], narozen 22. 1. 1976

Proboštov, Zemská 644

za

účasti: Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice, IČ 00035351

Teplice, Gagarinova 1558

o určení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů účastníka ze dne 29. 3. 2016 a 17. 5. 2016, o odvolání účastníka proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 18 Cm 43/2016-185 ze dne 9. 4. 2018

takto:

Odvolací řízení ve vztahu k bodu I., II., III. výroku rozsudku soudu prvního stupně se zastavuje.

Odůvodnění:

Rozsudkem soud prvního stupně rozhodl v bodě I. výroku takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka /nepřesně soudem, a to napříč spisem, uváděno ‚žalovaného‘/, konaného dne 29. 3. 2016, kterým shromáždění delegátů účastníka pod bodem 4/ programu shromáždění delegátů účastníka zvolilo za členy představenstva účastníka pro funkční období 2016 - 2021 tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů: 1. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], 2. Ing. [příjmení] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], 4. [jméno] [příjmení], 5. Mgr. [jméno] [příjmení], 6. Mgr. [jméno] [příjmení], 7. Ing. [příjmení] [příjmení], 8. Ing. [jméno] [příjmení], 9. [jméno] [příjmení] je neplatné.“ V bodě II. výroku soud rozhodl takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 29. 3. 2016, kterým shromáždění delegátů účastníka pod bodem 5/ programu shromáždění delegátů účastníka zvolilo za členy kontrolní komise účastníka pro funkční období 2016 - 2021 tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů: 1. Mgr. [jméno] [příjmení], 2. [jméno] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], je neplatné.“ V bodě III. výroku soud rozhodl takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 17. 5. 2016, přijaté pod bodem 10/ programu shromáždění delegátů účastníka v tomto znění: ‚Schvaluje se změna Zásad odměňování členů orgánů Stavebního bytového družstva Mír Teplice tak, že se doplňuje poslední věta textu Plnění poskytnutá členům orgánů před účinností těchto zásad se schvalují, byla-li v souladu se zněním těchto zásad‘, je neplatné.“ V bodě IV. výroku soud rozhodl takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 17. 5. 2016, kterým byl pod bodem 2/ programu shromáždění delegátů účastníka přijat návrh změn stanov účastníka jako celku, vyjma bodů [číslo] [číslo] [číslo] návrhu změn stanov je neplatné.“ V bodě V. výroku soud rozhodl o povinnosti účastníka nahradit navrhovatelům / nepřesně soudem, a to napříč spisem, uváděno žalobcům /náklady řízení ve výši 67.942,60 Kč k rukám jejich právního zástupce.

Proti rozsudku soudu prvního stupně se účastník v plném rozsahu včas odvolal, své odvolání vzal bez dalšího částečně zpět, a to v rozsahu bodu I., II., III. výroku rozsudku, podáním, datovaným dnem 17. 7. 2020.

Podle ust. § 207 odst. 2 o.s.ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět, v takovém případě odvolací soud řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Za shora popsané situace postupoval odvolací soud podle citovaného zákonného ustanovení a odvolací řízení v příslušném rozsahu zastavil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. července 2020

JUDr. Vladislava Riegrová Ph.D.
předsedkyně senátu