

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudkyň JUDr. Milady Uhlířové a JUDr. Lenky Grollové, v právní věci

navrhovatelů: a/ [jméno] [jméno], narozený dne 31. 3. 1980
bytem Uncínská 1552, 415 01 Teplice
zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem Lipenská 869/17, 370 01 České Budějovice
b/ [jméno] [příjmení], narozený dne 22. 1. 1976
bytem Zemská 644, 417 12 Proboštov

za účasti: Stavební bytové družstvo Mír Teplice, IČO 00035351
sídlem Gagarinova 1558, 415 01 Teplice

o určení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů účastníka ze dne 29. 3. 2016 a 17. 5. 2016, o odvolání účastníka proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 18 Cm 43/2016-185 ze dne 9. dubna 2018, o návrhu JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. na vstup do řízení,

takto:

Návrh JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. narozeného 1. 7. 1983, Teplice, Aloise Jiráka 1367/1, na vstup do řízení, se zamítá.

Odůvodnění:

1. V průběhu odvolacího řízení v shora uvedené právní věci učinil JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. podání, doručené soudu dne 1. 9. 2020, označené jako vstup navrhovatele [číslo] do řízení. V podání uvedl:, „Ve výše uvedené věci vstupuji do řízení s návrhem, aby soud určil, že 1) usnesení shromáždění delegátů družstva ze dne 29.3.2016, kterým byli za členy družstva zvoleni: 1. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], 2. Ing. [příjmení] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], 4. Jaroslava [příjmení], 5. Mgr. [jméno] [příjmení], 6. Mgr. [jméno] [příjmení], 7. Ing. [příjmení] [příjmení], 8. Ing. [jméno] [příjmení], 9. Roman Schöser je usnesením shromáždění delegátů / a vyvolává zamýšlené právní účinky/.“

2. Ve svém podání JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 9. 2018 sp. zn. 29 Cdo 4727/2016 vyjádřil přesvědčení o tom, že na požadovaném určení má naléhavý právní zájem, když bez určení, že napadená usnesení jsou usneseními shromáždění delegátů /a vyvolávají zamýšlené právní účinky/ bude jeho právní postavení nejisté, ohrožené. V dané souvislosti JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. poukázal na hrozící zpětvzetí odvolání v předmětné věci.

3. K dané věci odvolací soud uvádí, že odvoláním napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl v bodě I. výroku takto:, „Usnesení shromáždění delegátů účastníka /nepřesně soudem, a to napříč spisem, uváděno ‚žalovaného‘/, konaného dne 29.3.2016, kterým shromáždění delegátů účastníka/ pod bodem 4/ programu shromáždění delegátů účastníka zvolilo za členy představenstva účastníka pro funkční období 2016 [číslo] tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů: 1. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], 2. Ing. [příjmení] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], 4. Jaroslava [příjmení], 5. Mgr. [jméno] [příjmení], 6. Mgr. [jméno] [příjmení], 7. Ing. [příjmení] [příjmení], 8. Ing. [jméno] [příjmení], 9. Roman Schöser je neplatné.“ V bodě II. výroku soud

rozhodl takto:„ Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 29.3.2016, kterým shromáždění delegátů účastníka pod bodem 5/ programu shromáždění delegátů účastníka zvolilo za členy kontrolní komise účastníka pro funkční období 2016 [číslo] tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů: 1. Mgr. [jméno] [příjmení], 2. [jméno] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], je neplatné. V bodě III. výroku soud rozhodl takto:„ Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 17.5.2016, přijaté pod bodem 10/ programu shromáždění delegátů účastníka v tomto znění:„ Schvaluje se změna Zásad odměňování členů orgánů Stavebního bytového družstva Mír Teplice tak, že se doplňuje poslední věta textu Plnění poskytnutá členům orgánů před účinností těchto zásad se schvalují, byla-li v souladu se zněním těchto zásad, je neplatné.“ V bodě IV. výroku soud rozhodl takto:„ Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 17.5.2016, kterým byl pod bodem 2/ programu shromáždění delegátů účastníka přijat návrh změn stanov účastníka jako celku, vyjma bodů [číslo] [číslo] návrhu změn stanov je neplatné.“ V bodě V. výroku soud rozhodl o povinnosti účastníka nahradit navrhovatelům / nepřesně soudem, a to napříč spisem, uváděno žalobcům / náklady řízení ve výši 67 942,60 Kč k rukám jejich právního zástupce.

4. Proti rozsudku soudu prvního stupně se účastník včas odvolal v plném rozsahu, své odvolání vzal bez dalšího částečně zpět, a to v rozsahu bodu I., II., III. výroku rozsudku, podáním, datovaným dnem 17. 7. 2020 Odvolací soud postupem dle ustanovení § 207 odst. 2 o. s. ř. v rozsahu zpětvzetí odvolací řízení rozhodnutím ze dne 24. července 2020 zastavil.

5. Tedy v rozsahu, v jakém bylo odvolání vzato zpět, je již rozhodnutí soudu prvního stupně v právní moci. Předmětem odvolacího řízení nadále zůstává odvolání účastníka proti bodu IV. rozsudku soudu prvního stupně /ve spojení s výrokem o nákladech řízení/.

6. K podání JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. odvolací soud úvodem předestírá, že řízení o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze družstva, rovněž tak usnesení shromáždění delegátů družstva, je řízením v statusové věci právnícké osoby a jde tak o řízení, upravené zákonem č. 292/2013 Sb. /zákon o zvláštních řízeních soudních/.

7. Návrhu na vstup JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. do řízení ovšem není možno vyhovět, neboť pro takový postup není opora v zákonných ustanoveních.

8. Podle ustanovení § 88 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb. s řízením o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnícké osoby je spojeno každé další řízení o neplatnosti téhož rozhodnutí.

9. V daném případě nejde o situaci, předvídanou daným ustanovením, JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] nepodal vlastní návrh na vyslovení neplatnosti předmětného rozhodnutí shromáždění delegátů, aby obě řízení byla ze zákona spojena ke společnému řízení. Vzhledem k tomu, že JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] nepodal návrh na vyslovení neplatnosti předmětných usnesení, touto cestou se nestal navrhovatelem. Lze doplnit, že do daného řízení by nemohl vstoupit jako vedlejší účastník ve smyslu ustanovení § 93 zákona č. 99/ 1963 Sb., občanského soudního řádu /. Vedlejší účastenství je institut sporného řízení, nikoli řízení, vedeného v režimu zákona č. 292/2013 Sb.

10. Nejde ani o situaci, že by navrhovatelé neoznačili všechny osoby, které mají být účastníky řízení a že by tedy soud prvního stupně nejednal s úplným okruhem účastníků. Nejsou tedy naplněny předpoklady, dané ustanovením § 7 odst. 1 věta první zákona č. 292/2013 Sb., dle něhož jestliže někdo z těch, o jejichž právech a povinnostech má být v řízení jednání, se neúčastní řízení od jeho zahájení, soud, jakmile se o něm dozví, jej přibere do řízení jako účastníka.

11. Pokud jde o okruh účastníků v daném typu řízení, tak těmi obecně jsou navrhovatel a družstvo, jehož členská schůze či schůze shromáždění delegátů je napadána.

12. Za situace, že JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. návrh na vyslovení neplatnosti předmětných usnesení shromáždění delegátů účastníka nepodal, není navrhovatelem. A jím zvoleným postupem se navrhovatelem v předmětném řízení nemůže stát.

13. Pro úplnost lze uvést, že domáhá-li se JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. určení, že usnesení shromáždění delegátů účastníka /jak bylo soudem prvního stupně popsáno v bodě I. výroku jeho rozsudku/, je usnesením shromáždění delegátů /a vyvolává zamýšlené právní účinky/, tak soud nepochybně dané rozhodnutí považoval za rozhodnutí shromáždění delegátů /nepovažoval je za nicotné/. Shledal nicméně usnesení neplatným. Odvolací soud podotýká, že rozsudek soudu prvního stupně v rozsahu jeho bodu výroku I. /mimo jiné/ je již v právní moci.

14. Odvolací soud návrh JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], LL.M. na vstup do řízení zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. prosince 2020

JUDr. Vladislava Riegrová Ph.D.
předsedkyně senátu