

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudkyň JUDr. Lenky Grollové a JUDr. Lenky Broučkové, v právní věci

navrhovatelů: a/ [jméno] [jméno], narozen 31. 3. 1980
bytem 415 01 Teplice, Unčínská 1552
zastoupen Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem
sídlem 370 01 České Budějovice, Lipenská 869/17

b/ [jméno] [příjmení], narozen 22. 1. 1976
bytem 417 12 Proboštov, Zemská 644

za účasti: Stavební bytové družstvo „Mír“ Teplice, IČO 00035351
sídlem 415 01 Teplice, Gagarinova 1558

o určení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů účastníka ze dne 29. 3. 2016 a 17. 5. 2016, o odvolání účastníka proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 18 Cm 43/2016-185 ze dne 9. dubna 2018

takto:

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 18 Cm 43/2016-185 ze dne 9. 4. 2018 se v bodě IV.,V. výroku zrušuje a řízení v tomto rozsahu se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem soud prvního stupně rozhodl v bodě I. výroku takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka / nepřesně soudem, a to napříč spisem, uváděno ‚žalovaného‘ /, konaného dne 29.3.2016, kterým shromáždění delegátů účastníka/ pod bodem 4/ programu shromáždění delegátů účastníka zvolilo za členy představenstva účastníka pro funkční období 2016 2021 tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů: 1. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], 2. Ing. [příjmení] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], 4. [jméno] [příjmení], 5. Mgr. [jméno] [příjmení], 6. Mgr. [jméno] [příjmení], 7. Ing. [příjmení] [příjmení], 8. Ing. [jméno] [příjmení], 9. [jméno] [příjmení] je neplatné.“ V bodě II. výroku soud rozhodl takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 29.3.2016, kterým shromáždění delegátů účastníka pod bodem 5/ programu shromáždění delegátů účastníka zvolilo za členy kontrolní komise účastníka pro funkční období 2016 2021 tyto kandidáty v pořadí podle počtu hlasů: 1. Mgr. [jméno] [příjmení], 2. [jméno] [příjmení], 3. [jméno] [příjmení], je neplatné. V bodě III. výroku soud rozhodl takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 17.5.2016, přijaté pod bodem 10/ programu shromáždění delegátů účastníka v tomto znění: ‚Schvaluje se změna Zásad odměňování členů orgánů Stavebního bytového družstva Mír Teplice tak, že se doplňuje poslední věta textu Plnění poskytnutá členům orgánů před účinností těchto zásad se schvalují, byla-li v souladu se zněním těchto zásad, je neplatné.“ V bodě IV. výroku soud rozhodl takto: „Usnesení shromáždění delegátů účastníka, konaného dne 17.5.2016, kterým byl pod bodem 2/ programu shromáždění delegátů účastníka přijat návrh změn stanov účastníka jako celku, vyjma bodů [číslo] [číslo] návrhu změn stanov je neplatné.“ V bodě V. výroku soud rozhodl o povinnosti účastníka nahradit navrhovatelům / nepřesně soudem, a to napříč spisem, uváděno žalobcům / náklady řízení ve výši 67 942,60 Kč k rukám jejich právního zástupce.

2. Proti rozsudku soudu prvního stupně se účastník v plném rozsahu včas odvolal, své odvolání vzal bez dalšího částečně zpět, a to v rozsahu bodu I., II., III. výroku rozsudku, podáním, datovaným dnem 17. 7. 2020 Odvolací soud postupem dle ustanovení § 207 odst. 2 o. s. ř. v rozsahu zpětvzetí odvolací řízení usnesením č. j. 6 Cmo 231/2018-231 ze dne 24. července 2020 zastavil.
3. V průběhu odvolacího řízení účastníci řízení následně shodně navrhli přerušení řízení s tím, že jednájí o smírném řešení sporu.
4. Odvolací soud usnesením č. j. 6 Cmo 221/2018-231 ze dne 28. června 2021 řízení přerušil postupem dle ustanovení § 110 o. s. ř.
5. Podle ustanovení § 111 odst. 4 o. s. ř. jestliže je řízení přerušeno podle § 110 o. s. ř., pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí tří měsíců. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví.
6. V daném případě rozhodnutí o přerušení řízení nabylo právní moci dne 19. července 2021, ve lhůtě jednoho roku nebyl návrh na pokračování v řízení podán.
7. Z ustálené judikatury pak vyplývá, že zastavuje-li řízení odvolací soud v případě, že návrh na pokračování v řízení není podán do jednoho roku od právní moci usnesení o přerušení řízení dle ustanovení § 110 o. s. ř., zruší v odvoláním napadeném rozsahu rozhodnutí soudu prvního stupně. V dané souvislosti lze rovněž odkázat na komentářovou literaturu, jež se váže k ustanovení § 111 o. s. ř. / „Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I-§ 1až 200za. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009“, dále, „Občanský soudní řád, 3. vydání, 2021 [číslo], O. Přidal“ - zdroj: Beck- online- § 111, poukazující na Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky Cpjn 203/2007 ze dne 14. dubna 2010 k výkladu ustanovení § 111 o. s. ř., uveřejněné pod Rc 49/2010.
8. Odvolací soud postupem dle ustanovení § 111 odst. 4 věta in fine o. s. ř. v rozsahu, v němž není řízení pravomocně skončeno, řízení zastavil a / analogicky/ podle ustanovení § 222a odst. 1 o. s. ř. rozhodnutí soudu prvního stupně v daném rozsahu zrušil.
9. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b/ ve spojení s ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. a rovněž analogicky podle ustanovení § 224 odst. 2 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak / § 237 o. s. ř. /. Dovolání lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu / § 240 odst. 1 věta první o. s. ř. /. Přípustnost dovolání je dle § 239 o. s. ř. oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 2. srpna 2022

JUDr. Vladislava Riegrová Ph.D.
předsedkyně senátu