

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Broučkové a soudkyň JUDr. Lenky Grollové a JUDr. Milady Uhlířové ve věci

navrhovatelky: GRAND HOTEL HRADEC s. r. o., IČO 07024223

sídlem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o zápis změny do obchodního rejstříku, o odvolání navrhovatelky proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. května 2021, č. j. C 293251/RD78/MSPH, Fj 191261/2021/MSPH,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. května 2021, č. j. C 293251/RD78/MSPH, Fj 191261/2021/MSPH 7 se mění takto:

V obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu C, vložce [číslo]

se vymazává

Společník:

Mgr. [jméno] [příjmení], narozen [datum]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

zapsáno [datum]

Podíl:

Vklad: 10 000 Kč

Splaceno: 100%

[ulice] podíl 100%

Zapsáno [datum]

Zástavní právo:

[ulice] podíl je zastaven ve prospěch společnosti PPF banka a. s., se sídlem [adresa], zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložka [číslo], IČ: 47116129, za účelem zajištění pohledávek vzniklých na základě Smlouvy o poskytování bankovních produktů registrační číslo: [číslo] uzavřené mezi PPF bankou a. s. (jako věřitelem), společností Pec Resort Invest a. s., se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], IČ: 01868616, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B [číslo] (jako dlužníkem) a společností HOTEL HRADEC s. r. o., se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], IČ: 07024223, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka C [číslo] (jako spoludlužníkem).

Datum vzniku zástavního práva: [datum]

zapsáno [datum]

se zapisuje

Společník:

Pec Resort Invest a. s., IČ: 01868616

[adresa], [PSČ] [obec a číslo]

Podíl:

Vklad: 10 000 Kč

Splaceno: 100%

[ulice] podíl: 100%

Zástavní právo:

[ulice] podíl je zastaven ve prospěch společnosti PPF banka a.s., se sídlem [adresa], zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložka [číslo], IČ: 47116129, za účelem zajištění pohledávek vzniklých na základě Smlouvy o poskytování bankovních produktů registrační číslo: [číslo] uzavřené mezi PPF bankou a. s. (jako věřitelem), společností Pec Resort Invest a. s., se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], IČ: 01868616, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B [číslo] (jako dlužníkem) a společností HOTEL HRADEC s. r. o., se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], IČ: 07024223, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka C [číslo] (jako spoludlužníkem).

Den zápisu změny: Dnem nabytí právní moci.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně rozhodl tak, že návrh na zápis změny, který byl doručen soudu dne 13. 5. 2021 pod č. j. Fj 191261/2021/MSPH, zamítl. Navrhovatelka se návrhem domáhala výmazu svého společníka Mgr. [jméno] [příjmení], narozen [datum], [adresa], [PSČ] [obec a číslo] a zápisu společníka Pec Resort Invest a.s., IČ: 01868616, sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], včetně údajů s tím souvisejících.

2. Soud prvního stupně vyšel z toho, že odstoupení od smlouvy o převodu podílu ze strany Pec Resort Invest a. s., IČ: 01868616, sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo] (dále jen, „Společnost“) ze dne [datum] obsahuje ověřovací doložku pro legalizaci, kde je uvedeno, že [jméno] [příjmení] uznal podpis za vlastní dne [datum], a dále převzetí odstoupení Mgr. J. [příjmení] už dne [datum]. Dále soud poukázal na to, že smlouva o převodu podílu mezi převodcem Mgr. J. [příjmení], správcem svěřenského fondu s označením GHH svěřenský fond, a nabyvatelem Mgr. J. [příjmení] ze dne [datum], obsahuje legalizační doložku notáře, kde je uvedeno, že Mgr. J. [příjmení] uznal podpis za vlastní dne [datum]. Dle soudu zákon ukládá povinnost, aby listina měla úředně ověřený podpis; požadovanou formu listina splňuje až v okamžiku, kdy dojde k úřednímu ověření podpisu, tedy ověřením podpisu na smlouvě o převodu podílu a ověřením podpisu na odstoupení od smlouvy o převodu podílu. Soud má tak za to, že od [datum] do [datum] nebyl Mgr. J. [příjmení] společníkem navrhovatelky. Nemohlo tak dojít k řádnému odstoupení od smlouvy o převodu podílu ze dne [datum] podle dodatku [číslo] neboť obsahuje ověření podpisu až ze dne [datum] (po sjednané lhůtě 3 měsíců od podpisu dodatku [číslo]) a podle doložených listin nedošlo k doručení (převzetí) odstoupení od smlouvy o převodu podílu, které má všechny zákonem požadované náležitosti. Vzhledem k tomu soud návrh zamítl.

3. Do tohoto usnesení podala včasné odvolání navrhovatelka, která namítala, že sice odstoupení od smlouvy nemělo úředně ověřený podpis, avšak ze strany [jméno] [příjmení] jakožto statutárního orgánu došlo k dodatečnému zhojení této vady dne [datum], a to uznáním podpisu za vlastní. Stejně tak byla zhojena vada u smlouvy o převodu podílu ze dne [datum] ze správce svěřenského fondu GHH Mgr. [jméno] [příjmení] na Mgr. [jméno] [příjmení], když Mgr. [jméno] [příjmení] uznal dne

[datum] podpis za vlastní. Dle odvolatelky byla ve smyslu ust. § 582 odst. 1 zákona č. 89/2021 Sb., občanský zákoník (dále jen “o. z.”) vada původního právního jednání napravena a účinky takového zhojení ve spojení se samotným základním smyslem a účelem institutu uznání podpisu za vlastní musí mít účinky ex tunc. [příjmení] tak nemůže být důvodem pro zamítnutí návrhu. Odvolatelka v tomto smyslu odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 83/2014 a na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 791/2001. Navíc má za to, že toto právní jednání nemohlo vyvolat jakékoliv ohrožení navrhovatelky ani společníků, když jediným společníkem navrhovatelky byla v minulosti Společnost a následně Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] jakožto správce svěřenského fondu GHH. Jelikož se jedná o stále stejné subjekty, tak ti si byli vědomi právních jednání, která mezi sebou činili, souhlasili s nimi, kdy tak pouze došlo k vadě formy takového jednání, přičemž ta byla zhojena dodatečně ve smyslu ust. § 582 odst. 1 o. z. Vzhledem k výše uvedenému odvolatelka navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že návrhu v celém rozsahu vyhově.

4. Vrchní soud v Praze přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně dle ust. § 212 a násled. o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

5. Podle § 209 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen, z. o. k “) smlouva o převodu podílu musí mít písemnou formu s úředně ověřenými podpisy. Převod podílu je vůči společnosti účinný doručením účinné smlouvy.

6. Podle § 582 odst. 1 o. z. není-li právní jednání učiněno ve formě ujednané stranami nebo stanovené zákonem, je neplatné, ledaže strany vadu dodatečně zhojí. Zahrnuje-li projev vůle současně více právních jednání, nepůsobí nedostatek formy vyžadované pro některé z nich sám o sobě neplatnost ostatních.

7. Ze spisu odvolací soud zjistil, že v Dodatku [číslo] ke Smlouvě o převodu podílu ze dne [datum], kterým Společnost, převedla 100 % podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti navrhovatelky na Mgr. [jméno] [příjmení], se smluvní strany dohodly na změně článku 4 Smlouvy, který byl doplněn o bod 9 ve znění: „Smluvní strany se dohodly na tom, že jakákoliv ze Smluvních stran má právo od Smlouvy bez udání důvodů odstoupit, a to ve lhůtě 3 měsíců ode dne podpisu této Smlouvy. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Smluvní strany uvádějí, že účinky takového případného odstoupení nastávají ex tunc. Dodatek [číslo] byl podepsán a zároveň podpisy úředně ověřeny dne [datum]“

8. Dále odvolací soud ze spisu zjistil, že Odstoupením od smlouvy o převodu podílu ze dne [datum], odstoupila Společnost od převodu výše uvedeného podílu na Mgr. [jméno] [příjmení]. Podpis Mgr. [jméno] [příjmení], jakožto předsedy správní rady převodce, byl úředně ověřen dne [datum] a podpis Mgr. [jméno] [příjmení] o potvrzení doručení odstoupení byl úředně ověřen dne [datum].

9. Stejně tak odvolací soud zjistil, že podpis Smlouvy o převodu podílu ze dne [datum] z převodce Mgr. [jméno] [příjmení], svěřenský správce fondu GHH svěřenský fond, na nabyvatele Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], byl úředně ověřen dne [datum].

10. Odvolací soud konstatuje, že rozhodnutí citovaná odvolatelkou nejsou pro rozhodnutí v této věci relevantní, jelikož se zaobírají jinou otázkou.

11. Spornou otázkou v této věci je, zda zhojením právního jednání dle § 582 o. z. odpadá vada s účinky ex tunc nebo ex nunc.

12. Z komentářové literatury se uvádí: „Novela promítla do zákona závěry judikatury a požaduje, aby převodní smlouva byla vždy písemná s úředně ověřenými podpisy (NS Cpjn 204/2015, bod [příjmení]); bylo dále dovozeno, že v případě uznání podpisu za vlastní je smlouva o převodu platně uzavřena až okamžikem tohoto uznání. Zda je či není převodní smlouva bez požadované formy platná či ne, je věcí výkladu – máme spíše za to, že neplatnost by zde měla být chápána jako relativní,

protože ochranného účelu požadavku na formu smlouvy je dosaženo již tím, že bez jejího splnění nedojde nikdy k účinkům převodu vůči společnosti. Tento závěr lze učinit i a contrario k § 6, kde je pro nedodržení písemné formy smlouvy formulována absolutní neplatnost. Domníváme se, že smyslem a účelem požadavku na legalizaci podpisu podle § 206 odst. 2 je zvýšení právní jistoty o tom, že převádí skutečně společník, a dále o tom, kdo (která osoba) se stává společníkem. Tato úvaha nás vede k závěru, že pokud například dojde k legalizaci až později (typicky uznáním podpisu za vlastní), tedy bude odstraněna vada původního právního jednání ve smyslu § 582 ObčZ, účinky této nápravy budou spíše ex tunc. A to i proto, že se takováto náprava nedotkne společnosti (vůči ní to bez legalizace není účinné a nabyvatel se bez toho nestane společníkem). ([jméno], Bohumil. § 209 (Přistoupení ke společenské smlouvě a účinnost převodu podílu). In: [příjmení], [jméno], [jméno], [jméno], [příjmení], [jméno], [příjmení], [jméno]. Zákon o obchodních korporacích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, marg. [číslo])

13. Promítnuto do poměrů projednávané věci a s ohledem na skutečnost, že v tomto případě jediným společníkem navrhovatelky byla v minulosti Společnost a následně Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] jakožto správce svěřenského fondu GHH, a příslušná právní jednání tak byla opakovaně činěna mezi stejnými subjekty, má odvolací soud za to, že dodatečnou legalizací podpisu nebyla ohrožena právní jistota účastníků předmětných právních jednání. Nadto se strany právních ujednání dle uzavřených smluv chovaly a nebylo mezi nimi sporu o jejich platnosti a účinnosti. O jejich platnosti a účinnosti pak nemá zjevně pochybnosti ani společnost GRAND HOTEL HRADEC s. r. o., na což lze usuzovat z toho, že je navrhovatelkou v této věci, kdy se jako právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku domáhá zápisu změn z nich plynoucích.

14. Odvolací soud v tomto případě vzhledem k výše uvedenému dospěl k závěru, že uznáním podpisu za vlastní dne [datum] učiněné Společností na Odstoupení ze dne [datum] od smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené dne [datum] Společností, a uznáním podpisu za vlastní dne [datum] učiněné Mgr. [jméno] [příjmení] na Smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne [datum], byly odstraněny vady původních právních jednání ve smyslu § 582 o. z. s účinky od samého počátku (ex tunc). Z uvedeného tak plyne, že Mgr. [jméno] [příjmení] byl dne [datum], kdy mu bylo doručeno účinné odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu společníkem Společnosti tj. vlastníkem předmětného podílu, a tříměsíční lhůta k odstoupení uvedená v Dodatku [číslo] ke Smlouvě ze dne [datum] tak byla splněna.

15. Odvolací soud proto na rozdíl od soudu prvního stupně uzavírá, že skutečnosti k návrhu zapisované vyplývají z listin k návrhu navrhovatelkou doložených, jakož i z listin ve spise založených dle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

16. Z vyložených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání, podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně, dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.).

Praha 2. prosince 2021

JUDr. Lenka Broučková
předsedkyně senátu