

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Grollovou ve věci

žalobců:

a) GRACE LMC, s.r.o., IČO 27382435

sídlem Jankovcova 43/35, 170 00 Praha 7

zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Gajdarusem

sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6

b) Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

c) Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

d) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

e) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

žalobci b) až e) zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem

sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

f) Compas Capital Consult s. r. o., IČO 62301730

sídlem Na drahách 247, 739 25 Sviadnov

zastoupená advokátem Mgr. Piotrem Adamczykem

sídlem Hrabinská 498/19, 737 01 Český Těšín

proti

žalovanému:

KOH-I-NOOR WALDES, a.s., IČO 25040014

sídlem Vršovická 478/51, 101 01 Praha 10

zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Tichým

sídlem Plaská 5, 150 00 Praha 5

vedlejší účastník:

KOH-I-NOOR a.s., IČO 60193034

sídlem Vršovická 478/51, 101 00 Praha 10

zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Tichým

sídlem Plaská 5, 150 00 Praha 5

o zaplacení dorovnání na protiplnění, o odvolání společnosti PSN s.r.o., IČO 17048869, sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3, zastoupené advokátem JUDr. Rostislavem Dolečkem, sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. června 2020, č. j. 76 Cm 20/2015

takto:

Odvolání se odmítá.

Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným v záhlaví soud prvního stupně uložil společnosti PSN s.r.o., IČO 17048869, sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3, povinnost doložit soudem ustanovenému znalci ESTIMATE Consulting s.r.o., IČO 27351254, sídlem Mírové nám. 3057, 415 01 Teplice, ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení kopie smluv, na jejichž základě společnost PSN s.r.o. (dříve Pražská správa nemovitostí, s.r.o.) koupila akcie společnosti V 51, a.s. od společnosti KOH-I-NOOR v roce 2017. Jako důvod soud uvedl vypracování znaleckého posudku o zaplacení dorovnání na protiplnění. Soud společnost PSN s.r.o. současně poučil, že v případě neposkytnutí součinnosti ve stanovené lhůtě ji soud může uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč. V poučení soud uvedl, že do tohoto usnesení nelze podat odvolání.
2. Proti tomuto usnesení podala společnost PSN s.r.o., IČO 17048869, sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3, odvolání.
3. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací nejprve posoudil přípustnost odvolání.
4. Podle § 127 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) (1) Závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, vyžádá soud u orgánu veřejné moci odborné vyjádření. Jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující nebo je-li pochybnost o správnosti podaného odborného vyjádření, ustanoví soud znalce. Soud znalce vyslechné; znalci může také uložit, aby posudek vypracoval písemně. Je-li ustanoveno několik znalců, mohou podat společný posudek. Místo výsledku znalce může se soud v odůvodněných případech spokojit s písemným posudkem znalce. (4) Účastníkovi, popřípadě i někomu jinému, může předseda senátu uložit, aby se dostavil ke znalci, předložil mu potřebné předměty, podal mu nutná vysvětlení, podrobil se lékařskému vyšetření, popřípadě zkoušce krve, anebo aby něco vykonal nebo snášel, jestliže to je k podání znaleckého posudku třeba.
5. Podle § 201 o. s. ř. může účastník napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním, pokud to zákon nevyklučuje.
6. Podle § 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř. odvolání není přípustné proti usnesení, jímž se upravuje vedení řízení.
7. Podle § 218 písm. c) o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné.
8. Ve stanovisku ze dne [datum] sp. zn. Cpj 161 uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod pořadovým číslem 1/1981 Nejvyšší soud konstatoval, že, „usnesení o ustanovení znalce je usnesením, kterým se upravuje vedení řízení (§ 170 odst. 2 o. s. ř.), jímž soud není vázán a proti němuž není přípustné odvolání (§ 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř.)“. Dále zde Nejvyšší soud uvedl, že“ Důkaz ohledáním předmětu podle ustanovení § 130 o. s. ř. provádějí soudy při jednání tehdy, je-li možné předmět k soudu dopravit; jinak provádějí ohledání na místě. Je-li k tomuto ohledání třeba odborných znalostí, popřípadě mají-li být výsledky ohledání podkladem nebo jedním z podkladů pro podání znaleckého posudku, umožňuje ustanovení § 127 odst. 3 o. s. ř. (nyní ustanovené § 127 odst. 4 o.s.ř. odvolacího soudu), aby soud uložil účastníku řízení, popřípadě někomu jinému, kdo věc má u sebe, aby ji předložil znalci, aby mu podal vysvětlení, případně něco vykonal nebo snášel. Jde o procesní opatření, jehož účelem je zajistit provedení důkazu znaleckým posudkem. O povinnosti účastníků, popřípadě jiných osob, předložit určitou věc, může rozhodnout jen soud. Znalec jim takovou povinnost nemůže ukládat a nemůže na nich sám splnění soudem uložené povinnosti vynucovat. Není proto správný postup těch soudů, které nevyužívají náležitě ustanovení § 127 odst. 3 o. s. ř. a neukládají účastníkům řízení, popřípadě jiným osobám, aby splnili povinnosti v něm uvedené, je-li to třeba k podání posudku.”

9. S ohledem na citované závěry Nejvyššího soudu odvolací soud konstatuje, že uložení povinnosti k součinnosti podle § 127 odst. 4 o. s. ř. je procesním opatřením, jehož účelem je zajistit provedení důkazu znaleckým posudkem. Jedná se tedy, právě tak jako v případě usnesení o ustanovení znalce podle § 127 odst. 1 o. s. ř., o usnesení, kterým se upravuje vedení řízení (§ 170 odst. 2 o. s. ř.), jímž soud není vázán a proti němuž není přípustné odvolání podle § 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

10. Z vyložených důvodů odvolací soud odvolání podle § 218 písm. c) o. s. ř. odmítl.

Poučení:

Do tohoto usnesení není dovolání přípustné

Praha 30. září 2020

JUDr. Lenka Grollová
předsedkyně senátu