Číslo jednací: 7 Cmo 294/2011-82

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Vlčkové a soudců JUDr. Josefa Holejšovského a JUDr. Jany Součkové v právní věci [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o zápis obchodní společnosti P mincovna a.s., se sídlem Praha 1, nám. Republiky 1090/5, PSČ 111 21 do obchodního rejstříku, k odvolání navrhovatelů proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. dubna 2011, č.j. F 53470/2011 – 69,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. dubna 2011, č.j. F 53470/2011 – 69 se mění tak, že se v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu B vložka číslo 17382

z apisu je:

Obchodní firma: Pražská mincovna, a.s.

Sídlo: Praha 1, nám. Republiky 1090/5, PSČ 111 21

Identifikační číslo: 24143707

Právní forma: akciová společnost

Předmět podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského

zákona

Zámečnictví, nástrojařství

Statutární orgán - představenstvo:

Předseda: [jméno] [příjmení], [rodné číslo], [obec a číslo], PSČ 756 02

den vzniku funkce: dnem zápisu do rejstříku

den vzniku členství: dnem zápisu do rejstříku

Místopředsedkyně: [jméno] [příjmení], [rodné číslo], [obec a číslo], PSČ 756 02

den vzniku funkce: dnem zápisu do rejstříku

den vzniku členství: dnem zápisu do rejstříku

Člen: Ing. [příjmení] [příjmení], [rodné číslo], [obec a číslo], PSČ 755 01

den vzniku členství: dnem zápisu do rejstříku

Způsob jednání statutárního orgánu:

Za představenstvo jedná navenek jménem společnosti předseda představenstva samostatně nebo místopředseda a další člen představenstva společně.

Dozorčí rada:

Předseda: [jméno] [příjmení], [rodné číslo], [obec], [ulice a číslo], PSČ 756 05

den vzniku funkce: dnem zápisu do rejstříku

den vzniku členství: dnem zápisu do rejstříku

Člen: [jméno] [příjmení], [rodné číslo], [obec a číslo], PSČ 756 02

den vzniku členství: dnem zápisu do rejstříku

Člen: [jméno] [příjmení], [rodné číslo], [obec a číslo], PSČ 756 02

den vzniku členství: dnem zápisu do rejstříku

Akcie:

100 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč

Základní kapitál: 10 000 000 Kč

Splaceno: 30%

Odůvodnění:

Návrhem došlým soudu prvního stupně dne 18. dubna 2011 se navrhovatelé domáhali zápisu společnosti Pražská mincovna a.s. do obchodního rejstříku. K návrhu doložili zakladatelskou smlouvu ve formě notářského zápisu NZ 169/2011, N 176/2011 sepsaného dne 28. března 2011 JUDr. Danou Menclerovou, notářkou ve Vsetíně, nájemní smlouvu, uzavřenou mezi Hlavním městem Prahou, coby pronajímatelem a společností Obecní dům, a.s., coby nájemcem ze dne 22. července 2005, souhlas nájemce s umístěním sídla společnosti ze dne 8. října 2010, výpis z katastru nemovitostí ze dne 6. dubna 2011, čestná prohlášení, podpisové vzory a výpisy z evidence rejstříku trestů bez záznamu všech členů představenstva a členů dozorčí rady, zápis ze zasedání představenstva ze dne 30. března 2011, zápis ze zasedání dozorčí rady ze dne 30. března 2011, prohlášení správce vkladu ze dne 12. dubna 2011, potvrzení pobočky Komerční banky, a.s. ze dne 12. dubna 2011.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 26. dubna 2011, č.j. F 53470/2011 – 69 návrh na zápis společnosti Pražská mincovna a.s. do obchodního rejstříku zamítl. Své rozhodnutí odůvodnil odkazem na ustanovení § 8, § 9 odst. 2 a § 10 odst. 1 obchodního zákoníku s tím, že slovní spojení„ Pražská mincovna“ v obchodní firmě předmětné obchodní společnosti navozuje dojem, že předmětem podnikání této společnosti bude ražba mincí; tato činnost ovšem dle ustanovení § 22 zákona č. 6/1993 Sb. o České národní bance, podléhá vydání vyhlášky ČNB. Obchodní společnost má v zakladatelské smlouvě jako předměty podnikání uvedeny: a) Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1-3 živnostenského zákona, b) obráběčství, c) zámečnictví, nástrojařství, d) zlatnictví a klenotnictví. Nadto je slovo„ mincovna“ u většiny spotřebitelů spojeno se státem jako institucí, která má na svém území monopol na ražbu mincí jako platidel a mincovny jsou obvykle státem provozovány nebo jsou pod státní garancí. Proto může obchodní firma k zápisu navržená vzbuzovat dojem, že se jedná o státní instituci, ačkoli tomu tak není. Tento dojem je akcentován slovem„ Pražská“, neboť Praha, coby hlavní město České republiky, je vnímáno jako sídlo mnoha státních orgánů a institucí. Soud prvního stupně tedy dospěl k závěru, že k zápisu navržená obchodní firma je klamavá, a proto návrh na zápis výše uvedené obchodní společnosti do obchodního rejstříku zamítl.

Proti usnesení soudu prvního stupně podali navrhovatelé v zákonné lhůtě odvolání. Uvedli, že obchodní firma P mincovna byla zvolena záměrně, s vědomím, že toto slovní spojení evokuje ražbu mincí, neboť přesně touto činností se hodlá společnost zabývat; se záměrem společnosti razit mince je v souladu také její předmět podnikání. Poukázali na skutečnost, že právo vydávat peníze nemá stát, ale Česká národní banka; stát žádné mince nerazí, neprovozuje žádnou mincovnu, neexistuje státem zřízený či garantovaný subjekt. Institut mincovny není českým právním řádem upraven, veškeré mince a vojenská vyznamenání jsou raženy v soukromých mincovnách. Protože neexistuje státní monopol na ražbu mincí a tato činnost je vyhrazena soukromým subjektům pod dohledem ČNB, neměl by soud dovozovat klamavost obchodní firmy z nepodložené úvahy o smýšlení veřejnosti či průměrného adresáta. Poukázali na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 201/2007, dle kterého je podstatné to, jakou činností se má společnost dle vůle společníků vyjádřené ve společenské smlouvě zabývat, jakou činnost má zapsánu v obchodním rejstříku a vykonává ji, či je připravena ji vykonávat. Dle jejich názoru slovo„ Pražská“ nepodtrhuje klamavost

obchodní firmy, když státní instituce nemívají v názvu obsaženo místní označení„ pražský“ ale„ český“ případně„ státní“. Obchodní firma P mincovna byla tedy zvolena zcela pravdivě, neboť označuje předmět podnikání společnosti a její sídlo. Dále poukázali na ustanovení § 15 zákona č. 6/1993 ČNB sjednává tisk bankovek a ražbu mincí a dle ustanovení § 14 stejného zákona ČNB organizuje dodávky bankovek a mincí od výrobců. Upozornili na již zapsanou obchodní společnost Č mincovna a.s., IČ 287 07 010, která je soukromým subjektem, nikoli státní institucí a která nemá díky svému monopolnímu postavení žádnou konkurenci. Jeden z navrhovatelů, [jméno] [příjmení] je fyzickou osobou podnikající ve stejném předmětu podnikání a je v současné smluvním partnerem ČNB i Národnej banky Slovenska a oběma smluvním partnerům zajišťuje odbyt pamětních mincí. Rozhodnutím soudu prvního stupně bylo odňato předmětné obchodní společnosti právo vyvíjet činnost na celém území Evropské unie. Navrhli, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil a zápis společnosti do obchodního rejstříku provedl.

Vrchní soud v Praze přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Dle ustanovení § 200da odst. 1 o.s.ř. nebyl-li návrh odmítnut podle § 200d, soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být podle zvláštního právního předpisu k návrhu doloženy, zda navrhovaná obchodní firma není zaměnitelná s jinou již existující obchodní firmou, případně není-li klamavá.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 obchodního zákoníku je obchodní firma název, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Podnikatel je povinen činit právní úkony pod svou firmou. Podle ustanovení § 10 odst. 1 obchodního zákoníku firma nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele a nesmí působit klamavě. K odlišení firmy nestačí rozdílný dodatek označující právní formu. U fyzické osoby postačí zpravidla k odlišení uvedení jiného místa podnikání. Má-li fyzická osoba stejné jméno s jiným podnikatelem působícím v témže místě, je povinna doplnit ve firmě údaj o jménu dostatečně odlišujícím dodatkem ve smyslu § 9 odst. 1.

Odvolací soud se neztotožnil s názorem soudu prvního stupně v tom, že k zápisu navrhovaná obchodní firma je klamavá. Klamavost obchodní firmy lze chápat jako její schopnost vzbudit ve třetích osobách klamnou představu o podnikateli nebo o předmětu jeho podnikání. Při posuzování klamavosti k zápisu navržené obchodní firmy z pohledu předmětu podnikání musí rejstříkový soud zohlednit to, že předmět podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1-3 živnostenského zákona zahrnuje celou řadu různých oborů činnosti. Mezi nimi je například také Umělecko-řemeslné zpracování kovů (bod 26), Broušení technického a šperkového kamene (bod 23) a Výroba, obchod a služby jinde nezařazené (bod 80), když ražba mincí (případně jejich výroba) není v živnostenském zákoně nikde jako samostatná živnost uvedena. Proto má odvolací soud za to, že v případě, kdy k zápisu navržená obchodní společnost má v zakladatelské smlouvě uveden předmět podnikání:„ Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1-3 živnostenského zákona“ nelze usuzovat na klamavost k zápisu navržené obchodní firmy proto, že obsahuje pojem“ mincovna“, přestože jako předmět podniká nemá uvedenu přímo ražbu mincí.

Pokud se týká k zápisu navržené obchodní firmy„ Pražská mincovna a.s.“ jako celku, odvolací soud přisvědčil námitkám navrhovatelů v tom, že tato obchodní firma není klamavá. Pojem„ Pražská“ zcela koresponduje s adresou sídla společnosti a dle názoru odvolacího soudu ve třetích osobách žádnou státní instituci neevokuje. Pojem„ mincovna“ nemůže vyvolávat ve třetích osobách státní instituci, když stát nemá monopol na ražbu mincí (případně na výrobu bankovek). Česká národní banka má výhradní právo vydávat bankovky a mince, jakož i mince pamětní (§ 12 zákona č. 6/1993 Sb., o české národní bance, v platném znění), ale nikoli je vyrábět. Samotnou výrobu přenechává soukromým subjektům, dle statistiky veřejně přístupné na internetovém serveru www.cnb.cz/cs/platidla/numismatika nejčastěji právě České mincovně, a.s., IČ 28737016, která není státním podnikem a ani není Českým státem vlastněná či jinak zastřešená.

Odvolací soud zjistil, že z doložených listin vyplývají ve smyslu ustanovení § 200da odst. 1 o.s.ř. skutečnosti a údaje, které se do obchodního rejstříku u společnosti s ručením omezeným zapisují. Konkrétně z doložených listin plyne, že došlo k platnému založení akciové společnosti (§ 57 odst. 1, § 162 odst. 2, § 163, § 172 odst. 1 obch. zák.). U členů představenstva a dozorčí rady jsou splněny zákonné předpoklady pro výkon této funkce (§ 194 odst. 7 obch. zák.). Údaj o sídle společnosti vyplývá z potvrzení nájemce nemovitosti doloženého výpisem z katastru nemovitostí (§ 37 odst. 2 obch. zák.). Splacení 30% emisního kurzu akcií vyplývá z prohlášení správce vkladu a potvrzení pobočky Komerční banky a.s. (§ 163a odst. 4 obch. zák.).

Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolací soud podle § 220 odst. 1 o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně změnil tak, jak uvedeno ve výroku.

Vzhledem k tomu, že navrhovatelé byli jedinými účastníky řízení před soudy obou stupňů, nepřichází v úvahu rozhodovat o náhradě nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 27. července 2011

JUDr. Jaroslava Vlčková
předsedkyně senátu