



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Šindelářovou ve věci  
žalobkyně: MAHALO CONSULTING s.r.o., IČO 02886910  
sídlem Holandská 2476, 272 01 Kladno - Kročehlavy  
zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]  
sídlem Hajnova 40, 272 01 Kladno

proti

žalované: [osobní údaje žalované]  
bytem [adresa]  
zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]  
sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1

o určení vlastnictví k nemovitým věcem, o odvolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 3. 1. 2024, č. j. 76 Cm 105/2022-81, o osvobození žalované od placení soudních poplatků,

**takto:**

Žádost žalované o osvobození od placení soudních poplatků se zamítá.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 9. 6. 2022 domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud určil, že žalobkyně je vlastníkem nemovitých věcí: bytová jednotka č. 2473/12, zapsaná na LV 32412 včetně podílu na společných částech domu a pozemku ve výši 5466/331737 a spoluvlastnický podíl ve výši 5466/326592 k nebytové jednotce č. 2475/19 zapsané na LV 24145 včetně podílu na společných částech domu a pozemku ve výši 5145/331737, bytová jednotka č. 2476/12 zapsaná

na LV 32412 včetně podílu na společných částech domu a pozemku ve výši 5466/331737 a spoluvlastnický podíl ve výši 5466/326592 k nebytové jednotce č. 2475/19 zapsané na LV 24145 včetně podílu na společných částech domu a pozemku ve výši 5145/331737, nacházejících se v budově č.p. 2473, 2474, 2475, 2476 v obci Kladno, k.ú. Kročehlavy, bytová jednotka č. 2545/18 zapsaná na LV 32431 včetně podílu na společných částech domu a pozemku ve výši 545/24534 a spoluvlastnický podíl ve výši 545/24197 k nebytové jednotce č. 2534/47 zapsané na LV 28836 včetně podílu na společných částech domu ve výši 337/24534 a pozemku ve výši 545/24197 nacházejících se v budově č.p. 2534, 2545, 2546 v obci Kladno, k.ú. Kročehlavy, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno.

2. Ve věci byl vydán rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 3. 1. 2024, č. j. 76 Cm 105/2022-81, kterým bylo žalobě vyhověno a proti kterému se žalovaná odvolala. Následně požádala soud o osvobození od soudních poplatků v souladu s ustanovením § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že

Žalovaná je s Ing. [příjmení] (statutární orgán jediného společníka a jednatele žalobkyně) rozvedena rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 19. 9. 2023, č. j. 27 C 1/2023, který nabyl právní moci dne 11. 10. 2023. Tomuto rozsudku předcházely rozsudky ve věci péče o nezletilé syny žalované [jméno] a [jméno], kteří byli svěřeni do výlučné péče žalované a otcí byla uložena vyživovací povinnost, kterou neplní vůbec, platit odmítá a dluží na výživném částku přesahující 200 000 Kč. Žalovaná je tak v postavení samoživitelky a výživného je nucena se domáhat soudní exekucí a trestním oznámením, které nebylo podáno pouze z důvodu onemocnění jejího právního zástupce. Žalovaná je zaměstnána ve Státním statku Jeneč, s.p. v likvidaci s příjmem 37 000 Kč hrubého. Z bytových jednotek, o které je spor, má z pronájmu příjem před zdaněním částku z jednoho bytu 5 056 Kč měsíčně, z druhého 4 185 Kč měsíčně a ve třetím bydlí sama s dětmi. Inkasované částky má uloženy v depozitu, nekonzumuje je, neboť předpokládá o tyto částky spor se žalobkyní, když je zjevné, že tento spor se pro žalovanou nevyvíjí pozitivně.

3. K výzvě Krajského soudu v Praze ze dne 7. 3. 2024, č. j. 76 Cm 105/2022-92, aby žalovaná předložila listiny, jež její žádost o osvobození od placení soudního poplatku osvědčují a činí důvodnou, žalovaná doplnila, že nepředložila výpisy z katastru nemovitostí ohledně sporných jednotek, neboť tyto jsou soudu známy a žádný jiný nemovitý majetek žalovaná nevlastní. Zakládá výpisy ze svého jediného bankovního účtu vedeného u Air Bank a.s. č. [bankovní účet], kdy jedinými příjmy na tento účet jsou příjmy zasílané z účtu [jméno] [příjmení], č. ú. [bankovní účet]. Děje se tak z toho důvodu, že dne 16. 10. 2023 byla na její účet nařízena exekuce pro dlužné výživné ve výši 289 000 Kč na syna jejího bývalého manžela [příjmení] [příjmení] z prvního manželství. Ta sice byla pro neoprávněnost posléze zrušena, ale žalovaná si nemůže dovolit, aby se podobná situace opakovala, neboť nemá jiných zdrojů příjmů pro plnění svých platebních povinností, vlastní obživu a zejména pak obživu a péči o oba své nezletilé syny. Žádných jiných příjmů než ty, které uvedla, nemá.

4. Žalovaná soudu předložila Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech ze dne 21. 3. 2024, ze kterého vyplývá, že žalovaná je rozvedená a žije ve společné domácnosti se dvěma nezletilými dětmi. Mimo společnou domácnost na ní není nikdo finančně závislý ani ona není na nikom finančně závislá. Má příjem z hlavního pracovního poměru u Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci. Žádné další příjmy nemá, dávky žádné nepobírá vyjma příjmů z pronájmu. Vlastní bytové jednotky, jež jsou předmětem sporu, a osobní automobil Škoda Fabia, rok výroby 2008, jehož hodnota je nulová. Žalovaná nemá žádné vyživovací povinnosti ani dluhy. Jedinými závazky jsou závazky z tohoto řízení (náklady řízení). Jejimi výdaji jsou režijní poplatky spojené s užíváním bytu.

5. Ze mzdového listu a přehledu mezd ze dne 20. 3. 2024 (Státní podnik Jeneč, státní podnik v likvidaci) soud zjistil, že čistá mzda žalované činila v říjnu 2023 částku 37 176 Kč, v listopadu

2023 částku 48 197 Kč a v prosinci 2023 částku 56 343 Kč. Z přehledu mezd dále vyplývá, že mzda je žalované vyplácena na bankovní účet.

6. Z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2023, č. j. 126 Co 48/2023-258 soud zjistil, že otec má na nezletilé děti hradit částku celkem ve výši 9 000 Kč měsíčně a že jeho přístup k hrazení výživného byl již dříve liknavý.

7. Z výpisu z běžného účtu vedeného na jméno žalované č. [bankovní účet] za období říjen 2023 soud zjistil, že počáteční zůstatek činil 734,25 Kč, končený zůstatek činil 260,10 Kč, za uvedené období bylo na účet připsáno 60 544,33 Kč a odepsáno 61 018,48 Kč. Na účet jsou opakovaně zasílány částky z účtu vedeného na jméno [příjmení] [jméno] v různých výších (např. 10. 10. 2023 ve výši 30 000 Kč, 16. 10. 2023 ve výši 6 000 Kč, 27. 10. 2023 ve výši 12 900 Kč a další). Z účtu jsou hrazeny poplatky zjevně na tři ze sporných bytových jednotek (č. 2473 – plyn 150 Kč,, sbd“ 3 820 Kč, č. 2476 – plyn 150 Kč,, sbd“ 4 806 Kč, č. 2545 –, cez“ 880 Kč, plyn 130 Kč,, sbd“ 4 258 Kč), obědy dětí (960 Kč a 700 Kč), drobné nákupy v řádech korun až desítek korun a dále je na účtu evidován výběr hotovosti z bankomatu dne 12. 10. 2023 ve výši 30 000 Kč, odchozí úhrady dne 2. 10. 2023 ve výši 419,28 Kč a dne 16. 10. 2023 ve výši 6 000,40 Kč na účet č. [bankovní účet] s detaily transakce,, lady karta Horakova“ a odchozí úhrada dne 10. 10. 2023 ve výši 8 000 Kč na účet č. [bankovní účet] vedený na jméno [jméno] [příjmení]. Absentuje úhrada mzdy od zaměstnavatele.

8. Z výpisu z běžného účtu vedeného na jméno žalované č. [bankovní účet] za období listopad 2023 soud zjistil, že počáteční zůstatek činil 260,10 Kč, končený zůstatek činil 449,62 Kč, za uvedené období bylo na účet připsáno 43 997,28 Kč a odepsáno 43 807,76 Kč. Na účet jsou opakovaně zasílány částky z účtu vedeného na jméno [příjmení] [jméno] v různých výších (např. 13. 11. 2023 ve výši 10 000 Kč, 20. 11. 2023 ve výši 18 000 Kč, 22. 11. 2023 ve výši 12 400 Kč a další). Z účtu jsou hrazeny poplatky zjevně na tři ze sporných bytových jednotek (č. 2473 –, cez“ 800 Kč, plyn 150 Kč,, sbd“ 2 820 Kč, č. 2476 –, cez“ 1 460 Kč, plyn 150 Kč,, sbd“ 3 806 Kč, č. 2545 –, cez“ 880 Kč, plyn 130 Kč,, sbd“ 2 258 Kč), obědy dětí a další poplatky ve vztahu k nim (500 Kč a 650 Kč obědy a pravděpodobné školné a školkovné ve výši 1 500 Kč a 4 000 Kč), drobné nákupy v řádech korun až stokorun a dále jsou na účtu evidovány odchozí úhrady dne 6. 11. 2023 ve výši 30,31 Kč, dne 13. 11. 2023 Kč ve výši 6 000 Kč a dne 20. 11. 2023 ve výši 10 000 Kč na účet č. [bankovní účet] s detaily transakce,, lady karta Horakova“ a odchozí úhrada dne 20. 11. 2023 ve výši 8 000 Kč na účet č. [bankovní účet] vedený na jméno [jméno] [příjmení]. Absentuje úhrada mzdy od zaměstnavatele.

9. Z výpisu z běžného účtu vedeného na jméno žalované č. [bankovní účet] za období prosinec 2023 soud zjistil, že počáteční zůstatek činil 449,62 Kč, končený zůstatek činil 530,82 Kč, za uvedené období bylo na účet připsáno 77 327,79 Kč a odepsáno 77 246, 59 Kč. Na účet jsou opakovaně zasílány částky z účtu vedeného na jméno [příjmení] [jméno] v různých výších (např. 8. 12. 2023 ve výši 30 000 Kč, 10. 12. 2023 ve výši 1 400 Kč, 11. 12. 2023 ve výši 8 000 Kč a další). Z účtu jsou hrazeny poplatky zjevně na dvě ze sporných bytových jednotek (č. 2473 –, cez“ 800 Kč, plyn 150 Kč,, sbd“ 3 820 Kč, č. 2476 –, cez“ 1 460 Kč, plyn 150 Kč,, sbd“ 4 806 Kč), obědy dětí (600 Kč a 800 Kč), drobné nákupy v řádech korun až desítek korun a dále je na účtu evidován výběr hotovosti z bankomatu dne 11. 12. 2023 ve výši 30 000 Kč, odchozí úhrada dne 4. 12. 2023 ve výši 9 341,24 Kč na účet č. [bankovní účet] s detaily transakce,, lady karta Horakova“ a odchozí úhrada dne 11. 12. 2023 ve výši 8 000 Kč na účet č. [bankovní účet] vedený na jméno [jméno] [příjmení]. Absentuje úhrada mzdy od zaměstnavatele.

10. Z výpisu z běžného účtu vedeného na jméno žalované č. [bankovní účet] za období leden 2024 soud zjistil, že počáteční zůstatek činil 530,82 Kč, končený zůstatek činil 1 744,41 Kč, za uvedené období bylo na účet připsáno 90 474,71 Kč a odepsáno 89 261,12 Kč. Na účet jsou opakovaně zasílány částky z účtu vedeného na jméno [příjmení] [jméno] v různých výších (např. 9. 1. 2024 ve výši 12 340 Kč, 13. 1. 2024 ve výši 38 000 Kč, 22. 1. 2024 ve výši 16 000 Kč a další). Z účtu jsou

hrazeny poplatky zjevně na tři ze sporných bytových jednotek (č. 2473 –, „cez“ 800 Kč, plyn 150 Kč,, „sbd“ 3 820 Kč, č. 2476 –, „cez“ 1 460 Kč, plyn 150 Kč,, „sbd“ 4 806 Kč, č. 2545 –, „cez“ 880 Kč, plyn 130 Kč,, „sbd“ 4 258 Kč, dále pojištění 3x 1 316 Kč a nedoplatky v celkové výši cca 3 500 Kč), obědy dětí (900 Kč a 700 Kč), drobné nákupy v řádech korun až desítek korun a dále jsou na účtu evidovány výběry hotovosti z bankomatu dne 15. 1. 2024 ve výši 30 000 Kč a dne 25. 1. 2024 ve výši 15 000 Kč, odchozí úhrada dne 16. 1. 2024 ve výši 5 650,65 Kč na účet č. [bankovní účet] s detaily transakce,, lady karta Horakova“ a odchozí úhrada dne 13. 1. 2024 ve výši 8 000 Kč na účet č. [bankovní účet] vedený na jméno [jméno] [příjmení]. Absentuje úhrada mzdy od zaměstnavatele.

11. Z výpisu z běžného účtu vedeného na jméno žalované č. [bankovní účet] za období únor 2024 soud zjistil, že počáteční zůstatek činil 1 744,41 Kč, končený zůstatek činil 2 236,95 Kč, za uvedené období bylo na účet připsáno 56 986,40 Kč a odepsáno 56 493,86 Kč. Na účet jsou opakovaně zasílány částky z účtu vedeného na jméno [příjmení] [jméno] v různých výších (např. 10. 2. 2024 ve výši 1 600 Kč, 15. 2. 2024 ve výši 35 011,12 Kč, 25. 2. 2024 ve výši 15 445,28 Kč a další). Z účtu jsou hrazeny poplatky zjevně na tři ze sporných bytových jednotek (č. 2473 –, „cez“ 1 000 Kč, plyn 150 Kč,, „sbd“ 3 820 Kč, č. 2476 –, „cez“ 1 460 Kč, plyn 150 Kč,, „sbd“ 4 806 Kč, č. 2545 –, „cez“ 880 Kč, plyn 130 Kč,, „sbd“ 4 258 Kč, obědy dětí (1 000 Kč a 600 Kč), drobné nákupy v řádech desítek až stovek korun a dále je na účtu evidován výběry hotovosti z bankomatu dne 19. 2. 2024 ve výši 20 000 Kč, odchozí úhrada dne 15. 2. 2024 ve výši 6 167,71 Kč na účet č. [bankovní účet] s detaily transakce,, lady karta Horakova“ a odchozí úhrada dne 15. 2. 2024 ve výši 8 000 Kč na účet č. [bankovní účet] vedený na jméno [jméno] [příjmení]. Absentuje úhrada mzdy od zaměstnavatele.

12. Podle ustanovení § 138 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má zpětnou účinnost. Poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

13. Účastník, který se obrací na soud s určitým požadavkem, je zásadně povinen zaplatit soudní poplatek. Soudní poplatky jsou příjmem státního rozpočtu podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu. K osvobození od soudních poplatků přistupuje soud zcela výjimečně, při zohlednění konkrétních skutečností, které uvedený postup odůvodňují, zejména toho, že se v případě žadatele o osvobození jedná o osobu zcela nemajetnou, popřípadě osobu, která ze závažných důvodů není schopna opatřit si prostředky k zaplacení poplatku. Smyslem uvedené právní úpravy je umožnit přístup k soudu účastníkům, jejichž majetkové a jiné osobní poměry (např. zdravotní stav, postižení v důsledku živelné pohromy) neumožňují zaplatit poplatek v zákonem stanovené výši, nelze tedy benevolentním hodnocením poměrů účastníka snižovat příjem státního rozpočtu na úkor daňového zatížení ostatních poplatníků.

14. Řízení o návrhu na osvobození od soudních poplatků je součástí řízení ve věci samé a rozhodnutí o něm je předpokladem pro další postup soudu, proto musí být rychlé a nemůže mu předcházet obsahově a časově náročné šetření (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 10. 2013 sp. zn. 32 Cdo 1080/2013, ze dne 10. 12. 2014 sp. zn. 32 Cdo 2913/2014, ze dne 10. 6. 2015 sp. zn. 32 Cdo 294/2015). Účelem institutu osvobození od soudních poplatků je zajistit navrhovateli přístup k soudu a s ním spjatou ochranu právům i v podmínkách tíživé materiálně sociální situace. Posouzení naplnění tohoto účelu je ale vázáno na konkrétní věc a konkrétní uplatňované právo a nikoliv ve vazbě na jiné jím uplatňované nároky (náleží Ústavního soudu ze dne 9. 2. 2009 sp. zn. IV. ÚS 2856/08).

15. Obecně platí, že osvobození od soudních poplatků může být přiznáno na jejich žádost fyzickým osobám, právnickým osobám, obcím nebo krajům. Účastníku nesmí být jen pro jeho nepříznivou majetkovou situaci znemožněno uplatňovat nebo bránit své právo u soudu a naplnit své právo na právní pomoc v občanském soudním řízení od počátku řízení. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. U právnických osob a u fyzických osob, které jsou podnikateli, lze vzít v úvahu rovněž povahu jejich podnikatelské nebo jiné činnosti, stav a strukturu majetku, platební (ne) schopnost; je však též nutno přihlížet k tomu, zda se spekulativně nezbavily majetku či jiných výhod, aby se poplatkové povinnosti vyhnuly. Soud tedy zkoumá nejen faktické poměry žadatele v době podání žádosti, ale musí zvažovat, zda ze strany žadatele nejde o obcházení zákona za účelem získání neoprávněné výhody (osvobození od soudních poplatků). Celkové zhodnocení všech okolností, které vypovídají o poměrech účastníka, se pak musí promítnout do závěru, zda účastník (vedlejší účastník) je s ohledem na své poměry schopen zaplatit soudní poplatky a nést další výdaje spojené s řízením, včetně nákladů spojených s poskytnutím právní pomoci (se zastoupením). Účastník je přitom povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (srov. v literatuře shodně [příjmení], L., [příjmení], J. a kol.: Občanský soudní řád I. § 1 až 200 za. Komentář. 1. vydání. Praha, C. H. Beck, 2009, str. 953).

16. Jak už bylo shora uvedeno, institut osvobození od soudních poplatků je třeba brát jako výjimečný, kdy i s ohledem na významné individuální nepříznivé sociální, zdravotní, rodinné či majetkové poměry, anebo i s ohledem na charakter vedeného řízení, je žadateli fakticky znemožněno užít Listinou práv a svobod zajištěného práva na přístup k soudu. Nelze tedy pouze ze skutečnosti, že účastník není schopen zaplatit soudní poplatek z důvodu své finanční situace, automaticky vyvodit povinnost státu prominout soudní poplatek, neboť se jedná o objektivní povinnost účastníka zaplatit soudní poplatek, učiní-li u soudu úkon podléhající poplatkové povinnosti. O osvobození od soudního poplatku lze dle § 138 odst. 1 o. s. ř. rozhodnout za kumulativního splnění dvou podmínek. Podmínkou první jsou poměry účastníka řízení, druhou pak skutečnost, že v dané věci nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

17. Ze zjištění, která soud učinil, má soud za to, že žalovaná nesplnila podmínku týkající se jejích poměrů, když listiny předložené žalovanou neosvědčují její tvrzení, případně svá tvrzení nijak nedoložila. Především pokud jde o tvrzení žalované, že má jediný bankovní účet, avšak z tohoto jí doložené účtu pravidelně odchází platba na jiný bankovní účet rovněž vedený u [příjmení] [příjmení] a na její jméno (č. [bankovní účet], výpisy nedoložila) a každý měsíc rovněž odchází úhrady na „lady kartu“ (kreditní karta poskytovaná Komerční bankou a.s.) vedenou na její jméno se kterou je rovněž spojen bankovní účet, který rovněž nebyl doložen. Dále tvrzení žalované, že jejím jediným příjmem na jím doloženém bankovním účtu je příjem od [jméno] [příjmení], přičemž žalovaná soudu doložila mzdový výměr, dle kterého je jí vyplácena na bankovní účet mzda z hlavního pracovního poměru cca okolo 50 000 Kč měsíčně, avšak na žalovanou doloženém bankovním účtu přichází úhrady od zaměstnavatele absentují (dle mzdového přehledu je mzda vyplácena v plné výši na bankovní účet). Žalovaná dále uvádí, že má příjem z nájmu bytů, jenž jsou předmětem tohoto sporu a že tento příjem nespotebovává ale z důvodu potencionálního sporu s žalobkyní o jeho vydání jej deponuje, nedokládá však a ani netvrdí jakým způsobem. Každý měsíc je z účtu v hotovosti vybírána částka v řádu desetitisíců, přičemž není tvrzeno ani doloženo, k jakému účelu je takto velká částka užitá, když je zřejmé, že některé náklady jsou hrazeny přímo z účtu, pokud jde o další náklady nad rámec těch, které jsou patrné z pohybu na účtu, tak tyto žalovaná nijak nespécifikovala ani nedoložila. Zmatené je i tvrzení žalované ohledně přichozích plateb od [jméno] [příjmení], když z jejího tvrzení není zřejmé, o jaké exekuci se zmiňuje, resp. na čí účet tato měla být, kdo je [jméno] [příjmení] a z jakého titulu hradí na účet žalované.

18. Z listin předložených žalovanou tak vyplývá, že žalovaná není v tíživé finanční tísní a nejsou zřejmé ani jiné skutečnosti, jež by žalované bránily soudní poplatek zaplatit, a to i s ohledem na výši soudního poplatku, která v daném případě činí 15 000 Kč. Ze shora uvedených důvodů soud žádost žalované o osvobození od placení soudního poplatku zamítnul.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Praha 13. května 2024

Mgr. Alena Šindelářová  
předsedkyně senátu