

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Grollové a soudkyň Mgr. Kateřiny Horákové a JUDr. Milady Uhlířové ve věci

žalobců:

a/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa], Srbsko

b/ KOR BUSINESS LTD

sídlem 2nd Floor, 9 Chapel Place, London EC2A 3DQ, Velká Británie a Severní Irsko

žalobci a/ a b/ zastoupeni advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

c/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa], Slovensko

d/ Ing. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa], Slovensko

e/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

f/ [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

g/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

h/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

i/ Ing. [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

j/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

l/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

m/ Ing. [příjmení] [jméno], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

p/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

q/ Mgr. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

r/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne 7. 9. 1970

bytem [adresa]

s/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

t/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

žalobci r/, s/ a t/ zastoupeni advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

u/ Ing. [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

v/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

w/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupeným obecným zmocněncem [jméno] [příjmení]

bytem [adresa]

x/ MUDr. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

y/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

žalobci x/ a y/ zastoupeni advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

z/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

aa/ [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

ab/ Město Košťany, IČO 002 66 400

sídlem [adresa]

zastoupené advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti

žalované:

Erste Group Bank AG, registrační číslo 33209m

sídlem Am Belvedere 1, A-1100 Vídeň, Rakousko

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [jméno], LL.M.

sídlem [adresa]

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, o odvolání žalobců g), i), l), m), u), p) a w) do usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2025, č. j. 73 Cm 2/2019-1325,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 31. 1. 2024, č. j. 73 Cm 2/2019-992, soud prvního stupně ve výroku I. rozhodl, že žaloby žalobců se zamítají. Ve výroku II. soud rozhodl, že žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení 55 721 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího zástupce. Ve výroku III. soud rozhodl, že žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze náhradu nákladů řízení ve výši určené v samostatném usnesení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího zástupce.

2. Tento rozsudek není pravomocný, odvolání do něj podali kromě dvou všichni žalobci a do nákladového výroku II. podala odvolání i žalovaná.

3. Usnesením uvedeným v záhlaví soud prvního stupně rozhodl, že ve výroku I. rozsudku ze dne 31. 1. 2024, č. j. 73 Cm 2/2019-992, se slovo „žalobců“ nahrazuje následujícími slovními spojeními:

„žalobce a/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci a/ částku rovnající se součinu soudem v tomto řízení stanoveného dorovnání protiplnění za každou jednu jím vlastněnou akcií ČS, při počtu kusů 4 335, spolu s úrokem ve výši 3,07 % z částky rozdílu mezi přiměřeným protiplněním a dosud vyplaceným protiplněním od 6. 11. 2018 do zaplacení, od něhož bude odečtena částka 319,82 Kč, a úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně ze zjištěné částky od 10. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce b/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci b/ částku rovnající se součinu soudem v tomto řízení stanoveného dorovnání protiplnění za každou jednu jím vlastněnou akcií ČS, při počtu kusů 18 684, spolu s úrokem ve výši 2,99 % z částky rozdílu mezi přiměřeným protiplněním a dosud vyplaceným protiplněním od 6. 11. 2018 do zaplacení, od něhož bude

odečtena částka 1 378,46 Kč, a úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně ze zjištěné částky od 10. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce c/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci c/ částku rovnající se součinu soudem v tomto řízení stanoveného dorovnání protiplnění za každou jednu jím vlastněnou akcií ČS, při počtu kusů 250, spolu s úrokem ve výši 4,09 % z částky rozdílu mezi přiměřeným protiplněním a dosud vyplaceným protiplněním od 6. 11. 2018 do zaplacení, od něhož bude odečtena částka 18,44 Kč, a úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně ze zjištěné částky od 10. 11. 2018 do zaplacení,

žalobkyně d/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobkyni d/ částku 67 200 Kč spolu s úrokem ve výši 4,09 % z této částky 6. 11. 2018 do zaplacení, od něhož bude odečtena částka 7,37 Kč, a úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z této částky od 10. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce e/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci e/ částku rovnající se součinu soudem v tomto řízení stanoveného dorovnání protiplnění za každou jednu jím vlastněnou akcií ČS, při počtu kusů 1 520, spolu s úrokem ve výši 4,09 % z částky rozdílu mezi přiměřeným protiplněním a dosud vyplaceným protiplněním od 6. 11. 2018 do zaplacení, od něhož bude odečtena částka 112,14 Kč, a úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně ze stejné zjištěné částky od 10. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce f/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci f/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 93 660 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem od 6. 11. 2018 do zaplacení a úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně od 5. 1. 2019 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce g/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci g/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 3 000 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem ve výši 3 % z určeného přiměřeného protiplnění od 4. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce h/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci h/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 500 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem a úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně vždy z částky určené jako dorovnání přiměřeného protiplnění, od 6. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce i/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci i/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 500 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem ve výši 3 % ročně z částky určené jako dorovnání přiměřeného protiplnění od 6. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce j/, aby soud určil výši doplatku protiplnění za jím vlastněných 100 ks akcií ČS a zákonného úroku z prodlení od 3. 10. 2018 do zaplacení,

žalobce l/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci l/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 473 ks akcií,

žalobce m/, kterou se po žalované domáhala zaplacení částky 1 172 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 6. 11. 2018 do zaplacení,

žalobce p/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci p/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 10 000 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem a zákonným úrokem z prodlení ze zjištěné částky vždy od 7. 11. 2018 do zaplacení,

žalobkyně q/, kterou se po žalované domáhala zaplacení částky 356 846 Kč s úrokem ve výši 3 % ročně z této částky od 4. 10. 2018 do zaplacení a úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z této částky od 27. 9. 2018 do zaplacení,

žalobce r/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci r/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 14 636 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem od 5. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení od 19. 12. 2018 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce s/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci s/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 4 413 ks akcií, s obvyklým úrokem od 5. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení od 19. 12. 2018 ze zjištěné částky,

žalobce t/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci t/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 12 126 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem od 5. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení od 19. 12. 2018 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce u/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci u/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 241 ks akcií, spolu se zákonným úrokem z prodlení od 6. 11. 2018 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce v/, aby soud určil, že výše přiměřeného protiplnění činí 2 500 Kč, aby žalovaná uhradila žalobci v/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 73 ks akcií spolu s obvyklým úrokem a zákonným úrokem z prodlení ode dne přechodu akcií na žalovanou,

žalobce w/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci w/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 20 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem a zákonným úrokem z prodlení od 1. 1. 2019 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobkyně x/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobkyni w/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jí vlastněných 267 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem od 5. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení od 19. 12. 2018 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce y/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci y/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 41 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem od 5. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení od 19. 12. 2018 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce z/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci z/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 1 880 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem 4,09 % ročně od 6. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně od 10. 11. 2018 do zaplacení ze zjištěné částky,

žalobce aa/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci aa/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 1 485 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem od 6. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně od 6. 11. 2018 ze zjištěné částky,

žalobce ab/, aby soud uložil žalované povinnost uhradit žalobci ab/ dorovnání přiměřeného protiplnění za jím vlastněných 3 200 ks akcií, spolu s obvyklým úrokem ve výši 4,98 % ročně od 6. 11. 2018 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od 19. 11. 2021 do zaplacení ze zjištěné částky,“.

4. V odůvodnění opravného usnesení soud uvedl, že rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2024, č. j. 73 Cm 2/2019-992, bylo rozhodnuto ve věci samé, zamítl žaloby žalobců a rozhodl o náhradě nákladů řízení. Přípisem zdejšího odvolacího soudu byl upozorněn, že ve výroku I. rozsudku neuvedl, co bylo obsahem žalobního žádání žalobců. Za použití § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), soud uzavřel, že zjevnou nesprávnost výroku I. opravil způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení.

5. Do tohoto usnesení podali včasné odvolání žalobci g), i), l), kdy navrhují, aby odvolací soud odvoláním napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Ve svém odvolání namítají nepřezkoumatelnost usnesení, neboť soud neuvedl, na základě kterých konkrétních skutkových a právních okolností dospěl k závěru o možnosti aplikace § 164 o. s. ř. Soud je s ohledem na § 156 odst. 3 o. s. ř. vázán rozsudkem, jakmile jej vyhlásí, přičemž aplikace § 164 o. s. ř. má své mantinely, k čemuž odvolatelé citují z komentářové literatury, z rozhodnutí Nejvyššího soudu (usnesení ze dne 13. 12. 2016, sp. zn. 26 Cdo 198/2016) a judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 12. 7. 2024, sp. zn. 4 Afs 343/2023). Dále

odvolatelé namítají, že z napadeného usnesení se nepodává jakákoliv právní argumentace soudu prvního stupně, z níž by bylo zjevné, že v případě vyhlášení rozsudku dne 31. 1. 2024 či vyhotovování písemného znění rozsudku došlo ke zjevnému a okamžitému selhání v duševní či mechanické činnosti. Soud je rozsudkem vázán, zákonné předpoklady pro aplikaci § 164 o. s. ř. nebyly dle odvolatelů naplněny. Jediným procesně správným řešením bylo zrušení rozsudku ze dne 31. 1. 2024, nikoliv postup dle § 164 o. s. ř. Další odvolací důvod shledávají odvolatelé v nestandardním postupu odvolacího soudu, neboť mají za to, že možnost „upozornění“ o. s. ř. nezná. Pokud takový postup nemá zákonnou oporu, pak se jedná o narušení práva žalobců na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny a zároveň se takovým postupem stírá zásada dvojnásobnosti řízení. Další část odvolání obsahuje odvolací námítky do rozhodnutí ve věci samé.

6. Do tohoto usnesení podali též odvolání žalobci m), u), p) a w), kteří ve svém odvolání brojí toliko proti meritornímu rozsudku soudu prvního stupně ze dne 31. 1. 2024, č. j. 73 Cm 2/2019-992.

7. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání žalobců důvodná nejsou.

8. Předně odvolací soud nemá za důvodnou námitku odvolatelů o nepřezkoumatelnosti napadeného usnesení soudu prvního stupně. K tomu odvolací soud odkazuje na závěry učiněné Nejvyšším soudem v rozsudku ze dne 25. 6. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2543/2011, uveřejněného pod číslem 100/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, v němž se uvádí, že, „...Měřítkem toho, zda rozhodnutí soudu prvního stupně je či není přezkoumatelné, nejsou požadavky odvolacího soudu na náležitosti odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně, ale především zájem účastníků řízení na tom, aby mohli náležitě použít v odvolání proti tomuto rozhodnutí odvolací důvody. I když rozhodnutí soudu prvního stupně nevyhovuje všem požadavkům na jeho odůvodnění, není zpravidla nepřezkoumatelné, jestliže případné nedostatky odůvodnění nebyly – podle obsahu odvolání – na újmu uplatnění práv odvolatele (srov. v literatuře např. Drápal, L., Bureš, J. a kol.: Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha, C. H. Beck, 2009, str. 1769). Obdobně pak lze říci, že i když rozhodnutí odvolacího soudu nevyhovuje všem požadavkům na jeho odůvodnění, není zpravidla nepřezkoumatelné, jestliže případné nedostatky odůvodnění nebyly – podle obsahu dovolání – na újmu uplatnění práv dovolatele.“

9. Soud prvního stupně odvoláním napadené usnesení odůvodnil, byť stručně. Z odůvodnění je zřejmé, z jakého důvodu opravné usnesení vydal a dle jakého zákonného ustanovení postupoval.

10. Podle § 164 o. s. ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu v listinných stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

11. Na základě § 164 o. s. ř. lze opravit zjevné nesprávnosti písemného vyhotovení rozsudku, tedy zjevné chyby v psaní, počtech a další zjevné nesprávnosti. Postup podle § 164 o. s. ř. je přípustný i za situace, kdy soud vyhlásil výrok rozsudku v nesprávném znění.

12. Z obsahu spisu vyplývá, že dne 31. 1. 2024 (protokol založen na č. l. 989 a 990) soud vyhlásil výrok I. tak, že, „žaloby žalobců se zamítají“ a stejné znění výroku I. je uvedeno v písemném vyhotovení rozsudku.

13. Soud prvního stupně žalobu zamítl, aniž by ve výroku uvedl, o jakou žalobu se jedná, resp. co bylo obsahem žalobního žádání. Úplný obsah navrženého žalobního petitu je nutno v zamítavém výroku uvádět, jelikož i pravomocný rozsudek o zamítnutí žaloby může tvořit překážku věci pravomocně skončené (§ 159a odst. 4 o. s. ř.). Jedná se tak o zjevnou nesprávnost, k níž došlo při vyhlášení rozsudku.

14. Soud prvního stupně proto postupoval správně, když tuto zjevnou nesprávnost vyhlášeného rozsudku, která se promítla i do jeho písemného vyhotovení, odstranil postupem podle § 164 o. s. ř. vydáním napadeného opravného usnesení.

15. Odvolací námitkou navrhovatelů g), i) a l) brojící proti nestandardnímu postupu odvolacího soudu spočívajícím ve vrácení věci prvostupňovému soudu bez věcného vyřízení se odvolací soud nezabýval. Předmětem odvolacího přezkumu je napadené usnesení soudu prvního stupně, nikoliv správnost postupu odvolacího soudu podle § 222 odst. 3 o. s. ř.

16. Žalobci m), u), p) a w) v odvolání do opravného usnesení brojí proti rozsudku ve věci samé, správnost důvodu pro vydání opravného usnesení nenapadají. Odvolání do opravného usnesení však lze zásadně odůvodnit pouze tím, že nebyly splněny předpoklady pro vydání opravného usnesení ve smyslu § 164 o. s. ř., tj. že nebyl dán důvod k opravě, protože to, co bylo opraveno, nebylo chybou v psaní, v počtech nebo jinou zřejmou nesprávností (R 49/03). Toto odvolání do opravného usnesení proto odvolací soud též důvodným neshledal.

17. Z vyložených důvodů odvolací soud podle § 219 o. s. ř. napadené usnesení jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Do tohoto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 31. března 2026

JUDr. Lenka Grollová
předsedkyně senátu