USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Broučkové a soudců JUDr. Josefa Holejšovského a JUDr. Jany Součkové v právní věci Pravoslavné církve v českých zemích, IČ: 00445177, se sídlem V Jámě 1263/6, 110 00 Praha 1, za účasti: a) Pražská pravoslavná eparchie, se sídlem Resslova 307/9, Praha 2, IČ: 00441830, : [údaje o zástupci], o podnětu účastníka a) o přibrání dalšího účastníka do řízení, o návrhu na nařízení předběžného opatření a o jmenování opatrovníka, o odvolání účastníka a) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. listopadu 2014 č.j. 2Nc 1099/2014 – 44,

takto:

I. Odvolání účastníka a) proti výroku III. usnesení soudu prvního stupně se odmítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozhodl shora uvedeným usnesením tak, že Ministerstvo kultury České republiky se nepřibírá do řízení o jmenování opatrovníka [příjmení] církvi v českých zemích (výrok I.), že návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud a) zakázal ministerstvu kultury provádět změny zápisů v Rejstříku evidovaných právnických osob na návrh Olomoucko-brněnské eparchie Pravoslavné církve v českých zemích, IČ: 00441848, se sídlem Olomouc, Masarykova třída 908/17, zastoupené ThDr. [jméno] [příjmení] (arcibiskup [jméno]), nar. [datum], bytem [adresa]) uložil povinnost ministerstvu kultury provést změnu všech zápisů v rejstříku evidovaných právnických osob provedených po dni 20. října 2014 na návrh Olomoucko-brněnské eparchie Pravoslavné církve v českých zemích, IČ: 00441848, se sídlem Olomouc, Masarykova třída 908/17, zastoupené ThDr. [jméno] [příjmení] (arcibiskup [jméno]), nar. [datum], bytem [adresa], nebo osobu jím zmocněnou, do stavu, který tu byl přede dnem 20. října 2014 se odmítá (výrok II.), že soud jmenuje opatrovníkem [příjmení] církve v českých zemích, se sídlem Praha 1, V jámě 1263/6, IČ: 00445177 Mgr. [jméno] [příjmení], advokáta, [datum narození], se sídlem Thámova 20, 186 00 Praha 8 – Karlín (výrok III.), a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).

V odůvodnění svého usnesení uvedl, že z podnětu Pražské pravoslavné eparchie ze dne 22. října 2014 soud zahájil řízení o jmenování opatrovníka [příjmení] církvi v českých zemích usnesením ze dne 12. listopadu 2014, č.j. 2 Nc 1099/2014-26 O podnětu účastníka b) a c) ze dne 11. listopadu 2014, kterým bylo navrhováno zahájení řízení, soud nerozhodoval, neboť řízení bylo zahájeno již uvedeným usnesením. Výrok I. svého usnesení odůvodnil tím, že Ministerstvo kultury České republiky je orgánem státní správy a není důvod, aby se řízení o jmenování opatrovníka účastnilo jako účastník řízení. Nejedná se ani o případ upravený ust. § 7 zák. č. 292/2013 Sb. Soud proto návrhu na přibrání účastníka nevyhověl. Výrok II. odůvodnil tím, že návrh na nařízení předběžného opatření je nesrozumitelný, protože pokud by mělo být návrhu účastníka a) vyhověno, nelze bez časového omezení zakázat provádět změny v zápisu ve veřejném rejstříku a zároveň uložit povinnost změny v zápisu ve veřejném rejstříku provést, a proto jej soud dle ust. § 75a o.s.ř. odmítl. Výrok III. usnesení pak tím, že podnět obou eparchií, zřízených Pravoslavnou církví v zemích českých, o jmenování opatrovníka právnické osobě, Pravoslavné církvi v českých zemích je zcela důvodný, protože podle výpisu z úplného rejstříku registrovaných církví a náboženských společností P církve v českých zemích vedeného Ministerstvem kultury ČR, je statutárním orgánem arcibiskup pražský a českých zemí, tento statutární orgán není od 19. dubna 2013 obsazen a jmenování opatrovníka je tak zcela zásadní pro ochranu práv církve. Soud proto podle ust. § 486 o.z. jmenoval opatrovníkem Pravoslavné

církve v českých zemích IČ: 00445177 Mgr. [jméno] [příjmení], advokáta, [datum narození] osobu nestrannou, jež splňuje podmínky stanovené pro způsobilost být statutárním orgánem, tj. plná způsobilost k právním úkonům (nezávislost), a to výběrem z řad advokátů zapsaných v seznamu advokátů vedených Českou advokátní komorou O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a žádnému z účastníků náhradu nákladů nepřiznal, neboť jde o řízení, které je možné zahájit bez návrhu.

Proti výroku III. usnesení soudu prvního stupně podal včas účastník a) blanketní odvolání.

Soud prvního stupně odvolatele usnesením ze dne 16. prosince 2014 čj. 2Nc 1099/2014 – 61 vyzval, aby ve lhůtě 3 dnů od doručení usnesení odvolání doplnil, konkrétně aby uvedl v čem je spatřována nesprávnost postupu a rozhodnutí soudu prvního stupně (odvolací důvod) a dále jak má být odvolacím soudem rozhodnuto (odvolací návrh). Usnesení obsahovalo poučení, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě řádně opraveno a v řízení pro tento nedostatek nebude možné pokračovat, soud podání odmítne. Odmítnutím podání je řízení skončeno. Usnesení soudu prvního stupně bylo odvolateli doručeno dne 19. prosince 2014.

Odvolatel do dnešního dne na výzvu soudu prvního stupně nereagoval a svým podáním doručeným soudu prvního stupně dne 18. prosince 2014 vzal své blanketní odvolání zpět, neboť celou situaci přehodnotil a o odvolání nebylo dosud rozhodnuto.

Dříve než se soud začal zabývat zpětvzetím odvolání účastníka a) proti výroku III. usnesení soudu prvního stupně zkoumal, zda odvolatel odstranil vady svého odvolání k výzvě soudu prvního stupně.

Podle ustanovení § 205 odst. 1 o.s.ř. v odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o.s.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh). Podle ustanovení § 209 o.s.ř. předseda senátu soudu prvního stupně se postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání (§ 43 o.s.ř.). Nezdaří-li se mu vady odstranit nebo má-li za to, že odvolání je podáno tím, kdo k němu není oprávněn, nebo že není přípustné, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 a 2 o.s.ř. předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. O těchto následcích musí být účastník poučen. Podle ustanovení § 211 o.s.ř. pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.

V posuzovaném případě podané odvolání neobsahuje odvolací důvod ani odvolací návrh, tedy označení těch skutečností, ve kterých odvolatel spatřuje nesprávnost napadeného usnesení nebo postupu soudu, a to jak má být dle odvolatele odvolacím soudem rozhodnuto. Soud prvního stupně vyzval odvolatele k napravení této vady ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 a 2 o.s.ř. Odvolatel však ve stanovené lhůtě vady odvolání neodstranil. Za této situace, kdy vady odvolání nebyly přes výzvu soudu odvolatelem odstraněny, nelze v odvolacím řízení pokračovat a jsou splněny předpoklady pro odmítnutí odvolání stanovené v ust. § 43 odst. 2 o.s.ř., které se dle ustanovení § 211 o.s.ř. vztahuje i na odvolací řízení. Vzhledem k uvedenému se odvolací soud již zpětvzetím blanketního odvolání účastníka a) nezabýval.

O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř., kdy v odvolacím řízení dalším účastníkům náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 8. ledna 2015

JUDr. Lenka Broučková
předsedkyně senátu