

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Broučkové a soudkyň JUDr. Jany Součkové a JUDr. Lenky Grollové ve věci navrhovatele: **JUDr. Jiří Švihla**, nám. Přemysla Otakara II. 117/32, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, insolvenční správce dlužníka NOC INVEST a.s., se sídlem Za Pivovarem čp. 3, 263 01 Dobříš, IČ 25061607, za účasti: **Vinohradská Development, a.s.**, se sídlem Chorvatská 1400/11, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČ 27617076, zastoupeného Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, o odvolání společnosti FENDER s.r.o., se sídlem Malá 547, 463 12 Liberec, IČ 27279600, zastoupené Mgr. Borisem Šulcem, advokátem, se sídlem U Cihelny 196, Přemýšlení, 250 66 Zdiby, do usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. května 2016 č.j. 79 Cm 76/2015-41,

t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným soudem prvního stupně dne 21.12.2015 se navrhovatel vůči účastníci Vinohradská Development, a.s., se sídlem Chorvatská 1400/11, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČ 27617076 (dále pouze Společnost) domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady Společnosti ze dne 22.9.2015 o odvolání Daniela Farnbauera z funkce člena představenstva a o jmenování S.B. členem představenstva. Dále se domáhal vyslovení usnesení neplatnosti valné hromady ze dne 23.9.2015 o zvýšení základního kapitálu a o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči Společnosti proti pohledávce na splacení emisního kurzu.

Podáním ze dne 15.1.2016, soudem doručeným dne 19.1.2016, společnost FENDER s.r.o., se sídlem Malá 547, 463 12 Liberec, IČ 27279600 (dále pouze společnost FENDER) oznámila podle § 93 o.s.ř. svůj vstup do řízení jako vedlejší účastník na straně navrhovatele.

Usnesením uvedeným v záhlaví soud prvního stupně vstup společnosti FENDER do řízení jako vedlejšího účastníka na straně navrhovatele nepřipustil. V odůvodnění uvedl, s odkazem na ust. § 93 odst. 1 a 2 o.s.ř., že navrhovatel i Společnost vyslovili se vstupem společnosti FENDER do řízení coby vedlejšího účastníka na straně navrhovatele nesouhlas. Soud prvního stupně proto, s odkazem na usnesení nejvyššího soudu České republiky ze dne 30.6.2004 sp.zn. 29 Odo 806/2002, dospěl k závěru, že z povahy vedlejšího účastnictví plyne, že jeho smyslem je podpora a pomoc hlavnímu účastníkovi v řízení. Vedlejší účastenství

nelze založit proti vůli účastníka, který má být takto v řízení podporován a v takovém případě se tedy ani nezkoumá, zda má vedlejší účastník právní zájem na výsledku sporu.

Do tohoto usnesení podala společnost FENDER včasné odvolání. Vyslovila názor, že nezbytným předpokladem vedlejšího účastnictví není souhlas účastníka řízení, na jehož stranu vedlejší účastník přistupuje, neboť to nevyplývá z jazykového výkladu ustanovení § 93 o.s.ř. Dále namítla, že její zájem na výsledku sporu nelze podřadit pouze pod zájem majetkový, nýbrž je ho nutno vidět v souvislostech probíhajícího insolvenčního řízení, a podrobně k tomu argumentovala. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že vstup společnosti FENDER do řízení jako vedlejšího účastníka na straně navrhovatele připustí.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání společnosti FENDER důvodné není.

Podle § 93 o.s.ř. jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku (odst. 1). Do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastnictví soud rozhodne jen na návrh (odst. 2).

Podle § 2 písm. e) z.ř.s. tento zákon upravuje řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob a svěřenského fondu,

Podle § 85 písm. a) z.ř.s. řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob jsou řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora, přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti,

Podle § 6 odst. 1 z.ř.s. v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je účastníkem řízení (dále jen „účastník“) navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno.

Řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti (§ 428 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích- dále pouze ZOK) je řízením ve statusové věci právnické osoby podle cit. ust. § 85 písm. a) z.ř.s. Účastnictví v tomto řízení se proto řídí ustanovením § 6 odst. 1 z.ř.s. Účastníky řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady jsou navrhovatelé taxativně vyjmenovaní v § 428 odst. 1 ZOK a společnost, která napadené usnesení přijala a jejíhož statusu (právního postavení) se řízení týká.

„Vedlejší účastnictví je možné - jak plyne z povahy tohoto institutu - zásadně jen ve sporném řízení“ (viz Drápal L., Bureš J. a kol., Občanský soudní řád I. § 1 až 200za. komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2009, 605 s.). Řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady patří mezi tzv. nesporná řízení. Vedlejší účastnictví v něm proto možné není.

Z vyložených důvodů postupoval odvolací soud podle ustanovení § 219 o.s.ř. a napadené usnesení potvrdil jako věcně správné, byť z jiného důvodu, než uvedl soud prvního stupně.

P o u ě n í : Do tohoto usnesení je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o.s.ř.).

V Praze dne 25. července 2016

JUDr. Lenka B r o u ě k o v á , v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Edita Fialová