

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Milady Uhlířové a soudců JUDr. Vladislavy Riegrové PhD. a JUDr. Evy Svobodové ve věci

obchodní společnosti: **V + P market, spol. s r.o. Kaznějov v likvidaci**, IČO 14705168
pošt příhr. 12, 331 51 Kaznějov 151

za účasti likvidátora: **Ing. Karel V.**, narozeného xxx
bytem xxx,

o likvidaci společnosti, **o odvolání likvidátora** proti usnesení Krajského soudu v Plzni č.j.
47 Cm 54/2006-24 ze dne 17. února 2020,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni jako soud prvního stupně (dále též soud) výše uvedeným usnesením uložil Ing. Karlu V., narozenému dne xxx, bytem xxx, pořádkovou pokutu ve výši 3.000 Kč. V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že usnesením č.j. 47 Cm 54/2006 - 22 ze dne 3.6.2020 uložil soud likvidátorovi, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení usnesení předložil soudu zprávu o průběhu likvidace, zejména o tom, kdy oznámil vstup společnosti do likvidace v Obchodním věstníku, zda byla zpracována účetní závěrka předcházející dni vstupu do likvidace a aby sdělil, kdy předpokládá ukončení likvidace. Likvidátor na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a zprávu o průběhu likvidace nepředložil. Soud konstatoval též, že likvidátor byl jmenován do funkce již dne 24.4.2006 a od té doby žádnou zprávu soudu nepodal, a to ani k výzvě soudu. Proto mu soud uložil uvedenou pořádkovou pokutu.
2. Proti uvedenému usnesení se likvidátor odvolal. Odvolání odůvodnil tím, že je již starobní důchodce, že není v jeho schopnostech likvidaci osobně zorganizovat, a tedy musí vyhledat právní i účetní pomoc. Sdělil, že společnost nevlastní žádný majetek, likvidátoru nejsou známy ani žádné závazky, žádné soudní spory.
3. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení podle § 212 a násl. občanského soudního řádu (dále o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 53 odst. 1 o.s.ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 a 320ab), může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50.000 Kč.

5. Podle odst. 2 uvedeného ustanovení uloženou pořádkovou pokutu může předseda senátu dodatečně, a to i po skončení řízení, prominout, jestliže to odůvodňuje pozdější chování toho, jemuž byla uložena.
6. Odvolací soud konstatoval, že ze spisu vyplynulo, že soud usnesením ze dne 24.4.2006 mj. jmenoval likvidátorem obch. společnosti V + P market, spol. s r.o. Kaznějov, společníka uvedené společnosti Ing. Karla V., nar. xxx, bytem xxx, že usnesením č.j. 47 Cm 54/2006 - 22 ze dne 3.6.2020 uložil soud uvedenému likvidátorovi, aby mu ve lhůtě do 15 dnů od doručení usnesení předložil zprávu o průběhu likvidace, zejména o tom, kdy oznámil vstup společnosti do likvidace v Obchodním věstníku, zda byla zpracována účetní závěrka předcházející dni vstupu do likvidace a aby sdělil, kdy předpokládá ukončení likvidace. Likvidátor na výzvu ani ve stanovené lhůtě ani ke dni rozhodnutí soudu nereagoval. Protože likvidátor neuposlechl výzvy soudu a nesdělil soudu požadované skutečnosti, soud podle ust. § 53 odst. 1 o.s.ř. uložil likvidátorovi pořádkovou pokutu ve výši Kč 3 000. Proti tomuto rozhodnutí se likvidátor odvolal s výše uvedeným odůvodněním.
7. Odvolací soud vycházel z uvedených skutečností a dospěl k závěru, že soud postupoval správně, když ve smyslu ust. § 53 odst. 1 o.s.ř. uložil likvidátorovi pořádkovou pokutu ve výši Kč 3 000. Odvolací soud se ztotožnil se závěrem soudu, že tím, že likvidátor neuposlechl výzvy soudu, dopustil se takového jednání, pro které bylo na místě dle uvedeného ustanovení uložit pořádkovou pokutu. Soudu též nelze vytknout pochybení, pokud uložil likvidátorovi, který byl společníkem uvedené společnosti, pořádkovou pokutu ve výši Kč 3 000, přičemž jde o částku, která je na samé spodní hranici výše stanovené zákonem.
8. S ohledem na to, že ke dni rozhodnutí odvolacího soudu likvidátor nesplnil povinnost uloženou mu soudem ve výše uvedené výzvě a s ohledem na to, že skutečnosti uvedené odvolatelem v odvolání nejsou skutečnostmi, pro něž by bylo možno dospět k závěru, že není na místě uložit likvidátorovi pořádkovou pokutu za to, že neuposlechl příkazu soudu, odvolací soud neshledal důvod pro to, aby bylo napadené rozhodnutí změněno tak, že se likvidátorovi pořádková pokuta neukládá.
9. Odvolací soud proto napadené usnesení podle § 219 o.s.ř. jako věcně správně potvrdil.
10. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl s tím, že společnosti žádné náklady odvolacího řízení nevznikly, tak, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o.s.ř.).

Praha 29. března 2021

JUDr. Milada Uhlířová, v.r.
předsedkyně senátu