

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Holejšovského a soudkyň JUDr. Lenky Broučkové a JUDr. Lenky Grollové ve věci

- navrhovatelů:
- a) **Miroslav A.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - b) **Tomáš B.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - c) **Milan K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - d) **Jiří R.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - e) **Vladimíra M.**, narozená dne xxx
bytem xxx
 - f) **Tomáš P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - g) **Eva N.**, narozená dne xxx
bytem xxx
 - h) **Milan P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - i) **Hana S.**, narozená dne xxx
bytem xxx
 - j) **Lukáš V.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - k) **Radka R.**, narozená dne xxx
bytem xxx
 - l) **Miroslav N.**, narozený xxx
bytem xxx
 - m) **Zdeněk K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
 - n) **Jiřina B.**, narozená dne xxx
bytem xxx

o) Miloslava K., narozená dne xxx
bytem xxx

p) Blažena J., narozená dne xxx
bytem xxx

q) Ivana B., narozená dne xxx
bytem xxx

r) Milan B., narozený dne xxx
bytem xxx

s) Stanislav J., narozený dne xxx
bytem xxx

t) Pavel H., narozený dne xxx
bytem xxx

u) František Š., narozený dne xxx
bytem xxx

v) Eva K., narozená dne xxx
bytem xxx

w) Věra R., narozená dne xxx
bytem xxx

x) Petr K., narozený dne xxx
bytem xxx

y) Dagmar K., narozená dne xxx
bytem xxx

z) Eva M., narozená dne xxx
bytem xxx

aa) Zuzana P., narozená dne xxx
bytem xxx

bb) Petr D., narozený dne xxx
bytem xxx

cc) Miloslav L., narozený dne xxx
bytem xxx

dd) Petr M., narozený dne xxx
bytem xxx

ee) Vladislav P., narozený dne xxx
bytem xxx

ff) Stanislav M., narozený dne xxx
bytem xxx

gg) Josef W., narozený dne xxx
bytem xxx

hh) Jaromír P., narozený dne xxx
bytem xxx

ii) Luděk R., narozený dne xxx
bytem xxx

jj) Iveta M., narozená dne xxx
bytem xxx

kk) Ivan H., narozený dne xxx
bytem xxx

ll) Petra M., narozená dne xxx
bytem xxx

mm) Milan H., narozený dne xxx
bytem xxx

nn) Renata U., narozená dne xxx
bytem xxxx

oo) Lucie M., narozená dne xxx
bytem xxx

pp) Karel D., narozený dne xxx
bytem xxx

qq) Jana O., narozená dne xxx
bytem xxx

rr) Vratislav H., narozený dne xxx
bytem xxxlice

ss) Jindřich B., narozený dne xxx
bytem xxx

tt) Alena Č., narozená dne xxx
bytem xxx

uu) Růžena B., narozená dne xxx
bytem xxx

vv) Karolína U., narozená dne xxx
bytem xxx

ww) Jaroslava H., narozená dne xxx
bytem xxx

xx) Zdenko H., narozený dne xxx
bytem xxx

yy) Josef K., narozený dne xxx
bytem xxx

zz) Jiří H., narozený dne xxx
bytem xxx

aaa) Magdalena T., narozená dne xxx
bytem xxxx

bbb) Jan Sl., narozený dne xxx
bytem xxx

ccc) Petr K., narozený dne xxx
bytem xxx

ddd) Pavla Ch., narozená dne xxx
bytem xxx

eee) Barbora E., narozená dne xxx
bytem xxx

fff) Jiří S., narozený dne xxx
bytem xxx

ggg) Marie V., narozená dne xxx
bytem xxx

hhh) Petr S., narozený dne xxx
bytem xxx

iii) Jitka K., narozená dne xxx
bytem xxx

jjj) Marek Z., narozený dne xxx
bytem xxx

kkk) Dana K., narozená dne xxx
bytem xxx

lll) Táňa N., narozená dne xxx
bytem xxx

mmm) Bohumil P., narozený dne xxx
bytem xxx

nnn) Ivan K., narozený dne xxx
bytem xxx

ooo) Vladimír T., narozený dne xxx
bytem xxx

ppp) Šárka S., narozená dne xxx
bytem xxx

qqq) Anna J., narozená dne xxx
bytem xxx

rrr) František M., narozený dne xxx
bytem xxx

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Miloslavem Petrů, LL.M.
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

za
účasti:

1) JUDr. Ing. Marek Andrášek, LL.M., narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Martinou Steingerovou
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

2) Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice, IČO 00035351
sídlem Gagarinova 1558, 415 01 Teplice – Trnovany
dále jen „Družstvo“

3) VRŠANSKÝ a spol., v. o. s., IČO 25466763
sídlem Kollárova 1879/11, 415 01 Teplice

4) Společenství vlastníků jednotek domu Aloise Jiráska 1367/1, Teplice, IČO 05272980
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

o návrhu na nařízení předběžného opatření v řízení o návrhu na vyloučení účastníka řízení
1) JUDr. Ing. Marka Andráška, LL.M. z výkonu funkce člena statutárního orgánu, **o odvolání účastníka 1)** proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. září 2019, č. j. 68 Cm 129/2019-23

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. září 2019 č. j. 68 Cm 129/2019-23
se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně rozhodl tak, že „Účastníkovi řízení JUDr. Ing. Markovi Andráškoví, nar. xxx, ... se ukládá povinnost zdržet se do právní moci rozhodnutí o návrhu na jeho vyloučení z výkonu funkce člena statutárního orgánu svolání, navržení programu a řízení schůze představenstva Stavebního bytového družstva „Mír“, Teplice

(dále jen „družstvo“), ... a řízení shromáždění delegátů tohoto družstva.“ V odůvodnění soud prvního stupně uvedl, že navrhovatelé se návrhem doručeným soudem dne 5. 9. 2019 ve znění opravy doručené soudem dne 6. 9. 2019 domáhají vyloučení účastníka JUDr. Ing. Marka Andráška z výkonu funkce člena statutárního orgánu a zároveň vyslovení zákazu tomuto vykonávat funkci člena statutárního orgánu obchodní korporace či osoby v podobném postavení po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí. Návrhem na nařízení předběžného opatření se pak navrhovatelé zároveň domáhají nařízení předběžného opatření ve znění uvedeném ve výrokové části rozhodnutí. Jako důvod pro nařízení předběžného opatření podrobně popisují řadu opakovaných a závažných porušení povinností účastníka jednat s péčí řádného hospodáře, resp. s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí a také řadu postupů a jednání účastníka, které jsou v rozporu s relevantními zákonnými ustanoveními, relevantními ustanoveními stanov družstva a volebního a jednacího řádu družstva. Dále poukazují na trestní stíhání tohoto účastníka pro přečin zpronevěry spáchaný v letech 2014-2015 při výkonu funkce předsedy představenstva družstva a další trestní stíhání pro přečin poškození věřitele ve spolupachatelství, k němuž mělo dojít v témže období. V daném případě jde tedy o předběžné opatření podle § 102 o. s. ř. v rámci řízení o vyloučení člena statutárního orgánu podle § 65 z. o. k. Po citaci ustanovení § 102 odst. 1 o. s. ř. uvedl, že v posuzované věci s ohledem na požadovaný výrok ve věci samé nepřichází obava z ohrožení výkonu rozhodnutí v úvahu. Smyslem předběžného opatření je zabránit nevratným či těžko odčinitelným krokům, což v daném případě představuje jednání účastníka JUDr. Andráška, coby předsedy družstva, při výkonu této funkce. Pro účely předběžného opatření nemusí být nárok ve věci prokázán nepochybně, postačuje, aby byl osvědčen natolik, že se s ohledem na okolnosti případu jeví alespoň pravděpodobným. Navrhovatelé tvrdí skutečnosti a navrhuji důkazy k prokázání porušování povinností účastníka řízení JUDr. Andráška při výkonu funkce člena statutárního orgánu, jímž má být naplněn důvod pro vyloučení člena statutárního orgánu podle § 65 z. o. k. Podle uvedeného ustanovení může soud rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních třech letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči podle právního předpisu spojenou s výkonem jeho funkce. Podle výpisů z obchodního rejstříku je JUDr. Andrášek předsedou představenstva družstva a dále jedním ze dvou společníků účastníka VRŠANSKÝ a spol. v.o.s. a taktéž předsedou účastníka Společenství vlastníků jednotek domu Aloise Jiráska 1367/1, Teplice. Dále soud prvního stupně uvedl, že navrhovateli předložené listiny týkající se zápisů ze shromáždění družstva z období let 2018-2019 a zápisů ze schůze představenstva družstva z období dubna – června 2019 ve spojení se stanovami družstva a volebním a jednacím řádem, písemnou komunikací mezi delegáty družstva a orgány družstva, popřípadě JUDr. Andráškem samotným a dále pak předložená usnesení Policie ČR či Okresního státního zastupitelství v Teplicích a Okresního soudu v Teplicích či výpis ze sbírky listin dalších účastníků pro prokázání potřeby úpravy zatímních poměrů účastníků postačují a s ohledem na navrhovateli vytýkané porušení povinností předsedy družstva lze považovat pro účely předběžného opatření i nárok ve věci samé za osvědčený. Při posuzování návrhu na předběžné opatření musí mít soud na zřeteli i to, jak by bylo nařízením předběžného opatření zasaženo do práv ostatních účastníků řízení. S ohledem na navrhované znění předběžného opatření a způsob jednání za družstvo zakotvený ve stanovách družstva, které má devíti členné představenstvo, nařízené předběžné opatření nemůže vést dle soudu k ochromení družstva a s ohledem na dočasnost této úpravy nejde ani o trvalý zásah do právního postavení účastníka JUDr. Andráška. Na základě uvedeného soud prvního stupně požadované předběžné opatření nařídil.

2. Proti usnesení soudu prvního stupně podal účastník 1) JUDr. Ing. Marek Andrášek, LL.M. včasné odvolání. Stěžejními body odvolání jsou tyto odvolací námitky:

1) nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů, s tím, že soud zcela rezignoval na specifikaci jednání účastníka 1), která mohla osvědčit skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti

2) nesouhlas s argumentací navrhovatelů v návrhu na zahájení řízení:

a) zastavení trestního stíhání pro pokračující jednání skončené v roce 2015 (bod 34 návrhu) s tím, že s ohledem na zahájení řízení v této věci dne 5. 9. 2019, nelze zohledňovat okolnosti nastalé před 5. 9. 2016.

b) trestní stíhání (bod 35 návrhu) pro skutek, k němuž mělo dojít v letech 2014 až 2015 s tím, že pro časovou relevanci tohoto bodu návrhu platí totéž, co je uvedeno výše.

c) ignorování rozhodování představenstva družstva ve sboru (bod 37 až 46 návrhu) neprojednáním dvou návrhů na doplnění pořadu shromáždění delegátů s tím, že tvrzení, že o (ne)zařazení těchto záležitostí nerozhodlo představenstvo ve sboru, není pravdivé, když představenstvo o nich rozhodlo, avšak nikoliv při jednání (jak mylně presumují navrhovatelé), ale per rollam.

d) ignorování rozhodování představenstva družstva ve sboru (bod 47 až 50 návrhu) podáním odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření bez projednání/rozhodnutí představenstva s poukazem na ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) o.s.ř. upravující procesní jednání právnických osob samostatně, tj. nezávisle na hmotném právu a závěrem, že představa navrhovatelů, že o uplatnění opravných prostředků v soudních řízeních má ve sboru rozhodovat statutární orgán účastníka 2) je - kromě toho že nemá oporu v zákoně, až naivní, protože by v případě více běžících soudních sporů mohla vést k prakticky nepřetržitému zasedání takového orgánu.

e) nepravdivé/neúplné informování členů představenstva o počtu delegátů, kteří podepsali dva návrhy na doplnění pořadu shromáždění delegátů (bod 51 až 66 návrhu) s tím, že podrobně vysvětluje, že se jedná o pozměněné dokumenty.

f) nepravdivé informování členů představenstva o oznámení termínu doplňovacích voleb do představenstva (bod 67 až 79 návrhu) s tím, že tvrzení, že řada delegátů se o konání voleb dozvěděla až z pozvánky, naráží na fakt, že všichni měli možnost se o termínu dozvědět, jestli jí využili či nikoliv, je otázka druhá. Jak navrhovatelé v návrhu uvádějí, delegáti byli o termínu vyrozuměni v Listech delegátů, přičemž stanovy ani volební ani jednací řád družstva nestanoví žádný (natož jiný) specifický postup, jak se to má stát.

g) v rozporu se zákonem neumožnění porřízení opisu seznamu všech členů družstva delegátu a členu družstva -Lukáši Valentovi (bod 80 až 83 návrhu) s tím, že závěr o nevydání opisu seznamu členů je založen na racionální a žadatelem nezpochybněné úvaze, že ustanovení § 582 odst. 1 z.o.k. není kogentní a účastník 1) byl v souladu se stanovami družstva, sice čl. 12 písm. d) a ve čl. 27 odst. 3 připraven umožnit realizovat právo nahlížet do seznamu členů, vydání jeho opisu však z výše uvedeného důvodu odepřel. Navíc o nevydání seznamu rozhodlo usnesením č. 1065/19 již v říjnu 2018 představenstvo družstva jako sborový orgán a nikoliv jen účastník 1) (důkaz: zápis z jednání představenstva dne 30. 4. 2019)

h) nepravdivé informování shromáždění delegátů o obsahu návrhu rozpočtu na rok 2020 (bod 84 až 94 návrhu) s tím, že výtky navrhovatelů, že „návrh rozpočtu je poměrně strohá a obecná tabulka obsahující řadu stručně popsanych položek s čísly“, pomíjí jeden poměrně zásadní fakt, sice že jde o strukturu schválenou rozhodnutím shromáždění delegátů dne 4. 12. 2018 pod bodem 3 (důkaz: zápisem z jednání shromáždění delegátů dne 4. 12. 2018-jíž je založen jako příloha č. 9 návrhu na zahájení řízení). Dále pak navrhovatelé rozvíjejí úvahy, že v rozpočtu není přesnou částkou „vyčíslena“ sleva z poplatku na správu, protože „informace o zahrnutí slevy na správu v návrhu rozpočtu družstva na r. 2020, kterou poskytnul účastník 1) pro účely rozhodování shromáždění delegátů družstva o tomto návrhu rozpočtu, je nepravdivá“ a tato nepravdivá informace měla být sdělena takto: „důvodem nikoli ziskového, ale vyrovnaného návrhu rozpočtu družstva na r. 2020, je sleva poskytnutá členům družstva z jejich poplatku na správu družstva, která je zahrnuta v nákladech družstva“. Navrhovatelé výše uvedenou

konstrukcí účastníku 1) vyčítají „své neznalosti ekonomie“. Je totiž pravdou, že důvodem nikoli ziskového, ale vyrovnaného návrhu rozpočtu družstva je sleva poskytnutá členům družstva z jejich poplatku na správu družstva, protože tak pro budoucno rozhodlo shromáždění delegátů dne 1. 6. 2017 pod bodem 9 (důkaz: zápis z jednání shromáždění delegátů dne 1. 6. 2017). Současně platí, že sleva z poplatku na správu má vždy „odpovídat“ dosaženému zisku družstva (právě proto při jejím zohlednění má být hospodaření družstva vyrovnané). Se slevou z poplatku na správu je tedy vždy počítáno, nicméně není nikde vyčíslena přesnou částkou, protože ta zhruba odpovídá budoucímu hospodářskému výsledku, který lze 1,5 roku před koncem hospodářského roku, na který je rozpočet zpracován, poměrně složitě odhadovat. Jak je zřejmé z návrhu rozpočtu na rok 2020, na rok 2019 byly plánovány tzv. vnitrovýnosy (jejichž součástí je právě poplatek na správu) ve výši 16,4 milionu Kč a pro rok 2020 ve výši 16,2 milionu Kč, tedy zhruba ve stejné výši (důkaz: rozpočet na rok 2020 již je založen jako příloha č. 35 návrhu na zahájení řízení). Jestliže v červnu 2019 (tedy v době schvalování rozpočtu) byl hospodářský výsledek družstva zisk cca. 7 milionů Kč, dá se při obdobném průběhu hospodaření roku 2020 jako v roce 2019 počítat se slevou na poplatek za správu v obdobné výši.

ch) neoprávněné nepořízení a neposkytnutí audiozáznamu ze shromáždění delegátů (bod 95 až 107 návrhu) s tím, že navrhovatelé se patrně mylně domnívají, že skutečnost, že něco bylo v minulosti prováděno (byť bez výslovné opory pro takové jednání), zakládá pro takové jednání charakter závazného obyčeje. Ze stanov, volebního a jednacího řádu družstva ani jiného předpisu nevyplývá povinnost pořizovat audiozáznam ze shromáždění delegátů.

i) svévolné a diskriminační řízení shromáždění delegátů stanovením maximální doby příspěvku delegáta k jednomu projednávanému bodu (bod 111 až 112 návrhu). Připustil, že uvedená výtka jako jediná uplatněná v celém návrhu má racionální jádro. Je totiž pravdou, že účastník 1) umožnil na shromáždění delegátů doyenovi představenstva Ing. Miroslavu Kubě (který byl v té době členem představenstva družstva již celých 20 let) vystoupení, které bylo dlouhé. S ohledem na to, že to bylo poprvé, co odpůrce 1) jako předsedající shromáždění delegátů umožnil takto dlouhé vystoupení, bylo třeba za účelem zajištění řádného průběhu shromáždění delegátů (což je právě ten rozumný důvod, jehož absenci navrhovatelé namítají) přijmout organizační opatření, které uvedenému napříště zamezí. Účastník 1) tak učinil zcela v souladu s volebním a jednacím řádem družstva, podle jehož čl. 3 odst.3 nejsou-li pro rozhodnutí té které otázky v postupu orgánu družstva stanoveny pravidla, rozhoduje o nich předseda orgánu (důkaz: volební a jednací řád-jž je založen jako příloha č. 7 návrhu na zahájení řízení).

j) svévolná a diskriminační řízení shromáždění delegátů určením pořadí návrhů usnesení, o kterých se má hlasovat, resp. že o některých nenechal hlasovat (bod 113 až 126 návrhu). Navrhovatelé sami správně uvádějí, že podle čl. 6 odst. 6 volebního a jednacího řádu předseda dá hlasovat o návrhu (návrzích) usnesení k danému bodu v pořadí podle své úvahy. Jestliže v pořadí druhý návrh (na tajné hlasování) byl kontradiktorní vůči návrhu již přijatému (na hlasování veřejné), nelze skutečnost, že o druhém návrhu nebylo hlasováno, považovat za nesprávné. Poukaz navrhovatelů na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 4. 2005, sp. zn. 29 Odo 540/2004, je zcela nepřiléhavý, protože v něm soud formuloval závěr, že nejvyšší orgán korporace může (v posuzovaném případě po cca. 3 letech) revokovat své rozhodnutí, kterým představenstvu uložil investovat finanční prostředky do určitého typu instrumentů. Oproti rozhodnutí o způsobu hlasování na tomtéž jednání nejvyššího orgánu, tedy jde o odlišnost zcela zásadní, a to jednak v tom, že nejde o věcný, ale procedurální bod, a jednak v tom, že bezprostředně po rozhodnutí o způsobu hlasování nelze rozumně předpokládat, že by se natolik změnily poměry, že by bylo namíste přijaté rozhodnutí revokovat. Stran druhého zmíněného případu, kdy naopak účastník 1) měl nechat rozhodovat o návrhu, o kterém neměl (a to podle navrhovatelů v „ostrém kontrastu“ s předchozím příkladem), je opět třeba zdůraznit, o jaký návrh šlo. Šlo totiž o návrh na schválení (jen) účetní závěrky poté, co předchozím rozhodnutím nebyla schválena (jako celek) výroční zpráva obsahující zprávu představenstva družstva o činnosti družstva a jeho hospodaření, účetní závěrku a návrh představenstva družstva na vypořádání výsledku hospodaření. Neschválení

tohoto celku nevylučuje schválení účetní závěrky jako jeho částí (a současně se tato rozhodnutí nevylučují). Navrhovatelé se současně mýlí, jestliže dovozují, že to, že schválení účetní závěrky nebylo v pozvánce uvedeno jako samostatný bod (pod samostatným číslem), znamená, že o schválení závěrky nelze samostatně hlasovat. Podstatné pro projednatelnost totiž je, že uvedený bod byl uveden v pozvánce, není rozhodné, jak technicky (číselně, organicky) to bylo provedeno.

k) neoprávněné rozeslání zápisu ze shromáždění delegátů bez příloh (bod 127 až 130 návrhu). Podle čl. 59 odst. 4 stanov družstva každý člen družstva má právo vyžádat si zápis a jeho přílohy k nahlédnutí, každý člen daného orgánu má právo na vydání kopie zápisu. Je tedy nepochybné, že právo na vydání kopie zápisu členu orgánu se týká jen zápisu samotného, nikoliv i jeho příloh. Současně pak podle čl. 12 písm. i) a duplicitně podle čl. 61 odst. 10 stanov družstva má každý člen družstva právo obdržet kopii zápisu z jednání shromáždění delegátů, včetně jeho příloh a podkladů poskytnutých delegátům, a to za úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s jejich pořízením, kterážto norma se patrně vztahuje i na delegáty. Jestliže se proto navrhovatelé domnívají, že je povinností účastníka 1) zasílat jim kopii zápisu včetně všech (několik desítek stran čítajících) příloh, a to bez žádosti a úhrady nákladů spojených s jejich pořízením, projevují nejen nedostatek znalosti stanov družstva, ale dokonce požadují po odpůrci 1) jednání, které by naopak bylo v rozporu se stanovami a péčí řádného hospodáře a rozhodně nejde o porušení žádné povinnosti. Skutečnost, že v textu zápisu (na jeho konci) je uvedeno, co tvoří jeho přílohy (dle zákona a stanov), svědčí naopak o tom, že jde o kopii zápisu v autentickém znění, nikoliv, že přílohy u zápisu „chybí“.

l) dlouhodobé nezveřejňování účetní závěrky účastníka 3) (bod 131 až 134 návrhu) s tím, že porušením péče řádného hospodáře není podle ustanovení § 104, 105 a 106 odst. 2 z. v. r. samotné nezaložení účetní závěrky do sbírky listin, ale případně až její opakované nezaložení k výzvě soudu. S ohledem na skutečnost, že soud účastníka 3) nikdy k založení účetní závěrky nevyzval, nemůže být takové jednání z povahy věci porušením péče řádného hospodáře. Nehledě na to, že odpůrce 1) je jen neohlášeným společníkem odpůrce 3).

3) Výše vytýkaná jednání rozdělil do skupin s několika znaky:

1. jednání, která pro časové souvislosti bez dalšího nelze v tomto řízení vůbec zohlednit /2 a) a 2 b)/;
2. jednání, vystavěná na nepravdivých skutkových tvrzeních navrhovatelů nebo důkazních prostředcích /2 c), 3 e), 3 h)/;
3. jednání, která naopak svědčí péči řádného hospodáře účastníkem 1) /2 k)/;
4. jednání, která při správném právním posouzení bez dalšího nemohou být porušením (natož závažným) péče řádného hospodáře /2 b), 2 d), 2 f), 2 g), 2 ch), 2 i), 2 j), 2 k), 2 l)/;
5. jednání, která nečinil jako člen (předseda) představenstva /2 b), 2 ch), 2 i), 2 j)/.

4) Vytýkaná jednání 2 e) a 2 f) jako předsedovi představenstva - účastník 1) jako předseda představenstva je tímto volen a odvoláván, a současně představenstvu za výkon této funkce podle čl. 69 odst. 2 stanov odpovídá. Kdyby proto členové představenstva měli za to, že účastník 1) nejedná v souladu se svými povinnostmi, bylo by zejména na nich účastníka 1) volat k odpovědnosti. Ani členové družstva, ani navrhovatelé jako delegáti družstva totiž předsedu představenstva nevolí.

5) Vytýkaná jednání 2 e) - navrhovatelé zcela v rozporu s objektivními skutečnostmi, své pochybení přenášejí na účastníka 1), přestože naopak sami manipulací s listinami, jejichž jednotlivé části „skládá“ jejich autor patrně podle svého osobního uvážení a potřeby, uvádějí soud v omyl předkládáním (snad jen) pozměněných (nikoliv i padělaných) listin a možná se dokonce dopouštějí trestného činu.

6) Vytýkaná jednání 2 k) - navrhovatelé po účastníkovi 1) sami požadují jednání, které je naopak v rozporu s péčí řádného hospodáře, což nelze, pro absenci právního pojmu přiléhavého pro takové jednání, označit jinak než jako „farizejství“.

7) Navrhovateli zcela nerozlišující přístup k údajným porušením povinností účastníkem 1), která mají být všechna závažná, přičemž ani soud neuvedl jediné ustanovení právního předpisu nebo stanov, které měl účastník 1) (dokonce závažně) porušit.

8) Argumentace soudu, že je třeba zabránit účastníku 1) v jednání coby předsedy družstva - čímž by ostatně nepřipustně předjímal konečné rozhodnutí, se zcela mýlí s výrokem nařízeného předběžného opatření, kterým bylo účastníku 1) zakázáno svolat, navrhnout program a řídit jednání představenstva a dále řídit shromáždění delegátů, tedy spíše jednání účastníka jako předsedy představenstva, nikoliv jako předsedy družstva, který podle čl. 68 písm. c) stanov (jako svébytný jednočlenný orgán) řídí běžnou činnost družstva. Oprávnění, ve kterých byl účastník 1) předběžným opatřením omezen, tvoří jen část náplně jeho celkové činnosti, navíc u řízení shromáždění delegátů s touto funkcí nesouvisějící, protože podle čl. 6 odst. 3 volebního a jednacího řádu shromáždění delegátů řídí (jakákoliv) osoba pověřená představenstvem. I kdyby soud přesto směřoval (podle výroku, nikoliv odůvodnění) k omezení některých oprávnění účastníka 1) jako předsedy představenstva, jen jednání vytýkaná pod body 2 c), d), e), f), i), j) /částečně/, k) představují jednání, která by předběžné opatření účastníku 1) skutečně zapovídalo.

9) Absence naléhavého zájmu navrhovatelů - navrhovatelé jsou totiž delegáty družstva a jako takoví jsou nejen oprávnění, ale dokonce povinni v případě pochybností o způsobilosti člena statutárního orgánu družstva k výkonu této funkce využít prostředků vnitrodružstevní demokracie, nikoliv jimi zvolený právní instrument, podaný návrh je zjevně šikanózní, odsouzený k neúspěchu.

10) Napadeným rozhodnutím je účastníku 1) působena škoda, protože je bez rozumného důvodu omezován v plnění svých povinností, jako je svolávání a řízení schůze představenstva a současně je tím v očích ostatních členů představenstva a členů družstva vůbec snižována jeho důstojnost a vážnost neopodstatněným osočováním z protiprávního jednání.

3. Odvolatel navrhl odvoláním napadené usnesení změnit tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření zamítá.
4. K odvolání se vyjádřili navrhovatelé obhajující rozhodnutí soudu prvního stupně jako správné a náležitě odůvodněné a poukazující na tvrzení účastníka 1) v předmětném odvolání, která jsou však v příkrém rozporu s jeho vlastními tvrzení na jiném místě odvolání. Ohledně bodu 2 a) a b) odvolání namítli, že skutečnosti týkající se dvou trestních stíhání účastníka 1) uvedli v návrhu na vyloučení nikoli jako příklad závažných a opakovaných porušení povinnosti péče řádného hospodáře ze strany účastníka 1), coby člena statutárního orgánu, v posledních třech letech, ale pro dokreslení důvodů, které je vedly k rozhodnutí podat návrh na vyloučení. V návrhu na nařízení předběžného opatření navrhovatelé poukázali na tyto skutečnosti společně s dalšími skutečnostmi a argumenty, a to za účelem prokázání potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků řízení. Dále obsáhle polemizovali s mnohými tvrzeními účastníka 1) uvedenými v odvolání s tím, že je nijak neprokazuje /např. 2 c), 2 f) odvolání/ či že jsou v rozporu se skutečným stavem věci, který bude předmětem dokazování či nesouhlasili s právním názorem účastníka na právní povahu ustanovení § 582 z. o. k. s tím, že se jedná o právní normu „absolutně kogentní“. Ohledně své aktivní věcné legitimace uvedli, že dle relevantních ustanovení z. o. k. může podat předmětný návrh každý, kdo má na vyloučení důležitý zájem, nikoli „naléhavý zájem“, jak tvrdí účastník 1), přičemž tento důležitý zájem je u členů družstva presumován, a tudíž jej nejsou povinni prokazovat. Navrhli potvrdit napadené usnesení.

5. V doplnění odvolání účastník 1) ještě namítl, že jemu vytýkaná jednání nejsou ze své podstaty vůbec jednání, která by zahrnovala péči (ne)řádného hospodáře /snad jen vyjma bodu 2 l) odvolání/, když se jedná o výtky spíše organizační, provozní či manažerské povahy, které se nedotýkají povinností při správě cizího majetku a v této souvislosti akcentoval v ustanovení § 51 z. o. k. zákonnou formulaci: „při podnikatelském rozhodování“. Nejedná se ani o jednání, kterými by došlo k porušení tzv. povinnosti loajality, která spočívá dle doktríny v upřednostňování zájmu korporace před zájmy členů, neupřednostňování vlastních finančních zájmů člena orgánu korporace.
6. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Podle § 102 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření (odst. 1);ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 o.s.ř. se použijí obdobně (odst. 3); V daném případě se jedná o návrh na nařízení předběžného opatření po zahájení řízení.
8. Dle § 75c odst. 1 o. s. ř..., předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
9. V řízení o návrhu na vyloučení účastníka řízení 1) z výkonu funkce člena statutárního orgánu) přichází z povahy věci v úvahu pouze nařízení předběžného opatření z důvodu potřeby zatímně upravit poměry účastníků řízení, nikoli pro obavu, že by výkon rozhodnutí posléze v řízení vydaného mohl být ohrožen (neboť jím nebude žádnému z účastníků ukládána povinnost k plnění).
10. Institut předběžného opatření neslouží k tomu, aby sám o sobě vyřešil sporné vztahy účastníků, ale aby zatímně do doby, než bude známo, jak budou řešené vztahy účastníků vyřešeny pravomocným rozhodnutím soudu, poměry upravil. Jde o to posoudit, zda nastalá situace vyžaduje okamžité předběžné řešení, jež má jen prozatímní povahu a spočívá v tom, že jen dočasně uspořádá vzájemné vztahy účastníků řízení. Přitom v zásadě platí, že předběžným opatřením nemůže být z hlediska hmotného práva prejudikován výsledek soudního řízení ve věci samé. To znamená, a to odvolací soud zdůrazňuje, že v rámci řízení o nařízení předběžného opatření, kdy se ani neprovádí dokazování, se primárně neposuzuje a ani nemůže posuzovat meritum věci, tedy zda v daném případě vytýkaná jednání jsou porušením péče řádného hospodáře či nikoliv. Až teprve v rámci řízení ve věci samé je prováděno dokazování ohledně důvodnosti návrhu (a v něm uváděných tvrzení). Jinak řečeno v rámci řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření se soud (tj. soud prvního stupně, a potažmo i soud odvolací) zabývá jen tím, zda je dána potřeba zatímně upravit poměry účastníků řízení – jako v posuzovaném případě nebo obava z ohrožení výkonu rozhodnutí, než bude konečným meritorním rozhodnutím věc samá vyřešena a v takovém případě současně musí být alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Pakliže by soud v rámci řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření hodnotil, resp. posuzoval - a to bez dokazování, vytýkaná právní jednání tvořící předmět řízení ve věci samé, tedy zda jsou opakovaným a závažným porušením péče řádného hospodáře ve smyslu § 65 z. o. k. či nikoliv, jednalo by se již o nepřipustné a účel předběžného opatření překračující prejudikování výsledku sporu, tedy de facto o nahrazování meritorního rozhodnutí. Uvedené závěry odvolacího soudu jsou ostatně v souladu s judikaturou Ústavního soudu – srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 2. srpna 2016 sp. zn. ÚS 510/16.

11. Odvolací soud se tedy musel zabývat tím (stejně jako soud prvního stupně), zda je splněn předpoklad pro vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření z důvodu potřeby zatímně upravit poměry účastníků a dospěl ke kladnému závěru.
12. Předně se však musel odvolací soud vypořádat s odvolací námitkou ad 1). K ní navrhovatelé ve vyjádření k odvolání uvedli, že odvolatel v odstavci 5 odvolání namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro „(absolutní) nedostatek důvodů“ a v rozporu s tímto svým tvrzením v odstavci 16 namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro „(nikoliv sice absolutní, ale zásadní) nedostatek důvodů“. Z hlediska posouzení této odvolací námítky jsou však popsány vnitřní rozpory odvolání bez významu, stejně jako celá tato odvolací námitka. Za situace, kdy dle ustanovení § 169 odst. 2 o. s. ř. vyhotovení každého usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na předběžné opatření, ... nemusí obsahovat odůvodnění, není dle názoru odvolacího soudu i případná nepřezkoumatelnost rozhodnutí kvůli nedostatku důvodů vadou, jež by mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, tedy vadou ve smyslu § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř., jež by byla důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.
13. S odvolací námitkou ad 2 a), b) (tj. trestní stíhání) se odvolací soud ztotožňuje, neboť se jedná o skutečnosti, které nastaly před více jak 3 roky před podáním předmětného návrhu a nejsou tedy právně relevantní (viz § 65 odst. 1 z. o. k. a dále srov. komentář k tomuto ustanovení in Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha : C.H. Beck, 2017, 1128 s.).
14. K námitce ad 2 c) odvolatel nerozporuje povinnost o předmětných návrzích rozhodovat ve sboru sice odkázal na rozhodnutí představenstva per rollam, avšak toto své tvrzení nijak nedoložil. Lze tak uzavřít, že předmětné porušení povinnosti lze považovat za osvědčené a svědčí o potřebě zatímně upravit poměry účastníků, než bude rozhodnuto ve věci samé.
15. K námitce ad 2 d) odvolací soud odkazuje na ustanovení stanov družstva – čl. 64 odst. 1), dle něhož představenstvo rozhoduje o všech záležitostech, pokud nejsou zákonem, stanovami nebo rozhodnutím shromáždění delegátů vyhrazeny jinému orgánu. Účastník 1) ani sám nerozporoval, že odvolání proti předmětnému usnesení soudu o nařízení předběžného opatření podal bez rozhodnutí představenstva. Rozhodoval - li účastník 1), ačkoliv dle stanov družstva má být o všech záležitostech rozhodováno představenstvem coby kolektivním orgánem, lze uzavřít, že i v tomto případě je osvědčena skutečnost rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, a dána potřeba zatímně upravit poměry účastníků, než bude rozhodnuto ve věci samé. Pro úplnost odvolací soud uvádí, že účastníkem 1) odkazované ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) o. s. ř. jen upravuje, kdo jedná před soudem za právnickou osobu v případě kolektivního statutárního orgánu (nezávisle na hmotněprávním jednání zapsaném v obchodním rejstříku. Toto ustanovení však nelze vykládat tak, že nebylo zapotřebí předchozí rozhodnutí kolektivního orgánu, pakliže je dle zákona či stanov, tak jako v posuzovaném případě /čl. 64 odst. 1)/, vyžadováno.
16. K námitce ad 2 e) odvolací soud uvádí, že tato otázka je mezi účastníky sporná, když účastník 1) namítá pozměněné důkazní prostředky a na podporu svých tvrzení činí přílohou odvolání „ověřené kopie návrhů na doplnění pořadu shromáždění delegátů“. Sporná skutečnost tedy bude předmětem dokazování v řízení ve věci samé. Lze proto uzavřít, že v dané otázce nejsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
17. K námitce ad 2 f) odvolací soud uvádí, že i tato skutečnost je mezi účastníky sporná, a proto lze uzavřít, že v této záležitosti nejsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
18. K námitce ad 2 g) odvolací soud odkazuje na zákonné ustanovení § 582 odst. 1z. o. k., dle něhož družstvo vydá každému členovi na jeho písemnou žádost a za úhradu nákladů opis seznamu

všech členů nebo požadované části seznamu, a to bez zbytečného odkladu od doručení žádosti. Odvolací soud nesdílí právní názor účastníka 1), na základě něhož odmítl vydat opis seznamu všech členů žadateli – členu družstva (a toto odmítnutí není sporné). Právní názor účastníka 1) ostatně nesdílí ani odborná právní teorie – viz komentář k § 582 odst. 1 z.o.k. in Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. Zákon o obchodních korporacích korporacích. Komenář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer. a.s., 2014, s. 1264: „Každý člen družstva může písemně požádat družstvo o vydání opisu seznamu členů družstva nebo opisu určité části tohoto seznamu. Náležitosti uvedené žádosti nejsou stanoveny. Mělo by z ní být jasné, komu je určena, co je jejím předmětem a kdo ji podává. Družstvo musí žádosti vyhovět bez zbytečného odkladu. Za vydání opisu může družstvo požadovat náhradu vzniklých nákladů, a to i bez výslovné úpravy ve stanovách družstva, protože to umožňuje přímo zákon.“ (podtržení doplněno odvolacím soudem). Navíc účastník 1) přehlíží, že za situace, kdy stanovy vydání opisu seznamu všech členů vůbec neupravují (upravují jen právo člena družstva nahlížet do seznamu členů – čl. 12 písm. d/ a čl. 27 odst. 3 stanov, tedy jiné právo), uplatní se zákonné pravidlo. Měl – li účastník 1) za to, že předmětné ustanovení je dispozitivní povahy (když namítal, že předmětné ustanovení není kogentní a zmiňuje rozlišení právních norem na dispozitivní a kogentní), pak odvolací soud tento výklad učiněný účastníkem 1) - že se nejedná o kogentní ustanovení, nesdílí, resp. má za to, že dispozitivní je jen ta část předmětného zákonného ustanovení, která se týká úhrady nákladů za opis seznamu všech členů. I v tomto případě je proto osvědčena skutečnost rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

19. K námitce ad 2 h), odvolací soud uvádí, že i tato skutečnost je mezi účastníky sporná, a proto lze uzavřít, že v této záležitosti nejsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
20. K námitce ad 2 ch), odvolací soud uvádí, že lze souhlasit s účastníkem 1) v tom, což ostatně nerozpoukají ani sami navrhovatelé, že pořizování audiozáznamu ze shromáždění delegátů neupravují ani stanovy ani volební a jednací řád družstva či jiný předpis, tudíž účastník 1) jeho nepořizováním neporušil žádnou těmito předpisy danou povinnost. Došlo „jen“ k porušení dlouholeté praxe družstva. Jestli tím došlo k porušení péče řádného hospodáře bude posuzovat soud až v rámci řízení ve věci samé, nicméně v rámci řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření lze uzavřít, že na základě takového porušení dlouholeté praxe družstva nelze mít za to, že jsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
21. K námitce ad 2 i), odvolací soud uvádí, že lze souhlasit s účastníkem 1) v tom, že dle čl. 3 odst. 3 volebního a jednacího řádu družstva („nejdou – li pro rozhodnutí té které otázky v postupu orgánu družstva stanovena řádem pravidla, rozhoduje o nich předseda orgánu“) byl oprávněn učinit rozhodnutí o předmětné otázce. Není tedy pravdou, jak uvedli v návrhu navrhovatelé, že bez jakékoli opory vrelevantním dokumentu nechal účastník 1) v rámci rozpravy shromáždění delegátů v prosinci 2018 hovořit Ing. Miroslava Kubů cca 50 minut, zatímco ostatním delegátům stanovil limit v rámci rozpravy 3 minuty a po vypršení tohoto limitu jim odebral slovo. V dané věci je však třeba rozlišit otázku oprávněnosti „předsedy shromáždění delegátů“ rozhodnout o určité otázce (na základě čl.3 odst. 3 volebního a jednacího řádu družstva) od otázky samotného obsahu rozhodnutí. Skutečnost, že účastník 1) /coby „předseda shromáždění delegátů“/ umožnil Ing. Miroslavu Kubů dlouhé vystoupení, zatímco posléze hovořícím nikoliv, není mezi účastníky vůbec sporná. V této otázce lze souhlasit s navrhovatelem, že se jedná o odlišné zacházení s osobami ve stejném nebo srovnatelném postavení. Účastník 1) tak sice dle svého tvrzení učinil „za účelem zajištění řádného průběhu shromáždění“, ale i tak dle názoru odvolacího soudu musí být zachován určitý rozumný časový prostor delegátů na vystoupení v rámci rozpravy, a to právě s ohledem na čl. 6 bod 6. volebního a jednacího řádu. Odvolací soud má proto za to, že jsou tímto osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

22. K námitce ad 2 j) - ohledně té části námitky týkající se „veřejného/tajného hlasování“, že vzhledem k poměrně případné argumentaci účastníka 1) - uvedené výše (v reprodukční části, na níž odvolací soud pro stručnost odkazuje) nelze uzavřít, že na základě navrhovateli vytýkaného jednání účastníka 1) v této záležitosti jsou v této fázi řízení osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Ohledně zbývajících částí námitky týkající se samostatného hlasování o řádné účetní závěrce družstva za rok 2018 odvolací soud dává za pravdu navrhovatelům. Jednak nebylo schválení účetní závěrky za rok 2018 zařazeno coby samostatný bod programu, a dále pak již bylo o účetní závěrce hlasováno v rámci předcházejícího bodu programu jednání, a to „schválení výroční zprávy družstva za rok 2018...“, jejíž součástí je právě účetní závěrka za rok 2018, což ostatně vyplývá ze zákona o účetnictví (§ 21 odst. 5 z. č. 563/1991 Sb.). Byla – li již výroční zpráva družstva za rok 2018 jako celek, tedy obsahující i předmětnou účetní závěrku družstva za rok 2018, projednána a bylo – li o ní již hlasováno, přičemž výsledkem hlasování bylo její neschválení, nebyl účastník 1) již oprávněn nechat samostatně hlasovat o této účetní závěrce znovu, resp. o usnesení jím navrženém, kterým by shromáždění delegátů tuto účetní závěrku přijalo. Proto lze uzavřít, že na základě navrhovateli vytýkaného jednání účastníka 1) ohledně zbývajících částí námitky jsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
23. K námitce ad 2 k), odvolací soud uvádí, že dle čl. 59 odst. 4 stanov družstva „každý člen družstva má právo vyžádat si zápis a jeho přílohy k nahlédnutí, každý člen daného orgánu má právo na vydání kopie zápisu“. Na základě jazykového výkladu lze dospět k závěru, že právo na vydání kopie zápisu členu orgánu se týká jen zápisu samotného, nikoliv i jeho příloh. Dále je třeba poukázat na čl. 12 písm. i) a duplicitně čl. 61 odst. 10 stanov družstva, které stanoví, že každý člen družstva má právo obdržet kopii zápisu z jednání shromáždění delegátů, včetně jeho příloh a podkladů poskytnutých delegátům, a to za úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s jejich pořízením. Z uvedeného vyplývá, že účastník 1) nelze vyčítat, že navrhovateli vytýkaným jednáním (rozesláním zápisu ze shromáždění delegátů bez příloh) porušil své povinnosti, ba právě naopak. Proto nelze uzavřít, že na základě navrhovateli vytýkaného jednání účastníka 1) jsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
24. K námitce ad 2 l), odvolací soud uvádí následující. Navrhovateli namítaného jednání se účastník 1) měl dopustit nikoliv v družstvu, ale v jiném účastníku – předmětné veřejné obchodní společnosti – účastníku 3) a namítané jednání nemá ani žádnou věcnou souvislost z hlediska potřeby zatímne upravit poměry účastníků řízení navrženým předběžným opatřením. Proto nelze uzavřít, že na základě navrhovateli vytýkaného jednání účastníka 1) v účastníku 3) jsou osvědčeny skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti navrhovateli navrženým předběžným opatřením účastníku 1). K argumentaci účastníka 1) je však třeba uvést, že je chybná. Účastník 1) nerozporoval, že nezakládal příslušné účetní závěrky do sbírky listin coby statutární orgán veřejné obchodní společnosti. – účastníka 3). Předmětná povinnost osob zapsaných ve veřejném rejstříku vedeném soudem je založena ustanovením § 72 odst. 1 z. v. r. tak, že „Zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.“ Pro všechny obchodní společnosti a družstva platí povinnost zakládat do sbírky listin listiny dle § 66 písm. c) z. v. r. ve spojení s § 21a odst. 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tím pádem i předmětná veřejná obchodní společnost, jejímž statutárním orgánem je společník této společnosti – účastník 1), je povinna založit do sbírky listin příslušné účetní závěrky. Pro úplnost odvolací soud dodává, že povinnost osob zapsaných v obchodním rejstříku předkládat soudu listiny, které se zakládají do sbírky listin, byla výslovně stanovena již obchodním zákoníkem s účinností od 1. 7. 1996, a to v § 27a obch. zák. ve znění účinném do 30. 6. 2005, a s účinností od 1. 7. 2005 v ust. § 38k obch. zák.; v ust. §38i obch. zák. ve znění účinném do 31. 12. 2013 byl uveden výčet listin, jejichž uložení do sbírky listin zákon požadoval (účetní závěrky byly uvedeny pod písm. c/ prvního odstavce tohoto paragrafu). Neplnění této zákonem stanovené povinnosti ze strany odpovědné osoby

(statutárního orgánu) je téměř učebnicovým příkladem porušení zákonné povinnosti, resp. porušení péče řádného hospodáře (viz § 106 odst. 2 z. v. r.). Účastník 1) se tedy mylí, má - li za to, že k porušení povinnosti by došlo až poté, co by soud učinil výzvu k založení příslušných účetních závěrek, a tato by zůstala bez odezvy.

25. K odvolací námitce ohledně absence „naléhavého“ právního zájmu navrhovatelů (správně „důležitý zájem“ –viz § 65 ve spojení s § 63 odst. 3 z. o. k. – poznámka odvolacího soudu) a k argumentaci uvedené účastníkem 1) v doplnění odvolání ze dne 5. 11. 2019 odvolací soud uvádí, že definitivní posouzení míry důležitého zájmu navrhovatelů bude předmětem dokazování v rámci rozhodnutí o věci samé. Dále odvolací soud odkazuje na toto odůvodnění (odstavec) - začínající slovy: „Institut předběžného opatření neslouží...“ Na straně druhé lze však s odkazem na judikát Nejvyššího soudu (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. února 2018 sp. zn. 2227/2016) mít důležitý zájem navrhovatelů coby členů družstva za osvědčený.
26. V posuzovaném případě - byť ne všechny navrhovateli účastníku 1) vytýkaná jednání osvědčují potřebu zatímně upravit poměry účastníků řízení, lze na základě některých - výše rozebraných jednání účastníka 1) /viz 2 c), d), g), i)/ uzavřít, že se navrhovatelům podařilo osvědčit skutečnosti rozhodující pro uložení povinnosti účastníku 1) navrženým a soudem prvního stupně nařízeným předběžným opatřením.
27. Navržené předběžné opatření je též v souladu se zásadou přiměřenosti a proporcionality ohledně zatímní úpravy poměrů účastníků (více rozvedené např. v usnesení Ústavního soudu ze dne 21. listopadu 2008 sp. zn. III. ÚS 2713/07). Ostatně jak správně konstatoval účastník 1) v odvolání, „oprávnění, ve kterých byl účastník 1) předběžným opatřením omezen, tvoří jen část náplně jeho celkové činnosti“.
28. Odvolací soud z výše vyložených důvodů dospěl k závěru, že navrženému předběžnému opatření lze vyhovět, a proto podle § 219 o. s. ř. usnesení soudu prvního stupně potvrdil jako věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 12. listopadu 2019

JUDr. Josef Holejšovský v. r.
předseda senátu