

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudců JUDr. Milady Uhlířové a JUDr. Ondřeje Kubáta v právní věci

navrhovatelů:

a) [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

b) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

c) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

d) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

e) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

f) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

g) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

h) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

i) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

j) [jméno] [jméno], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

k) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

l) [příjmení] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

m) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

n) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

o) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

p) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]
q) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
r) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
s) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
t) [jméno] [jméno], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
u) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
v) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
w) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
x) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
y) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
z) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
aa) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
bb) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
cc) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
dd) [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
ee) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
ff) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
gg) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
hh) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]
ii) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
jj) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
kk) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
ll) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
mm) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
nn) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
oo) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
pp) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
qq) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
rr) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
ss) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
tt) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
uu) [příjmení] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
vv) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
ww) [jméno] [jméno], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
xx) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
yy) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
zz) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]
aaa) [jméno] [jméno], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
bbb) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
ccc) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
ddd) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
eee) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
fff) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
ggg) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
hhh) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
iii) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
jjj) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
kkk) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
lll) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
mmm) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
nnn) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
ooo) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
ppp) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
všichni zastoupeni advokátem Mgr. [jméno] [příjmení], LL.M.
sídlem [adresa]
za účasti: 1) JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

2) [ulice] bytové družstvo "Mír" [obec], IČO 00035351

sídlem [adresa], dále jen, „Družstvo“

3) [příjmení] a spol., v.o.s., IČO 25466763

sídlem [adresa]

4) Společenství vlastníků jednotek domu [ulice a číslo], [obec], IČO 05272980

sídlem [adresa]

o návrhu na vyloučení účastníka č.1) z výkonu funkce statutárního orgánu účastníka č.2), o návrhu účastníka č.1) na zrušení předběžných opatření, o odvolání účastníka č.1) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 68 Cm 129/2019-295 ze dne 9. října 2020

takto:

- I. Zastavuje se řízení o odvolání účastníka č.1) proti rozhodnutí soudu prvního stupně v rozsahu, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu na zrušení předběžného opatření tohoto soudu ze dne 26. 3. 2020, č. j. 68 Cm 129/2019-126 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 7. 2020, č. j. 7 Cmo 225/2020-248.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve zbývajícím rozsahu, tedy pokud jím bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu účastníka [příjmení] [jméno] [příjmení] /účastníka č.1) / na zrušení předběžného opatření soudu prvního stupně ze dne 9. 9. 2019, č. j. 68 Cm 129/2019-23 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 11. 2019, č. j. 7 Cmo 251/2019-74 se mění tak, že toto předběžné opatření se zrušuje.

Odůvodnění:

1. Usnesením shora uvedeného čísla a data soud prvního stupně rozhodl takto: „Návrh účastníka řízení JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] na zrušení předběžného opatření vydaného usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 9. 2019, č. j. 68 Cm 129/2019-23 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 11. 2019, č. j. 7 Cmo 251/2019-74 a dále předběžného opatření vydaného usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 26. 3. 2020, č. j. 68 Cm 129/2019-126 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 7. 2020, č. j. 7 Cmo 225/2020-248, se zamítá.“

2. Z obsahu odůvodnění je zřejmé, že se jednalo o předběžné opatření / na č. l. 23 spisu / jímž byla účastníkovi č.1) uložena povinnost zdržet se do právní moci rozhodnutí o návrhu na jeho vyloučení z výkonu funkce člena statutárního orgánu svolání, navržení programu a řízení schůze představenstva Stavebního bytového družstva, „Mír“, Teplice, IČO 000 35 351 se sídlem Gagarinova 1558, Trnovany, 415 01 Teplice a řízení shromáždění delegátů tohoto družstva.

3. Dále účastník č.1) navrhoval zrušení předběžného opatření, jež nebylo pravomocně nařízeno, když rozhodnutí soudu prvního stupně ze dne 26. 3. 2020, č. j. 68 Cm 129/2019-126 bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 7. 2020, č. j. 7 Cmo 225/2020-248 zčásti odmítnuto, zčásti zamítnuto. Návrh na zrušení tohoto předmětného opatření soud zamítl pro jeho bezpředmětnost.

4. Z odůvodnění rozhodnutí se dále podává, že svůj návrh účastník č.1) /JUDr. Ing. [jméno] [anonymizováno] odůvodnil okolností, že mu k 13. 7. 2020 zanikla funkce člena a předsedy

představenstva účastníka č. 2) /Stavebního bytového družstva,, Mír“ Teplice a navrhovatelé tak ztratili důležitý zájem na projednání návrhu ve věci samé.

5. Navrhovatelé ve svém vyjádření k návrhu uvedli, že měli a nadále mají důležitý zájem na rozhodnutí o vyloučení účastníka řízení JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] z výkonu funkce člena statutárního orgánu, když ke,, ztrátě“ tohoto důležitého zájmu nemohlo dojít a nedošlo v důsledku zániku členství jmenovaného účastníka ve statutárním orgánu účastníka č.2) /a rovněž společnosti V a spol. v.o.s./ V této souvislosti navrhovatelé odkázali na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR a právní teorii zabývající se institutem a účelem právní úpravy vyloučení z výkonu funkce člena statutárního s tím, že z výkonu funkce člena statutárního orgánu lze vyloučit i osobu, která v době zahájení řízení o návrhu na její vyloučení z výkonu této funkce, nebo v době rozhodnutí soudu o tomto návrhu, tj. v době rozhodnutí soudu ve věci samé, již tuto funkci nezastává v žádné obchodní korporaci /včetně družstva/, a to včetně obchodních korporací, kde tato osoba vykonávala funkci člena statutárního orgánu v posledních třech letech před zahájením řízení o návrhu na její vyloučení z výkonu této funkce, a která v této souvislosti opakovaně a závažně porušila svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Tak je tomu dle navrhovatelů i v případě účastníka č.1).

6. Z odůvodnění rozhodnutí dále vyplývá, že navrhovatelé rovněž argumentovali tím, že JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] zanikla sice ke dni 13. 7. 2020 funkce člena a předsedy představenstva účastníka č.2), to mu ale nebrání v tom, aby řídil Shromáždění delegátů. Ve svém emailu ze dne 9. 9. 2020 informoval zaměstnance účastníka č.2), že se stal nově delegátem za objekt č. 634, což ho opravňuje k účasti na Shromáždění delegátů. Navrhovatelé mají za to, že nelze vyloučit, že JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] bude v budoucnu usilovat o řízení Shromáždění delegátů, a že bude řídit jím organizované Shromáždění delegátů dne 14. 9. 2020, ačkoli bylo Představenstvem zrušeno. Navrhovatelé jsou proto přesvědčeni, že předběžné opatření je i nadále způsobilé zabránit protiprávnímu jednání JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] ve vztahu k účastníkovi č.2), jeho delegátům a členům, a s tím spojenému poškozování účastníka č.2), jeho delegátů a členů. Současně toto předběžné opatření zabránilo celé řadě případných sporů, které by nepochybně vstaly, újma vzniklá účastníkovi č.2), jeho delegátům a členům v případě zrušení předběžného opatření by byla nepoměrně větší, než újma, která by případně mohla vzniknout JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] /pokud mu vůbec nějaká může vzniknout/ v případě, že by předběžné opatření zrušeno nebylo.

7. Navrhovatelé rovněž poukázali na bezpředmětnost návrhu na zrušení předběžného opatření, jež nebylo pravomocně nařízeno.

8. Pokud jde o návrh na zrušení pravomocně nařízeného předběžného opatření, ve vztahu k tomuto návrhu soud v odůvodnění rozhodnutí poté, co odkázal na dikci ustanovení § 77 odst. 2 věty první o. s. ř., předdeslal, že předběžným opatřením, nařízeným dne 9. 9. 2019,, nikterak nehodlá předjímat výsledek řízení ve věci samé /a ani výsledek jiných sporů účastníků/, ostatně to ani činit nemůže/.“ Dále soud zdůraznil, že v procesním právu není analogie přípustná a tedy při rozhodování podle první věty shora citovaného § 77 odst. 2 o. s. ř. se neuplatní např. ustanovení § 75c odst. 3 o. s. ř., z něhož vyplývá, že toliko o návrhu na nařízení předběžného opatření má být rozhodnuto bez slyšení účastníků.

9. Soud dovodil nedůvodnost podaného návrhu. Uvedl, že,, soud vzal při rozhodování o návrhu na zrušení předběžného opatření předně v úvahu, že předmětem řízení je návrh na vyloučení JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] z výkonu funkce člena statutárního orgánu dle § 65 odst. 1 ZOK. Předmětné předběžné opatření pak bylo nařízeno mimo jiné z důvodu, že se navrhovatelům podařilo osvědčit vytykaná jednání účastníka [příjmení] [jméno] [příjmení], kterými porušoval své povinnosti člena statutárního orgánu. S ohledem na nadále aktivní vystupování účastníka [příjmení] [jméno] [příjmení] v Družstvu /ačkoliv již „pouze“ na pozici delegáta Družstva/ se však stále jeví být adekvátním, když zůstane v platnosti příslušné omezení stanovené v předběžném opatření podepsaného soudu z 9. 9. 2019, a to zejména s ohledem na účel právní úpravy diskvalifikace podle

§ 65 ZOK, tedy ochranu veřejného zájmu na tom, aby funkci členů statutárních orgánů obchodních korporací nevykonávaly osoby, které v minulosti opakovaně a závažně porušovaly povinnosti péče řádného hospodáře při výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace, popřípadě při výkonu funkce člena jiného voleného orgánu /srov. Velký komentář Zákona o obchodních korporacích, 2. vydání autorů [příjmení], [jméno], [příjmení], [příjmení], [příjmení], str. 190, bod 7/. Soud tak s ohledem na shora uvedené s přihlédnutím ke stanovisku navrhovatelů rozhodl o zamítnutí návrhu.“

10. Proti rozhodnutí soudu prvního stupně se účastník č.1) včas v plném rozsahu odvolal. Svě odvolání vzal částečně zpět, a to v rozsahu, vymezeném v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí odvolacího soudu. Odvolací soud odvolací řízení v příslušném rozsahu postupem dle ustanovení § 207 odst. 2 o. s. ř. zastavil.

11. Pokud jde o zbývající část napadeného rozhodnutí soudu prvního stupně, ohledně níž navrhoval změnu rozhodnutí ve smyslu vyhovění návrhu, účastník č.1) namítal, že mu z věcného hlediska je předběžným opatřením zakazováno něco, co není v jeho moci, a sice svolávat, navrhovat program a řídit schůzi představenstva, jehož není členem, a dále řídit shromáždění delegátů účastníka č.2), když podle čl. 67 stanov družstva schůzi představenstva svolává předseda /místopředseda/, popř. pověřený člen představenstva písemnou pozvánkou, zaslanou stanoveným postupem, pokud se tak usnese představenstvo hlasy všech svých členů., Nelze přehlédnout, že 8 z 9 stávajících členů představenstva /vyjma Ing. [jméno] [anonymizováno] je navrhovateli v tomto řízení, ve kterém se domáhají diskvalifikace odpůrce č.1) a není proto rozumný předpoklad, že by odpůrce koptovali za člena představenstva a následně jej zvolili jeho předsedou /který by pak mohl svolávat, navrhovat program a řídit schůzi představenstva/, případně jej pověřili řízením shromáždění delegátů.“

12. K danému předběžnému opatření účastník č.1) dále uvedl, že soud založil důvody, pro něž bylo předběžné opatření nařízeno, na členství účastníka č.1) v představenstvu účastníka č.2), respektive na tom, že byl ve funkci předsedy jeho představenstva a s tím spojených jeho aktivitách /přičemž totéž platí pro účastníka č.3) /. Zánikem tohoto členství /funkce/ tyto důvody nepochybně odpadly, a tedy předběžné opatření má být zrušeno.

13. Odvolatel zdůraznil, že soud zcela rezignoval na identifikaci a pojmenování důvodů, které vedly k nařízení předběžného opatření a nemohl tak posoudit, zda tyto důvody odpadly či nikoliv. Naopak začal zcela nepřipustně hledat důvody nové, navíc neexistující, a sice aktivní vystupování účastníka č.1) v družstvu. Tyto okolnosti by nanejvýš mohly zakládat /byť jen domnělé/ důvody pro nařízení nového předběžného opatření, nikoli důvody pro nezrušení, respektive další trvání předběžného opatření., A hlavně se uváděný nový důvod zcela míjí s předmětem řízení, jímž je vyloučení účastníka [číslo]) jako člena statutárního orgánu z výkonu jeho funkce pro porušování péče řádného hospodáře dle § 65 odst. 1 z.o.k. nikoliv jeho vyloučení z výkonu funkce delegáta /na což upozornil zcela zřetelně Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 16.7.2020 č.j. 7 Cmo 225/2020-248“

14. Soudu odvolatel dále vytýkal hraniční nepřezkoumatelnost úvahy, že se jeví adekvátním zachování předběžného opatření s ohledem na účel právní úpravy diskvalifikace podle § 65 z. o. k., tedy ochranu na tom, aby funkci členů statutárních orgánů obchodních korporací nevykonávaly osoby, které v minulosti opakovaně a závažně porušovaly povinnosti péče řádného hospodáře při výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace, popř. při výkonu funkce člena jiného voleného orgánu.

15. Odvolatel argumentoval rovněž odkazem na nálezy Ústavního soudu ze dne 29. 9. 2020 sp. zn. III. ÚS 208/20, z něhož vyplývá stanovisko, že pokud důvody pro nařízení předběžného opatření pozbyly relevanci, není důvod trvat na dalším pokračování předběžného opatření.

16. Závěrem odvolatel zdůraznil, že nařízené předběžné opatření mu v rozporu se zákonem fakticky znemožnilo kandidovat, vyjadřovat se k ostatním kandidátům a vůbec na volbách jakkoli participovat, přičemž nezdrženlivost soudu při vydávání předběžných opatření pomohla zvolení nových členů představenstva. Tyto osoby pak nyní rovněž figurují mezi navrhovateli.

17. Odvolatel má za to, že soud měl návrhu na zrušení předběžného opatření vyhovět.

18. Navrhovatelé ve svém vyjádření k odvolání, jež považují za zjevně nedůvodné a tvrzení v něm obsažená za zavádějící, setrvali v podstatě na své argumentaci, jak z jejich strany zazněla v řízení před soudem prvního stupně. Namítali, že sice účastníkovi č.1) zanikla dne 13. 7. 2020 funkce člena představenstva a předsedy představenstva, to mu ale nebrání v tom, aby řídil Shromáždění delegátů. V této souvislosti navrhovatelé zejména uvedli, že dne 25. 6. 2020, tj. těsně před konáním náhradního Shromáždění delegátů dne 13. 7. 2020, na kterém byli zvoleni noví členové Představenstva, rozhodlo na svém jednání tehdejší Představenstvo v čele s JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], coby jeho předsedou, o vyhlášení voleb členů Představenstva a za tímto účelem svolalo Shromáždění delegátů na den 14. 9. 2020. O tom byli delegáti Družstva zpraveni dopisem tehdejšího Představenstva ze dne 8. 7. 2020.

19. Toto Shromáždění delegátů bylo zrušeno nově zvoleným Představenstvem na jeho jednání dne 27. 8. 2020, o čemž byli všichni delegáti informováni oznámením Představenstva dne 31. 8. 2020 zveřejněným rovněž na internetové stránce Družstva.

20. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] nicméně činil kroky k tomu, aby zrušené shromáždění delegátů proběhlo, a tak se i stalo. Shromáždění ovšem nebylo usnášeníschopné.

21. JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] rovněž informoval zaměstnance Družstva /účastníka č.2) / a to svým emailem ze dne 9. 9. 2020, že se stal nově delegátem Družstva za objekt č. 634. Do té doby delegátem Družstva nebyl, resp. nepocíťoval potřebu se delegátem Družstva stát. Spokojil se totiž s tím, že byl od r. 2013 předsedou Družstva /a před tím jeho prokuristou/, který je oprávněn se Shromáždění delegátů z titulu své funkce účastnit. Skutečnost, že je JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] nově delegátem Družstva, jej opravňuje k účasti na Shromáždění delegátů a k ovlivňování jeho průběhu a výsledku.

22. Navrhovatelé dále poukázali na skutečnost, že JUDr. [titul] [příjmení] a další osoby se pokusili svolat tzv. náhradní shromáždění delegátů, to se ale nekonalo.

23. Navrhovatelé považují za velmi pravděpodobné, že JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] se opětovně pokusí svolat „náhradní“ Shromáždění delegátů, jakmile to dovolí epidemiologická situace v ČR, a že bude usilovat o řízení „náhradního“ či jiného jím svolaného Shromáždění delegátů a že jej bude řídit. Přitom nelze vyloučit, že bude tvrdit, že k řízení takového Shromáždění delegátů byl pověřen někdejší Představenstvem, jehož byl předsedou, které původně svolalo Shromáždění delegátů na den 14. 9. 2020. A dle navrhovatelů je pravděpodobné, že se JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] a další jemu naklonění delegáti Družstva sejdou na „náhradním“ či jiném Shromáždění delegátů svolaném JUDr. [jméno] [příjmení] a spřízněnými osobami, že takové setkání delegátů Družstva budou považovat za Shromáždění delegátů, a že na něm „zvolí“ /pokud bude toto „Shromáždění delegátů“ z jejich pohledu usnášeníschopné/ nově „členy Představenstva“ a že na „náhradním“ či jiném „Shromáždění delegátů“ svolaném JUDr. [jméno] [příjmení] a spřízněnými osobami bude JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] „zvolen“ novým „členem Představenstva“, a že jej toto „Představenstvo“ obratem „zvolí“ jeho „předsedou“, a že následně bude JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] svolávat, navrhopvat program a řídit schůze tohoto „Představenstva“.

24. Navrhovatelé ve svém vyjádření k odvolání vyjádřili přesvědčení o tom, že předběžné opatření je i nadále způsobilé zabránit protiprávnímu jednání JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] ve vztahu k Družstvu, jeho delegátům a členům, a s tím spojenému poškozování Družstva, jeho delegátů a členů. Současně toto předběžné opatření zabráni celé řadě sporů, které by nepochybně vyvstaly, pokud by JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] řídil jím svolané „náhradní“ či jiné Shromáždění delegátů,

a svolal, navrhl program, a řídil schůze, resp. jednání, „Představenstva“, jehož členové by na takovém, „Shromáždění delegátů“ byli, zvoleni“.

25. Navrhovatelé mají za to, že újma vzniklá Družstvu, jeho delegátům a členům v případě zrušení Předběžného opatření, by byla nepoměrně větší, než újma, která by případně mohla vzniknout JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] /pokud mu vůbec nějaká může vzniknout/ v případě, že Předběžné opatření zrušeno nebude. Jinak dle navrhovatelů samo předběžné opatření splňuje zákonem a judikaturou stanovené podmínky, přičemž tvrzení JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] o tom, že mu předběžné opatření znemožnilo kandidovat ve volbách do představenstva, je nepodložené.

26. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle ust. §§ 212, 212a o. s. ř., aniž za tím účelem nařizoval jednání / §214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř. a dospěl k závěru o důvodnosti odvolání.

27. Podle ustanovení § 77 odst. 2 věta první o. s. ř. předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno.

28. Úvodem je třeba obecně říci, že předběžné opatření není institutem, jehož smyslem a účelem by bylo zabránit budoucím sporům mezi účastníky řízení, jako je tomu např. u určovací žaloby.

29. Dále, pokud má jít o předběžné opatření, vydané z důvodu naléhavé potřeby zatímní úpravy mezi účastníky, vždy se tato potřeba zatímní úpravy posuzuje ve vztahu k tomu kterém konkrétnímu řízení. Předběžné opatření pak musí mít skutkovou a právní vazbu na věc samu.

30. V daném případě je mezi účastníky řízení nesporné, že účastník č.1) není členem představenstva, tím spíše předsedou představenstva účastníka č.2). Pojmově tedy nemá pravomoci, spjaté s touto funkcí. Jinak řečeno, aktuálně není sporné, zda tyto pravomoci z titulu předsedy, respektive členství v představenstvu má, aby mohla případně být vyvolána potřeba zatímní úpravy poměrů mezi účastníky řízení ve smyslu zatímního zákazu výkonu pravomocí, respektive aby tato potřeba trvala. Pro úplnost lze podotknout, že ani nejde o předběžné opatření v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů, kde případně bylo zvoleno nové představenstvo.

31. Takže, pokud účastník č.1) nemá pravomoci člena, respektive předsedy představenstva, není na místě zatímně mu jejich výkon zakázat, respektive na učiněném zákazu setrvat. Pominul tak jeden z předpokladů pro nařízení předběžného opatření, potřeba zatímní úpravy.

32. Pokud se navrhovatelé /návrhu ve věci samé/ dovolávají jim hrozící újmy v případě zrušení předběžného opatření, tak je třeba říci, že újma v souvislosti s nařízením předběžného opatření se nezvažuje jaksi generálně, ale jenom v poměrech konkrétní věci, kdy obecně platí, že na návrh na nařízení předběžného opatření je třeba pohlédnout především optikou toho, zda zásah do práv žalovaného /povinného, účastníka/, učiněný předběžným opatřením, není ve zjevném nepoměru ve vztahu k žalobcem /navrhovatelem/ uplatněnému a osvědčenému nároku ve věci samé, respektive zda nařízením předběžného opatření nedojde k nezhojitelnému porušení základního práva žalovaného /povinného, účastníka/. V daném případě nejde o návrh na nařízení předběžného opatření, nýbrž jde o návrh na zrušení předběžného opatření. Tento návrh není podáván proto, že by bylo tvrzeno, že nastaly nové okolnosti, jež by vrhly na věc nové světlo pro závěr, že podmínky pro nařízení předběžného opatření tehdy nebyly, tedy v předmětném řízení o návrhu na zrušení předběžného opatření není navrhovatelem daného návrhu nastolena otázka, zda zásah do práv účastníka č.1), učiněný předběžným opatřením, je /byl/ případně ve zjevném nepoměru ve vztahu k osvědčenému nároku ve věci samé.

33. Dále, pozice delegáta je odlišná od členství v statutárním orgánu. Pokud byl účastník č.1) zvolen delegátem, nepochybně může průběh Shromáždění delegátů ovlivňovat do té míry, jak to mohou činit i ostatní delegáti. Do realizací práv a povinností delegáta nelze v řízení o vyloučení člena statutárního orgánu družstva z tohoto statutárního orgánu zasahovat cestou zatímní úpravy poměrů mezi účastníky, tato by se míjela s předmětem řízení ve věci a byla by nepřípustná. V

poměrech posuzované věci je zřejmé, že v době nařízení daného předběžného opatření byl účastník č.1) předsedou představenstva, předběžné opatření mířilo na pravomoci, spojené s výkonem této funkce. Uvedená funkce účastníkovi č.1) ovšem zanikla. Dané předběžné opatření se nemůže stát zatímní úpravou jiných poměrů: nyní je JUDr. Ing. [jméno] [příjmení] delegátem, nikoliv předsedou představenstva. Navíc, jak řečeno shora, taková zatímní úprava by se mýjela s předmětem řízení ve věci a byla by tudíž nepřipustná. Rovněž z tohoto důvodu, pokud by se o takový jednalo, by bylo namíste předmětné předběžné opatření zrušit.

34. Odvolací soud shledává, že jsou naplněny předpoklady ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 věty první o. s. ř. Rozhodnutí soudu prvního stupně v rozsahu, nedotčením zpětvzetím odvoláním odvolací soud změnil podle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 167 odst. 2 o. s. ř. tak, že dané předběžné opatření zrušil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 20. září 2021

JUDr. Vladislava Riegrová Ph.D.
předsedkyně senátu