

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Macka a soudců Mgr. Jiřího Čurdy a JUDr. Yvony Svobodové ve věci

žalobkyň: a) **GasNet Služby, s.r.o.**, IČO 27935311
sídlem Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
b) **GasNet, s.r.o.**, IČO 27295567
sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
obě zastoupené advokátkou Mgr. Karin Konstantinovou
sídlem Benediktská 690/7, Nové Město, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1) **Petr Š.**, narozený xxx
bytem xxx
2) **GOLEM Velké Hamry, a.s.**, IČO 25476726
sídlem Bohdalovice 76, 468 45 Velké Hamry - Bohdalovice

o ochraně proti zásahu do pověsti právnické osoby, o návrhu na nařízení předběžného opatření,
k odvolání žalobkyň proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci,
ze dne 31. 5. 2021, č. j. 38 Cm 40/2021-234,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným usnesením ve výroku I. zamítl návrh žalobkyň ze dne 25. 5. 2021 na nařízení předběžného opatření. V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že žalobou ze dne 17. 5. 2021 se žalobkyně domáhaly ochrany proti protiprávnímu zásahu žalovaných do jejich pověsti a téhož dne podaly samostatným podáním i návrh na vydání předběžného opatření, který soud prvního stupně usnesením ze dne 21. 5. 2021, č. j. 38 Cm 40/2021-151, odmítl, jelikož žalobkyně řádně nesplnily povinnost dle § 75b odst. 1 o. s. ř. Dne 25. 5. 2021 žalobkyně podaly identický návrh na nařízení předběžného opatření, tentokrát včas složily jistotu i zaplatily soudní poplatky. Návrh na nařízení předběžného opatření obsahoval, jak soud uvedl, šest návrhů:

- **Prvním návrhem** žalobkyně navrhly, aby soud uložil žalovanému 1) povinnost zdržet se dalšího zveřejňování, sdělování a šíření, a to v jakékoli formě, všech a každého jednotlivého z následujících tvrzení, obsažených v dopise, který dne 11. 3. 2021 odeslal do datové schránky Ministerstva průmyslu a obchodu k rukám ministra ing. Karla Havlíčka, datovou zprávu s uvedeným předmětem „ekologická vražda44, ID zprávy: 882826227, odesílatel Petr Š., xxx, ID schránky: 3djamz8, s přílohou označenou jako „*golem macquarie ekologická vražda dopis 1.docx*“, a to tvrzení, že

1/ *“Společnost Macquarie odkoupila v roce 2020 zbyvajících akcie fa Grid Holding, dceřiné společnosti od nadnárodního energetického giganta RWE (INNOGY). (...) Bohužel tím se stala I účastníkem dle mé domněnky a dle důkazů, zločinného spolčení, pod vedením pana Gebauera šéfa Grid Holdingu, fa Gridservices s. r. o., nyní Gasnet služby s.r.o.”,*

2/ „Od začátku celé akce, a to od roku 2017, jednání firmy Grid Holding, (GasNet služby s.r.o. a Gridservices s.r.o.) jevílo prvky trestního jednání, hlavně jednání manažera fa Grid Holdingu pana Káčera a pana Malého.“,

3/ „Celá tato dle naší domněnky korupční aféra, kolem tohoto podivného projektu, zapříčinila krach (bankrot) malé společnosti Golem Velké Hamry a.s., která dodávala a zajišťovala teplo pro cca 500 rodin, a která investovala do nově instalovaného zdroje na výrobu tepla z dřevní štěpky čili obnovitelného zdroje. Jediná příčina a hlavní důvod krachu této malé společnosti Golem VH as. Je, že nadnárodní společnost Grid Holding pod vedením pana Gebauera a jeho podřízených manager pana Káčera a pana malého, využila těch nejhanebnějších procesů, které se dají v obchodním jednání použít. Veškerá etika, kterou se ve světě honosí, nyní i etika společnosti Macquarie byla v tomto případě zadržována do země.“,

4/ „Společnost Grid Holding by nikdy neobstála v konkurenci ceny a ekologie. To je podloženo jasnými a písemnými důkazy (Odbornými dokumenty). Takže jediná možnost, jak uspět v městečku Velké Hamry je. S pomocí starosty města pana Najmana, zlikvidovat malou firmu, která dodávala tepelnou energii z obnovitelného zdroje, za pomoci podvodů a jak se správně domnívám i pomocí korupce.“,

5/ „Zakázku firma získala na základě diskriminačního výběrového řízení. Starosta pan Najman nechal zadat tak specifické podmínky, aby je mohla splnit jen firma Grid Holding. Proto všichni zájemci odstoupili pro neproveditelnost, včetně stávajícího dodavatele tepla CZT Golem VH as. a zůstala jen fa Grid Holding.“,

6/ „Když tedy v roce 2020, byl Fa Grid holding (skupina INNOGY) koupen a převzat australskými fondy MACQUARIE, vrcholný management fa Grid Holding věděl, že v našem městečku Velké Hamry byly použity diskriminační a nezákonné postupy v realizaci projektu plynofikace, to se však za každou cenu snažili utajit. Věděli, že jsou falšované dokumenty (potvrzeno státním úřadem SEI - Státní energetické inspekce), což je šetřeno jako trestný čin, dokonce si najali odborníky, kteří veřejně lhali, aby pravda o podvodech na tomto projektu nevyšla najevo. Územní plán města byl absolutně ignorován. Ovlivňování úředních osob byla u firmy Grid Holding běžnou praxí, byť většinou přes třetí osobu. To předvedli manažeři fa Grid Holding pan Malý, pan Káčer a pan Žabka, jednatel fa Czech energy s.r.o. – subdodavatel.“,

7/ „Způsob provedení celého projektu plynofikace, která byla realizovaná společností Grid Holding, byť na objednávku několika radních města Velké Hamry, domnívám se silně zkorumpovaných v čele s panem starostou Najmanem, jeví typické znaky jednání organizované mafie.“,

8/ „Fa Grid Holding svou surovost a bezohlednost projevili, když s klidem nadnárodního cara a s použitím vysokých finančních částek, které si odečtou z daní, zničí malou firmu, která matkám samoživitelkám žijících jenom z finanční podpory, nebo seniorům, závislých na malých důchodech, dodávala tepelnou energii o třetinu levnější než cenu za tepelnou energii, kterou Fa Grid Holding nabízí. Nebere ohled na občany, kteří nemají možnost lukrativního výděлку, obzvláště v pandemické době a měli problémy platit za tepelnou energii doposud levnou a získanou z obnovitelného zdroje. Město Velké Hamry a další odběratelé tepla jsou poškozeni o značnou finanční částku, která skončí v kapsách akcionářů, nyní již společnosti MACQUARIE. Nevadí jim, že místní děti třeba nebudou mít co jíst, protože výdělky jejich rodičů sotva stačí na zaplacení tepla.“,

9/ „Fa Grid Holding nyní již pod křídly společnosti MACQUARIE, která bobužel nyní zaštiťuje zločinné jednání Fa Grid Holding, zničila malou firmu, která byla budovaná 22 let s cílem, aby občané v našem městě měli tepelnou energii co nejlevnější. Mnohaletá snaha o získání energie z obnovitelného zdroje byla zničena energetickými giganty, kteří se holedbají samochválou a etickou vyspělostí, ale ve skutečnosti se jedná jen o pohlbení energetického trhu, aby odběratelé tepla neměli možnost konkurence a museli platit nehorázné finanční částky za tepelnou energii.“,

10/ „V tomto případě v našem městě, ale možná i v jiných městech Fa Grid Holding ve vlastnictví společnosti MACQUARIE má svůj kodex: „Zisk i přes mrtvoly.“

11/ „Víme, že se vrháme do těžkého boje s nadnárodním molochem, ale o to víc budeme bojovat, aby fa Grid Holding, společnost MACQUARIE, převzala úplnou odpovědnost za, dle mé domněnky, spáchaný organizovaný zločin ve spolupráci s nynějším starostou města.“,

- **Druhým návrhem** žalobkyně navrhy, aby soud uložil žalovanému 1) povinnost zdržet se veškerého dalšího zveřejňování, sdělování a šíření, a to v jakékoli formě, všech a každého jednotlivého z následujících tvrzení obsažených v příspěvcích ze dne 12. února 2020, 13. února 2020, 8. listopadu 2020, 10. listopadu 2020 a 7. března 2021 (pozn. zjevnou chybou v psaní uveden rok 2020), zveřejněných na internetové stránce s názvem „Petr Š. aneb VELKÉ HAMRY po pravdě a jak to skutečně bylo“ na sociální síti Facebook dostupné na adrese: <https://rn.facebook.com/pg/PetrStrojsa/posts/>; a to (první) tvrzení: „Domnívám se tímto, že pan Najman a fa Gasnet tímto dodatkem přiznali tu skutečnost, že podle smlouvy, kterou společně podepsaly v lednu 2020, s dvousložkovou cenou na dobu 15 let, s cenou ve výši 953/GJ, základní cena 715,- Kč je povýšena z důvodu podmíněného odběru) byli a jsou ve zločinném spolčení, chtěly záměrně poškodit rozpočet města Velké Hamry a nekompromisně okrádat odběratele tepla. Dle přiznání fa Gasnetu s.r.o., a nynějšího jednatele pana Dostála, smlouvu o odběru tepla podepsal pan Káčer, byl plán firmy a pana Najmana, se na městě Velké Hamry a odběratelích obohatit až o 2.887.000,- Kč ročně. Jednatelé Fa Gasnet služby s.r.o. neřeší, že jejich podvodný podnikatelský záměr je založen na sprostém okrádání seniorů...“, (druhé) tvrzení: „Proto obviňuji starostu města Velké Hamry pana Najmana z níže obhajoby strany uvedených činů (...) zvláštní spolčení se soukromou firmou Czech energy s.r.o. a Gridservices s.r.o., se záměrem, falšovat veřejné dokumenty a úmyslně okrást odběratele tepla města, městský rozpočet o desítky milionu Kč.“, (třetí) tvrzení: „A plynofikace? Konečně přišlo potvrzení odstátní instituce, která bohužel pro vás nejde uplatit, jaký podvod jste připravili, s firmou CZECHenergy s.r.o., v zastoupení panem Žabkou a Gridservices s.r.o., v zastoupení panem Káčerem.“, (čtvrté) tvrzení: „Udělám vše proto abyste nesl plnou zodpovědnost za všechna příkoří, která jste způsobil a plánujete způsobit, společně s firmou Gridservices s.r.o. a Czechenergy s.r.o., zdůrazňuji, připravit do budoucna město a občany o desítky miliony korun.“,

- **Třetím návrhem** bylo navrženo, aby soud uložil žalované 2) povinnost zdržet se dalšího zveřejňování, sdělování a šíření, a to v jakékoli formě, následujícího tvrzení obsaženého ve vyjádření žalované 2) ze dne 5. dubna 2021, zveřejněného v insolvenčním rejstříku k insolvenčnímu řízení, vedenému u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSLB 57 INS 6091/2021 (č. l. A-8): „Mnohočetnost věřitelů je z důvodu záměrné likvidace fa Golem VH as. Firmou GasNet s.r.o. a městem Velké Hamry pod vedením starosty pana Najmana. Dne 28.12.2020 bylo podáno trestní oznámení na zločinné spolčení - organizovaný zločin. Vše je státním zastupitelstvím předáno PČR hospodářská kriminalita, kde bylo vyšetřování zahájeno.“,

- **Čtvrtým návrhem** bylo navrženo, aby soud uložil žalovanému 1) povinnost zdržet se dalšího zveřejňování, sdělování a šíření, a to v jakékoli formě, všech a každého jednotlivého z následujících tvrzení o žalobkyni a): (i) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, účastnila nebo účastní na zločinném spolčení, (ii) že jednání společnosti GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, jevílo nebo jeví prvky trestního jednání (trestné činnosti), (iii) že společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, bezprostředně zapříčinila krach (bankrot) společnosti GOLEM Velké Hamry, a.s., IČO: 25476726, (iv) že společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, při svém jednání využívá „nejbanebnější procesy, které se dají v obchodním jednání použít“, (v) zmiňovat společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, v souvislosti s jakýmkoli blíže neurčenými korupčními aférami nebo obecně korupcí, (vi) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, dopouštěla nebo dopouští podvodů, (vii) že společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, věděla, že ve městě Velké Hamry byly použity diskriminační a nezákonné postupy v realizaci projektu plynofikace a snažila se to utajit, (viii) že společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, věděla o jakémkoli falšování dokumentů, (ix) že si společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, najala odborníky, kteří veřejně lhali o podvodech při realizaci projektu plynofikace, (x) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, dopouštěla nebo dopouští ovlivňování veřejných osob, ať přímo, nebo nepřímo přes třetí osoby, (xi) že společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, provedla projekt plynofikace města Velké Hamry způsobem jevícím typické znaky jednání organizované mafie (organizovaného zločinu), (xii) že společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, nebere ohledy na méně movité občany a nevádí jí, že jejich děti případně nebudou mít co jíst, včetně dalších emotivně podbarvených výroků s obdobným obsahem, (xiii) že kodexem společnosti

GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, je „*Zisk i přes mrtvolu*“, (xiv) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, účastnila zločinného spolčení, jehož účelem bylo podvodné jednání a obohacení se na úkor obyvatel Velkých Hamrů, (xv) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, účastnila zločinného spolčení se záměrem falšovat veřejné dokumenty a úmyslně okrást město Velké Hamry jako odběratele tepla a městský rozpočet, (xvi) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, dopouštěla nebo dopouští podplácení, (xvii) že se společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, dopouštěla nebo dopouští, neoprávněného obohacení se na úkor občanů Velkých Hamrů,

- **Pátým návrhem** žalobkyně navrhly, aby soud uložil žalované 2) povinnost zdržet se dalšího zveřejňování, sdělování a šíření, a to v jakékoli formě, tvrzení o žalobkyni b), že se společnost GasNet, s.r.o., IČO: 27295567, dopustila záměrné likvidace společnosti GOLEM Velké Hamry, a.s., IČO: 25476726,

- **Šestým návrhem** bylo navrženo, aby soud uložil žalovanému 1) povinnost odstranit z internetové stránky s názvem „*Petr Š. aneb VELKE HAMRY po pravdě a jak to skutečně bylo*“ na sociální síti Facebook dostupné na adrese: <https://rn.facebook.com/pg/PetrStrojsa/posts/> následující příspěvky:

příspěvek ze dne 7. března 2021: „*Domnívám se tímto, že pan Najman a fa Gasnet tímto dodatkem přiznali tu skutečnost, že podle smlouvy, kterou společně podepsaly v lednu 2020, s dvousložkovou cenou na dobu 15 let, scénou ve výši 953/GJ, základní cena 715,- Kč je povýšena z důvodu podmíněného odběru) byli a jsou ve zločinném spolčení, chtěly záměrně poškodit rozpočet města Velké Hamry a nekompromisně okrádat odběratele tepla. Dle přiznání fa Gasnetu s.r.o., a nynějšího jednatele pana Dostála, smlouvu o odběru tepla podepsal pan Káčer, byl plán firmy a pana Najmana, se na městě Velké Hamry a odběratelích obohatit až o 2.887.000,- Kč ročně. Jednatelé Fa Gasnet služby s.r.o. neřeší, že jejich podvodný podnikatelský záměr je založen na sprostém okrádání seniorů...“;*

příspěvek ze dne 10. listopadu 2020: „*Proto obviňuji starostu města Velké Hamry pana Najmana z níže obhajoby strany uvedených činů (...) zvláštní spolčení se soukromou firmou Czech energy s.r.o. a Gridservices s.r.o., se záměrem, falšovat veřejné dokumenty a úmyslně okrást odběratele tepla města, městský rozpočet o desítky milionů Kč“;*

příspěvek ze dne 8. listopadu 2020 obsahující diagram označený: „*Naše domněnka je, že starosta a minimálně 2 radní mohli inkasovat 2000 000 Kč, přes zprůřezné firmy které jsou v tomto projektu finančně angažováni“;*

příspěvek ze dne 13. února 2020: „*A phynofikace? Konečně přišlo potvrzení odstátní instituce, která bohužel pro vás nejde uplatit, jaký podvod jste připravili, s firmou CZECHenergy s.r.o., v zastoupení panem Zabkou a Gridservices s.r.o., v zastoupení panem Káčerem“;*

příspěvek ze dne 12. února 2020: „*Udělám vše proto abyste nesl plnou zodpovědnost za všechna přikopř, která jste způsobil a plánujete způsobil, společně s firmou Gridservices s.r.o. a Czechenergy s.r.o., zdůrazňuji, připravit do budoucna město a občany o desítky miliony korun“;*

2. Uvedené návrhy žalobkyně odůvodnily tím, že je potřeba zatímne upravit poměry s tím, že tvrdí, osvědčují a prokazují zcela konkrétní jednání žalovaných, která zasahují do práv žalobkyň a poškozují je v jejich dobré pověsti, přičemž další šíření dopisu žalovaného 1), vyjádření žalované 2) a příspěvků žalovaného 1) na Facebooku nemůže mít jiný důsledek, než prohloubení a rozšíření neoprávněného zásahu do práv žalobkyň. Podle jejich názoru vydáním navrhovaných předběžných opatření nedojde k zásahu do práva na svobodu projevu žalovaného 1).
3. Soud prvního stupně uvedl, že návrhy žalobkyň jsou zcela shodné s návrhy ve věci samé. S odkazem na § 102 a § 75c a § 76 o. s. ř. dále uvedl, že žalobkyně velmi podrobně skutkově popsaly jednání žalovaných, kterým mělo dojít k zásahu do pověsti žalobkyň a tvrzené jednání osvědčily přiloženými listinami, ale v podstatě vůbec neprokázaly, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry mezi účastníky, neboť neprokázaly, že by ze strany žalovaných došlo k dalšímu šíření

dopisu žalovaného 1), facebookových příspěvků žalovaného 1) nebo vyjádření žalované 2), ani to, že by ze strany žalovaných mělo dojít k šíření tvrzení v dopisu, facebookových příspěvcích či vyjádření uvedených. Podle soudu prvního stupně, pokud mělo jednání žalovaných škodlivé účinky, tak ty už nastaly, a z takového jednání nemůže hrozit žalobkyním další závažná nebo nevratná újma. Nebyla tak prokázána naléhavá potřeba upravit zatímní poměry účastníků a soud prvního stupně návrh na nařízení předběžných opatření zamítl.

4. Usnesení napadly žalobkyně odvoláním. Zdůraznily, že navrhuji nařízení předběžného opatření v souvislosti s datovou zprávou, kterou žalovaný 1) odeslal 11. 3. 2021 do datové schránky Ministerstva průmyslu a obchodu s uvedeným předmětem „ekologická vražda“ a informace uvedené v této zprávě byly zveřejněny na sociální síti Facebook a dále v souvislosti s vyjádřením žalované 2) zveřejněným dne 7. 4. 2021 v insolvenčním rejstříku vedeném k insolvenčnímu řízení žalované 2) u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci pod sp. zn. KSLB 57 INS 6091/2021. Žalobkyně namítají, že podaným návrhem osvědčily existenci potřeby zatímně upravit poměry účastníků - je zřejmé, že jednání žalovaných představuje zřetelný a zásadní zásah do osobnostních práv žalobkyň, zejména do práva na ochranu pověsti a rovněž do jejich majetkových práv, kdy žalobkyním může být způsobena značná újma. Žalobkyně namítly, že praktická shoda navrhovaného předběžného opatření s navrhovaným rozhodnutím ve věci samé je dána samotným protiprávním jednáním žalovaných a zatímní úprava poměrů účastníků nemůže být vyloučena a samotné jednání žalovaných a potencionální újma prokazují existenci naléhavosti poměry zatímně upravit. V případě, že zveřejnění difamujících a nepravdivých tvrzení žalovaných o žalobkyních bude dále trvat a/nebo bude pokračováno v jejich šíření, budou dále významně poškozovány reputace, jméno a úspěšné rozvíjení obchodní činnosti žalobkyň, což žalobkyním nepochybně způsobí trvalé a neodčinitelné následky. Žalobkyně dále namítly, že soud prvního stupně nevzal při rozhodování o předběžném opatření v úvahu všechny skutečnosti, poukázaly na to, že zájmy žalovaného 1), který prostřednictvím žalované 2) dodával městu Velké Hamry teplo, jsou ve střetu se zájmy města Velké Hamry, když uvedené město nevybralo žalovanou 2) v zadávacím řízení ohledně zajištění dodávek tepla, a žalovaní usilují o to, aby byla žalovaná 2) i nadále dodavatelem tepla pro město a žalovaní tak svým jednáním poškozují nejen žalobkyně, ale i město Velké Hamry. Žalobkyně dále uvedly, že oprávněná kritika předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky, je odpovídající co do rozsahu a formy, nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného a společensky uznávaného účelu a vychází z pravdivých výchozích podkladů a logicky z nich dovozuje hodnotící úsudky; žalovaní však zcela rezignují na to, aby uvedli, z čeho svůj úsudek dovozují a u informací zveřejněných sdělovacími prostředky prostřednictvím tisku nebo internetu lze očekávat, že před zveřejněním došlo k ověření jejich pravdivosti. Pokud navíc žalovaný 1) sdílí nepravdivé a smyšlené názory a stanoviska jako osoba politicky činná, jedná se o zcela zjevný exces z jeho činnosti. Navrhly proto, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se předběžné opatření nařizuje, popřípadě aby napadené usnesení zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
5. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal podle § 212 a násl. o. s. ř. odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně a aniž nařizoval jednání /§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./, dospěl k závěru, že odvolání žalobkyň není důvodné.
6. Předně je na místě v obecném uvést, že podle § 102, § 75 a násl. o. s. ř. předběžné opatření, vydávané k zatímní úpravě poměrů účastníků po dobu, než bude rozhodnuto ve věci samé, je na místě tam, kde hrozí či trvá zásah do práv, jejichž ochranu žalobce uplatňuje v řízení ve věci samé, předpokladem je osvědčení (neboť nebylo prováděno dokazování) existence práva, zásahu do něho, nezbytnosti a přiměřenosti navržené úpravy poměrů. Rozhodnutí o předběžném opatření (o návrhu na předběžné opatření) nespočívá - jak vyplývá z jeho zákonné úpravy - na výsledcích dokazování, na závěru o skutkovém stavu a ani na právním posouzení věci. Nepředstavuje samo o sobě výsledek procesu, v němž (v jehož průběhu) by soud zvažoval, jaké provede důkazy (zda provede všechny navržené důkazy nebo jen některé z nich, popřípadě zda provede důkazy, které

nebyly účastníky navrženy), jak bude provedené důkazy hodnotit a jaká skutková zjištění z nich učiní, v němž by přihlížel k argumentům účastníků (jejich názorům na věc) nebo v němž by aplikoval na zjištěný skutkový stav věci právní předpisy. Jediným podkladem pro rozhodnutí soudu o návrhu na předběžné opatření jsou (ve všech rozhodných hlediscích, uvedených zejména v ustanovení § 75c odst. 1 o. s. ř.) údaje a informace, které jsou obsaženy v návrhu a v listinách předložených navrhovatelem, soud na jejich základě - aniž by vůbec umožnil druhému účastníku se k nim vyjádřit nebo přednést vlastní tvrzení a návrhy - zkoumá, zda jsou splněny podmínky a předpoklady pro nařízení předběžného opatření a přijaté předběžné opatření představuje jen prozatímní a dočasnou (působící do konečného vyřešení věci nebo do nařízení výkonu rozhodnutí /exekuce/) úpravu práv a povinností účastníků, aniž by jím byl (mohl být) předurčován průběh procesu samotného (řízení ve věci samé) nebo prejudikováno rozhodnutí o sporu nebo o jiné právní věci. Rozhodování o předběžném opatření není nalézacím řízením (a ani zvláštním druhem nalézacího řízení); jde o řízení "o prozatímním opatření", jehož smyslem (účelem) je provést rychle (zpravidla "bezodkladně") a účinně (zejména bez poskytnutí možnosti druhému účastníku zamýšlené opatření zmařit) prozatímní úpravu poměrů účastníků, aniž by tím byly (mohly být) sporné otázky konečným způsobem vyřešeny (převzato ze stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Čpjn 19/2006, publik. ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek pod č. 63/2007). Pro úplnost lze jen dále poukázat na odpovědnost navrhovatele předběžného opatření za újmy, jež z něho vzniknou povinnému (§ 77a o. s. ř.) a možnost ještě v průběhu řízení nařízené předběžné opatření zrušit (§ 77 odst. 2 o. s. ř.) na podkladě i jen zčásti provedeného dokazování.

7. Předmětem odvolacího řízení je požadavek žalobkyň na vydání předběžného opatření, směřujícího k uložení povinností žalovaným zdržet se zveřejňování, šíření a sdílení výše uvedených tvrzení a odstranit facebookové příspěvky, obsahující některá z těchto tvrzení. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že nelze dovodit splnění podmínek pro vydání navrženého předběžného opatření, neboť není dána naléhavá potřeba prozatímní úpravy poměrů účastníků - ke zveřejnění tvrzení již došlo a další závažnou újmu, než již vzniklou, soud již nepředpokládal.
8. Je zřejmé, že ve věci jde o střet práva na svobodu projevu a práva na ochranu (dobré) pověsti právnické osoby, navíc ve věci, jež je předmětem veřejného zájmu – uspokojování potřeb obyvatel dané obce dodávkami tepla (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 11. 2005, sp. zn. I. ÚS 453/03). S tím souvisí větší míra snášenlivosti kritiky ze strany žalobkyň jako osob veřejného zájmu a naopak měkčí měřítko posouzení kritiky ve prospěch žalovaného jako původce kritiky. Obecně lze ještě k zásadám rozhodování těchto věcí doplnit, že při posuzování, zda jednání žalovaných bylo objektivně způsobitelné snížit vážnost žalobkyň, je třeba vzít v úvahu, že úroveň vážnosti je „měřena“ pohledem veřejnosti na konkrétní osobu, o jejíž vážnost se jedná. Je třeba připomenout, že právo na svobodu a šíření informací patří mezi základní práva (čl. 17 Listiny základních práv a svobod) a zaručují právo každého vyjadřovat své názory a činit hodnotící soudy. Obecně pak platí, že má-li být svoboda projevu kritizující osoby omezena rozhodnutím soudu, musí být prokázáno, že kritika nebyla vyřčena v dobré víře nebo nešlo o „fair“ kritiku. Presumpcí dovolené kritiky je chráněn toliko hodnotící úsudek, nikoli tvrzení faktů, jejichž pravdivost musí naopak prokazovat sám kritik – obdobně viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 23/05. Pro posouzení zásahu do práva na dobrou pověst právnické osoby je tak nutné rozlišovat, zda posuzovaný výrok má povahu skutkového tvrzení či hodnotícího úsudku. Skutkové tvrzení se opírá o fakt, o objektivně existující realitu, která je zjištělná pomocí dokazování; pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. V zásadě platí, že pravdivá informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud není podána tak, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by odporovala právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící soud proto nelze jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda je forma jeho veřejné prezentace přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem

výkonu kritiky, tedy zda primárním cílem kritiky není hanobení a zneuctění dané osoby (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 1174/2007). Jak dovodil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004, samotné uveřejnění nepravdivého údaje, dotýkajícího se dobré pověsti právnické osoby, zakládá zpravidla neoprávněný zásah do této dobré pověsti, nicméně každé zveřejnění nepravdivého údaje nemusí automaticky znamenat takovýto zásah, ten je dán pouze tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze. Nadále rovněž platí východiska, na nichž je založeno posuzování střetu práva na ochranu pověsti právnické osoby s jinými právy, nejčastěji s právem na svobodu projevu a právem na informace, garantovanými čl. 17 Listiny základních práv a svobod, podle nichž právo a svoboda jsou obsahově omezeny právy jiných, ať již tato práva plynou jako ústavně zaručená z ústavního pořádku či z jiných zábran daných zákonem chránících celospolečenské zájmy či hodnoty. Je třeba dbát na to, aby s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu nebyla jednomu z těchto práv bezdůvodně dána přednost před právem druhým (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010, ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 23 Cdo 2997/2013, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 2. 1998, sp. zn. IV. ÚS 154/97).

9. Podstatné pro rozhodnutí v této věci je, že k důvodu, jak jej zmínil soud prvního stupně, pro který návrhům nevyhověl, přistupuje skutečnost, že žalovaní svá tvrzení (jak jsou popsána v návrzích žalobkyň – vyjma návrhu číslo čtyři) předestírají jako své domněnky, možnosti či předpoklady nebo úvahy, pak ovšem v řízení ve věci samé bude na nich prokázat, že tato jejich tvrzení mají reálný základ. Sama tvrzení jsou vedle toho vyjmuta žalobkyněmi z kontextu příspěvků žalovaných, jež bude třeba v rámci prováděného dokazování posoudit i dle jejich celkového obsahu. Proto nelze dosud dovodit, že je osvědčen zásah do práv žalobkyň, přesahující míru přípustné kritiky jejich jednání a je třeba proto žalobkyně odkázat na řízení ve věci samé a v této věci, kdy jde o užití mimořádného prostředku úpravy poměrů účastníků ve věci veřejného zájmu, dát zde přednost veřejné diskusi a právu na svobodu projevu. Ohledně tvrzení, jež pak samy žalobkyně shrnuly ve čtvrtém svém návrhu, jde o tvrzení upravená a vytržená z rámce příspěvků žalovaných, přičemž neodpovídají skutečnému znění příspěvků žalovaných.
10. Dále je třeba poukázat i na skutečnost, že valná část vytýkaných příspěvků, jež žádají žalobkyně odstranit, je z r. 2020 a tedy již staršího data, a není tak na místě argumentace žalobkyň nebezpečím z prodlení, odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně má proto za to, že nebyly splněny předpoklady pro nařízení předběžného opatření, neboť nebyla splněna podmínka naléhavé potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků. Je třeba připomenout, že úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením jako mimořádným prostředkem dočasné úpravy poměrů účastníků je na místě využít v těch případech, kdy je potřeba úpravy poměrů účastníků skutečně naléhavá. Při posouzení její existence soud vychází z konkrétních okolností věci (srov. např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 12. 1998, sp. zn. 3 Cmo 227/98, usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 12. 8. 1998, sp. zn. IV. ÚS 124/98). Osvědčení naléhavosti úpravy poměrů účastníků tak náleží k podmínkám nařízení předběžného opatření a odvolací soud má za to, že není tato podmínka v rozsahu uvedených tvrzení právě z výše uvedeného důvodu dána.
11. Soud prvního stupně tedy ve svých v usnesení uvedených závěrech, pro něž návrh na vydání předběžného opatření zamítl, nepochybil a z výše uvedených důvodů odvolací soud jeho rozhodnutí jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
12. O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v souvislosti s rozhodnutím, jímž řízení u něho skončí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

V Praze dne 26. října 2021

JUDr. Jiří Macek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Milerská.